D. 15/2024 Yargıtay/Hukuk No: 36/2017

(Lefkoşa Dava No: 115/2011)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ (Başkan), Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: Ali Jabir yetkili vekili Isackov Michael vasıtası ile Girne

(Davacı)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Ferdi Dede n/d Ferdi Osman Dede, Lefkoşa

(Davalı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Burçin Gürçağ

Aleyhine istinaf edilen hazır değil

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Fadıl Aksun’un, 115/2011 sayılı davada, 13.1.2017 tarihinde davasını ret ve iptal eden karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ (Başkan): Bu istinafta, İstinaf Eden/Davacı kararda bundan böyle sadece Davacı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı ise sadece Davalı olarak anılacaktır.

OLGULAR

Bu meseleyle ilgili olguları aşağıdaki gibi özetleriz;

Davacı, Davalı aleyhine Lefkoşa Kaza Mahkemesinde 115/2011 sayılı davayı dosyalayarak, aralarındaki sözleşmeye istinaden 112,582 USD ve 20.000 Euro ve faizlerini talep etti. Davalı Müdafaa ve Mukabil Talep Takriri dosyalayarak, Davacının taleplerini ret ve inkâr etti, ayrıca, mukabil dava yoluyla Davacıdan 36.503.097 TL, 110.000 Euro ve 60.000 TL ile bu meblağlar üzerinden faiz talep etti.

Davacı bilahare Müdafaaya Cevap ve Mukabil Talebe Müdafaa Takriri dosyaladı.

Layiha teatisinin tamamlanmasını müteakiben tarafların zaptı dava aşamasında uzlaşamaması üzerine davanın duruşmasına geçildi. Davacı 7.6.2016 tarihinde şahadet vermeye başladı. 21.6.2016 tarihinde Davacının şahadetine devam edildi. Alt Mahkeme davayı 21.6.2016 tarihinde Davacı Avukatının müracaatı üzerine yine aynı tanığın dinlenilmesine devam etmek için ve partly heard olarak 19.8.2016 tarihine tayin etti.

Davacı Avukatının 19.8.2016 tarihinde bir kez daha tehir talep etmesi ve Al Mahkemenin talebi uygun görmesiyle dava 21.9.2016 tarihine tayin edildi. 21.9.2016 tarihinde Davacı Avukatının tekrardan tehir talep etmesi üzerine Alt Mahkeme kısmen dinlenmiş (partly heard) olarak tayinli bulunan davayı 22.11.2016 tarihine tehir etti. Dava müteaddit defalar tehir edildikten sonra en son 13.1.2017 tarihine tehir edildi.

13.1.2017 tarihli celsede saat 10.42’de, Davacı Avukatı adına mahkemede hazır bulunan avukat, Davacı Avukatının boşanma davası olduğunu bu nedenle, kısa bir tehir verilmesini talep etti. Davalı Avukatı da bu tehir talebine itirazı olmayacağını beyan etti.

Alt Mahkeme, yukarıda belirtilen tehir tarihlerini dikkate alarak, 4 aydır aynı sebeple dinlenilemeyen davada yapılan tehir talebini uygun görmedi ve davayı dinlenmek üzere saat 11.00’e tayin etti.

Alt Mahkeme Saat 11.00’de Davacı tarafı tanık çağırmaya davet etti. Davacı Avukatı adına bulunan avukat hazırda tanığı olmadığını beyan etti. Bunun üzerine Alt Mahkeme, Davalı Avukatına hazırda tanığı olup olmadığını sordu. Davalı Avukatı bu soru üzerine tanık çağırmayacağını beyan etti. Alt Mahkeme yapılan beyanlar üzerine Davacının sunduğu şahadet dikkate alındığında, davasını ispat edecek yeterli şahadetin mahkeme huzurunda olmadığına, mukabil dava için herhangi bir tanık çağrılmadığına yönelik tespitte bulunarak dava ve mukabil davayı masrafsız ret ve iptal etti. İstinaf bu karardan dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davacının istinaf ihbarnamesinde 6 başlık altında yer alan istinaf sebeplerini istinaftaki hitabı dikkate alındığında tek başlık altında özetlemek mümkündür.

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının tehir talebini, Davalının itirazı olmadığını da gözönüne alarak, uygun görmeyip davayı ret ve iptal etmekle hata etti.**

DAVACININ İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında aşağıdaki argüman-larda bulundu;

Alt Mahkeme, Davacının hazır bulunamadığı bir celsede partly heard olan davayı ret ve iptal etmekle hata yaptı. Dava ilgili tarihte Davacının şahadetine devam edilmek üzere tayinli olmasına rağmen o dönemdeki Davacı Avukatı, kendi boşanma davasından dolayı psikolojik sıkıntı yaşadığı için mahkeme huzurunda hazır olamadı. Davacı Avukatının tehir talebine Davalı Avukatı da herhangi bir itirazda bulunmadı. Alt Mahkemenin karşı tarafın itirazı olmamasına rağmen tehir talebini uygun görmemesi hatalıdır.

İstinaf duruşmasında Davacı taraf hazır olmasına karşın Alt Mahkeme Davacıya makul süre vermek yerine davayı ret ve iptal etmekle hata yaptı. Tamamen Davacı Avukatından kaynaklanan bir durumdan dolayı Davacının davasının iptal edilerek mağdur edilmesi hatalıdır.

Davacının talebi zaman aşımına uğradığından bu davayı tekrar dosyalama hakkı bulunmamaktadır.

Davacı, sunduğu şahadetin davasını ispatlamak için yeterli olmadığı yönündeki Alt Mahkeme bulgusuna ilişkin istinafında ısrarlı değildir, bu talebini geri çeker.

Belirtilenlerle, istinafın kabul edilerek Alt Mahkemenin kararının iptal edilmesi gerekir.

İNCELEME

Davacının iddia ve argümanları ile dosya içerisindeki olguları inceleyip değerlendirdik.

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının tehir talebini, Davalının itirazı da olmadığını gözönüne alarak, uygun görmeyip davayı ret ve iptal etmekle hata etti.**

Yukarıda Davacının iddia ve argümanları kısmında özetlediğimiz üzere Davacı, Alt Mahkemenin tehir talebini uygun görmeyip davayı ret ve iptal etmekle hata ettiğini ileri sürmektedir.

Bu meselede istinaf sebebi, yukarıda belirtildiği üzere, Davalı tarafından herhangi bir itiraz olmamasına rağmen Davacının tehir talebinin uygun görülmeyerek davanın ret ve iptal edilmesinin hatalı olduğuna ilişkindir.

Alt Mahkeme, istinafa konu 13.1.2017 tarihli kararında, 21.6.2016 tarihinden itibaren davanın, Davacı Avukatının devam eden boşanma davası gerekçe gösterilerek sırasıyla 19.8.2016, 21.9.2016, 22.11.2016 ve 16.12.2016 tarihlerine tehir edildiğini belirterek, Davacı tarafın aynı gerekçeyle yaptığı tehir talebini uygun görmedi.

Alt Mahkemenin tehir talebini reddettikten sonra davayı dinlenmek üzere aynı gün ileri bir saate tayin ettiği görülmektedir.

Yargıtay/Hukuk 55/1991 ve 56/1991 D.2/1992 sayılı kararda Mahkemelerin tehir talepleri ile ilgili geniş takdir yetkileri bulunduğu ve takdir yetkilerini kullanırken adli olarak kullanmaları gerektiği belirtilmiştir. Kararın ilgili kısmı aynen şöyledir;

**“Hukuk/İstinaf 7/74, Yargıtay/Hukuk 20/80, 7/87 ve 53/87’de değinildiği gibi Mahkemelerin, duruşma tarihinde hazır bulunmayan veya duruşma tarihinde tehir talebinde bulunan tarafların müracaatlarını değerlendirirken geniş takdir yetkileri bulunduğu, bu takdir yetkilerini adli olarak kullanmaları gerektiğini ve takdir yetkisini kullanırken Mahkemelerin bu meselenin kendi özelliği ve olguları içerisinde karara varılması gerektiği vurgulanmıştır.”**

Alt Mahkeme huzurundaki meselenin özelliği ve kendine has olgularını değerlendirdiğimizde, Davacı Avukatının aynı gerekçeyle 4 kez tehir talebinde bulunduğu, bu yüzden davanın 4 aydır tehir edilip dinlenilemediği ve duruşmaya başlandıktan sonra sadece Davacının ana sorgulamasının bir kısmının tamamlanabildiği görülmektedir. Bu durumda aynı gerekçelerle tam 4 kez, 4 ay süreyle tehir edilen ve sadece bir tanığın kısa bir şahadetinin dinletilebildiği bir davanın duruşmasında ileri sürülen gerekçeye istinaden tehir talebini uygun görülmemesinin hatalı olduğunu söyleyebilmek mümkün değildir. Bu noktada dava yönetimi kuralları tahtında Alt Mahkemenin takdir yetkisi bulunmakta olup Davalı tarafın tehire itirazı olup olmaması, bu takdir yetkisini kullanıp tehir talebini reddetmesine bir engel oluşturmamaktadır. Belirttiğimiz gerekçeyle, tehir talebinin uygun görülmeyerek reddedilmesinde hata yoktur.

Alt Mahkemenin, tehir talebini reddettikten sonra davayı dinlenmek üzere aynı gün ileriki bir saate tayin ettiği dava zabıtlarından görülmektedir.

Yargıtay/Hukuk 43/2009 D.16/2009 sayılı kararda, böyle durumlarda Mahkemenin tehir talebini reddetmesi ve reddi müteakiben Davacı Avukatını duruşmaya davet etmesi gerektiği belirtilmiştir. Alt Mahkemenin bu yöntemi doğru bir şekilde takip ettiği, tehir talebini reddettikten sonra Davacıya duruşmaya hazır olması ve tanık dinletebilmesi için süre verip davayı ileriki bir saate tayin ettiği görülmektedir. Alt Mahkemenin izlediği bu usulde takdir hakkını adli kullanmadığı söylenemeyeceği gibi usulen bir hatası da bulunmamaktadır.

Davacı tarafın duruşmanın tayin edildiği saatte tanıklarını hazır etmediği ihtilafsızdır. Davasını dinletmek için mahkemede tanıklarını hazır etmeyen bir tarafın makul ve geçerli bir gerekçesi olmaması halinde, mahkemenin Davacının davasını tanık dinletip ispat edemediği ret ve iptal etme yetkisi bulunmaktadır.

Bu nedenle Alt Mahkemenin, Davacının sunduğu şahadeti dikkate aldıktan sonra davanın ıspat edilemediği gerekçesiyle davayı ret ve iptal etmesinde herhangi bir hata bulunmamaktadır.

Belirtilenlerle, Davacı istinafında başarılı olamadığından istinafın ret ve iptal edilmesi gerekir.

NETİCE

İstinaf ret ve iptal edilir. Masraf emri verilmez.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Başkan Yargıç Yargıç

4 Haziran 2024