D.16/2024 Yargıtay/Hukuk No:178/2016

(Lefkoşa Dava No:8247/2013)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Lion Motors Ltd.5 Hüseyin Küçük Sokak,

Köşklüçiftlik,Lefkoşa – K.K.T.C.

(Davacı)

* ile -

Aleyhine istinaf edilen: Tofaş Türk Otomobil Fabrikası A.Ş.

Büyükdere Caddesi No:14, Zincirlikuyu

34394 İstanbul - Türkiye.

(Davalı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Erdaş Erbilen

Aleyhine istinaf edilenler namına: Avukat Cenk Bolayır

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Çiğdem Güzeler’in, 8247/2013 sayılı davada, 31.10.2016 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

-------------

K A R A R

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: İstinaf Eden Davacı (bundan böyle sadece Davacı olarak anılacaktır) Aleyhine İstinaf Edilen Davalı (bundan böyle sadece Davalı olarak anılacaktır) ile imzalanan Bayilik Sözleşmesi’nin Davalı tarafından haksız feshedildiği nedeniyle dosyaladığı davasında, Alt Mahkemenin davayı ret ve iptal eden kararına karşı huzurumuzdaki istinafı dosyalamıştır.

OLGULAR:

Davacı ile Davalı arasında 15.9.2009 tarihinde “Alfa Romeo Bayiliği Sözleşmesi” adı altında bir bayilik sözleşmesi imzalan-dı. Davacı bu sözleşmeye göre, Davalının belirlediği asgari standartlara uygun teşkilat yapılandırmasını gerçekleştirmeyi ve sözleşme kapsamındaki ürünlerin kendisine temini ile ilgili yükümlülükleri yerine getireceğinin garantisi olarak gecik-meksizin banka teminatı vermeyi kabul ve deruhte etti. Taraflar arasında gerçekleşen e-mail yazışmaları sonrasında, Davalı tarafından Davacıya 26.5.2010 tarihli bir proforma fatura gönderildi. İlgili proforma faturada 8 adet araç için fiyat verildi. Aynı tarihli bir e-maille Davalı, Davacıdan Temmuz ayında üretime girebilmek için çok acil akredetif açmasını talep etti. Davalı 22.6.2010 tarihli bir e-maille proformanın üzerin-den 1 ay geçmesine rağmen akredetif açılamadığı için İtalya’ya sipariş geçilemediğini bildirerek, gelişmeler hakkında bilgi istedi. Davacı bu e-maile 7.1.2011 tarihinde cevap vererek, bazı araç modellerinin motor seçeneklerinin fiyatları ile ilgili bilgi talep etti. Davalı tarafından Davacıya gönderilen 8.3.2012 tarihli bir fesih ihbarı ile taraflar arasındaki sözleşmenin, teşkilat yapılandırması ve banka garantisi teminine ilişkin şartlarına uyulmadığı gerekçesiyle, ihbarın Davacıya tebliğin-den itibaren 6 ayın sonunda sona ereceği bildirildi. Davalı tarafından Davacıya 13.4.2012 tarihinde ikinci bir proforma fatura gönderildi. Davacı bu ikinci proforma faturaya istinaden de akredetif açmadı.

Davacı davasında, sözleşmede kendi uhdesine düşen sorumlu-lukları yerine getirdiği halde sözleşmenin haksız bir şekilde feshedildiği iddiasıyla, sözleşme gereğince yaptığını iddia ettiği yatırımı Davalıdan tazminat olarak talep etmektedir.

Davalı ise Müdafaa Takririnde, Davacının satış yeri, servis alanı ve sözleşmedeki esaslı hususlara ilişkin olarak sözleşmeye uygun çözümler üreteceğine dair birçok taahhütde bulunmasına karşın bunları yerine getirmediğini ve sözleşmeyi ihlal ettiği-ni; sözleşmenin haklı olarak feshedildiğini, Davacının tazminat talep etmeye hakkı olmadığını iddia etmektedir.

Layiha teatisinin tamamlanmasını müteakip meselenin duruş-masını yapan Alt Mahkeme, Davacının iddialarını ispat edemediği gerekçesiyle davayı ret ve iptal etmiştir.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davacı Avukatı, Davalı tarafından Davacıya 26.5.2010 ve 13.4.2012 tarihli iki proforma fatura gönderildiğini; 1. proforma faturaya ilişkin olarak, Davacının model değişikliği olacağından “letter of credit”/akredetif açmadığını; bu proforma faturanın artık hiç yokmuş gibi farzedilip yeni bir sipariş üzerinde çalışıldığını; 26.5.2010 tarihli proforma faturanın artık yok hükmünde olduğu bu nedenle Alt Mahkemenin, ölü olan bu proforma üzerinden Davacının letter of credit/akredetif açma yükümlülüğünü yerine getirmemekle sözleşmeyi ihlal ettiği ve feshin haklı olduğu bulgusunun hatalı olduğunu iddia etmiştir.

Davacı Avukatı, fesih tarihinden sonra ikinci bir proforma fatura gönderildiği için ilk proforma fatura üzerinden hareket edip Davacının sözleşmeyi ihlal ettiği ve feshin haklı olduğu sonucuna vararak Alt Mahkemenin hatalı davrandığını iddia etmiş-tir.

Avukat, ayrıca, Davacının yaptığı yatırım bedeline ilişkin tazminat talebiyle ilgili zarar ziyanın belgelerle ispat edildiğini de iddia etmiştir.

Davalı Avukatı ise showroom ve yedek parçaların hazırlanma-ması ile siparişlerin verilmesinin sözleşmenin esasını teşkil ettiği ve sözleşmenin imzalandığı 2009 ile feshedildiği 2012 yılı arasında Davacının sipariş vermediği, showroomu hazırlama-dığı; yedek parça ve teknik bakımın nasıl olacağı konusunu neticelendirmediği ve akredetif açmadığı, bu bağlamda sözleşme şartlarını yerine getirmediği nedenleriyle feshin haklı olduğunu iddia etmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacı Avukatının iddia ve argümanları ışığında istinaf sebeplerini iki başlık altında toplamayı uygun gördük. Şöyle ki:

1. Alt Mahkeme, taraflar arasındaki bayilik sözleşmesinin Davacı tarafından ihlal edildiğine bu nedenle, Davalı tarafından feshinin haklı olduğuna bulgu yapmakla hatalı davrandı.
2. Alt Mahkeme, 8.3.2012 tarihli fesih ihbarından sonra 13.4.2012 tarihinde ikinci bir proforma fatura gönderilme-sine rağmen ilk proforma fatura üzerinden sözleşmenin ihlal edildiğine bulgu yapmakla hatalı davrandı.

İNCELEME:

1.İstinaf Başlığı:

**Alt Mahkeme, taraflar arasındaki bayilik sözleşmesinin Davacı tarafından ihlal edildiğine bu nedenle, Davalı tarafından feshinin haklı olduğuna bulgu yapmakla hatalı davrandı.**

Davacı, Alt Mahkemenin feshin haklı olduğuna dair bulgusu-nun hatalı olduğunu iddia etmektedir. Davacının bu konuyla ilgili temel yakınması; 26.5.2010 tarihli proforma fatura, araçlarla ilgili model değişikliğine ilişkin olduğundan geçersiz addedildiği bu nedenle yeni bir sipariş üzerine çalışıldığı; Alt Mahkemenin bu proforma faturanın gereklerini yerine getirmeyerek akredetif açmadığına (letter of credit) bulgu yapmasının hatalı olduğu yönündedir.

Alt Mahkeme, Davalı tarafından Davacıya gönderilen fesih ihbarında, fesih sebebinin, “sözleşmede yazılı Alfa Romeo marka standartlarına uyulmaması ve sözleşmede ilerleme sağlanmadığı” olarak gösterildiğini; gerek Davacının gerekse de Davalı tanıklarının şahadetinden, sözleşme gereği Davacıdan beklenen-lerin, Alfa Romeo markasının standardında showroom ve servis garajı yapması, araç ve yedek parça ithal etmesi, akreditif işlemlerini yapması olduğunu her iki tarafın da bildiği tespitini yapmıştır. Alt Mahkemenin bu tespiti istinaf konusu değildir. Sonrasında ise Alt Mahkeme, Davacının standartlara uyup uymadığını ve sözleşmede yazılı hususları yerine getirip getirmediğini incelemiştir.

Alt Mahkeme, taraflar arasındaki Emare e-mail yazışmaları-nın içeriğini inceleyerek, Davacının 26.5.2010 tarihli proforma faturanın hazırlanmasının hemen sonrasında bazı modellerin üretiminin duracağı bilgisini almış olduğunu iddia etmesine karşın, Davalıya bu hususu bildirmediğini ve bazı modellerin üretiminin duracağı doğru olmasına rağmen Davacının bunu ne zaman öğrendiği hususunda net bir şahadet olmadığını; bu nedenlerle, Davacının her halükârda bunu letter of credit/ akredetif açması gereken süre aşıldıktan sonra öğrendiğini tespit etmiştir. Alt Mahkeme ayrıca, Davacının bankasıyla görüştüğünü ve akredetif açma ile ilgili hiçbir mali sorunu olmadığını ıspatlayamadığına bulgu yapmıştır. Alt Mahkeme, neticede, Davacının araba siparişinin ve buna bağlı 26.5.2010 tarihli proforma faturanın gereklerini yerine getirmeyerek sözleşmeyi ihlal ettiğine bulgu yapmıştır.

Taraflar arasındaki ihtilafın temelini oluşturan Emare 5, 8.3.2012 tarihli fesih ihbarı şöyledir:

“**LION MOTORS LTD.** İadeli-Taahhütlü

5 HÜSEYİN KÜÇÜK SOK.KÖŞKLÜÇİFTLİK 08 Mart 2012

LEFKOŞA - KKTC

Sayın Bayimiz,

**Konu**: Aramızda mevcut ‘Alfa Romeo Bayilik

Sözleşmesinin’ 6.1.maddesi uyarınca feshi

Bilindiği gibi, aramızda ‘Alfa Romeo Bayilik Sözleşmesi’

ile bu sözleşmeye bağlı ekler ve sözleşmeler mevcuttur.

Bugüne kadar söz konusu sözleşmede yazılı Alfa Romeo marka standartlarına uyulmadığı, sözleşmede yazılı hususlarda herhangi bir ilerleme sağlanmadığı bilinmektedir. Bu nedenler de gözetilerek, aramızdaki sözleşmenin 6.1. ve 6.4 maddelerinin Şirketimize tanıdığı haklara dayanılarak söz konusu sözleşme ve ekleri ile bu sözleşmeye bağlı olarak yapılmış sözleşmelerin işbu ihbarımızın tarafınıza tebliğ edildiği tarihinden itibaren 6. ayın sonunda sona ereceğini ihtar ederiz.

Bu altı aylık feshi ihbar süresince, mezkur ‘Alfa Romeo Bayilik Sözleşmesi’ ile buna bağlı diğer sözleşmeler ve eklerinin hükümleri yürürlükte olacak ve her iki taraf için tam (sözleşmeden doğan derhal fesih hakkımız saklı) olarak uygulanmaya devam edilecektir. Ancak bu sürenin sonunda 7. maddede sözü edilen yükümlülükler, yerine getirilmek suretiyle yürürlükte kalmaya devam edecektir.

Saygılarımızla,

TOFAŞ TÜRK OTOMOBİL FABRİKASI A.Ş.”

Emare 5 ihbar incelendiği zaman Davalının taraflar arasın-daki Bayilik Sözleşmesini fesih gerekçesinin, **“Alfa Romeo marka standartlarına uyulmadığı, sözleşmede yazılı hususlarda bir ilerleme sağlanmadığı”** şeklinde olduğu ve Sözleşmenin **6.1**. ve **6.4**. maddelerine dayandırıldığı görülmektedir. İhbarda ayrıca, fesih ihbarının Davacıya tebliğinden itibaren 6. ayın sonunda taraflar arasındaki sözleşme ve bu sözleşmeye bağlı tüm sözleşmelerin sona ereceği belirtilmektedir.

Emare 5 ihbarda atıfta bulunulan taraflar arasındaki söz-leşmenin 6.1 ve 6.4(e) maddeleri şöyledir:

“6. SÖZLEŞMENİN SÜRESİ VE SONA ERMESİ

Sözleşmenin Sona Ermesi

6.1 Bu sözleşme süresiz olarak akdedilmiş olup,

taraflardan herhangi birinin karşı tarafa en az

altı ay önceden yazılı bir fesih ihbarı göndermesi

suretiyle her zaman sona erdirilebilir.

………………………………………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………………………………………

Sözleşmenin Belirli Bir Nedenle Sona Erdirilmesi

6.4 Aşağıdaki temerrüd hallerinde, Şirket sahip olabileceği diğer haklara ilaveten, Sözleşmeyi derhal veya bir ihbar göndermek suretiyle tespit edeceği herhangi bir tarihte sona erdirme hakkına sahip olacaktır:

……………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………

(e) Bayinin işbu Sözleşmedeki yükümlülüklerini ve özellikle

de 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 2.3, 3.6, 4., 8.6 veya 8.7 sayılı

paragraflarını ihlal etmesi;

6.4(e) maddesinde yer alan, “Teşkilat Yapılandırmasına ilişkin 2.2 paragrafı ve tazminata ilişkin 8.6 paragrafları şöyledir:

“2.2 Bayinin teşkilat yapısı daima, Ek-1 deki ve Şirket

tarafından zaman zaman Bayiye gönderilecek yazılarda

belirlenmiş asgari standartlara uygun olacaktır. Bu

standartlar özellikle aşağıdaki konulara ilişkindir:

1. Sözleşme Kapsamındaki Araçların, Yedek Parçala-rın ve Orijinal Yedek Parçaların satışı ve sergilenmesi için kullanılacak satış yerleri ve ekipman,
2. Sözleşme Kapsamındaki Araçların alınması ve depolanması için kullanılacak tesisler ve ekipman,
3. Yedek Parçaların ve Orijinal Yedek Parçaların alınması ve depolanması için kullanılacak tesis-ler ve ekipman,
4. Sözleşme kapsamındaki Araçların satışı veya bu satışların desteklenmesiyle ilgili olan ikinci el taşıtlarla ilgili olarak kullanılacak tesisler ve ekipman,
5. Servise ilişkin otolar da dahil olmak üzere, servis tesisleri, ekipman, aletler ve servis ile ilgili diğer mal varlıkları,
6. Yeterli vasıflara ve eğitime sahip yeterli sayıda personel.

………………………………………………………………………………………………………………………………………….

8.6 Bayi,işbu Sözleşmeden kaynaklanan ve/veya Sözleşme Kapsamındaki Ürünlerin kendisine temini ile ilgili olarak yüklendiği tüm yükümlülüklerin yerine getiri-leceğinin garantisi olarak, Şirket ve/veya Sözleşme Kapsamındaki Ürünlerin ve/veya Orijinal Yedek Parçaların Şirket tarafından belirlenen tedarikçisi lehine, Şirket ve/veya söz konusu tedarikçi tarafından öngörülen ve belirli zamanlarda Bayiye bildirilen miktar, şekil ve şartlara uygun ve Şirket tarafından kabul edilebilecek başlıca bankalardan alınmış banka garantisi şeklinde veya başka bir şekildeki bir teminatı, Şirket tarafından talep edildiği takdirde, gecikmeksizin verecektir.”

Davacı, 26.5.2010 tarihli proforma fatura gereğince letter of credit/akredetif açmadığını kabul etmektedir. Davacı bunun gerekçesini, siparişe konu bazı modellerin üretiminin duracağını öğrendiği, bu nedenle akreditifi açmadığı; Davalıya bu durumu bildirdiği ve yeni model üzerinden siparişi yenileme hususunda anlaşıldığı şeklinde açıklamaktadır.

Alt Mahkemenin bulgularını değerlendirmeye geçmeden önce “proforma faturanın” ticaret hayatındaki anlamı ve hukuki niteliğinin ne olduğuna kısaca temas etmeyi uygun gördük:

Customs & Excise Manuals Archive/Volume 1–24A isimli eserde “Pro-forma invoices” şöyle tanımlanmıştır:

**“SECTION 9 PRO-FORMA INVOICES**

**9.1 Introction**

**The pro-forma invoice**:

details the goods or services which will be supplied

if payment is made; and

provides the document against which payment is invited.

Unless payment is received, the goods or services will not

be supplied. If payment is made, the goods or services will

be supplied and a VAT **invoice** should be issued for

accounting purposes.

A **pro-forma invoice**, in normal circumstances, cannot be

considered to be an accounting document and has no place

in the books of account of the trader either issuing or

receiving it.”

Prof.Dr.Ejder Yılmaz, “Hukuk Sözlüğü” isimli eserinde proforma faturayı;

“Teklif mektubu biçiminde olan ve bir malın kesin satımından önce, o malın fiyat ve niteliklerini gösteren ve satıcı tarafından alıcıya gönderilen belge; ön fatura; geçici fatura”

olarak tanımlamıştır.

Türk Dil Kurumu ise proforma faturayı;

“Bir malın satın alınmasını sağlayabilmek amacıyla ödemenin

önceden yapılması için kesilen fatura;

olarak tarif etmiştir.

Görülebileceği gibi proforma fatura bir nevi ön faturadır. Proforma fatura, alıcı tarafından satın alınacak mal veya hizmet hakkında bilgi sağlar ve ödemenin yapılması amacıyla gönderilir.

Alt Mahkeme huzurundaki şahadeti incelediğimiz zaman, Davalı tanıklarının, Davalının prensipleri ve ticari hayatın işleyişi gereği letter of credit/akredetif açma sağlanmadan sipariş yapılmış sayılmayacağı ve letter of credit’in proforma-nın gönderilmesinden 15 gün – bir ay içerisinde açılması gerektiğini belirttikleri görülmektedir. Alt Mahkeme, Davalı tanıklarının belirtilen şahadetine itibar etmiştir. Davacı Avukatı, Alt Mahkemenin bu değerlendirmesinin hatalı olduğuna dair istinafın hitabında bir iddiada bulunmamış; tam tersine uygulamanın bu yönde olduğunu kabul etmiştir.

Alt Mahkeme huzurundaki şahadet ve taraflar arasında gerçekleşen e-mail yazışmalarını incelediğimizde, 26.5.2010 tarihli proforma faturanın Davacıya gönderilmesinden sonra Davacı ve Davalı yetkilileri arasında bir çok e-mail yazışması gerçekleştiği görülmektedir. Bu yazışmalar 22.6.2010’dan 21.11.2011 tarihine kadar devam etmiştir.

Yukarıda da temas edildiği üzere, proforma faturanın gönderilmesinden 15 gün – 1 ay içerisinde akredetif açılması gerekmektedir. 26.5.2010 tarihli proforma faturaya ekli yazıda Davalı, Davacıya, üretime geçilebilmesi için çok acil akredetif açılması gerektiğini bildirmiştir. Davacının akredetif açmaması üzerine Davalı tarafından gönderilen 22.6.2010 tarihli e-maille Davacıya proforma faturanın üzerinden yaklaşık 1 ay geçtiği ve henüz akreditif açılmadığı bildirilmiştir. Bu e-mailden sonra Davacı tarafından yazılan ilk e-mail 7.1.2011 tarihlidir. Bu e-mailde model değişikliği olduğu ve proforma faturanın geçersiz addolunması gerektiğine ilişkin bir bildirim yer almamaktadır.

Davacı, akredetif açmamasının gerekçesi olarak yeni modeller çıkacağına dair iddiasını ortaya koyamadığı gibi, yukarıda da değinilen olgulara bakıldığında, Davacının kendisine gönderilen 26.5.2010 tarihli proforma faturadan sonra akredetif açmadığı; Davalının bunun üzerine kendisine gönderdiği 22.6.2010 tarihli e-maile rağmen yine akredetif açmadığı; 7.1.2011 tari-hine kadar, yaklaşık 7 ay gibi uzun bir süre, Davalının mailine cevap vermeyip sessiz kaldığı, görülmektedir. Bu bağlamda Alt Mahkemenin, Davacının kendisine gönderilen proforma fatura gereğince akredetif açmadığı sonucuna varmasında hata yoktur.

Diğer taraftan Davacı, letter of credit/akredetif açma konusunda mali açıdan hiçbir sorun olmadığı yönlü iddiasına ilişkin olarak Alt Mahkeme huzurunda hiçbir şahadet sunmamış, bu konuyu ıspatlamak için tanık dinletmemiştir.

Belirtilenler ışığında, Davacının, 26.5.2010 tarihli pro-forma uyarınca akredetif açmadığından taraflar arasındaki sözleşmeyi ihlal ettiği bulgusu hatalı değildir.

İstinafın hitabında ağırlıklı olarak proforma faturanın gereklerinin yerine getirilmemesi nedeniyle yapılan feshin geçerli olmadığı üzerinde durulmuşsa da Alt Mahkeme, bayilik anlaşmasının ihlaline bulgu yaparken sözleşmenin 2.2 maddesine uyulmadığı, Davacının showroomunu hazırlamadığı ve mobilyaları yerleştirmediği nedeniyle de sözleşmeyi ihlal ettiğine bulgu yapmıştır.

Davacı Avukatı hitabında, Emarelerden Davacının showroom açmak için ciddi bir masrafta bulunduğu; Emare 35-39’dan bunun görülebileceğini iddia etmiştir. Avukatın bu beyanı, feshin haksız bulunması halinde Davacının tazminat hakkı olduğuna dair beyanı ile bağlantılıdır. Davacı Avukatı tarafından, Alt Mahke-menin, Davacının esasen sözleşmeye göre teşkilat yapılanmasını yerine getiremediğine dair bulgusunun hatalı olduğuna dair istinafın hitabında herhangi bir argüman yapılmış değildir. Bu nedenle Alt Mahkemenin Davacının showroomu hazırlamadığı, tabela ve mobilyaları yerleştirmediğine ilişkin bulgusunun hatalı olduğunu söylemek mümkün değildir.

Belirtilenler ışığında, Alt Mahkemenin Davalının taraflar arasındaki anlaşmayı sona erdirmek için gösterdiği gerekçelerin doğru ve haklı olduğuna dair bulgusunun hatalı olduğuna ikna olmuş değiliz; Davalının sözleşmeyi feshetmesi haklı bir fesihtir bu bakımdan Davacı, 1. istinaf başlığında başarılı olamamıştır.

1. istinaf başlığı ret ve iptal edilir.

2.İstinaf Başlığı:

**Alt Mahkeme, Davalı tarafından, 8.3.2012 tarihli fesih ihbarın-dan sonra 13.4.2012 tarihinde ikinci bir proforma fatura gönderilmesine rağmen ilk proforma fatura üzerinden sözleşmenin ihlal edildiğine bulgu yapmakla hatalı davrandı.**

Burada belirlenmesi gereken, 13.4.2012 tarihli ikinci proforma faturanın sözleşmenin feshedilmesini nasıl etkilediği hususudur.

Davacı Avukatının bu istinaf sebebine ilişkin temel argümanı, Davalı Tanığının istintakı aşamasında birinci proforma faturanın “ölü farzedildiğini” kabul ettiği, bunun da proforma-nın yokmuş gibi addedilerek, yeni bir sipariş üzerinde çalışıldığını ve ilk proforma üzerinden fesih yapılamayacağını teyit ettiği şeklindedir.

Olgular bölümünde aktarılan süreç ve 1.istinaf başlığına ilişkin yukarıda yer alan incelememizden görülebileceği gibi, 8.3.2012 tarihli fesih ihbarı sözleşmenin 6.1 maddesine dayanmaktadır. İlgili maddedeki düzenlemeye göre fesih ihbarında 6 aylık süre verilmesi öngörülmektedir. İkinci proforma faturanın gönderildiği tarihte bu 6 aylık sürenin dolmamış olduğu ihtilafsızdır.

Yukarıda 1. istinaf başlığı altında yapılan inceleme neticesinde feshin haklı olduğuna dair bulgumuz ışığında, fesih tarihinden sonra Davalı tarafından ikinci bir proforma fatura gönderilmiş olmasının, gönderilen ihbar ile gerçekleşen feshin geçersizliğini etkileyecek bir durum yaratmadığı kanaatinde olduğumuzdan, bu iddiaya değer vermeyiz.

Bu nedenle 2. istinaf başlığı da reddedilir.

SONUÇ OLARAK:

İstinaf reddedilir.

Masraflar istinaf eden Davacı tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Başkan Yargıç Yargıç

11 Haziran, 2024