D. 9/2024 Yargıtay/Asli Yetki No: 7/2024

(Girne Tereke İstida No: 220/2023)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

YARGITAY ASLİ YETKİ.

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi: 1- Eva Car Sale Ltd., Ecevit Cad., No.7, Girne.

 2- Erk Berkin, Ecevit Cad., No.7, Girne.

-ile –

Müstedialeyh: 1- Merhum Halil Berkin Terekesi, Tereke İdare Memuru Seide Berkin vasıtası ve sıfatı ile, Tatlısu Sok., No.15, Beylerbeyi, Girne.

 2- Seide Berkin, Tatlısu Sok., No.15,Beylerbeyi, Girne.

 3- Selenya Berkin, Tatlısu Sok., No.15,Beylerbeyi, Girne.

 A r a s ı n d a.

Müstediler namına : Avukat Macit Şefik adına ve şahsen

 Avukat Hüseyin Malyalı.

Müstedialeyhler hazır değil.

K A R A R

 Müstedilerin işbu istidasındaki talepleri şöyledir:

“A- Girne Kaza Mahkemesinin 220/2023 sayılı tereke dosyası altında 9.11.2023 tarihli istida uyarınca vermiş olduğu ve bir sureti ilişikte sunulmuş olan 17.11.2023 tarihli emrin ve/veya hükmün ve/veya kararın Yüksek Mahkemeye getirilmesi veya intikal ettirilmesi (to remove into the High Court) ve söz konusu emrin uygulanmasını önlemek ve iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair Certiorari (Quashing Order) emri ve konu emrin uygulanmasının durdurulmasına mütedair Prohibition (Prohibiting Order) emri isdarı hususunda Muhterem Mahkemenin istida dosyalamak için izin (leave) veren bir emir istikraz eylemesi,

 B- Muhterem Mahkemece uygun görülecek ahar bir çare.

 C- Bu istida masraflarıdır.”

İstidaya dair hukuki gerçekler şöyle özetlenebilir:

1. Müstedi No.1 KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde MŞ 18274 numarası ile kayıtlı, mahalli, özel bir limited şirket olup, Müstedi No.2 şirketin tek direktörü ve 20,000 adet hissesinin sahibidir.
2. Müstedi No.1 şirketin diğer hisseleri işbu Asli Yetki müracaatına konu 17.11.2023 tarihli emirden önce, 20’şer bin adet olmak üzere Değer Berkin ve Halil Berkin adına kayıtlı idi. 17.11.2023 tarihli emri müteakip Halil Berkin’in 20,000 adet hissesi, varisleri olan Müstedialeyh No.1 ve No.2 adına 10’ar bin hisse şeklinde intikal ve kayıt edilmiştir.
3. Özel bir şirket ile halka açık bir şirket arasındaki fark, özel şirket nezdindeki hisselerin devri ile ilgili sınırlandırma ve kısıtlamalar bulunması olup, özel bir şirkette esas olan, şirket nezdindeki hisselerin mevcut hissedarlar arasında kalmasına yönelik kuralların mevcudiyetidir. Müstedi No.1’e uygulanan tüzük maddeleri ve kurallar, şirket direktörüne, vefat halinde merhuma ait hisselerin intikali talebini sebep göstermeksizin reddetme hakkı vermektedir. Dolayısıyla merhuma ait hisselerin intikalini konu alan bir mesele sadece varisler arasında değil, varisler, şirket, direktör ve diğer hissedarlar arasında bir meseledir. Bu gerekçe ile merhuma ait hisselerin intikaline dair bir müracaatta zikredilen kişilere de söz hakkı verilerek taraf yapılmaları gerekmektedir.
4. Şirketler Yasası’na ve özellikle Yasa’nın 71. maddesine göre hisse devirleri tüzük kurallarına uygun olarak yapılmalıdır. Şirketin tüzüğüne göre Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın birinci ekinin A cetvelinin ikinci kısmındaki hükümler şirkete aynen uygulanır. Keza Cetvel A’nın ikinci kısmının 1. maddesi çıkarılıp yerine aşağıdaki madde konur: ”I. Cetvel A’nın birinci kısmında bulunan 15, 24, 53, 75, 79, 88(a) ve (f), 89’dan 97’ye kadar (her iki rakam dahil) ve 106 sayılı maddeler şirkete uygulanmaz. Mezkûr cetvelin birinci kısmında bulunan bütün diğer maddeler bu tüzükte yapılan değişiklik ve tadilata tabi olmak üzere şirkete uygulanır.

Cetvel A’nın ikinci kısmında bulunan 3. madde şirkete uygulanmaz.”

1. Şirket tüzüğü ve tüzüğün bir parçası olup tüzüğe dahil edilen Cetvel A’nın ilgili bölümleri incelendiğinde, vefat halinde, hisselerinin intikaline dair uygulanması gereken 30. ve 31. maddeleri şöyledir:

“30. Bir üyenin ölümü veya iflası sonucu bir payda hak sahibi olan herhangi bir kişi, direktörlerin zaman zaman usule uygun olarak isteyeceği kanıtların ibrazı üzerine ve aşağıda öngörülenlere bağlı kalınması koşuluyla, bizzat kendisinin veya göstereceği başka bir kişinin payın sahibi olarak kaydedilmesi hususunda tercihini kullanabilir. Ancak, direktörler, bu gibi bir üyenin söz konusu payı ölümünden veya iflasından önce devretmiş olsaydı devrin kaydedilmesini reddetme veya geçici olarak durdurma hususunda sahip olacakları hak ve yetkiye yukarıda belirtilen her iki durumda da aynen sahip olurlar.

 31. Bir önceki madde uyarınca hak sahibi olan kişi, bizzat kendisinin payın sahibi olarak kaydedilme tercihini kullanırsa, şirkete böyle bir tercih yaptığını bildiren yazılı ve kendi tarafından imzalı bir bildirimde bulunur. Başka bir kişinin pay sahibi olarak kaydedilmesi tercihini kullanırsa, payın o kişiye devredildiğine ilişkin seçimini bir devir belgesi imza etmek suretiyle kanıtlar. Bu tüzüğün payların devredilmesi hakkına ve devirlerin kaydına ilişkin tüm sınırlandırmaları, kısıtlamaları ve kuralları, yukarıda değinilen bildirim veya devire üye ölmemiş veya iflas etmemiş gibi ve bildirim veya devir o üye tarafından imzalanmış gibi uygulanır.”

 6- Şirket tüzüğünün 4. maddesi, direktörlere, hisselerin devrini sebep göstermeksizin reddetme hakkı bahşetmiştir. Vefat halinde dahi, vefat eden hissedarın hisselerinin varislerine intikali halinde direktörlere bu yetki açıkça tanınmıştır.

1. Her halükârda hisselerin devrini konu alacak bir başvuruya Müstedilerin de taraf yapılması gerekmektedir. Böyle bir başvuru tereke istida altında tereke idare memuru tarafından yapılacak olan bir istida marifeti ile değil, tam teşekküllü şirket mahkemesine yapılacak bir müracaatla ileri götürülmelidir.
2. Merhuma ait hisselerin devri ile ilgili bir karar Müstedilerin haklarını doğrudan alakadar etmektedir ve etkilemektedir. Girne Kaza Mahkemesinin 17.11.2023 tarihinde verdiği intikal emri ve/veya taksim anlaşmasının onaylanması emri, Müstedi No.1 nezdindeki merhuma ait hisseleri ve/veya 20,000 adet hisseyi ilgilendirdiği oranda yetki aşımı ve/veya doğal adalet ilkelerine aykırılık ve/veya audi alteram partem kuralına aykırılık sebebi ile iptal edilmeli ve icrası durdurulmalıdır ve/veya şikâyet konusu emir Fasıl 113 Şirketler Yasası ve ilgili hükümleri uyarınca ve/veya şirket tüzüğü uyarınca açık yasal hata, yetki aşımı ve doğal adalet ilkelerine aykırılık içermektedir.
3. Müstedialeyh No.1’in 9.11.2023 tarihli yemin varakasından anlaşılacağı üzere Şirketler Mukayyitliğinin, şirket yönetim kurulu kararı olmaksızın şirket hisselerinin intikal işlemlerini yapmayı reddetmesi ve ancak bir mahkeme kararı ibraz edilirse bunun yapılabileceğini ifade etmesi üzerine bu yönde müracaat yapılmıştır. Hal böyle iken Girne Kaza Mahkemesi şirkete ve direktöre söz hakkı tanımadan işbu Asli Yetki konusu emri vermiştir.
4. Şirket hisselerini ve sicil defterini ilgilendiren bir emir şirketi ilgilendirdiği için tereke istida altında verilemezdi.
5. İzah edilenler ışığında müracaat konusu emrin iptal edilmesi ve uygulanmasının önlenmesi için Certiorari ve Prohibition istidası dosyalanmasına izin verilmeli, bu süreçte emrin uygulanması ileri telafisi imkânsız durumların doğumuna sebebiyet vereceğinden, konu dava altındaki işlemlerin dondurulmasına emir verilmelidir.

12- Yargıtay/Asli Yetki 3/2024 sayılı müracaat altında 17.11.2023 tarihli emrin iptali için istida dosyalanmasına izin (leave) verilmiş olmakla birlikte, mezkûr müracaat altında kısmi bir iptal emri verilmesi kuvvetle muhtemel olduğundan Eva Car Sale Ltd. adına da istida dosyalanması gereği doğmuştur.

Müstedi No.1 adına yetkili vekil sıfatı ile yemin varakasını yapan Av. Mustafa Olcaytan yemin varakasında özetle, istidanın hukuki gerçekler kısmında değindiği beyan ve iddialara yer vererek istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

İstidanın duruşmasında, Müstedi No.1’in yetkili vekili Av. Mustafa Olcaytan şahadet sunup, yetki belgesini Emare 1, Müstedi No.1 şirketin ana sözleşme ve tüzüğünü Emare 2, yine Müstedi No.1 şirketin onay belgelerini Emare 3, Gelir ve Vergi Dairesinin hisse devirlerine verdiği 9.1.2024 tarihli onayla birlikte devir senetlerini birlikte Emare 4, Girne Kaza Mahkemesinin 220/2023 sayılı tereke istida tahtında verdiği 17.11.2023 tarihli emri ekleriyle birlikte Emare 5, Fasıl 113 Şirketler Yasası Cetvel A’nın ilgili kısımlarını Emare 6 ve müracaat konusu emrin verilmesine yönelik dosyalanan 9.11.2023 tarihli istidayı Emare 7 olarak ibraz etmiştir.

Yüksek Mahkememiz, Certiorari ve Prohibiton müracaatı dosyalanabilmesi için izin (leave) aşamasında, mahkemenin, huzurundaki materyali doğru kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta gördüğü veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olduğu takdirde müracaat için izin vermesi gerektiğine dair Yargıtay/ Asli Yetki/ İstinaf 1/2017 (Yargıtay/Asli Yetki No 9/2017), D.2/2018’de şunları söylemektedir:

“Genel olarak certiorari veya prohibition emri almak için istida dosyalanmasına izin verilirken, hangi ölçütlerin dikkate alınması gerektiği tartışmalı bir konu değildir. Bu konuda aşağıdaki iktibası uygun gördük. Şöyle ki:

‘The Supreme Court at this stage must be satisfied by the material before it, if accepted as accurate, that prima facie case is made out or an arguable point is raised. The expressions “arguable point” and “prima facie case” are used in sense of a case that it is sufficient that the applicant should show that there is a bona fide arguable case without need to go into any rebutting evidence put forward.(In Re Malikides and Others (1980) I.CLR 472, in Re Kakos (1984 I CLR 876,in Re Kakos 1985 I.CLR 250, In Re Argyrides (1987)ICLR 23.’

 Buna göre Yüksek Mahkeme (Yargıtay), izin verme aşamasında, huzurundaki materyalin doğru olduğunu kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olmalıdır. Tartışılabilir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığı kavramları, müstedinin ortaya koyduklarının iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığını, aksinin ispatlanmasına ihtiyaç duymadan, tatmin edici bir şekilde göstermesi anlamında kullanılmaktadır.”

Müstedinin huzurumdaki mesele açısından iddiasının özü, Girne Kaza Mahkemesinin, tereke istidası tahtında, Merhum Halil Berkin’in Müstedi No.1 şirketteki 20,000 adet hissesinin varislerine intikal ettirilmesine dair emir vermekle yetkisini aştığı, açık bir yasal hata yaptığı ve doğal adalet ilkelerini ihlal ettiğidir.

Emare 2 şirket tüzüğünün 2. maddesinde Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın A Cetvelinin hangi maddelerinin şirkete uygulanacağı belirlenmiş olup buna göre Müstedilerin de istidalarında ifade ettikleri üzere, Cetvel A’nın şirket hissedarlarının vefatı durumunda şirket hisselerinin intikalini düzenleyen ve yukarıda aynen iktibas edilen 30. ve 31. maddeleri şirket açısından uygulanır.

Cetvel A madde 30’a göre direktör, bir hissedarın ölümü veya iflası halinde, söz konusu hissedar vefat veya iflas etmezden önce hissesini devretmiş olsaydı, devri reddetme veya geçici olarak durdurma hususunda sahip olacağı hak ve yetkiye sahip olacaktır. Yine Emare 2 tüzüğün 4. maddesine göre direktörün, bedeli tamamen ödenmiş veya ödenmemiş herhangi bir hissenin ferağını tescil etmeyi hiçbir sebep göstermeksizin reddetme yetkisi mevcuttur.

Sunulan şahadet ve emarelerden ilk nazarda görüldüğü üzere, direktörün Müteveffaya ait hisselerin varislerine intikaline dair bir muvafakati bulunmadığı gibi Müstedialeyhlerin bu yöndeki talebine itiraz etme imkânı da olmamıştır. Kaldı ki doğrudan şirketle ilgili olan, şirket sicillerinin değişmesine vesile olacak bu gibi bir emrin, şirkete, direktörüne ve diğer hissedarlarına bildirim yapılmaksızın tereke mahkemesinde verilmiş olması Müstedilerin, Mahkemenin yetkisine dair argümanlarını tartışılabilir olma noktasına taşımaktadır.

Nitekim, Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın Mahkemenin sicilde düzeltme yapmasına dair 111. maddesi şöyledir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| “Mahkemenin Sicilde Düzeltme Yapma Yetkisi. | 111. | (1) | (a) | Herhangi bir kişinin adı, yeterli bir sebep olmadan şirketin üye siciline geçirilirse veya geçirilmezse; veya |
|  |  |  | (b) | herhangi bir kişinin üyeliğinin sona erdiğinin sicile geçirilmesinde temerrüt edilirse veya gereksiz gecikme olursa |
|  |  |  | kendisini mağdur sayan kişi ve şirketin herhangi bir üyesi veya şirket, sicilin düzeltilmesi için Mahkemeye istida ile başvurabilir. |
|  |  | (2) | Bu madde uyarınca başvuruda bulunulması halinde, Mahkeme, istidayı reddedebilir veya sicilin düzeltilmesini ve şirketin mağdur olan herhangi bir tarafın uğradığı zarar ziyanı ödemesini emredebilir. |
|  |  | (3) | Bu madde uyarınca yapılan bir istida üzerine Mahkeme, sorunun üyelerle üye olduklarını iddia eden kişiler arasında veya bir taraftan üyeler veya üye olduklarını iddia eden kişiler ile diğer taraftan şirket arasında çıkmasına bakılmaksızın, adının sicile kaydedilmesi veya sicilden çıkarılması ile ilgili bir istidaya taraf olan herhangi bir kişinin üyelik hakkına ilişkin bir sorunu ve genel olarak sicilin düzeltilmesi için gerekli veya uygun olan herhangi bir meseleyi karara bağlayabilir. |
|  |  | (4) | Bu Yasanın, üyelerinin bir listesini şirketler mukayyidine göndermesini gerekli kıldığı bir şirket ile ilgili olarak Mahkeme, sicilin düzeltilmesi için emir verirken düzeltme ile ilgili olarak mukayyide de bildirimde bulunulması yönünde direktif verir.” |

Emare 3’e bakıldığı zaman Merhum Halil Berkin’in hisselerinin varislerine intikal ettiği görülecektir. Bu açıdan, Müstedilerin, şirketle ilgili bir meselenin Şirket Mahkemesi haricinde görüşülemeyeceğine dair iddialarının tartışılabilecek mahiyette olduğunu söylemek mümkün olduğu gibi hisselerin devri noktasında direktörün sahip olduğu ve yukarıda izah edilen yetkilere ilişkin düzenlemeler göz önünde bulundurulduğunda, Merhum Halil Berkin’in hisselerinin, direktörün bilgisi ve onayı dışında varislerine intikal ettirilmesine emir verilmemesi gerektiğine dair Müstediler tarafından ileri sürülen iddiaların da tartışılabilir olduğu veya bu hususlarda ilk nazarda bir davanın mevcudiyeti kabul edilmelidir.

Netice itibarıyla;

1. Müstedilerin işbu emir tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Girne Kaza Mahkemesinin 220/2023 sayılı tereke dosyası altında 9.11.2023 tarihli istida uyarınca vermiş olduğu 17.11.2023 tarihli emrin ve/veya hükmün ve/veya kararın Yüksek Mahkemeye getirilmesi ve/veya intikal ettirilmesi (to remove into the High Court) ve söz konusu emrin uygulanmasını önlemek ve iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair Certiorari (Quashing Order) emri ve konu emrin uygulanmasının durdurulmasına mütedair Prohibition (Prohibiting Order) emri ısdarı hususunda istida dosyalamalarına izin (leave) verilir.
2. İstida masraflarına ilişkin herhangi bir emir verilmez.

Talat Usar

 Yargıç

3 Mayıs, 2024