D.8/2024 Yargıtay/Hukuk No:143/2015

 (Lefkoşa Dava No:730/2014)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Creditwest Insurance Limited n/d Creditwest

 Insurance Ltd.,Lefkoşa.

 (Davalı)

* ile –

Aleyhine istinaf edilen: Axa Oyak Sigorta A.Ş. n/d Axa Sigorta

 Anonim Şirketi, Lefkoşa.

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Devran Uzun adına ve şahsen Avukat

 Refet Uzun

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Gülsün Yücel adına

 Avukat Melek Mestan İslamoğlu

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Vedia Berkut Barkın’ın 730/2014 sayılı davada 30.6.2015 tarihinde verdiği karara karşı, Davalı tarafından yapılan istinaftır.

------------

K A R A R

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: Huzurumuzdaki istinaf, İstinaf Eden Davalı (bundan böyle sadece Davalı olarak anılacaktır) tarafından Lefkoşa Kaza Mahkemesinin aleyhine verdiği hükümden dosyalanmıştır.

MESELEYE İLİŞKİN OLGULAR

 Bu meselede gerek Aleyhine istinaf edilen Davacı (bundan sonra sadece Davacı olarak anılacaktır) gerekse de Davalı, sigorta şirketidirler. Davacı, sigortalısına ait HY 272 plaka numaralı aracı 4.7.2008 tarihli bir kasko poliçesi tahtında sigortaladı. Davalı ise sigortalısı olan Ali Sayar’a ait EV 858 plaka numaralı aracı 12.9.2007 ile 6.9.2008 tarihleri arasında üçüncü şahıslara karşı sigortaladı.

 Ali Sayar, 30.8.2008 tarihinde Lefkoşa’da bir alış-veriş merkezinin otopark alanı içerisinde, emniyet tedbiri almadan yanındaki oğlunu araç içerisinde bırakarak aracından ayrılmış-tır. Bu esnada araç hareket ederek Davacının sigortalısına ait olan ve Yelda Atakan’ın kullanımındaki HY 272 plaka numaralı araca çarpmıştır. Davacı kazadan sonra kasko poliçesi tahtında sigortaladığı sigortalısının hasarını ödedikten sonra Davalının sigortalısı Ali Sayar aleyhine Yelda Atakan ile birlikte Davacı olduğu 7404/2012 No.lu tazminat davasını ikame etmiş, bu davada Ali Sayar aleyhine 1,856 TL ve faizleri için hüküm elde etmiştir.

 Davacı, Talep Takririnde Ali Sayar aleyhine dosyaladığı davayı yasal süre içerisinde Davalının bilgisine getirdiğini ileri sürmekte ve Davalının Fasıl 333 Madde 10(1) gereğince 7404/2012 sayılı davadaki hükümlü meblağı ödemekle mükellef olduğunu iddia etmektedir.

 Davalı dosyaladığı Müdafaa Takriri ile, Davacının dava açma ehliyeti olmadığını; Davalının sigortalısına ait aracın içeri-sinde sürüş ehliyeti olan bir sürücü olmadığından, Davalının herhangi bir sorumluluğu bulunmadığını iddia etmiştir.

 Alt Mahkeme, huzurundaki ihtilaf konusunun, kazanın üçüncü şahıs sigorta poliçesinin kapsamına girip girmediği olduğunu belirleyerek incelemesini bu yönde yapmıştır. Alt Mahkeme, huzurunda Fasıl 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası) Yasası Madde 10(2) kapsamında sigortacı tarafından ödeme yapıl-masını gerektirmeyen hallerden birinin olduğuna dair bir iddia olmadığını da dikkate alarak önce Davalının ileri sürdüğü; kaza esnasında sigortalısı aracın içerisinde olmadığından, kazadan dolayı sorumlu olmadığı başka bir ifadeyle, kazanın poliçe kapsamı dışında olduğu iddiasını incelemiştir. Alt Mahkeme, daha sonra, kazanın gerçekleştiği park yerinin yol tanımına girip girmediğini incelemiştir. Alt Mahkeme, bu incelemeyi yaparken, “sürücü” ve “yol” tanımlarını değerlendirmiş ve neticede sigortanın sorumlu olduğu bulgusuna vararak Davacı lehine, Davalı aleyhine hüküm vermiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ

 Davalı Avukatının hitabında ileri sürdüğü argümanlar ışığında istinaf sebeplerinin iki başlık altında toplanması mümkündür.

1. Alt Mahkeme, Davalı aleyhine hüküm verirken Fasıl 333 Madde 10(1)’i hatalı değerlendirmekle ve Davacı sigortanın Davacı olma kapasitesi bulunmadığına karar vermemekle hata yapmıştır.
2. Alt Mahkeme, dava konusu kazanın poliçe kapsamında olmadığı hususunun Davalı tarafından ispat edilemediğine bulgu yapmakla hata yapmıştır.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

 Davalı Avukatı istinafın hitabında, **Yargıtay/Hukuk 182/2012 D.19/2016** sayılı kararda serdedilen prensiplere temas ederek, davanın sigortalı tarafından açılması gerektiği, bidayette açılan 7404/2012 sayılı davayı Davacı ile sigortalısı-nın birlikte ikame ettiği ve Davalının sigortalısı aleyhine hüküm alındığı, ancak istinafa konu 730/2014 sayılı davayı Davacı olarak sadece Axa Sigorta A.Ş.’nin dosyalamasının hatalı olduğunu ileri sürdü.

 Avukat, istinafa konu davanın Talep Takriri hazırlandığı zaman henüz **Yargıtay/Hukuk** **182/2012 D.19/2016** sayılı içtihadın mevcut olmadığını ancak Talep Takririnin 9. paragrafında yer alan; “Fasıl 333 Madde 10 gereğince Davalının 7404/2012 sayılı davadaki hükümlü meblağları ödemek zorunda olduğu” şeklindeki iddiaların Davalı tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde reddedildiğini iddia etmiştir.

 Davalı Avukatı ayrıca, dava konusu kazanın meydana geldiği anda aracı Davalının sigortalısı değil; çocuğunun kullandığı nedeniyle de sigortanın sorumlu olmadığını iddia etmiştir.

 Davacı Avukatı ise hitabında, Davacının Fasıl 333 Madde 10(1) tahtında bir talepte bulunduğunu; tazminat davasında, sigortanın ve sigortalısının birlikte dava açıp hüküm aldıkları-nı bu nedenle, meselenin Yargıtay/Hukuk 182/2012 D.19/2016 sayılı içtihata konu olan meselenin olgularından farklı olduğunu iddia etmiştir. Davacı Avukatı ayrıca, aracın bir çocuk tarafın-dan kullanıldığına ilişkin Alt Mahkeme huzurunda herhangi bir argüman olmadığını da ileri sürmüştür.

İNCELEME

1. Alt Mahkeme, Davalı aleyhine hüküm verirken, Fasıl 333 Madde 10’u hatalı değerlendirmekle ve sigortanın Davacı olma kapasitesi bulunmadığına karar vermemekle hata yapmıştır.

 Davalı Avukatı bu istinaf başlığıyla ilgili iddia ve argümanlarını Yargıtay/Hukuk 182/2012 D.19/2016’da serdedilen prensiplere ve Fasıl 148 Haksız Fiiller Yasası’nın 16. maddesine dayandırmaktadır.

 Fasıl 148 Haksız Fiiller Yasası’nın 16. maddesi şöyledir:

 “16. The right of any remedy for, and any liability in

 respect of, any civil wrong shall not be assignable

 otherwise than by operation of law.”

 “16. Bir haksız fiille ilgili herhangi bir çare hususundaki

 hak, veya bir haksız fiile ilişkin sorumluluk, yasa

 ile öngörülmesi dışında devredilemez.”

 Davalı Avukatının bu istinaf maksatları açısından üzerinde durduğu temel argüman, **Yargıtay/Hukuk 182/2012 D.19/2016** sayılı içtihatta serdedilen prensipler ışığında sigorta şirketinin Davacı olamayacağı şeklinde olduğundan, ilgili içtihada konu meselenin olgularına kısaca bakmamız gerekecektir.

 İlgili içtihada konu davada da Davacı bir sigorta şirketi idi ve dava ünvanında Davacı ‘Limasol Sigorta Ltd. (Sigortalı E.K.’yı tazmin etmiş olması dolayısıyla) ……………………… Girne’ olarak yer almıştır. Bu içtihada konu davada, dava sebebi Davacının sigortalısı olan E.K.’ya ait araca, Davalı No.2 yönetimindeki aracın çarpması ile meydana gelen hasardı. Başka bir ifade ile Davalı Avukatının atıfta bulunduğu içtihada konu davada dava sebebi haksız fiile dayanmaktaydı. İlgili içtihat kararında şu hususlar vurgulanmaktadır:

 “Yukarıda belirtilen prensipler ışığında, bu istinaftaki ihtilafa konu motorlu araçlar kasko poliçesi ile ilgili tazminat talep etme hakkının esasları şunlardır:

1. Sigorta şirketi ile sigortalı arasındaki kasko poliçesi, oluşacak zararın tazmini sözleşmesidir.
2. Sigortalının 3. kişi tarafından zarara uğratılması halinde, sigorta şirketinin sigortalısının zararını tazmin etme taahhüt ve yükümlülüğü bulunmaktadır.
3. Sigortalı dava açma ve çare arama hakkını (right of action)sigorta şirketine devredemez.
4. Sigortalı, kasko poliçesine (tazmin sözleşmesine) binaen, sigorta şirketi tarafından zararı ödenmesinden sonra, haksız fiile dayanarak tazmin edilme talebi ile zarara sebebiyet veren aleyhine dava açmakla yükümlüdür.
5. Davanın sigortalı tarafından açılması zorunludur.
6. Sigortalının zararının tazmin edilmiş olmasına veya ileride tazmin edileceğine istinaden, sigortalının zararına sebebiyet veren taraf, haksız fiil bağlamındaki sorumluluğundan kaçınamaz.
7. Sigortalı, zarara sebebiyet veren haksız fiil sorumlusundan elde edeceği tazminatı, sigorta poliçesine istinaden, ödenen miktar kadarını sigorta şirketine vermekle yükümlüdür.”

 Alıntısı yapılan kararda vazedilenler haksız fiile dayanan tazminat talepleri içeren davalar açısından bağlayıcı içtihat niteliğindedir.

 Bu aşamada Alt Mahkeme huzurundaki ihtilafın ve Davacının talebinin ne olduğunun belirlenmesi gerekmektedir. Talep Takririnin 9. paragrafından da açıkça görülebileceği gibi, Davacının talebi Fasıl 333 Madde 10’a dayanmaktadır. Talep Takririnin 9. paragrafı ve ilgili Yasa maddesi şöyledir:

 “9- Davacı iddia eder ki, Fasıl 333 Madde 10 gereğince

 Davalı yukarıda belirtilen 7404/2012 sayılı davadaki hükümlü meblağları ödemek zorunda olduğu ve yapılan taleplere rağmen bu meblağları ve/veya herhangi bir kısmını işbu dava tarihine kadar mezkur davadaki Davacıya ve/veya Davacının sigortalısına ve/veya HY 272 plakalı aracın kayıtlı mal sahibi olan Yelda Atakan’a ödemedi ve/veya ödemekten kaçındı.”

|  |  |
| --- | --- |
| “Üçüncü şahıs rizikolarına karşı sigortalanan kişiler aleyhine verilen hükümlerin sigortacılarca yerine getirilmesi. | 10. (1) Poliçe yaptıran kişi lehine 4.maddenin (4). fıkrası kuralları uyarınca bir sigorta belgesi çıkarıldıktan sonra, 4. Maddenin (1). fıkrasının (b) bendi uyarınca çıkarılan bir poliçenin kapsaması gereken ve poliçe şartlarına göre kapsanmış bulunan herhangi bir yükümlülükle ilgili olarak poliçenin sigortaladığı herhangi bir kişi aleyhine hüküm verilirse, sigortacı, poliçeyi iptal etme veya poliçeden kaçınma konusunda sahip olduğu haklara veya poliçeyi iptal etmiş veya poliçeden kaçınmış olmasına bakılmaksızın, söz konusu hükümden yararlanma hakkı olan kişilere, yükümlülükle ilgili olarak hükümuyarınca ödenmesi gereken herhangi bir para miktarını, masraf ve herhangi bir Yasa veya söz konusu hüküm uyarınca söz konusu para miktarı üzerinden tahakkuk ettirilecek faiz olarak ödenmesi gereken para miktarıyla birlikte, bu madde kurallarına bağlı kalınması koşuluyla, öder." |

 Fasıl 333 madde 10(1)’de, “hükümden yararlanma hakkı olan kişilere, yükümlülükle ilgili olarak hüküm uyarınca ödenmesi gereken miktarın ödenmesi (Pay to the persons entiled to the benefit of such judgment)” düzenlenmektedir.

 Huzurumuzdaki istinafa konu davanın olgularına bakıldığın-da bunun bir haksız fiil davası olmayıp; haksız fiil davasının neticelenmesi sonrası dosyalanmış Fasıl 333 Madde 10(1) tahtında talep içeren bir dava olduğunu görmekteyiz.

 Alt Mahkeme huzurunda Emare 2 olan 7404/2012 sayılı davanın hükmüne bakıldığında, Davacı No.1’in Yelda Atakan, Davacı No.2’nin ise Axa Sigorta Anonim Şirketi olduğu görülür. İlgili davada Davacıların, Davalının dikkatsizlik ve/veya ihmalkârlığı neticesinde Davacı No.1’e ait araçta oluşan zararın ödemesine ilişkin talepleri yer almaktaydı. Hüküm ise Davalı Ali Sayar’ın Davacılara 1856 TL ve faizleri ile dava masrafı ödemesine ilişkindir. Alt Mahkeme dosyasındaki Emarelerden, 7404/2012 sayılı davanın 21.9.2012 tarihinde dosyalandığı ve aynı tarihte Davacı, Credit West Insurance Ltd.’e tebliğ edildiği görülmekte-dir. E.65 tahtında dosyalanan davanın ilk tayin edildiği tarih 10.12.2012, hüküm tarihi ise 29.11.2013’tür. Görülebileceği gibi “haksız fiilden kaynaklanan tazminat davasında” verilen hüküm Yargıtay/Hukuk 182/2012 D.19/2016 sayılı içtihat kararından önce verilmiştir. İlaveten, 7404/2012 sayılı davada verilen hüküm istinaf edilmemiş olup meselenin tüm taraflarını bağlayan bir hükümdür. Bu gerçek ışığında, Fasıl 333 madde 10(1) uyarınca, istinafa konu davada Davacı konumunda olan Axa Oyak Sigorta A.Ş’nin **“hükümden yararlanma hakkı”** olduğu kabul edilmelidir. Bunun yanında, olgular kısmında aktarıldığı üzere, Alt Mahkeme huzurunda Fasıl 333 Madde 10 (2) kapsamında sigortacı tarafından ödeme yapılmasını gerektirmeyen hallerden birinin olmadığı da sabittir. Bu gerçeklerden hareketle, Davacı sigortanın 7404/2012 sayılı davada verilen hükümdeki meblağı talep edebileceği sonucuna varılır.

 Belirtilenler ışığında, Davalı 1. istinaf başlığında başa-rılı olamamıştır.

2. Alt Mahkeme, dava konusu kazanın poliçe kapsamında olmadığı hususunun Davalı tarafından ispat edilemediğine bulgu yapmakla hata yapmıştır.

 Kararımızın önceki bölümünde vurgulandığı üzere, bu istinafın konusunu oluşturan davadaki dava sebebi Fasıl 333 Madde 10(1) tahtında, Yasa’dan kaynaklanan bir taleptir.

 Fasıl 333 Madde 10(1) üçüncü şahıs rizikolarına karşı sigortalanan kişiler aleyhine verilen hükümlerin sigortalarca yerine getirilmesini düzenlemektedir.

 Daha önce de temas edildiği üzere, 7404/2012 sayılı davada Davalının sigortalısı olan Ali Sayar’ın istinafa konu kazada sorumlu bulunduğu ve aleyhine hüküm verilmiş olduğu ihtilafsız-dır. 7404/2012 sayılı davada Davalının sorumluluğu ihtilaf konusu yapılarak hüküm verilmiş, sonrasında bu hüküm istinaf edilmemiştir. Bu hükme dayanarak Fasıl 333 madde 10(1) altında hak talep eden sigorta tarafından başlatılan istinafa konu bu davada haksız fiil davasında tartışılıp karar verilen sorumluluk konusunun tekrardan ihtilaf konusu yapılarak incelenmesi, bu konuda bir karar verilmesi yasal olarak mümkün değildir. Alt Mahkeme kazanın oluşumunda Davalının sorumlu olup olmadığını incelemekle hatalı davranmıştır. Bu nedenle, bu istinaf başlığı-nın daha ileri incelemeye tabi tutulmadan reddi gereklidir.

 Belirtilenler ışığında Davalı 2. istinaf başlığında da başarılı olamamıştır.

SONUÇ OLARAK;

 İstinaf ret ve iptal edilir.

 İstinaf masrafları istinaf eden tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

26 Mart, 2024