D.5/2024 Yargıtay/Hukuk No:105/2016

(Gazimağusa Dava No:3785/2011)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Ahmet Durak, Şehit Ali Kunduracı Sokak, No.35,

İskele.

(Davacı)

* ile –

Aleyhine istinaf edilen: Groupama Sigorta Anonim Şirketi,

Mehmet Akif Caddesi No.95, Kumsal-

Lefkoşa.

(Davalı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Orhan Zihni Bilgehan adına ve şahsen Avukat Tağmaç Bilgehan

Aleyhine istinaf edilenler namına: Avukat Batur Sağlamer

Gazimağusa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Banu Soyer’in 3785/2011 sayılı davada 28.4.2016 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

------------

K A R A R

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: Meseleye ilişkin olgular şöyledir:

İstinaf eden Davacı,(bundan böyle sadece Davacı olarak anılacaktır) kullanımındaki KR 486 plaka numaralı araç ile 05.07.2009 tarihinde Karpaz’dan Mağusa istikametine doğru seyretmekte iken saat 03:15 raddelerinde İskele Karpaz anayolunun 16.-17. Kilometrelerinde sağa meyilli olan yolun sol tarafından direksiyon hakimiyetini kaybederek yoldan çıkıp elektrik direğine çarpması sonucu ölümle ve ağır yaralanma ile neticelenen bir kazaya sebebiyet verdi. Davacıya ait KR 486 plakalı araç 9900.00112892.0000 numaralı kasko sigorta poliçesi tahtında, 26.05.2009 - 26.05.2010 tarihleri arası geçerli olacak şekilde, aleyhine istinaf edilen Davalı (bundan böyle sadece Davalı olarak anılacaktır) tarafından sigorta edilmişti. Kazadan sonra Davacının aracı hurdaya çıkmış olup Davacı (60,000 TL.-2,910 TL=) 57,090 TL. zarar ziyana düçar kaldı. Kaza neticesinde Davacı da ciddi yaralar alarak hasta-neye kaldırıldı. Saat 04:15’te Davacıdan alınan kan örneğinin analizi neticesinde Davacının %48 mg/l alkollü olduğu tespit edildi.

Davacı, Davalı aleyhine dosyaladığı dava ile KR 486 plaka numaralı aracının Davalı nezdinde 60,000 TL kıymetinde sigor-talı olduğu; 5.7.2009 tarihinde İskele – Karpaz Anayolu üzerinde kendi başına yaptığı trafik kazası neticesinde aracının hasara uğrayıp hurdaya dönüştüğü, zararın 57,090 TL olduğu iddialarıyla Davalı aleyhine hüküm talep etmiştir.

Davalı dosyaladığı Müdafaa Takririnde özetle; Davacının aracını alkol etkisi altında ve cezai suç teşkil edecek bir şekilde kullanması sebebiyle oluşan hasarın poliçe kapsamı dışında olduğunu iddiayla, kendisinin sorumlu tutulamayacağını ve Davacının zarar ziyanının sigorta kapsamında olmadığını ileri sürmüştür.

Yapılan duruşma neticesinde Alt Mahkeme, “Davalının Davacının ‘alkol etkisi altında’ araç sürdüğünü; dolayısıyla, sigorta poliçesinin koşullarının ihlal edildiğini ıspatladığı cihetle Davacıyı tazmin yükümlülüğünün ortadan kalktığına” bulgu yaptı ve Davacının davasını ret ve iptal etti.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında özetle, Alt Mahkeme-nin, Davacının kaza anında alkol tesiri altında olduğuna dair bulgusunun hatalı olduğunu ileri sürmüştür.

Davacı Avukatı, keza, Davacının kazadan önce alkol aldığını, kazanın 03:15’te gerçekleştiğini; Davacıdan alınan kan örneği ile yapılan analiz neticesinde saat 04:15 itibarı ile Davacının kanında 0.48 promil alkol olduğunun ortaya çıktığını; Alt Mahkemenin, Davacının alkol tesiri altında araç kullandığı yönündeki ispat külfetinin Davalı tarafından yerine getirildiği sonucuna varmakla hata ettiğini iddia etmiştir.

Davalı Avukatı ise hitabında, kaza Davacının alkol tesiri altında olduğu bir esnada gerçekleştiği dolayısıyla, sigorta poliçesinin istisna maddesinde belirtilen koşullarda meydana geldiğinden, hasarın sigorta kapsamında olmadığını dolayısıy-la, Alt Mahkemenin vardığı sonucun hatalı olmadığını iddia etmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davacının istinaf sebepleri ve Davacı Avukatının hitabın-daki iddiaları ışığında bu meseledeki istinaf sebeplerini tek başlık altında toplamayı uygun gördük. Şöyle ki:

**Alt Mahkeme, Davacının alkollü içki tesiri altında araç kullanarak kaza yaptığı bulgusuna varmakla ve oluşan hasarın poliçe kapsamında olmadığına bulgu yapmakla hata yaptı.**

İNCELEME

Bu meselede olgular kısmında belirtildiği üzere, Davacının KR 486 plaka numaralı aracının Davalı sigorta nezdinde geçerli bir sigorta poliçesi bulunduğu; poliçenin geçerli olduğu bir tarihte kazanın meydana geldiği ve bu kaza neticesinde Davacının aracında hasar oluştuğu ihtilaf konusu değildir.

Davalı sigortanın Davacıya karşı sorumluluktan kurtulabil-mesi için Davacının aracında oluşan hasarın, Davacının aracını alkollü içki tesiri altında kullandığı esnada oluştuğunun Davalı tarafından ispat edilmesi gerekmektedir (Bkz. Hukuk/ İstinaf 9/1972, Yargıtay/Hukuk 47/2009 D.23/2012).

Taraflar arasındaki temel ihtilaf, Davalının ispat külfe-tini yerine getirip getirmediği ve “Davacının araç kullanırken alkollü içki tesiri altında” olup olmadığı hususudur. Alt Mahkeme 1877 yılına ait Mair v. Railway Passengers Assurance Co.Ltd. ve 1961 yılına ait Louden v British Merchants Insurance Co. kararlarını dikkate alarak, “alkollü içki tesiri altında araç kullanma” ifadesinin “kişinin karar verme yeteneğinin bozularak yetilerini salimen yerine getiremeyecek halde olması” olarak tanımlanabileceği ve alkol tesiri altında olup olmadığına ilişkin testi belirlerken, 9/1988 sayılı Yol Güvenliği Yasası’nda saptanan yasal sınırı (100 mililitre kanda 50 ml. etil alkol) dikkate alarak bir yorum yapmanın hatalı olacağı şeklinde hukuki bir tespitte bulunmuştur. Bu tespitine karşın Alt Mahkeme, kararının sonraki aşamasında kazanın gerçekleştiği saat olan 03:15’te alkol oranının 04:15’de yapılan testte tespit edilen %48’den yüksek olduğu sonucuna ulaşmış ancak net bir tespitte bulunamayacağını belirtmiştir.

Alt Mahkeme, bu incelemelerinden hareketle, 9/1988 sayılı Yasadaki düzenlemeyi dikkate almadan Emare 10 poliçede yer alan, “sürücünün alkollü içki tesiri altında” ifadesinin, kişinin karar verme yeteneğinin bozularak yetilerini salimen yerine getiremeyecek halde, mental kapasitesini ve dengesini etkileyecek derecede alkol etkisi altında araç kullanması şeklinde yorumlanması gerektiğine bulgu yaptı.

Emare 10 poliçenin ihtilaf konusu yapılan 2.9 maddesinin alkol tesiri altında araç kullanılmasına ilişkin kısmı şöyle-dir:

“Sürücünün alkollü içki ve/veya uyuşturucu tesiri altında

kullanımı sırasında oluşan hasarlar teminat kapsamı

dışındadır.”

Bu noktada poliçenin 2.9 maddesinde yer alan **“alkollü içki tesiri altında araç kullanmak”** ifadesinin nasıl yorumlanması gerektiği ve 43/1996 sayılı Yasa ile tadil edilen 9/1988 sayılı Yasa’dan bağımsız olarak bir yorum yapılmasının olanaklı olup olmadığının belirlenmesi gerekir.

Genel kural olarak, Sigorta poliçelerinde yer alan kelime ve koşullar Mahkemeler tarafından yorumlanırken sigortacılık mevzuatındaki tanımlar dikkate alınmaktadır. Nitekim, **Birleştirilmiş Yargıtay/Hukuk 43/2000 ve 88-89/2000 D.7/2002** sayılı kararda **“sigorta poliçeleri üzerinde yer alan şart bendleri KKTC’deki yasal mevzuat uyarınca konulmaktadır”** görüşü benimsenmiştir.

Benzer şekilde Yargıtay/Hukuk 110/2014 D.51/2017 sayılı kararda Yargıtay poliçede yer alan “yol” kelimesini yorumlayıp kapsamını belirlerken, 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar Yol ve Trafik Yasası ile Fasıl 333 sayılı Motorlu Araçlar (üçüncü şahıs sigortası) Yasası’nda yapılan “yol” tefsirini dikkate almıştır. Yargıtay, Yargıtay/Hukuk 134/2018 D.30/2023 sayılı kararında poliçedeki klozda bulunan “yeterli ehliyet” ifadesi-ni yorumlarken, 21/1974 sayılı Yasa’daki ehliyet tanımına bakarak davada sürücünün yeterli ehliyeti bulunup bulunmadığı-nı belirlemiştir.

Sigorta Hukukunda kullanılan teknik hukuki kelimelerin anlamlarının ne şekilde yorumlanıp belirleneceği hususunda **Mac Gillivray and Parkington on Insurance Law (6th Ed.)** isimlieserde sayfa 484 paragraf 1153’te **“Technical legal meaning”** başlığı altında şu görüş yer almaktadır:

**“When, therefore, a word which is established as a term of legal art in the criminal law appears in a policy, the criminal law definition of that word should govern its interpretation, for, as Viscount Sumner said in *Lake v. Simmons*, ‘I dissent from the view that criminal law should be regarded as irrelevant merely because a document is commercial. After all, criminal law is still law, and so are its rules and definitions.’”**

Anlaşılacağı üzere, sigorta poliçesinde yer alan bir kelimenin, Ceza Hukukunda yerleşmiş hukuki bir terim olması halinde, Ceza Hukukundaki terim poliçedeki koşulların yorum-lanmasında kullanılır ve ilgisiz olduğu addedilemez.

İstinafa konu kazanın meydana geldiği tarihte 43/1996 sayılı Yasa ile tadil olunan 9/1988 Yol Güvenliği Yasası yürürlükte idi.

9/1988 sayılı Yasa’nın 5. maddesi tahtında bir araç sürü-cüsünün, nefesindeki, kanındaki veya idrarındaki alkol oranı, saptanan sınırı aştığı halde, alkollü olarak herhangi bir yolda veya başka herhangi bir yerde araç kullanması veya kullanmaya teşebbüs etmesi yasaktır.

Aynı Yasa’nın 2. maddesinde yapılan 43/1996 sayılı tadi-latla “saptanan sınır” şöyle tarif edilmiştir:

**“‘Saptanan sınır’, duruma göre, araç şoförlerinde 100**

**mililitre verilen nefeste 24 microgram etil alkolü; veya**

**100 mililitre kanda 50 miligram etil alkolü veya 100**

**mililitre idrarda 65 miligram etil alkolü; kamu**

**taşımacılığı yapan araç şoförlerinin 100 milimetre kan**

**veya nefes veya idrarında ‘0’ miligram etil alkolü**

**anlatır.”**

Belirtilenler ışığında, sigortacılık hukukunda motorlu araç kullanmaya ilişkin koşulların konuyla ilgili mevzuattaki düzenlemelerden bağımsız veya farklı şekilde yorumlanması doğru olmayacaktır. Örneğin, sigorta poliçesinde geçen “geçerli ehliyet” ifadesi mevzuattaki tanımından farklı şekilde değerlendirildiğinde, iki farklı uygulama veya hukuka veya rejime tabi olacak veya karmaşık bir sistem ortaya çıkmış olacaktır. Dolayısıyla, motorlu araç kullanımı bir mevzuata tabi ise ve ortada motorlu araç kullanımının sigortalanmasına dair kurallar koyan bir poliçe bulunuyorsa, her ikisinde yer alan tanımların birbirleri ile örtüştüğü ve poliçedeki klozda açıkça farklı bir düzenlemeye gidildiği belirtilmedikçe poliçedeki terim ve kelimelerin motorlu araç kullanımına ilişkin mevzuattakilere uygun şekilde yorumlanıp belirlenmesi gerekir.

Belirtilenlerden hareketle, Emare 2 poliçede yer alan “alkol tesiri altında araç kullanmak” klozundan kastedilenin, bir motorlu araç kullanılırken yasal olarak saptanan sınırın üzerinde alkol oranı ile araç kullanıldığı şeklinde yorumlan-ması gerektiği sonucuna varırız. Bu sonuç ışığında Alt Mahkemenin “alkol tesiri altında araç kullanmak”la ilgili uyguladığı test hatalı olmuştur.

Bu doğrultuda, Alt Mahkeme huzurundaki olgular ve şahadet kapsamında, Davacının kaza esnasında yasayla saptanan sınırın üzerinde alkollü araç kullandığının ıspatlandığı bulgusuna varılması olası değildir. Buna bağlı olarak, Davalı kaza esnasında Davacının alkol tesiri altında olduğu nedeniyle, hasarın Emare 2 poliçenin istisna maddesinde belirtilen şartlar dahilinde oluştuğunu, başka bir ifadeyle, poliçenin kapsamı dışında olduğunu ispat edebilmiş değildir.

Tüm belirtilenlerle Alt Mahkemenin, Davalının poliçe tahtında hasardan sorumlu olmadığı bulgusunun hatalı olduğu sonucuna varırız.

Sonuç olarak, istinaf kabul edilir. Davacı lehine Davalı aleyhine Talep Takririnde talep edilen miktar ve yasal faizler için emir ve hüküm verilmesi gerekir.

SONUÇ:

Davacı lehine Davalı aleyhine 57,090 TL ve bu meblâğ üzerinden 5.7.2009 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yasal faiz ve 10,000 TL dava masrafı için Emir ve Hüküm verilir.

İstinaf masrafları Davalı tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

23 Şubat, 2024