D. 13/2023 Yargıtay/Ceza No: 75/2023

 (İskele Teminat No: 107/2023)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: Osman Dağcı, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

 (Zanlı)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa

 (Davayı İkame Eden)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Ahmet Sabancı adına Avukat Ulaş Sabancı

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Ayşe Kaymak

İskele Kaza Mahkemesi Yargıcı İzzet Erkanlılar’ın, 107/2023 sayılı Teminatta, 17.11.2023 tarihinde verdiği emre karşı, Zanlı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Zanlı kararda bundan böyle sadece Zanlı ve Aleyhine İstinaf Edilen/İddia Makamı ise, sadece İddia Makamı olarak anılacaktır.

OLGULAR

 Zanlı müşteki ile evli olup taraflar arasında İskele Aile Mahkemesinde ikame edilmiş 75/2022 sayılı bir boşanma davası gündemdedir. Bu boşanma davası altında Aile Mahkemesi 17.3.2023 tarihinde Zanlının Müşteki eşinin ikametgâhına yaklaşmaması ve kendisini rahatsız etmemesi hususunda emir verdi.

 İskele Aile Mahkemesi boşanma davasında bu koruma emrini değerlendirirken, taraflar arasında paylaşıma konu olan traktörün bir gün Zanlı bir gün ise Müşteki tarafından kullanılmasına direktif verdi.

 Müştekinin şikâyeti üzerine Zanlı aleyhine 2/9/2023 -4/9/2023 tarihleri arasında koruma emrine riayetsizlik suçundan tahkikat başlatıldı. Tahkikat sonucunda Zanlı teminata bağlanmak üzere Alt Mahkeme huzuruna çıkarıldı.

 Alt Mahkeme huzurunda İddia Makamı tahkikatı yürüten PM Mustafa Yokuşoğlu’nu dinleterek Zanlıyla ilgili tahkikat tamamlandığından, Zanlının teminata bağlanmasını talep etti.

 Zanlı Avukatı, Zanlının, Mahkemenin uygun göreceği teminat şartlarını yerine getireceğini belirterek serbest bırakılmasını talep etti.

 Alt Mahkeme, Zanlının başka suçlar işleme ve adaletin yapılmasını engelleme ihtimali olduğuna kanaat getirerek, Zanlının davasının görüşülmesinde Mahkemede hazır bulunmasını temin etmek maksadıyla 15 günü aşmayacak bir süre hükümsüz tutuklu kalmasına emir verdi. İstinaf, Alt Mahkemenin Zanlıyla ilgili tutukluluk emrinden dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

 Tarafların iddia ve argümanları ile meseleyle ilgili olguları dikkate aldıktan sonra istinaf ihbarnamesindeki istinaf sebeplerini tek başlık altında incelemeyi uygun gördük.

 **Alt Mahkeme, Zanlının aleyhindeki davalar görüşülünceye kadar 15 günü aşmayacak şekilde hükümsüz tutuklu kalmasına emir vermekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 Zanlı Avukatı aşağıdaki iddialarda bulundu.

 Zanlı, Müştekinin evinin arkasında, evden 60 metre uzakta bir odada ikamet etmektedir. Aile Mahkemesi koruma emri vermekle birlikte, bu koruma emri muğlaktır ve hangi alanları kapsadığı net değildir.

 Aile Mahkemesi koruma emrini verdikten sonra tarafların paylaşıma konu malı olan traktörün bir gün Zanlı bir gün ise Müşteki tarafından kullanılmasına direktif vermiştir. Zanlı ithama konu suçu traktörü bu direktife bağlı kullanmak amacıyla Müştekinin evinin olduğu yere gitmek suretiyle işlemiştir. Esasen, ithamla ilgili ciddi iddialar mevcuttur ve Zanlının aleyhindeki ithama konu suçtan beraat etmesi de çok muhtemeldir.

 Zanlının işlediği iddia edilen ithama konu suça öngörülen ceza 18 aya kadar hapis veya asgari ücretin 10 katına kadar para cezasıdır.

 Zanlının, Alt mahkeme huzurunda benzer sabıkası veya davası bulunmamasına rağmen Zanlının başka suçları işleme ihtimali bulgusu hatalıdır.

 Alt Mahkeme, Zanlının tekrar suç işleme niyeti olduğuna bulgu yapmasına karşın, huzurunda Zanlının tekrar suç işleyeceği veya benzer suç işlemesine ilişkin bir şahadet veya iddia yoktur.

 Belirtilenlerle Alt Mahkeme teminatla ilgili Fasıl 155 23 A maddesini ve bu maddeye ilişkin prensipleri hatalı uyguladı ve Zanlının tutuklu yargılanmasına karar vermekle hatalı karar verdi.

 Zanlının hükümsüz tutuklu kalmasına emir vermekle resmen Zanlı adeta cezalandırılmış olup teminatla serbest kalması gerekmektedir.

 İddia Makamı tahkikat sonucunda Zanlının uygun teminata bağlanması talebinde bulunmuştur.

İddia Makamı adına bulunan Savcı ise aşağıdaki iddialarda bulunmuştur:

 Zanlının daha önce de koruma emrine aykırı davrandığı gerekçesi ile aleyhine ceza davası getirilmiştir. Aleyhindeki şikâyet geri çekilmiş olmakla birlikte, kamu davası devam etmektedir.

 Zanlının bunun yanında aleyhinde iki dava daha mevcuttur. Bu davaların varlığı Zanlının başka suç işleme ihtimali açısından dikkate alınmaya yeterlidir.

 Zanlının italei lisan, uygunsuz davranış ve Mahkeme emrine aykırı davranış suçundan davalar mevcuttur.

 Mahkeme emrine aykırı davranıştan dolayı şikâyet geri çekilmiş olmasına karşın dava gündemdedir.

 Alt Mahkeme huzurundaki şahadeti dikkate almış, Zanlının tutuklu yargılanmasının daha uygun olduğu kanaatine varmıştır. Alt Mahkeme tüm bu nedenlerle takdir hakkını kullanmadığından istinafın reddedilmesi gerekir.

İNCELEME

 Zanlı, Alt Mahkemenin tahkikat sonucunda teminata bağlanıp serbest kalmasına emir vermeyip, hükümsüz tutuklu olarak 15 günü aşmayan bir süre için Merkezi Cezaevinde tutuklu kalmasına emir vermekle hata ettiğini ileri sürmektedir.

 İddia Makamı ise, Alt Mahkemenin huzurundaki şahadetin konu emri vermesi için yeterli olduğunu, Alt Mahkemenin huzurundaki şahadeti dikkate aldıktan sonra kendi takdirine istinaden verdiği emrin hatalı olmadığını belirtmektedir.

 Alt Mahkeme huzurundaki olgulara baktığımızda, Zanlının koruma emri hilafına Müştekinin ikametgâhına girmek suretiyle Mahkeme emrine aykırı davrandığı iddia edilmektedir.

 Zanlı, İskele Aile Mahkemesinin koruma emri yanında Müştekiyle aralarındaki evlilik birliği içerisinde paylaşıma tabi olan traktörün kullanılabilmesi için vermiş olduğu direktife istinaden ithama konu eylemde bulunduğunu, suç işlemediğini iddia etmektedir. Ceza Hukukunda masumiyet karinesi altında prensip olarak Zanlılar aleyhlerindeki ithamla ilgili davalar görüşülüp Mahkeme tarafından mahkûm edilene kadar suçsuz olduklarından, tutuksuz yargılanmaları esastır.

 Prensip Zanlıların tutuksuz yargılanmaları olmakla birlikte, Mahkemelerin gerekli görmeleri halinde Zanlıların tutuklu yargılanmalarına da emir verme yetkileri bulunmakta-dır.

 Bir zanlı aleyhindeki tahkikatın tamamlanması üzerine teminata bağlanırken, aleyhindeki ithamın nevi, ithamı destekleyen şahadet, mahkûmiyeti halinde alması muhtemel cezanın huşuneti ve kefil olarak gösterilecek kişilerin müstakil olup olmadığı dikkate alınarak bir karar verilmektedir.

 Zanlının serbest kalması halinde başka suçlar işleme ihtimali veya tanık veya delillere müdahale etme ihtimalinin bulunup bulunmadığı da dikkate alınacak diğer hususlardır.

 Huzurumuzdaki olgular ve teminat emirleri ile ilgili hukuki prensipleri dikkate aldığımızda, Zanlının aleyhindeki ithamdan dolayı seri yargılama usulünde yargılanacağı, ithamı destekleyen şahadet bakımından, koruma emri altında Mahkemenin verdiği direktif açısından Zanlının da ciddi iddiaları olduğu, mahkûm olması halinde verilecek cezanın ağırlığı dikkate alındığında suçun azami olarak 18 aya kadar hapis cezası öngördüğü göz önünde bulundurularak huzurumuzdaki istinaf açısından bu hususları Zanlının lehine dikkate almayı uygun görürüz.

 Alt Mahkemenin, Zanlının başka suçlar işleme ihtimali ve adaletin yapılmasını engelleme ihtimalini dikkate alarak Zanlının tutuklu yargılanmasına emir verdiği de görülmektedir. Alt Mahkeme huzurunda İddia Makamı tarafından Zanlının serbest kalması halinde Mahkeme huzurunda hazır olmayacağı veya başka suçlar işleme ihtimalinin olduğu yönünde bir iddia bulunmamak-tadır. Alt Mahkemenin böyle bir durumda, huzurunda yargılama aşamasında Mahkeme huzurunda hazır olmayacağı veya başka

suçlar işleme veya tanıklara müdahale etme hususunda somut bir şahadet bulunmadan veya iddia yapılmadan bu yönde bulguya varması hatalıdır.

 Zanlının aleyhinde başka ithamlar olması teminata bağlanırken dikkate alınabilecek bir olgu olmakla birlikte, önemli olan Zanlının başka önemli suçlar işleme ihtimalinin önüne geçilmesidir. Yoksa sırf Zanlının geçmişte başka suçlar işlemiş olduğu gerekçesiyle tutuklu yargılanması bir cezalandırma niteliğine dönüştürülmektedir.

 Bu nedenle Alt Mahkemenin Zanlının tutuklu yargılanması yönünde teminata ilişkin hukuki prensipleri ve takdir hakkını hatalı kullandığı ve Zanlının tutuklu yargılanmasına emir vermekle hata yaptığı sonucuna varırız.

NETİCE

 Belirtilenlerle Alt Mahkemenin teminat emrinin iptal edilerek aşağıdaki şekilde emir verilmesinin uygun ve adil olduğu sonucuna varırız.

1. Zanlının davası görüşülünceye değin KKTC haricine çıkmaktan men olmasına;
2. Tüm kimlik, pasaport ve seyahat belgelerini Polise teslim etmesine;
3. Zanlının 100.000 TL’lik şahsi kefalet senedi tevdi etmesine;
4. Bu koşulları yerine getirmesi halinde Zanlının serbest kalmasına emir verilir.

 Ayrıca, Alt Mahkemenin davanın duruşması esnasında Fasıl 155 madde 48 altında Sanıkların tutuklu yargılanıp yargılanma-makla ilgili emirler verirken bu kararda belirtilen prensip-leri de dikkate almaları gerektiğini vurgularız.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

13 Aralık, 2023