D. 33/2023 Yargıtay/Hukuk No: 94/2016

 (Lefkoşa Dava No: 2204/2012)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Peri Hakkı, Talat Usar.

İstinaf eden: Kamber Denizalp, Yeni Organize Sanayi Bölgesi,

 21. Sokak, No.43, Lefkoşa.

(Davalı No.1) ile

Aleyhine istinaf edilen: Merpaz Ltd. Doğal Mermer ve Granit Su ve Isı Yalıtım, Organize Sanayi Bölgesi, 20. Sokak, No:57, Lefkoşa. (Davacı)

 A r a s ı n d a

İstinaf eden namına: Avukat Kıvanç M.Riza adına Avukat Ezgi Özbeşer.

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Adnan Ulunay.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Hale Dağlı'nın, 2204/2012 sayılı davada, 29.4.2016 tarihinde verdiği karara karşı, Davalı No.1 tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ**:** Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Talat Usar okuyacaktır.

Talat Usar**:** Bu istinafta Davalı No.1/İstinaf Eden bundan böyle sadece Davalı No.1, Davacı/Aleyhine İstinaf Edilen ise sadece Davacı olarak anılacaktır.

OLGULAR :

 Meseledeki olguları şöyle özetledik:

Davacı Davalılar aleyhine dosyaladığı davasında, Davalılarla 15.8.2009 tarihinde yaptığı sözleşme tahtında Davalıların belirleyeceği evlere 58,781.72.-Euro karşılığı mermer satış ve teslimi hususunda anlaştıklarını, Davacının sözleşme gereği üzerine düşen yükümlülüğü yerine getirerek, satışa konu mermerleri Davalıların gösterdiği evlere teslim ettiğini ancak Davalıların borçlarına karşılık yalnızca 32,500.-Euro ödeyerek bakiye 26,281.72-Euro’yu ödemediklerini iddia ile mezkûr meblağın faizleriyle birlikte ödenmesini talep etti.

 Davalı No.1 ise dosyaladığı Müdafaa Takririnde, Talep Takririnde 1’den 30’a kadar tafsilatı verilen sevk irsaliyelerine konu meblağların 2 yıllık zaman aşımı süresi dolduğundan talep edilemeyeceğini, bunların toplamı yapılan ödemeden düşüldüğü zaman da herhangi bir borç bakiyesinin kalmadığını, Davalı No.1’in hiçbir zaman Davacının müşterisi olmadığını, Davalı No.1’in ilgili zamanda hissedarı ve direktörü olduğu Denizalp Ltd. isimli şirketin Davacının müşterisi olduğunu, Talep Takririnde iddia edildiği üzere, Davacı ile Davalı No.1 arasında bir sözleşme yapılmadığını, söz konusu anlaşmanın Davacı ile Denizalp Ltd. arasında olduğunu, Davacının dava konusu işleri de tamamlamadığını, talep edilen %60 nispetindeki faizin fahiş olduğunu beyan ve iddia ile aleyhindeki davanın reddini talep etti.

 Davanın duruşmasına başlanmazdan önce Davalı No.1 ve No.2’nin Davacının talebine karşılık 15,770.-Euro ödemesini müteakip Davacı, Davalı No.2 ve No.3 aleyhindeki davasını geri çekerek Davalı No.1’den olan talebini de 8,629.14.-Euro ile sınırlandırmıştır.

Davayı dinleyen Alt Mahkeme, Davacıyı haklı bularak, Davalı No.1’in Davacıya 7,515.18.-Euro’dan ibaret bir meblağ ile mezkûr meblağ üzerinden 3.8.2010 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yıllık %3 faiz ödemesine ve dava masraflarının da keza Davalı No.1 tarafından karşılanmasına emir ve hüküm vermiştir.

 Davalı No.1 Alt Mahkemenin bu kararına karşı huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacı istinafında 12 (‘a’ paragrafından – ‘ı’ paragrafına kadar) istinaf sebebi ileri sürmekle birlikte, 8 ve 11. istinaf sebeplerine tekabül eden istinaf ihbarnamesinin (h) ve (k) paragraflarını geri çekmiştir. Kalan istinaf sebeplerini 7 başlık altında toplamak mümkündür.

Buna göre:

1. Muhterem Alt Mahkeme, Davacı ile Davalı No.1 arasında sözleşme bulunduğu sonucuna ulaşarak hatalı karar verdi.
2. Davacı ile Davalılar arasında sözleşme yapılmış olsa bile Davalı No.2 ve No.3 Alt Mahkeme huzurunda olmadan sadece Davalı No.1 aleyhine hüküm verilmesi hatalıdır.
3. Muhterem Alt Mahkemenin dava konusu mermerlerin bir biriyle uyum sağlamadığı için Davalı No.1’in mermerleri reddettiğine dair şahadet bulunmadığı ve mermerleri alıkoyarak kabul ettiği bulgusu hatalıdır.
4. Muhterem Alt Mahkeme, Davalı No.1’in, davaya konu mermerlerin kullanılamayacak denli uyumsuz olduğuna dair iddiasını ihtimaller dengesi tahtında ispat edemediği bulgusuna varmakla hatalı hareket etmiştir.
5. Muhterem Alt Mahkemenin, Davacının dava konusu mermerleri sözleşmeye uygun olarak eksiksiz teslim ettiği ve sözleşmeyi ihlal etmediği bulgusu hatalıdır.
6. Muhterem Alt Mahkeme sevk irsaliyelerini fatura olmaksızın dikkate alarak hüküm vermekle hata etmiştir.
7. Muhterem Alt Mahkeme, Davalı No.1’in Davacının temiz ellerle mahkemeye gelmediği iddiasını değerlendirmemekle hatalı davranmıştır.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davalı No.1 Avukatı hitabında özetle; Alt Mahkemenin, kararında dava konusu sözleşmenin kimler arasında yapılmış olduğunu yeteri kadar incelemediğini, sözleşmelerin şahsiliği prensibini dikkate almadan dava konusu emtianın tesliminden yarar sağlayanların Davalılar olduğu noktasından hareketle sözleşmenin Davacı ile Davalılar arasında olduğu sonucuna ulaşarak Davalı No.1 aleyhine hüküm vermesinin hatalı olduğunu, sunulan tüm şahadet ve emarelerin Davacının mevcudiyetini iddia ettiği sözleşmenin Davacı ile Denizalp Ltd. isimli şirket arasında olduğunu gösterdiğini, Alt Mahkemenin de bu yönde bulgu yapıp davayı reddetmesi gerekirken Davacı lehine hüküm verdiğini, Alt Mahkemenin, Davalılar ödeme yapmadığı için Davacının haklı olarak mal göndermediği tespitinin hatalı olduğunu, fatura kesmeyip vergi kaçıran ve bu surette Mahkemeye temiz ellerle gelmeyen Davacının davasının reddedilmesi gerekirken Alt Mahkemenin Davalı No.1’in bu yöndeki iddialarını hiç incelemediğini ileri sürerek istinafın kabulünü talep etmiştir.

Davacı Avukatı ise hitabında özetle; dava konusu mermerlerin siparişini verenlerin de bunlardan yarar sağlayanların da Davalılar olduğunu, Davalı No.2 ve No.3’ün kendi evlerine yapılan işin karşılığını ödediği için mezkûr davalılar aleyhindeki davanın geri çekildiğini, Davalı No.1 teslim edilen mermerlerde sorun olduğunu ileri sürmesine rağmen bunun tafsilatına layihasında yer vermediğinden bu iddianın dikkate alınamayacağını, yapılan iş karşılığı Davacının fatura kesmemesinin Davacı ile Devlet arasında bir mesele olduğunu ve bunun yapılmamış olmasının Davacının alacak hakkını elinden almadığını, Alt Mahkemenin doğru tespitler üzerine kurduğu hükmünde hata bulunmadığını ileri sürerek istinafın reddini talep etmiştir.

**İNCELEME:**

 Öncelikle, yukarıda birinci başlık altında yer verdiğimiz, Alt Mahkemenin Davacı ile Davalı No.1 arasında sözleşme olduğuna dair tespitinde hata olup olmadığını incelemeyi uygun bulmaktayız.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacı ile Davalı No.1 arasında sözleşme bulunduğu sonucuna ulaşarak hatalı karar verdi.**

Alt Mahkeme, İstinafa konu kararında, meselenin Fasıl 267 Eşya Satış Yasası tahtında değerlendirilmesi gerektiğini belirttikten sonra dava konusu sözleşmenin Davacı ile Davalılar arasında mı yoksa Davacı ile Denizalp Ltd. arasında mı olduğunu incelemiş ve Davalıların şahsen Davacı şirkete giderek şahıslarına ait konutlar için dava konusu malzemeleri sipariş ettikleri kanaatine vararak, mermerleri teslim alanların Denizalp Ltd. çalışanları olmasının veya ödemelerin bir kısmının Denizalp Ltd.’e ait çeklerle yapılmasının sözleşmenin “satın alan” tarafının Davalılar değil, Denizalp Ltd. olduğu sonucunu doğurmayacağına hükmetmiştir (Mavi 150-151).

 Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası’nın 10. maddesine göre, herhangi bir anlaşmanın sözleşme sayılabilmesi için; anlaşmanın tarafların serbest iradeleri ile yapılması ve taraf iradelerinin aynı mana ve şeyde ad idem olması gerekmektedir (Bak. Yargıtay/Hukuk 74/2016 D.17/2018 Tek-Jen Finans Ltd. ile Burhan Boranbay ve diğeri, Yargıtay/Hukuk 99/2014 D.49/2018 Laila Wirgness Mc.Meekin ile Ramazan Uyar ve diğerleri).

 Yargıtay/Hukuk 27/2015 D.22/2018 sayılı Malyalı Turistik Services Ltd. ile Sanpa Turizm Ltd. davasında Davacının sözleşmeye dayalı bir davada başarılı olabilmesi için Davalı ile arasındaki akdi ilişkiyi ispat etmesi gerektiğine dair şunlar söylenmiştir:

“Davacının davasında başarılı olabilmesi için, Davalı ile arasında akti bir ilişkinin doğduğunu ispatlaması gerekmektedir.

 Bir sözleşmeye taraf olmayan birisinin o sözleşmenin yükümlülüklerinden sorumlu tutulmaması genel bir prensiptir. Bu konuda Halsbury’s Laws of England, 3. baskı, vol.8,s.66 paragraf 110’da şöyle denmektedir:

**‘As a general rule a contract affects the parties to it, and cannot be enforced by or against a person who is not a party.’**

Aynı şekilde Cheshire Law of Contract 10. baskı S.414’de ‘**Attempts to impose liabilities upon strangers’** başlığı altında şunlar yazılmıştır:

**‘The doctrine of privity while in principle at least it prevents a third party beneficiary from suing on a contract operates with equalogic to forbid the contracting parties to enforce obligations against a stanger....’**

Buna göre, sözleşmede şahsilik öğretisi, bir akit üzerinden üçüncü taraf menfaatlerinin talep edilmesini asgari olarak engeller ve sözleşmenin taraflarını eşit bir şekilde, sözleşmede taraf olmayana (yabancıya) karşı mükellefiyet uygulamaktan men eder.”

 Aynı kararın devamında, satılan malın bedelinin sipariş eden kişi tarafından ödenmiş olmasının, ödemeyi yapanın siparişi veren kişi olma ihtimalini büyük oranda ortaya koyduğu şu sözlerle ifade edilmiştir:

“Alt Mahkemenin siparişlerin verilmesinde esas aldığı ve ödemelerin Osman Arifoğlu’nun Davacı adına düzenlenmiş çekleriyle yapıldığı olgusu, siparişi veren kişi olma ihtimalini büyük oranda ortaya koymaktadır. Alt Mahkeme, bu konuda Yargıtay/Hukuk 94/2009 D.30/2012 sayılı Yargıtay kararını esas almakla hata yapmış değildir.”

Davacı, Talep Takririnde, sözleşmenin 15.8.2009 tarihinde Davacı ile Davalılar arasında yapıldığını iddia etmiştir. Emare 3 “Teklif Sözleşme” başlıklı yazıda herhangi bir imza bulunmamakla birlikte, müşteri ismi kısmında Denizalp Ltd. yazmaktadır. Bahse konu emarenin tarihi de Davacının sözleşmenin yapıldığını iddia ettiği tarih olan 15.8.2009’dur.

Fasıl 267 Emtia Satış Yasası’nın 5. maddesine göre, satış sözleşmesi, bir bedel karşılığında emtia satın alma veya satma teklifinde bulunulması ve bu teklifin kabul edilmesi ile yapılır. Mezkûr madde şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| “Satış sözleşmesinin nasıl yapıldığı | 5. (1) Bir satış sözleşmesi, bir bedel karşılığında emtia satın alma veya satma teklifinde bulunulması ve bu teklifin kabul edilmesi ile yapılır. Sözleşme, emtianın derhal teslimini veya bedelin derhal ödenmesini veya her ikisini, veya emtia tesliminin veya ödemenin taksitlerle yapılmasını, veya teslim veya ödemenin veya her ikisinin ertelenmesini öngörebilir. |
|  | (2) Yürürlükteki başka herhangi bir Yasa kurallarına bağlı kalınması koşuluyla, bir satış sözleşmesi yazılı veya sözlü olarak, veya kısmen yazılı ve kısmen sözlü olarak yapılabilir veya tarafların davranışından zımnen istihraç edilebilir.” |

Davacı tanığı Mustafa Aniz istintakında, Denizalp Ltd.’e yazılı teklif ilettiklerini, anlaşmanın da sunulan bu teklif üzerinden yapıldığını kabul etmiştir (Bak. Mavi 31 ve Mavi 37). Davalı No.1 şahadetinde satış bedelinin Emare 3’te görülen meblağdan az oluşunu ise teklif üzerinden yapılan pazarlıkla izah etmiş olup bunun aksi bir şahadet veya iddia yoktur.

Bu durumda, Davacının Emare 3’le Denizalp Ltd.’e emtia satışı teklifinde bulunduğu ve adı edilen şirketin de bu teklifi kabul etmesi üzerine taraflar arasında bir emtia satış sözleşmesi yapıldığı kabul edilmelidir.

Emare 2 sevk irsaliyelerinde teslimatın kime yapıldığı kısmında Davalı No.1’in ismi değil, “Denizalp” yazmaktadır. Yine Davacı yetkilisi Mustafa Aniz Davalı No.1’e gönderdiği Emare 10 ihbarda, “şirketinizden alacaklı olan bazı firmaların ödenmesi için mahkemeye avukatınız aracılığı ile bir verecek listesi hazırlandığı ve bizim şirketimizin adının bu listede olmadığını söylediniz. Bu durumun erken bir zamanda düzeltilmesini ve mağduriyetimizin daha çok uzamadan gerekli ödemenin yapılmasını rica ederim” demek suretiyle, Davacının alacağının Denizalp Ltd.’den olduğunu ifade etmiştir. Davacının Denizalp Ltd. ile anlaştığı, tüm belgelerin Denizalp Ltd. adına düzenlendiği dikkate alındığında, Davacının Denizalp Ltd.’le bir alış veriş ilişkisinin olduğu ortaya çıkmaktadır.

Nitekim, Emare 5 çekler de Denizalp Ltd. tarafından Davacı adına keşide edilmiştir. Bu çeklerden ilki 23.8.2009 tarihli 4,218.48.-Euro tutarındaki çek olup sözleşmenin yapıldığı 15.8.2009 tarihinden çok kısa bir süre sonra keşide edilmiştir. Bu ödemelerin, bu sözleşmeye konu alış veriş için yapıldığı ve bunun dışında başka bir alış veriş için yapılan ödeme olmadığı açıktır. Dolayısıyla, dava konusu ödemenin Denizalp Ltd. tarafından Davacıya, dava konusu satış için yapıldığı kabul edilmelidir.

Tüm bu izah ettiklerimiz ışığında, Alt Mahkemenin, dava konusu 15.8.2009 tarihli sözleşmenin Davacı ile Davalılar arasında olduğu bulgusu hatalıdır ve bu gerekçe ile de 1. başlık altında ele aldığımız istinaf sebebinin kabul edilerek Davalı No.1 aleyhine verilen hükmün iptal edilmesi gerekmektedir.

Yine bu tespitimizden hareketle, diğer istinaf sebeplerinin incelenmesine gerek kalmamıştır.

NETİCE:

Netice itibarıyla Davalı No.1 istinafında başarılı olur. Alt Mahkemenin Davacı lehine verdiği 29.4.2016 tarihli hüküm iptal edilir.

İstinaf masraflarının Davacı tarafından ödenmesine emir verilir.

Bertan Özerdağ Peri Hakkı Talat Usar

 Yargıç Yargıç Yargıç

22 Aralık 2023