D. 30/2023 Yargıtay/Hukuk No: 134/2018

(Lefkoşa Dava No: 3078/2015)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: Güneş Sigorta A.Ş. Köşklüçiftlik – Lefkoşa

(Davalı No.1)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Erdoğan Macila, Çağlayan – Lefkoşa

(Davacı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Kemal Şentürkler

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Ömer Başay

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Hasan Dağlı’nın, 3078/2015 sayılı davada, 19.6.2018 tarihinde verdiği karara karşı, Davalı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davalı No.1 kararda bundan böyle sadece Davalı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise, sadece Davacı olarak anılacaktır.

OLGULAR

Meseleyle ilgili olguları aşağıda özetledik;

İstinafa konu dava, Davacı tarafından Güneş Sigorta A.Ş. (Davalı No.1), Gamze Güner (aracı kullanan kişi) (Davalı No.2), KKTC İçişleri Bakanlığı (Davalı No.3), Muhaceret Dairesi Müdürlüğü Davalı No.4 ve Polis Genel Müdürlüğü (Davalı No.5) aleyhine dosyalandı.

Davacı, bu davayı sahibi olduğu ZMB 871 plakalı aracın kaza neticesinde hasar görmesinden mütevellit kendisine zarar ziyan ödenmesi talebi ile dosyaladı.

Davacı meselenin ilerleyen safhalarında istinafa konu davasını Davalı No.2, No.3, No.4 ve No.5’le ilgili olarak geri çekti ve sadece Davalı No.1 aleyhine ileri götürdü. Davalı No.1 dosyaladığı Müdafaa Takririnde Davalı No.2’nin KKTC’deki statüsü değiştiğinden, KKTC ehliyeti alarak araç kullanması gerektiğini, KKTC’den sürüş ehliyeti almayarak araç kullanan Davalı No.2 kaza esnasında geçerli ehliyeti olmaksızın araç kullandığından sigorta poliçesi şartlarına aykırılık bulundu-ğunu bu nedenle, kaza sonucu oluşan hasarın poliçe kapsamı dışında olduğunu ileri sürdü.

Davacı kiralık araba işletmecisi olup ZMB 871 plakalı araç davaya konu zamanda adında kayıtlıydı. Davalı ise bu davayla ilgili tarihlerde KKTC’de sigortacılık hizmeti vermeye yetkilendirilmiş tüzel kişiliği haiz bir şirketti.

Alt Mahkeme tarafların mutabakatı ile ihtilaf konusu olmayan olguları aşağıdaki şekilde belirlemiştir;

**“1. Davacı’nın araba kiralama işi ile iştigal ettiği ve Erdoğan Macila Rent A Car adı ve/veya ünvanı altında ticaret yaptığı,**

**2. Davacı’nın, ZMB 871 plaka numaralı aracın kayıtlı mal sahibi olduğu,**

**3. Davalı No.1’in, Şirketler Mukayyitliği nezdinde tescil edilmiş yabancı statüde bir şirket olduğu,**

**4. Davalı No.2’nin, ZMB 871 plaka numaralı aracı 10.5.2013 ile 13.5.2013 tarihleri arasında kiralayan bir kimse olduğu ve Türkiye Cumhuriyetinden geçerli bir sürüş ehliyeti sahibi olduğu,**

**5. ZMB 871 plaka numaralı aracın Davalı No.1 nezdinde 2.7.2012 tarihinden 2.7.2013 tarihine kadar kasko ve zorunlu 3.şahıs yükümlülüklerinde alınan poliçe genel şart veya klozları çerçevesinde ZMB 871 plakalı aracı kapsayacak şekilde sigortalandığı,**

**6. 10.5.2013 tarihinde ZMB 871 plaka numaralı aracın Davalı No.2’nin yönetiminde olduğu bir esnada bir trafik kazası olduğu ve mezkûr aracın bu kazadan mütevellit hasara uğradığı,**

**7. Davalı No.1’in kaza ile ilgili dönemlerde KKTC’de öğrenci olarak bulunduğu ve KKTC’de, anılan kazadan önceki son gidiş tarihi olan 21.4.2013 tarihinde ziyaretçi vizesiyle KKTC’ye giriş yaptığı,**

**8. İşbu davanın Davacı lehine neticelenmesi halinde ZMB 871 plaka numaralı araçta 24,065-TL tutarında maddi hasar meydana geldiği ve işbu miktarın dava ikame tarihinden itibaren yasal faiz taşıyacağı hususları ihtilafsızdır.”**

Alt Mahkeme belirlediği ihtilafsız olgular yanında ihtilaflı olguları ise aşağıdaki başlıklar altında saptadı;

**“1. Davalı No.2’nin KKTC’de geçerli bir sürüş ehliyetine sahip olup olmadığı,**

**2. Davalı No.1’in, Davacı lehine ısdar etmiş olduğu poliçenin davaya konu kazayı kapsayacak şartları ihtiva edip etmediği.”**

Alt Mahkeme belirlediği ihtilaflı olgular tahtında meseleyi inceleyerek, Davalının müdafaasında aracı kullanan kişinin geçerli ehliyete sahip olmadığına ilişkin bir iddia ileri sürülmediğinden, Davalının Müdafaa Takririnde esasa ilişkin olguların eksik olduğuna bulgu yaptı. Alt Mahkeme bu gerekçeyle Davalının geçerli bir ehliyet sahibi olmadığı yönündeki iddiaların reddolunmasına karar verdi.

Alt Mahkeme ayrıca, Davalının Müdafaa Takririndeki iddiaları ortaya koyamadığına, buna karşın Davacının davasını ispat edebilmeyi başarabildiğine bulgu yaparak Davacı lehine Davalı aleyhine emir ve hüküm verdi. İstinaf bu karardan dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davalı Avukatı istinaf duruşmasındaki hitabı esnasında istinaf ihbarnamesindeki istinaf sebeplerini iki başlık altında özetledi;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Müdafaa Takririnde Davalı No.2’nin sürüş ehliyetinin geçerli olmadığına ilişkin esaslı olguların yer almadığına bulgu yapmakla ve bu gerekçe ile müdafaasında yer alan bu yöndeki iddiaları reddetmekle hata etti.**

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalı No.2’nin ehliyetinin geçerli olduğuna bulgu yapmakla ve Davacı lehine hüküm vermekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davalı Avukatı istinaftaki hitabında özetle;

Alt Mahkeme huzurunda ihtilafsız olgu olarak kaydedilen olgular arasında Davalı No.2’nin KKTC’deki statüsünün öğrenci olduğunun kabul ve beyan edildiğini, buna rağmen Alt Mahkemenin Davacının araç kiraladığı Davalı No.2’nin öğrenci olduğuna bulgu yapmamakla hata ettiğini, Davalı No.2 KKTC’de öğrenci olduğundan yasal olarak kaza tarihinde TC ehliyetinin KKTC’de araç kullanmak için geçerli bir ehliyet sayılamayaca-ğını, bu nedenle sigorta olarak geçersiz ehliyetle araç kullanan Davalı No.2’nin sebebiyet verdiği kaza nedeniyle Davalının araç sahibi olan Davacıyı tazmin etmek yükümlülü-ğünün bulunmadığını, Davalının Müdafaa Takririnin 1, 4, 6, 7 ve 11.paragraflarında Davalı No.2’nin öğrenci olduğu ve geçerli bir ehliyeti bulunmadığı iddialarının ileri sürül-düğünü, bu nedenle Alt Mahkemenin, aracı kullanan kişinin geçerli bir ehliyete sahip olmadığı iddiası Müdafaa Takririnde yer almadığı ve esasa ilişkin olgular eksik olduğundan Davalının bu yöndeki iddiasının reddedilmesine ilişkin bulgularının hatalı olduğu ileri sürülerek istinafın kabul edilmesi talep etti.

Davacı Avukatı ise istinaftaki hitabında;

Bir kişinin KKTC’deki statüsünün değiştiği tarihte ehliyet almak zorunda olduğunu, Davalı No.2’nin KKTC’deki statüsünün ne zaman değiştiğine ve ne zaman öğrenci olduğuna ilişkin Alt Mahkeme huzurunda herhangi bir şahadet bulunmadığını, Alt Mahkemenin inceleme, bulgu ve kararlarının doğru olduğunu bu nedenle, istinafın reddedilmesi gerektiğini ileri sürdü.

İNCELEME

Tarafların iddia ve argümanlarını, mesele ile olguları, dosya içerisindeki şahadet ve emareleri, istinaf sebepleri ve hukuki durum ışığında tezekkür ettik. İstinaf başlıklarını birlikte incelemeyi uygun görürüz.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Müdafaa Takririnde Davalı No.2’nin sürüş ehliyetinin geçerli olmadığına ilişkin esaslı olguların yer almadığına bulgu yapmakla ve bu gerekçe ile müdafaasında yer alan bu yöndeki iddiaları reddetmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalı No.2’nin ehliyetinin geçerli olduğuna bulgu yapmakla ve Davacı lehine hüküm vermekle hata etti.**

Davalı, Alt Mahkemenin, Müdafaa Takririnde sürüş ehliyetinin geçerli olmadığına ilişkin esaslı olguların yer almadığına bulgu yapmakla ve bu gerekçe ile layihasında yer alan bu yöndeki iddiaları reddetmekle hata ettiğini ileri sürmektedir. Davalı Müdafaa Takririnin 1, 5, 6, 7 ve 10. paragraflarında bu iddiaların yer aldığını, bu nedenle Alt Mahkemenin bulgusunun hatalı olduğuna karar verilmesini talep etti. Davalı ayrıca, Alt Mahkemenin bu hatalı bulgusuna ilaveten, kaza esnasında yasal olarak geçerli bir sürüş ehliyeti bulunmadan araç kullanıldığına bulgu yapmayıp hasarın sigorta poliçesi kapsamında olduğuna bulgu yapmakla ve Davacı lehine Davalı aleyhine hüküm vermekle hata ettiğini de ileri sürmektedir.

Davalı, Alt Mahkemenin Davalı No.2’nin KKTC’de öğrenci olarak bulunduğunu ihtilafsız olgu olarak kaydetmesine rağmen kararında Davalı No.2’nin kaza tarihinde öğrenci olsa da adaya giriş tarihi olan 21.4.2013 tarihinde KKTC’ye ziyaretçi olarak giriş yaptığına göre yasal mevzuat uyarınca 1 aylık sürenin dolduğundan bahsetmenin mümkün olmadığına bulgu yapıp, TC’den temin ettiği ehliyet ile geçerli bir ehliyet sahibi olunama-yacağı yönündeki Müdafaa Takririndeki iddialarının reddolun-masına karar vermekle hata yaptığını ileri sürdü.

Davacı ise Müdafaa Takririnde esasa ilişkin olgular yer almadığından, Alt Mahkemenin bu iddiaları reddetmesinde hata bulunmadığını, her halükârda Davalının bu müdafaasını ispat edemediğine ilişkin bulgunun da hatalı olmadığını ileri sürdü. Davacı keza, Alt Mahkemede Davalı No.2’nin kaza ile ilgili dönemlerde KKTC’de öğrenci olarak bulunduğu ihtilafız olgu olarak kaydedilmekle birlikte, mevcut olgulardan Davalı No.2’nin adaya girişi ziyaretçi statüsüyle olduğundan ve yasal mevzuat uyarınca giriş tarihinden itibaren 1 aylık süre içerisinde kaza meydana geldiğinden geçerli ehliyeti olmadığı sonucuna varılamayacağını, Alt Mahkemenin Davalının bu müdafaasını reddetmekle hata yapmadığını ileri sürmektedir.

Alt Mahkeme, Davalının Müdafaa Takririnde Davalı No.2’nin hangi tarihte ziyaretçi statüsünü kaybettiği ve buna bağlı olarak KKTC’de motorlu araç kullanılabilmesi için geçerli bir ehliyete sahip olduğu hususundaki esasa ilişkin olgular yer almadığından, bu iddiaları reddetmiştir. Alt Mahkeme bu bulguya varmakla birlikte, meselenin istinaf edilme ihtimaline binaen bu iddiaları tezekkür etmeyi de uygun görmüştür.

Alt Mahkeme, **“huzurundaki ihtilafsız olgulara göre Davacının, Davalı No.2’nin öğrenci olduğunu kabul ettiği dikkate alındığında bu durumda Davalının Davalı No.2’nin öğrenci olduğuna ilişkin ispat külfetinin devam ettiği sonucuna varmak doğru değildir.”** bulgusuna varmıştır.

Alt Mahkeme, Davalı, Davalı No.2’nin ziyaretçi statüsünü ne zaman kaybettiğine ilişkin bir şahadet sunmadığından, Davalı No.2’nin Türkiye Cumhuriyeti’nden temin etmiş olduğu ehliyet ile geçerli bir ehliyet sahibi olamayacağı yönündeki iddialarının reddolunması gerektiği sonucuna ulaşmıştır.

Davalının birinci istinaf başlığını irdelemeden önce Alt Mahkemenin istinafa konu ikinci istinaf başlığını irdelemeyi ve öncelikle ihtilafsız olgularla ilgili yapılan iddiaları incelemeyi uygun görürüz.

Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğümüzün (HMUT)temel felsefesi olan dava yönetimi **(case management)** kuralları mahkemelerin davaları en erken zamanda, en az masrafla adil bir şekilde çözümlenmesini sağlamasını amaçlamaktadır. Bu amacı gerçekleştirmek için mahkemelerin, huzurundaki davada ihtilaflı ve ihtilafsız olguları belirleyerek davadaki ihtilafsız olguları meseleden ayıklaması gerekmektedir. HMUT Emir 1(1) n.2(c) bendi Mahkemeye, huzurundaki ihtilaf konularını davanın erken bir safhasında tespit etmek görevi ihdas etmektedir. Bu bağlamda bir hukuk davasında ihtilaflı ve ihtilafsız olguları belirlemek çok büyük önem arz etmekte, taraflar arasındaki ihtilafın daraltılmasına katkı koyarak esas ihtilafın belirlenmesinin önünü açmaktadır. Bu nedenle ihtilaflı ve ihtilafsız olguların belirlenmesinde gerekli inceleme yapılmalı ve ileride davanın dinlenilmesine geçildiğinde bu olgularla ilgili bir sorun yaşanılmasının önüne geçilmelidir.

Bu meselede Alt Mahkemenin, **Davalı No.2’nin kaza ile ilgili dönemlerde KKTC’de öğrenci olarak bulunduğu** ve **anılan kazadan önceki son giriş tarihi olan 21.4.2013 tarihinde ziyaretçi vizesiyle KKTC’ye giriş yaptığı** hususunda kaydettiği ihtilafsız olgu, Alt Mahkemenin kararından sonra huzurumuzdaki istinafın en önemli konularından biri haline gelmiştir.

Alt Mahkemenin kaza ile ilgili dönemde Davalı No.2’nin KKTC`de öğrenci olduğunu ihtilafsız olgu olarak kaydetmesine rağmen kararında Davalı No.2’nin kazanın meydana geldiği 10.5.2013 tarihinde öğrenci olduğunu ispat için yeterli şahadet sunulmadığından bu iddianın dikkate alınamayacağı bulgusuna varmasıyla istinafa konu ihtilaf ortaya çıkmıştır.

Durum bu olmakla birlikte, ihtilafsız olgu olarak 7.sırada kaydedilen olgulara bakıldığında, Alt Mahkeme bir taraftan Davalı No.2’nin öğrenci olarak bulunduğunu belirtirken diğer taraftan 21.4.2013 tarihinde KKTC’ye ziyaretçi vizesiyle giriş yaptığını saptamıştır. Bu paragraf altında arzulanan şekilde ihtilafsız olgular kaleme alınmamış olsa da esasen her iki tarafın iddiasının dayanaklarına yer verilmiş, Davalı No.2’nin KKTC’de öğrenim gören bir kişi olduğuna ilişkin olgu belirlenmiş, diğer taraftan kazadan önceki son giriş tarihindeki giriş statüsünün ziyaretçi olduğu belirtilmiştir. Bu durumda, ihtilafsız olgu olarak kaydedilen bu olguların esasen tarafların karşılıklı iddiaları ve ihtilaf konusu yaptığı olgular olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan Alt Mahkemenin ihtilafsız olguların yanında belirlediği 1.ihtilaflı olgu, Davalı No.2’nin KKTC’de geçerli bir sürüş ehliyetine sahip olup olmadığıdır. Esasen bu ihti-laflı olgunun çözümünde belirlenmesi gereken husus, Davalı No.2’nin KKTC’deki statüsü, bir başka anlatımla KKTC’de öğrenci mi yoksa ziyaretçi statüsünde mi olduğudur. Bu açıdan bakıldığında mezkûr olgu, Davalı No.2’nin kaza tarihinde Türkiye Cumhuriyeti’nden geçerli bir ehliyet sahibi olmakla birlikte bu ehliyetin yasal statüsüne bağlı olarak kaza tari-hinde KKTC’de geçerli olup olmadığına yönelik esas ihtilaf konusudur. Bu durumda tarafların temel ihtilafı olan Davalı No.2’nin KKTC’de geçerli ehliyeti olup olmadığının belirlen-mesinde hayati önem taşıyan bir olgu olan Davalı No.2’nin KKTC’deki statüsünün esasen taraflar arasında ihtilaflı olduğu ortaya çıkmaktadır.

Karar içerisinde ortaya çıkan, ilk nazarda çelişki olarak görülebilen bu durumu göz ardı ederek esasen Alt Mahkemenin belirlediği söz konusu olgulardan neşet eden taraflar arasındaki ihtilafı ve istinafın esasını incelemeyi uygun gördük.

**Motorlu Araçlar Yol ve Trafik Tüzüğü madde 45(3)** uyarınca KKTC’de ziyaretçi bir kişi ziyaretçi olduğu sürece ve ziyaretçi statüsünü kaybetmiş olduğu tarihten itibaren bir aylık süre boyunca sahip olduğu ülkenin sürüş ehliyeti ile en çok oturur vaziyette sekiz yolcu taşıyabilen bir aracı kullanabilmektedir.

Alt Mahkeme huzurundaki olgulara göre Davalı No.2 21.4.2013 tarihinde KKTC’ye ziyaretçi vizesiyle giriş yapmıştır. Davacı, Davalı No.2’ye bu giriş vizesi tahtında araç kiralamıştır. Ayrıca Davalı No.2 ile ilgili sunulan Emare 8 öğrenci belgesi 17.2.2013 tarihine kadar geçerli idi. Bu durumda Davalı No.2’nin KKTC’ye ziyaretçi vizesiyle giriş yaptığı hususunun aksini gösteren şahadet huzurunda bulunma-dığından, Alt Mahkemenin Motorlu Araçlar Yol ve Trafik Tüzüğü madde 45(3) uyarınca KKTC’ye 21.4.2013 tarihinde ziyaretçi vizesiyle giren Davalı No.2’nin girişiyle ilgili bu statüsünün değişmediğinden veya değiştiğine ilişkin aksi yönde bir olgu bulunmadığından kaza tarihinde Davalı No.2’nin geçerli bir ehliyete sahip olduğu bulgusunda hata bulunmamaktadır.

Davalı No.2’nin kaza tarihinde KKTC’de geçerli ehliyeti olduğu saptandığından, Davalının, Davacıya karşı Emare 3 poliçe tahtında sorumluluğunun var olduğu sonucuna varılması gerekmektedir. Belirtilenlerle, Alt Mahkeme Davacı lehine hüküm vermekle hata yapmış değildir.

Varılan bu sonuç ışığında Davalının müdafaasındaki esasa ilişkin olguların eksik olduğuna ilişkin bulguya yönelik yapılan 1.istinaf başlığının incelenmesine gerek kalmamıştır.

Bu sonuç ışığında istinafın reddedilmesi gerekir.

NETİCE

İstinaf reddolunur. Masraflar Davalı tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

4 Aralık, 2023