D.4/2023 YİM/İstinaf No: 3/2023

 (YİM No: 62/2019)

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.Maddesi Hakkında.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

İstinaf Eden: Doç.Dr. Güner Konedralı, Gündüz Tezel Sokak,

 No.6, Köşklüçiftlik – Lefkoşa

 (Davacı)

 İle

Aleyhine İstinaf Edilen: No.1- KKTC Milli Eğitim ve Kültür

 Bakanlığı, Atatürk Öğretmen

 Akademisi vasıtasıyla – Lefkoşa

 No.2- Atatürk Öğretmen Akademisi

 Yönetim Kurulu ve/veya Başkanı

 ve/veya Üyeleri, Lefkoşa.

 (Davalı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf Eden/Davacı namına: Avukat Refet Uzun ve Avukat Devran

 Uzun adına Avukat Yaren Kavaz

Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı No.2 namına: Avukat Mustafa

 Özbilgehan

Yüksek İdare Mahkemesi Yargıcı Gülden Çiftçioğlu’nun YİM 62/2019 sayılı davada 17.3.2023 tarihinde verdiği karara karşı, Davalı tarafından yapılan istinaftır.

…………………………………………

K A R A R

**Tanju Öncül:** Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Bahar Duatepe okuyacaktır.

**Bahar Duatepe:** Bu istinafta, İstinaf Eden/Davacı kararda bundan böyle sadece “Davacı” ve Aleyhine İstinaf Edilen/ Davalı No.2 ise sadece “Davalı” olarak anılacaktır.

**Olgular:**

Davacı, Atatürk Öğretmen Akademisi nezdinde, **“Doçent”** akademik ünvanına sahip, kadrolu bir akademisyen olup “**profesör”**lük ünvanının kendisine verilmesi için Davalıya yaptığı başvurunun reddedilmesi üzerine, Davalı aleyhine istinafa konu **YİM 62/2019** sayılı davayı dosyaladı.

Davayı dinleyen Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi verdiği gerekçeli kararında özetle; Davalının, başvuru tarihinde “**profesörlük kadrosu”**nun dolu olduğunun ihtilafsız olduğu, Davalının tabi olduğu mevzuat gereği “**profesör**”lük ünvanının “**kadro”** ile ilgili olup **“kadro”** olmaksızın, önceden ünvan verilemeyeceğinden hareketle, Davacının dava konusu karar ile etkilenen “**menfaat**”inin “**meşru**” bir temele dayanmadığı gerekçesi ile davayı ret ve iptal etti.

Konu karardan sonra Davacı huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

 **İstinaf Sebepleri:**

 Davacının istinaf ihbarnamesinde ileri sürdüğü istinaf sebepleri şöyledir:

**“ 1) Muhterem Yüksek Mahkeme, ‘Profesörlük unvanının kadro ile**

 **ilgili olduğu, bu bağlamda profesörlük unvanının bir**

 **‘kadro unvanı’ olduğu ve kadro olmaksızın önceden**

 **verilemeyeceği ve sonuçta, kadro unvanının birbirinden**

 **ayrılamadığı gerçeğidir.’ diye değerlendirerek hata**

 **etmiştir. Şöyle ki; Davacı Profesörlük unvanının**

 **alınabilmesi için gerekli asgari koşulları yerine**

 **getirmiştir ve/veya kadroda boşluk olmaması bir ön**

 **koşul değildir. Profesörlük unvanının alınabilmesi için**

 **kadronun boş olması gerekmemektedir. İleride atama**

 **yapılmak üzere salt unvan verilebileceği durumu**

 **mümkündür, yasa buna cevaz vermektedir.**

1. **Muhterem Yüksek Mahkeme Davacının, Davalı No.2’nin dava konusu kararı ile olumsuz yönde doğrudan doğruya etkilenen meşru bir menfaatinin (sübjektif dava ehliyetinin) olmadığı yönünde bulgu yaparak hata etmiştir. Şöyle ki; Profesörlüğe Atanma Asgari Koşullarını haiz davacının ve/veya bir akademisyenin, akademik olarak hak ettiği unvanı almasının 19/17 no’lu karar ve/veya işlem ile reddedilmesi ile Davacının meşru menfaatinin olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilendiği açıkça görülmektedir.**
2. **Muhterem Yüksek Mahkeme Dava Konusu Karar ve/veya İşlemin Yetki, Sebep, Şekil, Konu ve Maksat Bakımından Sakat Olması hususlarını değerlendirmeyerek hata etmiştir.**
3. **Muhterem Yüksek Mahkeme ‘Davacının Davalı No.2 aleyhindeki davasının red ve iptal edilir.’ diyerek hata etmiştir. Şöyle ki; Profesörlük bir unvandır. Akademik bir haktır. Davacının “Profesör” unvanını almasında hiçbir yasal engel yoktur. Keza bu hususun profesörlük kadrosunun dolu olmasıyla hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Profesörlük unvanının kendisine verilmesinden sonra kadronun boşalması halinde ileride profesörlük kadrosuna da atanması ve/veya hiç atanmaması mümkün olabilir.**
4. **Muhterem Yüksek Mahkeme huzurundaki yasal mevzuat ve tüzüğü yanlış yorumlamıştır.**

**Tarafların İddia ve Argümanları:**

 Davacı Avukatı istinaftaki hitabında özetle; Davacının, 60/2000 sayılı Atatürk Öğretmen Akademisi Kuruluş Yasası altında çıkarılan, **“Atatürk Öğretmen Akademisi Akademik Yükselme ve Ünvan Tüzüğü**’nün **12. Maddesi’**nde belirtilen profesörlüğe atanma asgari koşullarını haiz olduğunu;

**Madde 7(3)**’e göre, “**profesör kadrosu**” için başvuran adayın, başvuru tarihinde profesörlük ünvanına sahip olmasının koşul olarak arandığını, dolayısıyla ünvan verilmeden kadro almanın imkânsız olduğunu ifade ederek, istinafın kabulünü talep etmiştir.

 Davalı Avukatı ise hitabında özetle; 60/2000 sayılı Atatürk Öğretmen Akademisi Kuruluş Yasası altında çıkarılan, Atatürk Öğretmen Akademisi Akademik Yükselme ve ÜnvanTüzüğü’nün 5. maddesinde belirtilenlere göre bir kadroya başvuru yapılabilmesi için ilgili kadronun boş olması gerektiğini;

 Dava konusu kararın usulüne uygun olarak alınmış bir karar olup, Davacının dava açmak için gereken meşru menfaat ön koşulunu haiz olmadığını ifade ederek, istinafın reddini talep etmiştir.

**İnceleme:**

 **1.İstinaf sebebinin incelenmesi:**

“ Muhterem Yüksek Mahkeme, ‘Profesörlük unvanının kadro ile ilgili olduğu, bu bağlamda profesörlük unvanının bir ‘kadro unvanı’ olduğu ve kadro olmaksızın önceden verilemeyeceği ve sonuçta, kadro unvanının birbirinden ayrılamadığı gerçeğidir.’ diye değerlendirerek hata etmiştir. Şöyle ki; Davacı Profesörlük unvanının alınabilmesi için gerekli asgari koşulları yerine getirmiştir ve/veya kadroda boşluk olmaması bir ön koşul değildir. Profesörlük unvanının alınabilmesi için kadronun boş olması gerekmemektedir. İleride atama yapılmak üzere salt unvan verilebileceği durumu mümkündür, yasa buna cevaz vermektedir.”

**60/2000 sayılı Atatürk Öğretmen Akademisi Kuruluş Yasası’nın 21 (1)(C) maddesi,** akademide görev yapan akademik personelin istihdam şekillerini düzenlemekte olup, aşağıdaki gibidir:

**“ 21. (1) (A) ………………….**

 **(B) ……………………**

 **(C) Akademide görev yapan Akademik Personelin**

 **Profesör, Doçent, Yardımcı Doçent ve Doktor**

 **ünvanlarını almalarına ilişkin esaslar Kuzey**

 **Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Yükseköğretim**

 **Yasasına uygun olarak bir tüzükle**

 **belirlenir.”**

**60/2000 sayılı Atatürk Öğretmen Akademisi Kuruluş Yasası’nın 21 (1)(C) maddesi** altında çıkarılan **Atatürk Öğretmen Akademisi Akademik Yükselme ve Ünvan Tüzüğü’nün 3. maddesine** göre tüzüğün amacı aşağıdaki şekilde belirtilmektedir:

**“ 3. Bu tüzüğün amacı; Atatürk Öğretmen Akademisi Akademik**

 **Personelinin Akademik Yükselme ve ünvanları ile**

 **ilgili esasları belirlemek ve düzenlemektir.”**

Tüzüğün İkinci Kısmında yer alan **“Akademik Değerlendirme Komisyonu ve Yükselme ve Ünvan Sınavları”** başlıklı 5. maddede **“Başvuruların Zamanı ve Başvuru Yeri”** yan başlığı ile aşağıdaki gibi bir düzenleme yer almaktadır:

**“5 (1) Akademi Kadrolarında boş bulunan herhangi bir**

 **kadro için başvurular Eylül ve Mart aylarında**

 **Yönetim Kuruluna yapılır.**

 **(2) Başvuru yapılan kadronun gereklerini yerine**

 **getiren aday ilgili Akademik Değerlendirme**

 **Komisyonunun onayından sonra bu kadroya Yönetim**

 **Kurulu tarafından atanır.**

 **(3) Boş bulunan kadro sayısından fazla adayın kadronun**

 **gereklerini yerine getirmesi durumunda bu Tüzüğün**

 **13’üncü maddesinde belirtilen akademik puanlamaya**

 **dayalı bir sıra oluşturulur ve en yüksek puandan**

 **aşağıya doğru boş kadrolar doldurulur.”**

**Tüzüğün 7(1) madde’**sine göre ise; Yönetim Kurulu, boş bulunan bir akademik kadroya başvuru yapılması durumunda, Ekim ve Nisan ayının ilk haftasında Yükseköğretim Planlama Denetleme, Akreditasyon ve Koordinasyon Kurulu(YÖDAK) ile istişare ederek, Akademik Değerlendirme Komisyonunu oluşturur

Tüzüğün Üçüncü Kısmında **“Atanma Koşulları”** başlığı altında yer alan, “ **profesörlüğe atanma asgari koşulları**”na ilişkin **12. madde** aşağıdaki gibidir.

**“12. Profesörlüğe atanmak için başvuran adaylarda aşağıdaki koşullar aranır:**

1. **Bu tüzükte yer alan kriterlere göre Doçentlik**

**unvanına sahip olmak;**

1. **Doçentlik unvanını aldıktan sonra en az beş yıl**

**ilgili bilim alanında çalışmış olmak;**

1. **Doçentlik sonrası üretilmiş olmak koşuluyla SSCI, SCI, SCI-Expanded, AHCI veya alanı ile ilgili YÖK ve YÖDAK tarafından kaydedilmiş uluslararası alan indexleri kapsamındaki hakemli dergilerde en az bir tanesi tek yazarlı olmak kaydıyla en az iki özgün makale (editöre mektup, özet, derleme ve kitap kritiği hariç) yayımlamış olmak;**
2. **Bu tüzüğe ekli Tablo 1’deki (1-2) maddelerinden en az 150 puan almış olmak;**
3. **Bu tüzüğe ekli Tablo 1’in genelinden en az 400 puan**

 **almış olmak;**

1. **Profesörlüğe atanmak için başvuru yapan adaylar**

**aşağıdaki belgeleri Yönetim Kuruluna sunarlar:**

 **(A) Özgeçmişleri.**

 **(B) Doktora belgesi veya sanatta yeterlilik belgesi.**

 **(C) Doçentlik belgesi.**

 **(Ç) Yabancı Dil Yeterlik belgesi.**

 **(D)Yayın listesi.**

 **(E) Bilimsel yayınların kopyası.**

 **(F)Kongre ve Konferans tebliğlerinin kopyası**

 **(varsa)”**

Tüzüğün “**Akademik Puanlama**” yan başlıklı **13. madde’**sine göre ise;boş bulunan kadro sayısından fazla adayın, kadronun gereklerini yerine getirmesi durumunda bu Tüzüğe ekli Tablo 1’deki kriterlere göre akademik puanlama   gerçekleştirilir.

Davacı Avukatı, Tüzüğün **7(3) maddesine** atıfla, “**profesör kadrosu”** için başvuran adayın, başvuru tarihinde profesörlük ünvanına sahip olmasının koşul olduğu ileri sürülmekle birlikte, **Tüzüğün 7(3) maddesi** tezekkür edildiği zaman; “**profesör”** ünvanına sahip olma koşulunun profesörlük kadrosu için müracaat eden adaya ilişkin olmayıp, Doçentlik ve profesörlük kadrosu için oluşturulacak Akademik Değerlendirme Komisyonu üyeleri için arandığı görülür.

 Tüzüğün yukarıda aktarılan hükümlerini birlikte değerlendirmeye tabi tuttuğumuzda**,** “**profesör**”lüğe **“atanma”** için öncelikle akademide **“boş kadro**”nun bulunması gerektiği sonucuna ulaşırız.

Bu nedenle, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkeme’sinin “**Profesörlük unvanının kadro ile ilgili olduğu, bu bağlamda profesörlük unvanının bir ‘kadro unvanı’ olduğu ve kadro olmaksızın önceden verilemeyeceği ve sonuçta, kadro unvanının birbirinden ayrılamadığı gerçeğidir.”** Şeklindeki bulgularında hata yoktur ve bu çerçevede 1. İstinaf sebebinin reddi gerekir.

**2.İstinaf sebebinin incelenmesi:**

“Muhterem Yüksek Mahkeme Davacının, Davalı No.2’nin dava konusu kararı ile olumsuz yönde doğrudan doğruya etkilenen meşru bir menfaatinin (sübjektif dava ehliyetinin) olmadığı yönünde bulgu yaparak hata etmiştir. Şöyle ki; Profesörlüğe Atanma Asgari Koşullarını haiz davacının ve/veya bir akademisyenin, akademik olarak hak ettiği unvanı almasının 19/17 no’lu karar ve/veya işlem ile reddedilmesi ile Davacının meşru menfaatinin olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilendiği açıkça görülmektedir.”

“**Meşru menfaat”** kriteri, **Anayasa Madde 152(2)**’ye göre, Yüksek idare Mahkemesi’nde iptal davası açabilmenin **“ön** **koşul”**larından biridir.

 **YİM 102-106/2017 D.9/2023 sayılı** referanslı kararda **“menfaat**”in “**meşru”**luğuna ilişkin olarak aşağıdaki hususlar ifade edilmiştir.

“ **Yine içtihat kararlarımıza göre; her menfaat ihlali ve bağı kişiye iptal davası açma imkânı bahşetmemekte ve iptal davası açabilmek bakımından aranan menfaat bağının aynı zamanda kişisel, güncel ve meşru nitelikte olması aranmaktadır.**

**Anayasanın 152(2) maddesi** **altında bir iptal davasında dava açma ehliyeti yani meşru menfaatin varlığından söz edilebilmesi için hangi şartların kümülatif olarak arandığı**

**YİM 177/2007 D.34/2010 referanslı kararda aşağıdaki şekilde belirlenmiştir.**

‘**1- İptali istenen idari karar veya işlem tarafından etkilenen**

 **menfaat, meşru olmalıdır.**

 **2- İptali istenen karar veya işlemin davacının maddi veya**

 **manevi menfaatini olumsuz olarak etkilemelidir.**

 **3- Davacının iptali istenen idari karar veya işlemle**

 **aşağıdakileri içeren bir taraf ilişkisi mevcut olmalıdır.**

1. **İptali istenen karar veya işlem davacının menfaatlerini doğrudan doğruya etkilemiş olmalıdır.**
2. **İptali istenen karar veya işlem ile etkilenen menfaat**

**güncel, aktüel bir menfaat olmalıdır.’**

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi; “**Profesörlük unvanının kadro ile ilgili olduğu, bu bağlamda profesörlük unvanının bir ‘kadro unvanı’ olduğu ve kadro olmaksızın önceden verilemeyeceği ve sonuçta, kadro unvanının birbirinden ayrılamadığı gerçeğidir**.” Şeklindeki bulgusundan sonra Davacının iptal davası açmaktaki ön koşul olan “**meşru menfaat”** kriterini tezekkürü safhasında;

“**Yukarıdaki olgusal / yasal / hukuki durum ışığında, Davacının idari karar veya işlemden etkilenen menfaatinin meşru olmadığı, bu bağlamda menfaatinin hukuksal bir durumdan, diğer deyimle yasadan /tüzükten/mevzuattan kaynaklanmadığı veya böyle bir hukuksal duruma dayanmadığı sonucuna varılır.**

 **Belirtilenler ışığında; Davacının, Davalı No.2’nin dava konusu kararı ile etkilenen menfaatinin meşru bir temele dayanmadığı ve Davalı No.2’nin idari kararı ile Davacının meşru bir menfaatinin doğrudan doğruya olumsuz yönde etkilenmediği / Davacının, Davalı No.2’nin dava konusu kararı ile olumsuz yönde doğrudan doğruya etkilenen meşru bir menfaatinin (subjektif dava ehliyetinin) olmadığı yönünde bulgu yaparım.**

**Herhalükârda “meşru menfaat” konusuna bir başka açıdan bakılsa ve Davacının dava konusu kararla makul bir ilgisi olduğu kabul edilebilir olsa dahi, konu ilginin "meşru" bir temele dayanmadığı söylenebilir durumdadır.”** Şeklinde bulgu yapmıştır.

Yukarıda 1. İstinaf sebebi tezekkür edilirken belirtildiği üzere; “**profesör**”lüğe **“atanma”** için öncelikle akademide “**boş kadro”**nun bulunması gereklidir.

Bu nedenle Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi’nin huzurundaki “**profesörlük kadrosu”** nun dolu olduğu ihtilafsız olgusundan hareketle; “**Davacının, Davalı No.2’nin dava konusu kararı ile olumsuz yönde doğrudan doğruya etkilenen meşru bir menfaatinin (sübjektif dava ehliyetinin) olmadığı”** yönündeki bulgusunda hata yoktur ve 2. İstinaf sebebinin reddi gerekir.

**“Meşru menfaat”** kriteri, Yüksek İdare Mahkemesinde iptal davası açabilmenin ön koşullarından biridir. Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi’nin “**menfaat**”in **“meşru”** bir temele dayanmadığı bulgusu ile davayı ret ve iptal etmekte hata yapmadığına karar verilmesinin akabinde Davacı, iptal davasına taraf olma koşulunu kaybetmiş olduğundan, daha ileri incelemeye gerek duymaksızın 3 ve 4. İstinaf sebeplerinin de reddi gerekir.

**Sonuç:**

İstinaf ret ve iptal edilir.

İstinaf masraflarının Davacı tarafından ödenmesine emir verilir.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe

 (Yargıç) (Yargıç) (Yargıç)

29 Kasım 2023