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K A R A R

Müstedi işbu istidası ile;

“A- Gazimağusa Aile Mahkemesinin 5/2021 sayılı Evlat

Edinme istidasında 29.11.2021 tarihinde vermiş olduğu konu işlemde baba muvafakatinin aranmaması, evlat edinme, verilen evlat edinme emrinin Evlat Edinme Siciline kaydının yapılması ve doğum kayıtlarında evlat edinilmiştir işaretiyle evlatlık emrinin kaydedilmesi emirlerinin Yüksek Mahkeme’ye intikal ettirilmesi ve iptal edilmeleri için Certiorari emri talep eden istida dosyalanabilmesi amacı ile sürenin işbu istidanın karara bağlanacağı tarihten itibaren 5 gün uzatılması.”

İçin emir verilmesini talep etmiştir.

Müstedi istidasına ekli yemin varakasında, Müstedialeyh No.1’le 2014 Aralık ayında İngiltere’de tanıştıklarını, ilişkilerinin geliştiğini ve Müstedialeyh No.2’nin Temmuz 2015’te hamile olduğunu ve evlenmek istediğini söylediğini, Müstedinin ise evlenmeden önce evliliğin yürüyüp yürümeyeceğini anlamak için bir süre birlikte yaşamayı teklif ettiğini, Müstedialeyh No.1’in evlilikte ısrar etmesi üzerine ilişkilerinin gerginleştiğini ve koptuğunu, Müstedialeyh No.1’in doğumu müteakip İngiltere’de çocuklarla ilgilenen resmi bir kurum olan Child Maintenance Services isimli kuruma N. ismini verdiği bir kız çocuğu doğurduğunu, çocuğun babasının Müstedi olduğunu ve Müstediden nafaka talebinin bulunduğunu bildirdiğini, Müstedinin DNA testi yapılması şartıyla küçüğün bakımına katkı yapabileceğini ifade etmesi üzerine DNA testi yapılarak çocuğun babasının Müstedi olduğunun belirlendiğini, Haziran 2016-30.9.2019 tarihleri arasında Child Maintenance Service’in belirlediği aylık nafakayı her ay Müstedialeyh No.1’in banka hesabına yatırdığını, takriben 2 yıl kadar, Müstedialeyh No.1’in de izniyle küçük N.’yi görüp birlikte zaman geçirdiğini, sonrasında Müstedialeyh No.1’le ilişkisinin tekrar bozulduğunu ve Müstedialeyh No.1’in, küçüğü görmesine izin vermediğini, küçükle kişisel ilişkisinin düzenlenmesi için Croydon Aile Mahkemesine başvurduğunu, Müstedialeyh No.1’in 20.6.2019 tarihli mahkeme oturumuna geldiğini, Müstedialeyh No.2’nin de o gün orada olduğunu, davanın 16.9.2019’a ertelendiğini, davanın ertelendiği tarihte Müstedialeyh No.1’in mahkemeye gelmediğini, mahkemenin aynı tarihte küçük N.’nin Müstedinin biyolojik babası olduğunu gösteren 9.8.2016 tarihli babalık testini dikkate alarak küçük N.’nin ebeveyn sorumluluğunu Müstediye verdiğini, Müstedialeyh No.1’in Kıbrıs’a gelerek Müstedialeyh No.2 ile evlendiğini, Müstedinin de İngiltere’den ayrılarak Kıbrıs’a yerleştiğini, küçüğü görmek istediğini ancak Müstedialeyh No.1’in kabul etmediğini, küçüğün babası olduğuna dair bir karar elde etmek için 20/2020 sayılı bir Genel İstida dosyaladığını, işbu istidaya Müstedialeyh No.1’in itiraz dosyaladığını, yasal düzenlemenin yetersiz olması ve yakın zamanda yeni bir yasal düzenleme yapılması beklentisine istinaden istidasını 12.4.2021’de geri çektiğini, 22/2021 sayılı Evlilik Dışında Doğan Çocuklar Yasası’nın 11.11.2021’de yürürlüğe girmesini müteakip 4.1.2022’de küçük N.’nin babası olduğuna dair 1/2022 sayılı Genel İstidayı dosyaladığını, Müstedialeyh No.1’in işbu istidaya da itiraz dosyalayarak yemin varakasında da küçük N.’nin 5/2021 sayılı Evlat Edinme İstidası altında evlat edinildiğini ve soyadının da Ç. olarak değiştirildiğini beyan ettiğini, Müstedialeyhlerin, Müstedinin, küçüğün babası olduğunu ve bu iddianın mahkemelere taşındığını bilmelerine rağmen küçüğün biyolojik babası olduğu gerçeğini mahkemeden gizleyerek ve/veya babanın kim olduğu hususunda doğru olmayan senaryolar düzerek gerçeği mahkemeden gizlediklerini ve Müstediye söz hakkı verilmeden babanın muvafakatinden sarfınazar edilmesi yönünde emir temin ettiklerini, küçüğün evlatlık verilmesine şiddetle karşı olduğunu, Lefkoşa Aile Mahkemesinde dosyaladığı 1/2022 sayılı Genel İstidanın 28.2.2023 tarihinde neticelendiğini ve Müstedinin, küçük N.’nin biyolojik babası olduğuna ve baba olarak kaydedilmesine emir verildiğini, bu müracaatı yapabilmek için önce bu emrin verilmesini beklediğini, bu karar verilinceye değin de 6 aydan uzun bir süre geçtiğinden Certiorari Emirnamesi izin istidası dosyalayabilmek için 5 günlük bir süre uzatımı talep ettiğini beyan ve iddia ile istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

Müstedialeyhler işbu istidaya karşılık Müstedialeyh No.1’in yemin varakası ile desteklenen bir itiraz ihbarnamesi dosyalamışlardır. Müstedialeyh No.1 itiraza ekli yemin varakasında, özetle, Müstediyle tanışmalarını müteakip, Müstedinin, ailesinin, Türk örf ve adeti ile büyüyen biri ile evlenmesi arzusunda olduğunu beyan ederek bir an önce nikah kıyılmasını istediğini, aileler arasında yapılan görüşme neticesi 2015 yazında nikah kıyılması ve düğün yapılması hususunda uzlaştıklarını, nişan taktıklarını, evlendikten sonra Kıbrıs’ta oturacakları evin tadilatı için Müstedinin annesi ve kendi annesi ile birlikte 2015 yazında Kıbrıs’a geldiklerini, bu süreçte Müstedinin ailesinin baskıcı tutumu nedeniyle sorun yaşadıklarını ve Müstedi ile küs bir vaziyette İngiltere’ye geri dönmelerinin ertesi günü kadın doğum uzmanına gittiklerini ve hamile olduğunu öğrendiklerini, Müstedinin ailesinin çocuğun Müstediden olmadığı şeklinde söylemlerde bulunup evlenmelerine müsaadelerinin olmadığını ifade etmesi üzerine Müstedinin de bu haksız tutuma riayet ederek nikah kıymayı ve küçüğü kendi adına kaydetmeyi reddettiğini, aralarındaki ilişkinin bu nedenle koptuğunu, Müstedinin, küçüğün babası olduğunun tespiti ve bu hususun kaydı için mücadele etmesine rağmen, Müstedinin buna karşı koyduğunu, çocuğun doğmasından 4 ay sonra Child Maintenance Service isimli kuruluşa müracaat ettiğini, ilgili kurumun aylık 600.-Sterling nafaka ödenmesi yönünde karar aldığını ancak Müstedinin bu rakamı çok bularak 200.-Sterling’lik bir teklif yapıp barışma teklifinde bulunduğunu, Müstedialeyh No.1’in 600.-Sterling’de ısrar etmesi üzerine Müstedinin DNA testi talep ettiğini, bahse konu nafakayı ödememek için kendisini part time çalışan biri olarak gösterip nafakanın aylık 60.-Sterling’e düşürülmesini sağladığını, bu meblağı da 30.9.2019’a kadar ödediğini, o tarihten sonra küçüğü ne görmek ne de masraflarını karşılamak için makul bir çaba harcadığını, küçüğün evlilik dışı statüsünden kurtulması için Müstedinin hiçbir şey yapmayacağını anlaması üzerine aralarında çıkan tartışma neticesi, Müstedinin, Müstedialeyh No.1’i, küçüğü kaçırmakla ve sair şeylerle tehdit etmesi üzerine polise şikayette bulunduğunu, Müstedinin baba olarak kaydedilmesi için İngiltere’de arabulucu makamı olan ATO isimli kuruma başvurduğunu, arabulucunun rapor hazırladığını ancak Müstedinin raporu kabul etmesi durumunda baba olarak kaydedileceğini düşünerek raporu reddettiğini, tüm bunların yaşandığı Aralık 2018’den sonra Müstedinin küçüğü bir daha görmeyeceğini söylediğini ve o tarihten sonra da bir daha küçüğü görmediğini, Müstediyi Nisan 2019’da arayıp Kıbrıs’a yerleşme niyetinin olduğunu söylemesi üzerine, Müstedinin, görüş günlerinin düzenlemesi için mahkemeye müracaat ettiğini ve davanın da 20.6.2019’da görüşüleceğini ifade ettiğini, 20.6.2019 tarihinde mahkemeye giderek Kıbrıs’a yerleşeceğini mahkemede de beyan ettiğini, yargıcın da buna engel bir durum olmadığını, isterse Müstedinin ara emri talebinde bulunabileceğini söylediğini, davanın sosyal hizmet görevlilerinin rapor hazırlaması için 16.9.2019’a ertelendiğini, davanın ertelendiği tarihte geri dönüp hazır bulunmak niyetiyle Kıbrıs’a geldiğini ancak Kıbrıs’tayken İngiltere’deki sosyal hizmet yetkilileri (CAFCASS) ile temas kurduğunu, ilgili kişilerin raporun hazır olmadığını, bu nedenle de mahkemeye gelmesinin gerekmediğini, davanın erteleneceğini, kendisine bilgi vereceklerini ifade ettiklerini, bu sebeplerle 16.9.2019 tarihinde mahkemeye gitmediğini ve mahkemenin, Müstedialeyh No.1’in gıyabında Müstediye parental responsibility verdiğini, Müstedinin bu karara istinaden küçüğün doğum kayıt belgesine baba olarak kaydını yaptırdığını ancak bu durumdan Müstedialeyh No.1’i haberdar etmediğini, 25.6.2019 tarihinde Kıbrıs’a gelmesinin akabinde Müstedialeyh No.2 ile evlendiklerini, küçüğün baba ilgi ve şefkatini Müstedialeyh No.2’den gördüğünü ve Müstedialeyh No.2’ye baba demeye başladığını, 2019 yılı Ekim ayında Müstedinin, Müstedialeyhlerin yaşamakta olduğu köye gelerek Müstedialeyh No.1’i tutuklatmakla ve çocuk kaçırma suçundan yargılatmakla tehdit ettiğini, Müstedialeyh No.1’in isterse çocuğu görebileceğini söylemesine rağmen bir daha arayıp sormadığını, 7.2.2020 tarihinde 20/2020 numaralı bir Genel İstida dosyalayarak baba olarak kaydını talep ettiğini ancak bu istidasını geri çektiğini, bunun üzerine Müstedialeyhlerin Evlat Edinme İstidasını dosyalayarak küçüğün evlilik birliği dahilinde doğan bir çocuk statüsüne girmesini sağladıklarını, Evlat Edinme İstidasının dosyalandığı tarihte Müstedinin küçüğün kayıtlı babası olmadığını, babanın izninden sarfınazar edilmesine dair kararın gerekçesinin de küçüğün doğum belgesinde baba adının boş görülmesi olduğunun belirtildiğini, bu emrin küçüğün menfaatleri doğrultusunda alındığını, Müstedinin 22/2021 sayılı Yasa’ya istinaden 1/2022 sayılı Genel İstidayı dosyaladığını, bu istidaya dosyaladığı itirazda küçüğün evlat edinildiğini izah etmesine rağmen Müstedinin 14 ay boyunca Certiorari müracaatı yapmadığını, başvurunun iyi niyetli olmadığını, şu an 7.5 yaşında olan küçük N.’ye Müstedialeyh No.2’nin kızı olmadığının veya soyadının neden tekrar değiştiğinin izahının mümkün olamayacağını, bunun küçük açısından travmaya sebebiyet vereceğini, küçüğün Müstediyi tanımadığını, 5 yıldır Müstediyle ilişkisinin olmadığını, mahkemenin verdiği sarfınazar emrinde hata bulunmadığını, Müstedinin yıllarca küçüğü nüfusuna kaydettirmeyerek bu duruma kendisinin sebebiyet verdiğini, halen sevgi dolu bir aile ortamında büyümekte olan ve ilkokula giden küçük açısından Evlat Edinme Emirnamesinin iptalinin küçüğün zararına olacağını ve mevcut düzenini bozacağını, Müstedinin amacının küçükle şahsi münasebet kurmak değil, evlat edinme emrini iptal etmek olduğunu, küçüğün psikolojisinin bozulmasına giden yolu açacak bu müracaata müsaade edilmemesi gerektiğini beyan ve iddia ile istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

İstidanın duruşmasında Müstedi istidasını ispat için bizzat şahadet sunup Gazimağusa Kaza Mahkemesi mukayyitlerinden Sıdar Günaydın’ı tanık olarak dinletirken, itiraz maksatları bakımından her iki Müstedialeyhe ilaveten Müstedialeyh No.1’in annesi şahadet sunmuştur.

Duruşmada kaydedilen emarelerin detayı ise şöyledir:

1. Gazimağusa Kaza Mahkemesinde dosyalanan 5/2021 sayılı Evlat Edinme İstidası Emare 1,
2. 5/2021 sayılı Evlat Edinme İstidası altında baba rızasından sarfınazar edilmesi özlü talebi ihtiva eden 29.11.2021 tarihli istida Emare 2,
3. 29.11.2021 tarihli istidanın zabıtları Emare 3,
4. 5/2021 sayılı Evlat Edinme İstidasının zabıtları Emare 4,
5. Mahkemenin baba rızasından sarfınazar edilmesine dair kararı Emare 5,
6. 5/2021 sayılı Evlat Edinme İstidasının kısa kararı Emare 6,
7. Küçük hakkındaki sosyal inceleme raporu Emare 7,
8. Müstedinin küçüğün biyolojik babası olduğuna dair DNA analiz raporu ekleriyle birlikte Emare 8,
9. Küçük N.’nin doğum kayıt belgesi ve ekleri Emare 9,
10. Lefkoşa Aile Mahkemesinde dosyalanan 20/2020 sayılı Genel İstida ve istidanın 31.8.2020, 25.9.2020, 10.11.2020, 16.12.2020 tarihli tutanakları Emare 10,
11. Lefkoşa Aile Mahkemesinin Genel İstida 1/2022’de verdiği kısa karar Emare 11,
12. Genel İstida 1/2022’nin duruşma zabıtları Emare 12,
13. Genel İstida 1/2022’de Müstedialeyh tarafından dosyalanan itiraz Emare 13,
14. Genel İstida 1/2022’de mahkemenin verdiği gerekçeli karar Emare 14.

Yüksek Mahkememiz, Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 D. 5/1982 sayılı kararında, mahkemenin, kuvvetli bir neden gösterilmesi durumunda Certiorari emri için müracaat süresi olan 6 aylık sürenin uzatılmasına emir verebileceğini, Prohibiton emri için ise zaman sınırı bulunmamakla birlikte makul olmayan bir gecikmenin emrin verilmemesi için yeterli neden teşkil edebileceğine dair şunları söylemektedir:

“Yargısal yetki kullanan bir Alt Mahkemenin vermiş olduğu bir emir yetki yokluğu veya yetki aşımı, doğal adalet ilkelerine aykırılık, tutanaklara ilk bakışta yasal bir hatanın bulunduğunun açıkça görülmesi veya tarafgirlik, hile veya muvazaa gibi durumların bulunması halinde Yargıtayca verilecek bir certiorari veya prohibition emri ile iptal edilir veya uygulanması önlenir. Certiorari ve prohibition emirlerinin verilip verilmemesinde Yargıtayın geniş takdir yetkisi vardır. Bu yetkiyi kullanırken, başka şeyler yanında mahkemenin sakat olan yetkisine müstedinin rıza gösterip göstermediğine veya itiraz hakkından feragat edip etmediğine, müstedinin hattır hareketine veya makul olmayan bir gecikmenin olup olmadığına bakılır. Prohibition emri müracaatı için zaman sınırı bulunmamakla beraber makul olmayan bir gecikme emrin verilmemesi için yeterli bir neden teşkil edebilir. Certiorari emri için müracaatlarda ise bir zaman sınırı bulunmakta ve iptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren 6 ay içinde müracaat yapılmaması halinde certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir. Her ne kadar da 6 aylık sürenin uzatılması hususunda müracaatta bulunmak mümkün ise de Mahkeme, kuvvetli bir neden gösterilmedikçe sürenin uzatılmasına izin vermez. Judicial Review of Administrative Action S.A. de Smit 2. baskı sayfa 434-435’de şöyle denmektedir:

‘One who is guilty of unreasonable delay in applying

for certiorari or prohibition may lose his remedy even though he did not acquiesce in the original assumption or exercise of jurisdiction. If an application for certiorari is delayed for more than six months, leave of the court to extend the time for making application must be obtained. If an application for prohibition is unduly delayed, there may be nothing left to prohibit and the right to a prohibition will then irretrievably lost. But even where these time limits have not been exceeded, an unreasonable delay will depend upon the facts of each particular case.’

Yine aynı eserin 441. sayfasında şöyle denmektedir:

‘There is no time limit for an application for

prohibition, though the application may be refused on

the grounds of undue delay and will be refused if

nothing remains to prohibit. An application for leave

to apply for certiorari must be brought not later

than six months after the making of the order that is

to b e impugned. The court has power to grant an extension of time, but the applicant must make out a strong case to obtain the benefit of the court’s discretion. When an application for extension of time is made, the prospective respondent must be given notice and an opportunity to be heard against the application.’

Rex v. Glamorganshire Appeal Tribunal (Ex parte Fricker) 1917 (33 T.L.R.) 152 at 153’de şöyle denmektedir:

‘... and in any event the applicant could not succeed because he had allowed more than two months to elapse before raising any objection to what had happened. If anything wrong had taken place the party aggrieved should move at once.”

Alıntısını yaptığım karar ve kararın atıfta bulunduğu otoriterlerden de görüleceği üzere, Prohibiton emri için süre sınırı bulunmayıp, Prohibiton açısından önemli olan ortada engellenebilecek bir yargısal kararın kalıp kalmadığıdır.

Huzurumdaki meselede Gazimağusa Kaza Mahkemesi küçüğün Müstedialeyhler tarafından evlat edinilmesine dair emir vermiş, bu emrin gerekleri de yerine getirilmiştir. Esasen Müstedinin istidasına baktığım zaman dosyalamak hususunda izin talep ettiği müracaatın da Certioarari emirnamesi ısdarı için olduğunu görmekteyim.

Certiorari emri için müracaat süresinin uzatılması açısından neden 6 aylık süre dahilinde mahkemeye müracaat edilmediğine dair Müstedinin izahatının incelenmesi ve bu izahat dikkate alındığı zaman sürenin uzatılmasına izin verilmesinin uygun ve adil olup olmadığına karar verilmesi gerekmektedir.

Huzurumda yapılan duruşmada Müstedinin küçüğün babası olduğunun en başından bilindiği, Müstedi ile Müstedialeyh No.1 arasında küçüğün doğumundan çok kısa bir süre sonra yargısal süreçlerin başladığı anlaşılmaktadır. Bu bağlamda gerek Müstedinin, gerekse Müstedialeyh No.1’in İngiltere’deki mercilere taleplerinin olduğu ihtilafsızdır.

Yapılan duruşmada Müstedinin bir baba olarak üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirmediği, çocuğuyla gereği gibi ilgilenip maddi manevi destek olmadığı, tabiri caizse baba olmayı hak etmediği iddiaları yoğun bir şekilde mahkeme huzuruna taşınmış olmakla birlikte, bu iddiaların olgusal doğruluğu bu safhada bu mahkeme tarafından değerlendirilmesi mümkün ve gerekli olan konular değildir.

Müstedi ve Müstedialeyh No.1, evlilik dışı bir birliktelik yaşamış, bunun sonucunda küçük N. dünyaya gelmiştir. Küçüğün babasının Müstedi olduğu ihtilaflı değildir. Müstedinin bir baba olarak üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirip getirmemesi bu durumu değiştirmemektedir.

Müstedialeyh No.1, Emare 2 istidasına ekli yemin varakasında küçüğün babasının kim olduğunun bilinmediğini ifade etmiş, bahse konu istidanın duruşmasında da Avukatının, “Babasının kim olduğu ile ilgili bir bilginiz yoktur” şeklindeki söylemini “Doğrudur” demek suretiyle onaylamıştır. Müstedialeyh No.1 yine Evlat Edinme İstidasının dinlendiği tarihte, “Çocuğumun babasını zaten bilmiyordum” şeklinde bir şahadet sunmuştur.

Müstedialeyh No.1, Müstedinin baba olarak kaydedildiği Genel İstida 1/2022’nin duruşmasındaki istintakı sırasında da çocuğun Müstediden olduğunu reddetmiş, hatta DNA raporunun dahi sahtelenmiş olduğunu düşündüğünü ifade etmiştir.

Müstedialeyh No.1’in yukarıda özetlediğim tutumundan son ana kadar Müstedinin baba olduğunu kabul etmediği anlaşılmaktadır. Müstedialeyh No.1 huzurumdaki duruşmada bu tutumunun hatalı olduğunu, bundan pişmanlık duyduğunu ve neden mahkemeye yalan söyleme ihtiyacı hissettiğini izah etmeye çalışmışsa da Müstedialeyh No.1’in bu tutumu, kanaatimce, Müstedinin baba olarak kaydolmayı beklemesini ve bu kaydı temin etmesini müteakip mahkemeye gelmesini anlamlı hale getirmektedir.

Gazimağusa Aile Mahkemesi babanın muvafakatinden sarfınazar edilmesine dair emir verirken, Müstedialeyh No.1’in yukarıda aktardığım küçüğün babasının kim olduğunu bilmediği şeklindeki şahadeti ve doğum kayıt belgesinde baba kaydının olmamasını dikkate almıştır. Bu istidanın dinlenmesi safhasında küçüğün babasının kim olduğunun bilindiği mahkemeye beyan edilseydi mahkemenin daha farklı bir değerlendirme yapma imkânı söz konusu olabilecekti. Dolayısıyla, bu noktada Mahkemenin yanıltıldığı ve yanlış olgulara istinaden karar vermesinin sağlandığına dair iddialar kanaatimce ilk nazarda tartışılabilir zemini olan iddialardır.

Müstedi, 28.2.2023 tarihinde baba olarak kaydedilmesine dair emrin verilmesini müteakip, 13.4.2023 tarihinde, yani takriben 1.5 ay sonra işbu müracaatı dosyalamış ve sürenin uzatılmasını talep etmiştir.

Taraflar arasındaki ihtilafın 28.2.2023 tarihli kararla neticelenmesine değin geçen süreçte Müstedialeyh No.1’in küçüğün babasının Müstedi olmadığına dair söylemi dikkate alındığı zaman, Müstedinin, bu hususun karara bağlanmasını beklemiş olması ve bu nedenle de küçüğün evlat edinilmiş olduğunu bilmesine rağmen Asli Yetki müracaatında bulunmamış olması, sürenin uzatılması için kuvvetli bir neden olarak kabul edilmelidir.

Müstedialeyhlerin Avukatı hitabında, istida gereğince emir verilmesi durumunda küçüğün hayatının altüst olmasına sebebiyet verecek bir yolun kapısının aralanacağını söylemekle birlikte, bu safhada yapılacak değerlendirme bu derinlikte değil, Müstedinin iddialarını mahkeme önüne taşımasına izin verilip verilmemesi noktasında olmalıdır.

Müstediye en azından iddialarını mahkeme huzuruna getirme imkânı sağlanması adaletin bir gereğidir. Certiorari dosyalanabilmesi için 6 aylık süre geçmemiş olsaydı Müstedinin doğrudan leave için müracaatta bulunmasının önünde herhangi bir engel olmadığı açıktır. Gerek bu hususu, gerekse gecikmeye dair makul izahat ve bu bağlamda sürenin uzatılması için kuvvetli bir neden bulunduğuna dair yaptığım değerlendirmeyi dikkate aldığım zaman istida gereğince emir verilmesinin uygun ve adil olacağı kanaatine vardığımdan;

Netice itibarıyla;

1. Müstedinin işbu emir tarihinden itibaren 5 gün içerisinde Gazi Mağusa Aile Mahkemesinin 5/2021 sayılı Evlat Edinme istidasında 29.11.2021 tarihinde vermiş olduğu konu işlemde baba muvafakatinin aranmaması, evlat edinme, verilen evlat edinme emrinin Evlat Edinme Siciline kaydının yapılması ve doğum kayıtlarında evlat edinilmiştir işaretiyle evlatlık emrinin kaydedilmesi emirlerinin Yüksek Mahkeme’ye intikal ettirilmesi ve iptal edilmeleri yönünde Certiorari Emirnamesi müracaatı için izin talep eden bir leave istidası dosyalamakta serbest olmasına,
2. İstida masraflarının Müstedialeyhler tarafından ödenmesine

Emir verilir.

Talat Usar

Yargıç

8 Kasım, 2023