D.26/2023 Yargıtay/Hukuk No:33/2017

 (Girne Dava No:2069/2014)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden: 1- Akmina Travel Club, Şht.Emin Alpkaya Sok.,

 Özyalçın Apt.,No:91,Girne.

 2- İsmail Zeynel Abidin, şahsen ve/veya Akmina

 Travel Club sahibi ve/veya İşletmecisi

 sıfatıyla, Şht.Emin Alpkaya Sok.,Özyalçın

 Apt.,No:91,Girne.

 (Davalı No.2 ve No.3)

* ile -

Aleyhine istinaf edilen: Kaya Turistik Tesisleri Titreyengöl

 Otelcilik A.Ş.,1, Osman Yusuf Sok.,

 Lefkoşa.

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf edenler namına: Avukat Ergin Ulunay

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Feyzi Hansel

Girne Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Nüvit Gazi Hacı’nın 2069/2014 sayılı davada 30.11.2016 tarihinde verdiği karara karşı, Davalı No.2 ve No.3 tarafından yapılan istinaftır.

------------

K A R A R

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: İstinaf eden Davalı No.2 ve No.3 (bundan böyle Davalılar veya yerine göre Davalı No.2 veya Davalı No.3 olarak anılacaktır.) Girne Kaza Mahkemesi tarafından Aleyhine İstinaf Edilen Davacı (bundan böyle sadece Davacı olarak anılacaktır) lehine 30.11.2016 tarihinde verilen hükmü istinaf ettiler.

OLGULAR:

 Davacı Türkiye Cumhuriyeti’nde, Türkiye Cumhuriyeti mevzuatı tahtında kurulmuş, KKTC’de ise Fasıl 113 Şirketler Yasası tahtında yabancı ve/veya denizaşırı şirket olarak tescil edilmiş bir anonim şirkettir. Davacı işbu dava ile ilgili tüm zamanlarda ve halen Bafra Turizm Bölgesi’nde faaliyet gösteren Kaya Artemis Resort & Casino isimli turistik tesisin sahibi ve/veya işletmecisidir.

 Davalı No.1, Cyprus Congress Ltd. bu dava ile ilgili tüm zamanlarda turizm acenteliği faaliyetleri ile iştigal etmekte olup Davacıyla bu kapsamda ticari münasebetleri bulunmakta ve/veya Davacının Bafra Turizm Bölgesindeki tesisine Avrupa’dan ve/veya yurt dışından turist getirmekteydi.

 Davalı No.2 Akmina Travel Club Davalı No.3 İsmail Zeynel Abidin’in ticari ünvanı olarak tescil edilmiş olup bu isim altında turizm acenteliği faaliyetleri yapmakta ve Davacıyla bu kapsamda ticari münasebetleri bulunmaktaydı.

 Davacı, tadil edilmiş Talep Takririnde özetle, Davalı No.1’in kendisine toplam 400,000 Euro değerinde 2 adet çek keşide ettiğini, bunların karşılıksız çıkması üzerine çeklerin bedelleri ve Davalı No.1’in önceden kalan bakiye borcu için Davacının Davalılarla 8.4.2014 tarihli bir protokol imzaladığı, (Emare 1) bu protokolün imza edilmesi konusunda tarafların sözlü olarak anlaştığı, protokolde Davalı No.2 Akmina Travel Club’ın mührü Davalı No.3 tarafından vurulmuş olmasına rağmen, Davalı No.3’ün protokole Davalı No.2 adına imza atmadığı, Davalıların protokol uyarınca kısmi ödeme yaptığı, Davacı Avukatı vasıtasıyla Davalılara 18.6.2014 tarihli bir fesih ihbarının hem elden hem de e-posta marifeti ile gönderildiği iddialarıyla Davalılardan mütebaki borçları bulunduğu iddiasıy-la 396,438.89 Euro talep edilmektedir.

 Davalılar tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde, Davalı No.2 ve No.3’ün 8.4.2014 tarihli protokole taraf olmadıkları; Davalı No.3’ün, Davalı No.1’in şirkete ait çekleri şirketin direktörü sıfatıyla imzalaması dolayısıyla Davacıya karşı sorumluluk yüklenemeyeceği, bu nedenlerle aleyhine herhangi bir dava sebebi bulunmadığı ve protokolün yasal olarak feshedilme-diği şeklinde ön itirazlar ileri sürülmüştür.

 Müdafaa Takririnde devamla, Davalı No.1 ve No.2’nin Davacı ile ayrı ayrı ticari münasebetlerinin olduğu, Davalı No.3’ün hiçbir zaman Davacı ile ticari ilişkisi olmadığı; Davalı No.2 ve No.3’ün 8.4.2014 tarihli Emare 1 protokolü imzalamadıkları, imza edilmesi hususunda mutabakata varmadıkları ve niyetlerinin imzalanması yönünde olmadığı, taraflar arasında bu yönde sözlü bir anlaşma olmadığı, 8.4.2014 tarihli protokolde Davalı No.2’ye ait mührün hataen Davalıların muhasebe personeli tarafından vurulduğu; Davalı No.3’ün bu hatayı tespit etmesi üzerine bilerek Davalı No.2 adına imza atmadığı, Davalı No.2’nin 8.4.2014 tarihinde Davacıya olan borcunu kapattığı, bu nedenle Davalı No.1’in borcunu üstlenme niyeti olmadığı; yine bu nedenle protokolü imzalamadığı, Davalı No.2 ve No.3’ün protokol uyarınca ödeme yapma yükümlülükleri olmadığı; ayrıca 8.4.2014 tarihli protokolün feshedilmediği iddia edilmektedir.

 Alt Mahkeme, taraflar arasındaki mutabakatın, 8.4.2014 tarihli Emare 1 protokolün Davalı No.3 tarafından Davalı No.2 adına da imzalanması ve protokole konu borcun Davalı No.2 tarafından da üstlenilmesi şeklinde olduğu sonucuna vararak Davacı lehine Davalılar aleyhine hüküm vermiştir.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 Davalı No.2 ve No.3 Avukatı, Alt Mahkemenin Emare 1 protokole Davalı No.2 adına Davalı No.3 tarafından imza atılmadığı bulgusu yapmasına karşın taraflar arasındaki mutabakatın Emare 1 protokolün Davalı No.3 tarafından Davalı No.2 adına imzalanması ve Emare 1 protokole konu borcun Davalı No.2 tarafından da üstlenilmesi yönünde olduğu sonucuna varmasının hatalı olduğunu ileri sürmektedir. Avukat, taraflar arasında daha önce akteylenen Emare 4 protokolde imzalarla ilgili bir ihtilaf olmadığı ancak bu protokolü ortadan kaldıran Emare 1 protokolde Davalı No.1 Cyprus Congress Ltd. için direktör Davalı No.3’ün imzasının bulunduğu, Davalı No.2 adına “Akmina Travel Club” diye bir mühür olup herhangi bir imza bulunmadığı, mührün Davalı No.2 muhasebecisinin hatalı mühür vurmasından kaynaklandığını iddia etmiştir.

 Avukat, ilk protokol (Emare 4) yapıldığı zaman Davalı No.2’nin de Davacıya borcu olması nedeniyle imzalandığını ancak dava konusu protokol yapıldığında Davalı No.2’nin bir borcu kalmadığı için Emare 1 protokole taraf olması için de bir sebep kalmadığını iddia etmiştir.

 Davalılar Avukatı, Emare 4 protokolün Emare olarak kayde-dilmesinin, bu belge talimat aşamasında sunulmadığı için hatalı olduğunu iddia etmiştir.

 Avukat, keza, Alt Mahkemenin Emare 12 ödeme talimatına ilişkin şahadeti hatalı değerlendirdiğini iddia etmiştir. Avukat, Davalı No. 2 adına Davalı No.3’ün Türkiye İş Bankası A.Ş.’ye vermiş olduğu talimatla Davalı No.2’nin hesabından Davalı No.1’in hesabına Davacıya ödenmek üzere 50,000 Euro’luk bir transfer emri verilmiş olmasının Davacıyla arasında akitsel bir ilişki olmadığını gösterdiğini iddia etmiştir.

 Davacı Avukatı ise hitabında, tarafların iradelerinin ne olduğunun Alt Mahkeme huzurundaki şahadetten anlaşılabileceği-ni; Emare 12’de Akmina Travel Club’un, kendi hesabından, Cyprus Congress Ltd’in hesabına Davacı hesabına yatırılmak üzere 50,000 Euro aktarılması talimatı verdiğinin görüldüğünü; bunun Emare 1 protokol tarihinden sonra gerçekleştiğini; bu hususun Davalı No.2’nin protokole taraf olduğunu gösterdiğini, ileri sürmüştür. Davacı Avukatı Emare 4 protokolün ibrazına ilişkin Alt Mahkemede sadece layihada olmadığı iddiası yapıldığını; talimatta sunulma-dığına dair Alt Mahkemede bir iddiada bulunulmadığını ileri sürmüştür.

İSTİNAF SEBEPLERİ

İstinaf sebeplerini iki başlık altında toplamak mümkündür:

1. **Alt Mahkeme, talimat aşamasında sunulmayan 11.1.2014 tarihli Emare 4 protokolün emare yapılmasına izin vermekle ve mezkûr emareye değer vermekle hatalı davranmıştır.**
2. **Alt Mahkeme, huzurundaki tüm şahadet ve Emareleri hatalı değerlendirip Davalı No.2’nin 8.4.2014 tarihli Emare 1 protokole taraf olduğu yönünde bulguya vararak Davalılar aleyhine hüküm vermekle hatalı davrandı.**

İNCELEME:

1.İstinaf Başlığı:

**Alt Mahkeme, talimat aşamasında sunulmayan 11.1.2014 tarihli Emare 4 protokolün emare yapılmasına izin vermekle ve mezkûr emareye değer vermekle hatalı davranmıştır.**

 Davalılar Avukatı hitabında, Emare 4’ün talimat aşamasında sunulmadığı nedeniyle ibrazına izin verilmesinin hatalı olduğunu ileri sürmüştür. Alt Mahkeme tutanaklarını incelediğimizde, Emare 4 protokol Davacı tarafından ibraz edilmek istendiğinde talimat aşamasında sunulmadığına dair bir itiraz yapılmadığı görülür.

 Bilindiği üzere Yargıtay, sadece Alt Mahkeme huzurunda ileri sürülen konularla ilgili bir inceleme ve değerlendirme yapabilmektedir. Alt Mahkeme huzurunda ileri sürülmeyen iddia ve itirazların istinaf safhasında incelenmesi mümkün değildir. Bu doğrultuda, Emare 4’ün talimat aşamasında sunulmamış olduğu nedeniyle ibrazına izin verilmesinin hatalı olduğu iddiasına itibar edilmez.

 Belirtilen sebeplerle 1. istinaf başlığı reddedilir.

2.İstinaf Başlığı

**Alt Mahkeme, huzurundaki tüm şahadet ve Emareleri hatalı değerlendirip Davalı No.2 ve No.3’ün Emare 1 protokole taraf oldu yönünde bulguya vararak Davalılar aleyhine hüküm vermekle hatalı davrandı.**

 Davalı No.2 ve No.3, Alt Mahkemenin, Emare 1 protokole Davalı No.2 adına Davalı No.3 tarafından imza atılmadığı bulgusu yapmasına karşın, taraflar arasındaki mutabakatın Emare 1 protokolün Davalı No.3 tarafından Davalı No.2 adına imzalanması ve Emare 1 protokole konu borcun Davalı No.2 tarafından üstlenilmesi yönünde olduğu sonucuna varmasının hatalı olduğunu ileri sürmektedir. Davalı No.2 ve No.3 keza, taraflar arasında daha önce akdeylenen Emare 4 protokolde imzalarla ilgili bir ihtilaf olmadığı ancak bu protokolü ortadan kaldıran Emare 1 protokolde Davalı No.1 Cyprus Congress Ltd. için direktör Davalı No.3’ün imzasının bulunduğu, Davalı No.2 adına “Akmina Travel Club” diye bir mühür olduğu; herhangi bir imza bulunmadığı, mührün Davalı No.2 muhasebecisi tarafından hataen vurulduğu; Ticari Ünvanlar Yasası’nda bir ticari ünvanın mührü olacağına dair herhangi bir düzenleme olmadığını, gerçek veya tüzel kişilerin ticari ünvanları olabileceğini, mühürle ilgili yegâne düzenlemenin Fasıl 113 Madde 103’te yer aldığını, Yasa’ya ekli tablo A kısım 1’de de iki imza gerektiğinin vurgulandığını, şirketler için dahi mührün tek başına bağlayıcı olmadığı; iki imzanın olması gerektiği, yasal düzenleme olmayan ticari ünvanlar için mühür olmasının da öngörülmediği gerçeği ışığında, mührün vurulmasının Davalı No.3 tarafından imzalanmış olduğu sonucunu doğurduğu bulgusunun hatalı olduğunu iddia etmiştir.

 Alt Mahkemenin kararı irdelendiği zaman, Davacı tanıkları-nın şahadetini Davalılar Tanıklarının şahadetine tercih edip doğru kabul ettiği görülmektedir. Alt Mahkeme, bu tespiti sonrasında aşağıdaki bulguyu yapmıştır:

 “Tüm yukarıda belirtilenler ışığında, Emare 1 protokole Davalı 2 adına Davalı 3 tarafından imza atılmamış olmakla beraber, taraflar arasındaki mutabakatın Emare 1 protokolun Davalı 3 tarafından Davalı 2 adına da imzalanması, bir başka değişle, Emare 1 protokole konu borcun Davalı 2 tarafından da üstlenilmesi yönünde olduğu sonucuna varır, bu yönde bulgu yaparım.”

 Alt Mahkeme kararının tümü ve yukarıdaki alıntıdan görülebileceği gibi Emare 1 protokolde Davalı No.2 (Ticari ünvan) adına Davalı No.3 (İsmail Zeynel Abidin) tarafından imza atılmamış olmasına karşın, Mahkemeye sunulan şahadetten taraflar arasındaki anlaşmanın Emare 1 protokolün Davalı No.3 tarafından Davalı No.2 adına da imzalanması ve borcun Davalı No.2 tarafın-dan üstlenilmesi şeklinde olduğu çıkarımı yapılarak bu yönde bir bulguya varılmıştır. Alt Mahkeme bu bulguya varırken huzurundaki şahadeti inceleyerek tarafların niyetinin ne olduğunu tespit etme yönüne gitmiştir.

 Alt Mahkeme tarafların iradelerinin ne olduğunu inceledik-ten sonra yazılı bir metin olarak Emare 1 protokolde Davalı No.2 adına Davalı No.3’ün imzası bulunmamasına karşın tarafların niyetlerinin Davalı No.3’ün protokole taraf olması yönünde olduğu sonucuna varmıştır.

 Bir ticari ünvanın akdeylediği bir belgede mührü olmasının zorunlu olduğuna dair bir mevzuat olmadığı gibi, bir ticari ünvanın, mührü olması halinde, ticari ünvan sahibinin imzası olmaksızın sadece mührün varlığı ticari ünvan sahibinin hukuki sorumluluğu olduğu sonucunu doğurmamaktadır. Genel hukuk kural-larından hareketle, bir ticari ünvanla ilgili hukuki sorumluluk-tan söz edebilmek için ticari ünvan sahibinin imzasının bulunması gerekmektedir.

 Davacı, Talep Takririnde, Davalı No.1 tarafından kendisine verilen toplam 400,000 Euro tutarındaki çeklerin karşılıksız çıkması üzerine kendisiyle Davalı No.1, Davalı No.2 ve Davalı No.3 arasında Davalı No.1’in önceki dönemlerden kalan 46,438.89 Euro tutarındaki bakiye borcunu ödemesine ilişkin şartları belirleyen Emare 1 protokolün imzalandığını iddia etmektedir. Daha açık bir anlatımla Davacı, Davalı No.2 ve Davalı No.3’ün Davalı No.1’in borcunu üstlenecek şekilde Emare 1 protokole taraf olduklarını iddia etmektedir. Talep Takririnin ilgili bölümü aynen şöyledir:

“3. Davalı No.1’in Davacı emrine, T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Lefkoşa Şubesi üzerine çekilmiş 30.11.2013 tarihli – 0210495 numaralı ve 100,000.-Euro meblağlı ve 25.11.2013 tarihli - 0210496 numaralı ve 300,000.-Euro meblağlı çeklerin karşılıksız çıkması üzerine; Davacı, Davalı No.1, Davalı No.2 ve Davalı No.3 arasında, takriben 08.04.2014 tarihinde ve/veya o tarihlerde, karşılıksız çıkmış olan bu çeklerin bedelleri ile Davalı No.1’in önceki dönemlerden kalan 46,438.89-Euro tutarındaki bakiye borcunun ödenme-sine ilişkin şartları belirleyen bir ‘Ödeme Protokolü’ imzalanmıştır ***ve/veya bu hususta bir protokol imza edilmesi hususunda taraflar arasında bir mutabakat oluşmuş fakat Davalı No.3, bu mutabakata rağmen protokole Davalı No.2’nin kaşesini tatbik ettiği halde protokole Davalı No.2 için imza koymamıştır ve/veya ihmal etmiştir ve/veya unutmuştur ve/veya taraflar mezkur çeklerin bedellerinin ödenmesi hususunda Davalı No.2’nin de taahhüt altına girmesi kaydıyla sözlü olarak bir anlaşmaya varmıştır. Bu protokole ve/veya taraflar arasındaki sözlü anlaşmaya*** göre, sair şeyler meyanında-

1. Davalılar, Davacı emrine T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Lefkoşa Şubesi üzerine çekilmiş 30.11.2013 tarihli – 0210495 numaralı ve 100,000.-Euro meblağlı karşılıksız çekin bedelini en geç 31 Mayıs 2014 tarihine değin ödemeyi kabul ve deruhte etmiştir.
2. Davalılar, Davacı emrine T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Lefkoşa Şubesi üzerine çekilmiş 30.11.2013 tarihli – 0210496 numaralı ve 300,000.-Euro meblağlı karşılıksız çekin bedelini, en geç 30 Haziran 2014 tarihine değin 100,000.-Euro; en geç 31 Temmuz 2014 tarihine değin 100,000.-Euro 31 Ağustos 2014 tarihine değin mütebaki 100,000.-Euro tediyede bulunmak suretiyle ödemeyi kabul ve deruhte etmiştir.
3. Davalılar, önceki dönemlerden kalan açık hesapları tah-tında ödemekle mükellef olduğu 46,438.89.-Euro tutarın-daki borçlarını da en geç 30 Eylül 2014 tarihine değin ödemeyi kabul ve deruhte etmiştir.
4. Bu protokolle ***ve/veya sözlü anlaşma ile*** belirlenen zamanlar, bu protokolün ve/veya ***sözlü anlaşmanın*** esasını teşkil eder. Buna göre, Davalılar, bu protokol ***ve/veya sözlü anlaşma*** gereğince yapması gereken ödemeleri ve/veya bu ödemelerin herhangi bir kısmını, bu protokolde belirlenen zamanlarda yapmazsa, Davacı, bu protokol ***ve/veya sözlü anlaşma*** on günlük bir ihbarla feshetmekte serbest olacaktı.”

 Talep Takririnin yukarıya aktarılan bölümünden görülebile-ceği gibi Davacı tarafından, taraflar arasında bir mutabakat oluşmuş olmasına karşın Davalı No.3’ün Davalı No.2 için imza koymadığı ve/veya koymayı ihmal ettiği ve/veya imza koymayı unuttuğu ve/veya Davalı No.2’nin de taahhüt altına girmesi kaydıyla sözlü bir anlaşmaya varıldığı iddia edilmektedir. Alt Mahkeme bu Talep Takririni dikkate alarak, Davalı No.2 adına Davalı No.3’ün Emare No.1 protokole imza atmadığı bulgusunu yapmıştır. Dolayısıyla Davalı No.3’ün Emare 1 protokole Davalı No.2 adına imza koymak suretiyle taraf olmadığı açıktır.

 Bu durumda, bu istinaf maksatları için irdelenmesi gereken husus, Emare 1 protokolün varlığına karşın sunulan sözlü şahadetin taraflar arasındaki anlaşma açısından bir değer taşıyıp taşımadığı ve bu sözlü şahadetle Davalı No.2 ve No.3’ün bu protokole taraf olup olmadığı konusudur.

 Yazılı bir sözleşmenin içeriğinin, şahadetle değiştirile-meyeceği, bilinen genel bir prensiptir. Bu hususta **Yaragıtay/**

**Hukuk 168/2017 D.41/2019** (Gerçek İnşaat ve Müteahhitlik Şirketi Limited ile Kıbrıs Memo Kiralık Araba İşletmeciliği Limited) sayılı içtihatta şu görüşlere yer verilmiştir:

 “Şahadet hukuku bakımından genel kural; açıkça belirtilmiş ve kesin terimlerle ifade edilmiş olması halinde, yazılı bir işleme ekleme yapan, içeriğini değiştiren (varyasyon) veya içeriği ile çelişen (tersine çeviren) sözlü şahadetin kabul edilemeyeceği şeklindedir. (General rule can, indeed, be laid down in clear and definite terms-parol evidence is not admissible to add to,vary or contradict a written transaction. Cockle’s Cases and Statutes on Evidence, 8 ed. Sayfa 346.)”

 Bu konuda, **Chitty on Contracts General Principles (23 rd ed.) sayfa 302 paragraf 645’**de şu görüş yer almaktadır:

 “ **Extrinsic evidence inadmissible**. Where the parties have embodied the terms of their contract in a written documents, the general rule is that extrinsic evidence is not admissible to add to, vary, subtract from or contradict the terms of the written instrument. This rule is often known as the ‘parol evidence’ rule. Its operation is not confined to oral evidence, but extends to extrinsic matter in writing, such as drafts, preliminary agreements and letters of negotiation. The instrument itself is the only criterion of the intention of the parties; so extrinsic evidence is excluded even though such evidence might clearly Show that the real intention of the parties was at variance with the particular expressions used in the written instrument. ‘If there be a contract,’ ‘said Lord Denman C.J.,’ which has been reduced into writing, verbal evidence is not allowed to be given of what passed between the parties, either before the written instrument was made, or during the time that it was in a state of preparation, so as to add to or subtract from, or in any manner to vary or qualify, the written contract. And this was always the rule of the courts of equity as well as courts of law.”

 Bu kuralın uygulandığı sözleşmeler ise aynı eserde şöyle sıralanmıştır:

 **“ Contract to which the rule applies.** The rule applies to all contracts whether in writing or under seal, to bonds, bills of exchange and promissory notes, guarantees, leases and contracts concerning land, charterparties, contracts for the sale of goods, and releases.”

 Yukarıdaki alıntıdan görülebileceği gibi genel kural, tarafların anlaşmalarını yazılı bir belge ile somutlaştırmaları halinde, sözlü şahadetle bu yazılı belgenin içeriğinin değişti-rilemeyeceği, herhangi bir ilave veya eksiltmeye gidilemeyeceği şeklindedir. Bu kural, genel olarak “Parol Evidence Kuralı” olarak bilinmektedir ve uygulaması sadece sözlü şahadete ilişkin olmayıp taraflarca somutlaştırılan yazılı belgeden önceki pazarlık ve taslakları da kapsamaktadır. Tarafların anlaşmaları yazılı bir anlaşma haline getirildikten sonra tarafların yazılı belge hazırlanma aşamasında veya yazılı belgeden önceki sözlü görüşmelerle ilgili sunulan şahadetle yazılı belgenin değiştirilmesi veya kısıtlanması söz konusu değildir.

 Yasal durumu bu şekilde belirttikten sonra, huzurumuzdaki meseleye döndüğümüzde, Alt Mahkemenin Emare 1 protokolde Davalı No.3 tarafından Davalı No.2 adına bir imza bulunmadığı bulgusunu yaptıktan sonra, huzurundaki Emare 1 yazılı belge niteliğindeki protokol dışındaki sözlü şahadeti (extrinsic evidence) dikkate alarak Davalı No.2 ve No.3’ün protokole taraf olduğuna bulgu yaparak Davacı lehine hüküm verdiği görülmektedir.

 Her ne kadar Emare 1 protokolün imza bölümü Davalı No.2 ve No.3’ün bu protokolün tarafı olacağı şekilde düzenlenmişse de Davalı No.2 adına Davalı No.3’ün imzası eksik olmasına rağmen, yukarıda belirtilen yasal prensipler ışığında, Davalı No.2’nin bu protokole taraf olduğu sonucuna varılamaz.

 Diğer taraftan, yukarıda temas edilen şahadet kuralları ile ilgili yasal durum ışığında Emare No.1 protokolde Davalı No.2 adına Davalı No.3’ün imzası bulunmamasına karşın, Alt Mahkeme tarafların niyetlerine ilişkin sözlü şahadeti dikkate alarak Davalı No.2 ve No.3’ün Emare 1 protokole taraf olduğuna bulgu yapmakla hata yapmıştır.

Netice itibarıyla Alt Mahkeme, taraflar arasındaki mutabakatın imza atılmamış olmakla birlikte, Emare 1 protokole konu borcun Davalı No.2 ve No.3 tarafından da üstlenilmesi gerektiğine bulgu yapmakla hata yapmıştır.

 Bu nedenle istinafın kabul edilmesi ve Alt Mahkemenin kararının iptal edilmesi gereklidir.

SONUÇ:

 İstinaf kabul edilir ve Alt Mahkemenin 30.11.2016 tarihli hükmü Davalı No.2 ve No.3’ü ilgilendirdiği oranda iptal edilir.

 İstinaf masrafları aleyhine istinaf edilen tarafından öde-necektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

30 Ekim, 2023