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K A R A R

Tanju Öncül: Davacı;

“A)Davalılar tarafından 5/11/2019 tarihinde ve İ.K 13/2019

sayılı karar ile alınmış olan ve ilgili şahıs Serdar

Türüt’e Sadrazamköy-Çamlıbel ve geri seferi

güzergahında yolcu ve/veya eşya taşımacılığı ve/veya

bir adet okul otobüsü ‘T’ izni verilmesine ilişkin olan

ve takriben 24/02/2020 tarihli yazıya cevaben Davacının

bilgisine gelmiş olan kararın ve/veya bu karara ilişkin

olarak yapılmış olan tüm işlemlerin veya hazırlık

işlemlerinin tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna

ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair mahkemece

karar verilmesi,”

talebiyle başlattığı davasını, sair şeyler yanında, 50/2000 sayılı Motorlu Araçlarla Yolcu ve Eşya Taşınması (Denetim) Yasası’nın belirlemiş olduğu şekil kurallarına uyulmadan konu kararın alındığı, Polis Genel Müdürlüğünden ve/veya Sosyal Hizmetlerden ve/veya Kaymakamlıktan görüş alınmadığı, Davalı No.1’in toplantı yeter sayısına uyulmadan karar verildiği, konu güzergâhta başka ‘T’ iznine ihtiyaç olmadığı halde izin verildiği özlü hukuksal iddialara dayandırmıştır.

Davayı desteklemek için dayanılan olgular başlığı altında ise,

“9.Davalılar ve/veya Davalı No.1 yeterli araştırma

yapmadan ve/veya ilgili makamlardan görüş almadan ve/veya ilgili makamların görüşlerine aykırı olarak ve/veya ilgili makamların gerçeği yansıtmayan ve/veya yeterli araştırmaya dayanmayan görüşlerine dayanarak, ilgili şahıs Serdar Türüt’e 05/11/2019 tarih ve İ.K 13/2019 sayılı karar ile (Sadrazamköy-Çamlıbel ve geri seferi) güzergahı üzerinde yolcu ve/veya eşya taşımacılığı ve/veya öğrenci taşımacılığı izni vermiştir.”

şeklindeki iddiayı ileri sürmüştür.

Davalıları temsilen Başsavcılık tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde,

“1.Ön İtiraz:Davalı No.1’in dava konusu yapılan 5 Kasım

2019 tarih ve İ.K.13/2019 sayılı kararı Serdar Türüt’e Sadrazamköy-Çamlıbel güzergahı için yolcu taşıma izni olan ‘T’ izni vermektedir. Davacının aynı güzergah için olan izni sadece okul zamanı öğrenci taşınmasına yönelik olduğundan, Davacının dava konusu karardan dolayı meşru menfaatinin etkilendiği iddiasında haksız olduğu, bu yüzden davanın öncelikle masraflarla reddedilmesi gerektiği iddia edilir.”

şeklinde bir Ön İtiraza yer verilmiş, bunun dışında “hukuki esaslar” başlığı altında mevzuatın belirlediği şekil kurallarına uyulduğu, bilgi alınması gereken makamlardan bilgi alındığı, Davacının izninin öğrenci taşıma izni olduğu, 230 nüfuslu köy halkına hizmet vermek adına “T” izni verilmesinin kamu yararına olduğu ileri sürülmüş;

Toplantı katılımı açısından ise,

“5.5 Kasım 2019 tarihli İzin Kurulu toplantısında, kurulun

yasal oluşumuna engel bir durum söz konusu değildir, toplantı yeter sayısı vardı, toplantı usulüne uygun olarak yapıldı, üyelerin toplantıya katılma hakkı vardı, üye olma statüsüne sahip üyeler toplantıya katıldı, toplantı ve karar yeter sayısı sağlanarak dava konusu karar üretildi. Toplantıya yolcu taşımacılığı yapan taksicilerin en çok üyeye sahip dernek veya birliğinin bir temsilcisi konu ile ilgili alınan ara emri ve/veya ara emirleri olduğu için katılmamıştır. Bu durum kurulun yasal olarak oluşumuna engel teşkil eder nitelikte değildir. Mahkemenin ara emri kararı kurulun oluşması açısından boş bir münhal kadronun oluşmasına sebebiyet vermemektedir. Sonuç itibarı ile dava konusu karar ve/veya işlemler toplantı ve/veya karar yeter sayısına uyularak verilmiştir.”

şeklindeki iddialara yer verilmiştir.

Dayanılan olgular başlığı altında ise,

“8.Davalı No.1 İzin Kurulu 5 Kasım 2019 tarihli

toplantısında, Sadrazamköy-Çamlıbel ve geri seferi taşımacılık izni olmamasını, Davacı/Müstedinin Sadrazamköy-Çamlıbel güzergahındaki izninin sadece öğrenci taşımacılığına ilişkin olduğunu, yolcu taşımacılığını kapsamadığını, Polis Genel Müdürlüğünün 11 Ekim 2019 tarih ve 04/1-1-19-510 sayılı cevabının bu güzergah için bir adet yolcu taşıma işletme izinli araç olduğuna ilişkin yanlış bilgi içerdiğini göz önünde bulundurarak ve öğrenci statüsü dışındaki 230 nüfuslu Sadrazamköy halkına hizmet vermek adına, İlgili Şahıs Serdar Türüt’e Sadrazamköy-Çamlıbel ve geri seferi için Otobüs “T” izni verilmesi kararını üretmiştir. Serdar Türüt 6 Şubat 2020 tarihinde söz konusu kararı teslim ve tebliğ almıştır.”

şeklindeki iddia, Müdafaa Takririnde yer bulmuştur.

İlgili Şahıs olarak davaya eklenen Serdar Türüt de Avukatı aracılığıyla Müdafaa Takriri dosyalamış haldedir. Konu Müdafaa Takriri;

“1.Ön İtiraz:İlgili Şahıs Ön İtiraz olarak, davacının

davasını 75 günlük hak düşürücü süreden sonra ikame ettiğini iddia eder. Davalı No.1 ve/veya davalılar ilgili şahsın dava konusu iznini 5/11/2019 tarihinde onayladılar ve/veya bu izni ısdar ettiler. Davacı bu kararı kararın verildiği tarihte ve/veya o tarihlerde ve/veya her halükarda 26/1/2020 tarihinden evvel öğrendi. Öğrenildiği tarihten itibaren 75 gün içerisinde dava açmadı. Talebi zaman aşımına girdi. İşbu dava bu haliyle daha ileriye gidemez ve bu aşamada masrafla reddi talep edilir.

2.Ön İtiraz:Davacı genel olarak gerektiği şekilde talep

takririnde esasa ilişkin olguları yazmadı, bu sayede esasa ilişkin olguları vermedi ve/veya yeterince vermedi. İşbu dava bu haliyle daha ileriye gidemez ve bu aşamada masrafla reddi talep edilir.

3.Ön İtiraz:Davacının söz konusu güzergah ile ilgili izni

sadece okullar açık olduğunda öğrencilerin taşınması

içindir. Davacının bu dava ile ilgili meşru menfaati

yoktur. İşbu dava bu haliyle daha ileriye gidemez ve bu

aşamada masrafla reddi talep edilir.

şeklinde üç adet Ön İtiraz içermektedir.

Bunlar dışında özetle, Yasa’nın ön gördüğü şekil kurallarına uyulduğu, ilgili makamların görüşlerinin alındığı, toplantı yeter sayısına uyulduğu ve söz konusu güzergâhta “T” izni olmadığından “T” iznine ihtiyaç duyulduğu özlü iddialara da konu layihada yer verilmiştir.

Davanın dinlenmesi sürecinde, öncelikle, dosyada mevcut 1’den 32’ye kadar sıralı evrakların Emare olarak kaydı gerçekleşmiş, bunun sonrasında, Davacı, iddialarını ispat maksatlı olarak kendisi şahadet vermiş, Davalı taraf ise, aynı zamanda İzin Kurulu Başkanı olduğunu belirten Trafik Dairesi Müdürü Ahmet Aydın’a şahadet sundurmuştur. İlgili Şahıs ise tanık çağırmamıştır. Davalı tarafın tanığı Ahmet Aydın’ın şahadeti sırasında Emare 33 olarak Orhan Gündoğdu’nun işletme izin belgesi, Emare 34 olarak ise, 23/2/2023 tarihli İzin Kurulu kararı Mahkemeye sunulmuştur.

Tarafların hitapları incelendiğinde, Davalı tarafın özetle İlgili Şahsa verilen iznin yolcu taşımacılık izni olduğunu, Davacı ve Orhan Gündoğdu’ya verilen iznin ise, öğrenci taşımacılığına ilişkin olup, yolcu taşımacılığına ilişkin olmadığını, yaklaşık 200 kişilik bir nüfusun taşımacılık hizmetine ihtiyaç duyduğunu, İzin Kurulu’nun karar aldığı aşamada toplantı ve karar yeter sayısının mevcut olduğunu, İzin Kurulu’nun ilgili kurumlardan gerekli görüşleri aldığını, Polis Genel Müdürlüğünün görüşünün yeterli sayıda taşımacılık hizmeti veren olduğu yönünde bulunduğunu, ilgili toplantıda var olan izinlerin öğrenci taşımacılığına yönelik olduğunun, halkın taşınmasına yönelik iznin bulunmadığının değerlendirildiğini ve kararda bu husus belirtilerek İlgili Şahsın başvurusunun olumlu değerlendirildiğini, İlgili Şahsın başvuru yaptığı dönemde başka izin olmadığını, Fatma Türüt’ün başvurusu olmakla birlikte bu konuda Mahkeme tarafından verilmiş bir emir de bulunduğunu, zaten Fatma Türüt’ün izninin de geri alındığını, söz konusu dönem için Yakut Türüt veya Fatma Türüt’ün veya Davacının veya Orhan Gündoğdu’nun söz konusu güzergâh için yolcu taşımacılığı izni olmadığını, polisten gelen görüşün genel nitelikli olduğunu, kaç kişi öğrenci, kaç kişi yolcu diye bir bilgi bulunmadığını, Davacının davayı açmada meşru bir menfaati de olmadığını ileri sürdüğü görülmektedir.

İlgili Şahıs Avukatının da Davacının meşru bir menfaatı olmadığını belirttiği, ayrıca ve özetle Davacının, konu kararı, verildikten hemen sonra öğrenmiş olma ihtimali mevcut olduğundan 75 günlük sürenin geçtiği iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

Davacı Avukatı ise özetle, ilk önce İlgili Şahsın babasına öğrenci izni verildiği, sonra annesine öğrenci izni verildiği, kamu izni verilse dahi Eğitim Bakanlığı ile sözleşme yapılarak öğrenci taşınabileceği, en baştaki niyetin kamu ihtiyacı veya halkın taşınması olmadığı, en başta kamu ihtiyacı olsa, izinler için de öyle talepte bulunulacağı, İlgili Şahsın kamu izni olması halinde dahi Eğitim Bakanlığı ile sözleşme yaparak öğrenci taşıyabildiği, Davacının meşru menfaatinin zarar gördüğü, ortada tamamen siyasi rant olduğu, niyetin açık olduğu, davanın, yasal zaman diliminde ikame edildiği özlü iddialarda bulunmuştur.

75 günün aşıldığı ve meşru menfaatin bulunmadığı özlü ön itirazlar göz önüne alındığında, öncelikle bu iki hususu açıklığa kavuşturma gerekliliği ile karşılaşılmaktadır.

YİM 38/2015 D.27/2022’de;

“ Bir iptal davasının 75 günlük hak düşürücü süre dolmadan açılması, davanın ileri götürülebilmesi için bir ön koşuldur. Davacı, iptal davasına konu kararı öğrenme tarihini ve davasını kararı öğrendiği tarihten itibaren 75 günlük hak düşürücü süre dolmadan ikame ettiğini davasında ileri sürmelidir. İdare ve/veya davalı, kararın davacı tarafından öğrenilme tarihi ile ilgili farklı bir iddiada bulunur ve öğrenme tarihi ile ilgili bir ihtilaf doğarsa, bu iddiasını yani davacının kararı öğrendiğini iddia ettiği tarihi ispat etmekle mükelleftir. Kararın öğrenme tarihi ile ilgili mahkemede bir tereddüt oluşursa, bu tereddüt veya kuşku davacı lehine alınarak iddia edilen tarihlerden davacı lehine olan tarih dikkate alınmalıdır.(Gör. YİM 226/2012 D.7/2016).”

denilmiştir.

Tanık dinletmeyen İlgili Şahıs tarafı, Davacının, konu kararı verildikten hemen sonra öğrendiğini ileri sürmektedir. İzin Kurulu’nun 5/11/2019 tarihli toplantı sırasında aldığı İlgili Şahsa işletme izni verilmesine yönelik kararın, İlgili Şahsa dahi, 6/2/2020 tarihli Emare 14 yazı ile bildirildiği ve verilen iznin başlangıç tarihinin ise, konu izin belgesinde 9/3/2020 olduğu görülmektedir. Bu dava 10/3/2020 tarihinde açılmıştır. Tüm bu tarihler göz önüne alındığında, Davacının, kararı, iddia edildiği gibi Kasım 2019’da veya o tarihlerde öğrendiği sonucuna varmak mümkün görünmemektedir. Bu husus ve alıntıladığımız kararda dile getirilenler göz önüne alındığında, 75 günün geçtiği ile ilgili iddiaya veya ön itiraza değer vermek olanaksızlaşmaktadır. Bu nedenle konu ön itiraz reddedilir.

Davalı ve İlgili Şahıs, Davacının meşru bir menfaatinin olmadığını da ileri sürmüş olmakla birlikte, şahadetten anlaşıldığı kadarıyla, Eğitim Bakanlığı ile İlgili Şahsın öğrenci taşımacılığı konusunda bir anlaşması bulunmaktadır. Diğer bir söylemle, İlgili Şahıs da, belirtilen hat üzerinde öğrenci taşımacılığı yapabilir halde görünmektedir. Bölgede kamu taşımacılığı ve öğrenci taşımacılığı yapan Davacının, kendisine kamu taşımacılığı izni verildiği ileri sürülen, ancak pratikte öğrenci taşımacılığı yapmasına da Devlet’çe olanak sağlanan kişi ile ilgili işlemi dava etmekte meşru bir menfaatinin olduğu söylenebilir haldedir. Bu nedenle konu ile ilgili daha detaylı bir incelemeye gerek olmaksızın bu özdeki ön itirazın da reddi gerekmektedir.

Ön itirazların reddi sonrası meselenin esası açısından konuya bakıldığında, öncelikle, ilgililere verilen işletme izinleri ile karşılaşılmaktadır. Emare 2 konumundaki Davacıya verilmiş işletme izin belgesi incelendiğinde, ilgili kısımların, (izin tarihi karardan sonraki bir tarih olsa da belgedekilerin aksi iddia edilmediğinden)

“İZİN KATEGORİSİ : OTOBÜS (KAMU)

ADRES : SADRAZAMKÖY

DURAK YERİ : LAPTA

GÜZERGAH : BU İZİN BELGESİ YALNIZ

SADRAZAMKÖY-KARŞIYAKA-LAPTA VE GERİ SEFERİ İÇİN

GEÇERLİDİR. OKULLAR AÇIK OLDUĞU SÜRECE SADRAZAMKÖY’DE

İKAMET EDEN ÖĞRENCİLERİ ÇAMLIBELE GÖTÜRÜP GETİRMEK İÇİN

GEÇERLİDİR.”

şeklinde olduğu, belgede yer verilen uygulanacak özel koşulların ise;

“………………………………………………………………………………………………………………………………………………

4.Bu İzin belgesinde belirtilen güzergaha ve Kullanım

Amacına uymak zorundadır. Başka yere devredilemez.

5.KULLANIM AMACI:KAMU TAŞIMA OTOBÜSÜ

a.(Özel Toplu Taşıma) Güzergahta belirtilen başlangıç ve

bitiş yerlerinden Düzenli olmamak ve seferi aksatmamak

şartıyla her türlü sportif, kültürel toplantı ve

benzeri geziler için güzergah dışında toplu

taşımacılık yapabilir.

b.Kendi köyünün yolcusunu anayol boyunca indirebilir ve

kendi köyüne götürmek için anayol boyunca alabilir.”

şeklinde sıralandığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır.

Emare 15 konumdaki ilgili şahsa verilmiş, izin başlama tarihi 9/3/2020 olan işletme izin belgesinin ilgili kısımları ise;

“İZİN KATEGORİSİ : OTOBÜS (KAMU)

ADRES : KARADENİZ Sok.L-8 SADRAZAMKÖY

DURAK YERİ : ÇAMLIBEL

GÜZERGAH : BU İZİN BELGESİ YALNIZ

SADRAZAMKÖY-ÇAMLIBEL VE GERİ SEFERİ İÇİN GEÇERLİDİR.”

şeklindedir. Bu belgede yer verilen uygulanacak özel koşullar ise,

“…………………………………………………………………………………………………………………………………………………

4.Bu İzin belgesinde belirtilen güzergaha ve Kullanım

Amacına uymak zorundadır. Başka yere devredilemez.

5.KULLANIM AMACI:KAMU TAŞIMA OTOBÜSÜ

a.(Özel Toplu Taşıma) Güzergahta belirtilen başlangıç ve

bitiş yerlerinden Düzenli olmamak ve seferi aksatmamak

şartıyla her türlü sportif, kültürel toplantı ve

benzeri geziler için güzergah dışında toplu

taşımacılık yapabilir.

b.Kendi köyünün yolcusunu anayol boyunca indirebilir ve

kendi köyüne götürmek için anayol boyunca alabilir.”

şeklinde sıralanmıştır.

Duruşma sürecinde gündeme getirilen Emare 33 konumundaki Orhan Gündoğdu’ya verilmiş izin belgesine bakıldığında ise, ilgili kısımların,

“İZİN KATEGORİSİ : MİNİBÜS (KAMU)

ADRES : OKUL SOK.NO:4 SADRAZAMKÖY

DURAK YERİ : GİRNE BELEDİYE OTOBÜS TERMİNALİ

GÜZERGAH : BU İZİN BELGESİ YALNIZ

SADRAZAMKÖY-GİRNE VE GERİ SEFERİ İÇİN GEÇERLİDİR. YALNIZ

OKULLAR AÇIK OLDUĞU SÜRECE SADRAZAMKÖY’DE İKAMET EDEN

ÖĞRENCİLERİ ÇAMLIBELE GÖTÜRÜP GETİRMEK İÇİN GEÇERLİDİR.

SADRAZAMKÖY’DE İKAMET EDEN ÖĞRENCİLERİ LAPTA YAVUZLAR

LİSESİNE GÖTÜRÜP GETİRMEK İÇİN GEÇERLİDİR.

06/04/2018 VE 02/2018 SAYILI KARARI İLE GİRNE AMERİKAN

ÜNİVERSİTESİNE YOLCU ALIP İNDİREBİLİR.”

Şeklinde olduğu, bu belgede yer verilen uygulanacak özel koşulların ise,

“……………………………………………………………………………………………………………………………………………………

4.Bu İzin belgesinde belirtilen güzergaha ve Kullanım

Amacına uymak zorundadır. Başka yere devredilemez.

5.KULLANIM AMACI:KAMU TAŞIMA MİNİBÜSÜ

a.(Özel Toplu Taşıma) Güzergahta belirtilen başlangıç ve

bitiş yerlerinden Düzenli olmamak ve seferi aksatmamak

şartıyla her türlü sportif, kültürel toplantı ve

benzeri geziler için güzergah dışında toplu

taşımacılık yapabilir.

b.Kendi köyünün yolcusunu anayol boyunca indirebilir ve

kendi köyüne götürmek için anayol boyunca alabilir.”

şeklinde sıralandığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır.

Birleştirilmiş YİM 192/2014 ve 231/2014 D.18/2019 sayılı kararda güzergâhla ilgili olarak;

“ Yukarıya aktarılan 14.maddenin (1.) fıkrasında “**Bu Yasa amaçları doğrultusunda yolcu minibüsü ve yolcu otobüsü işletilmesi için uygun olabilecek sefer hatları ve hat üzerindeki duraklar İzin Kurulu tarafından saptanır**” ve (3.) fıkrasının (A) bendinde “**Yolcu minibüsü veya yolcu otobüsü olarak kullanılacak araçlarda aşağıdaki özelliklerin bulunması zorunludur.**

**İşletme izninde öngörülen sefer hattının başladığı ve bittiği yerlerin durakta bekleyen yolcular tarafından kolayca okunabilecek puntolarla aracın ön ve arka kaportasının üst başında yazılmış olması,”** şeklinde yer alan düzenleme değerlendirildiğinde, Davalı İzin Kurulunun yolcu minibüsü ve yolcu otobüsü işletilmesi için uygun olabilecek sefer hatları ve hat üzerindeki durakları saptama zorunluluğu yanında, sefer hattının başlayıp bittiği yerlerin durakta bekleyen yolcular tarafından okunabilecek şekilde yazılmış olmasının da yasal bir zorunluluk olduğu anlaşılmaktadır. Yasanın bu hususları çok açık bir şekilde düzenlemiş olduğu görülmektedir.

Başka bir anlatımla, İzin Kurulu, sefer hatları ve hat üzerindeki durakları saptama zorunluluğundadır. Yasa bunu zorunlu kılmaktadır.”

denilmiştir.

Alıntılanan bu hususlar göz önünde bulundurularak yukarıda yer verilen Davacı ve Orhan Gündoğdu’ya verilmiş her iki işletme izni de incelendiğinde, her ikisi için de Sadrazamköy-Karşıyaka arası dahil olmak üzere güzergâhtaki durak yerlerinin belirlenmediği ortaya çıkmaktadır. Daha açık söylemek gerekirse, her iki izin sahibinin de, Sadrazamköy’den Karşıyaka’ya hangi yolu kullanarak gideceklerinin izin belgesinden hareketle ortaya çıkarılamayacağı ve kullanılacak yol konusunda ilgililere bir kısıtlama yapılmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda her iki işletmeci de Sadrazamköy’den Karşıyaka’ya giderken Kayalar köyünden geçen yolu kullanabilecekleri gibi başka bir yerleşim yerinden, örneğin Çamlıbel’den geçen yolu da kullanarak Karşıyaka’ya varabileceklerdir ve her iki izin belgesi de bunu engeller halde değildir.

Bu durumda Davacı, İlgili Şahıs ve Orhan Gündoğdu’ya verilmiş her üç izin belgesinde de mevcut “kendi köyünün yolcusunu ana yol boyunca indirebilir ve kendi köyüne götürmek için ana yol boyunca alabilir” şeklindeki özel koşul da göz önüne alındığında, işletme izin sahibi olan anılan üç kişinin de, Sadrazamköy’de yaşayan insanları, her iki güzergâhı da kullanarak taşıyabilecekleri ve buna bir engel de bulunmadığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır.

Bu gerçeklik ışığında Emare 10 Polis Genel Müdürlüğü’nün “Serdar Türüt’ün işletme izni müracaatı” konulu yazısının,

“ 4. Girne bölgesinde 115 adet, Sadrazamköy-Çamlıbel ve geri güzergahında bir adet, Sadrazamköy-Girne ve geri güzergahında bir adet ve Sadrazamköy-Çamlıbel-Girne ve geri güzergahında ise bir adet yolcu taşıma işletme izinli araç bulunmaktadır. Sadrazamköy’ün nüfusu 230 kişi olup, müracaatçı talep edilen güzergahı yaklaşık on beş yolcunun kullandığını belirtmiştir. Bu nedenle mevcut araçlar halkın ihtiyacını yeterince karşıladığından, müracaatçıya talep etmiş olduğu işletme izninin verilmesinin uygun olmayacağı görüşündeyiz.”

şeklindeki ilgili kısmı incelendiğinde, Polis Genel Müdürlüğünün yaptığı, “halkın ihtiyacının yeterince karşı-landığı” tespitinin doğru olma olasılığı ile karşılaşıl-maktadır.

Bu noktada YİM 10/2001 D.7/2006 ve son olarak bu karara atıfla, YİM 38/2015 D.27/2022’de vurgulandığı üzere, “yapılan olumsuz tavsiyelere neden uyulmadığının makul gerekçesinin kararda veya tutanaklarda yer alması gerekir” şeklindeki değerlendirmeler ışığında İzin Kurulundan beklenen, dava konusu kararı alırken bu konudaki makul gerekçesine yer vermesi olmaktadır. Tabii ki bu noktada gerekçenin veya sebebin gerçeğe uygun olup olmadığına da bakılacaktır.

Tanık olarak dinlenen İzin Kurulu Başkanı, Sadrazamköy-Çamlıbel arasındaki iznin kamu taşımacılığı, yani vatandaşın taşınabileceği bir izin olduğunu, öğrenci taşımacılığı izni olmadığını, başka birisinin de bu güzergâhta yolcu taşıma izni olmadığını dile getirmiştir. Bu husus karardan da anlaşılabilir haldedir. Ancak yukarıda vurgulandığı üzere, anılan izin belgelerinin içeriklerinden dolayı gerek Davacının gerekse de Orhan Gündoğdu’nun Sadrazamköy’den Karşıyaka’ya yolcu taşırken Çamlıbel’den geçen yolu kullanamayacakları kesin olarak söylenebilir halde değildir. Gerek Orhan Gündoğdu’nun gerekse Davacının, duraklarla net olarak belirlenmemiş güzergâhlarında, Çamlıbel’den geçen yolu da kullanarak kendi köyleri olan Sadrazamköy yolcularını taşıyabilecekleri anlaşılmaktadır. Bu da polis görüşünde olduğu gibi bölgedeki ihtiyacı karşılayacak yeterli vasıtanın olduğunu düşünülebilir hale getirmektedir. Tüm bunlar konu gerekçenin makul ve kabul edilebilir bir gerekçe olarak değerlendirilmesini olanaksızlaştırmaktadır. Daha ileri giderek, gerekçenin veya sebebin gerçeğe uygun olmadığını ortaya koymaktadır. Diğer bir söylemle, İlgili Şahsa verilen izin makul bir gerekçeye dayanmadığı için, her halükârda polis görüşünde de yer verildiği üzere, yeterli vasıta olmasına karşın yine de İlgili Şahsa izin verilmesi yönüne gidildiği sebebinden yani sebebin gerçeğe uygun olmadığı saptamasından hareketle hukuka aykırı durumdadır. Gelinen bu aşamada, toplantı yeter sayısına ilişkin iddiaların incelenmesi artık gereksiz halde görüldüğünde, bu konuda bir karar verilmesi yönüne gidilmez.

Sonuç olarak;

Davalılar tarafından 5/11/2019 tarihinde alınmış olan,

“14-Serdar Türüt Başvuru yasal çerçevede değerlendirilip

49678/Otobüs ‘T’ bölgede Sadrazamköy-Girne ve geri Sadrazamköy güzergahında yeterince araç olduğundan şahsın talep etmiş olduğu ‘Sadrazamköy-Çamlıbel ve geri’ güzergahında ise taşımacılık olmamasından ve Sadrazamköy halkına hizmet vermek adına şahsın talebi olan bir adet ‘Sadrazamköy-Çamlıbel ve geri’ güzergâhında Otobüs izni verilmesine Uğur Solyalı olumsuz oy kullanıp konu oyçokluğu ile uygun bulunmuştur.”

şeklindeki kararın hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verilir.

Dava masrafları, Davalı ve İlgili Şahıs tarafından Davacıya ödenecektir.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe

Yargıç Yargıç Yargıç
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