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K A R A R

Tanju Öncül: Davacı;

”A)Davalı tarafından 30.06.2016 tarihinde alınmış olup

19.07.2016 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan H(K-I)425-2016 sayılı kararın iptal edilmesine dair ve/veya mezkûr kararın tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair muhterem mahkemenin karar vermesi”

talebiyle başlattığı davasını, temelde kararın gerekçe içermediği veya hukuka ve gerçeğe uygun bir gerekçe içermediği, takdir yetkisinin kamu yararı dışında bir amaçla kullanıldığı, 3’üncü kişilere menfaat sağlama amacıyla yapıldığı özlü hukuksal iddialara dayandırmıştır.

 Talep Takririnin “dayanılan olgular” kısmında ise;

“3)Bakanlar Kurulu’nun Ö(K-I)616-2016 sayı ve 14.04.2016

kararı uyarınca: Yenierenköy’de kain P/H:3.29 W2’de Parsel:105,108,109,110,111,112,113,114,115,116,117,

118,119,120,121,122,123,124,125,127,128 numaralı parsellerin, İTEM Yasası’nın 4.maddesi uyarınca kamu yararına ayrılmasına, Devletin mülkiyetinde kalmasına ve eşdeğere kaynak teşkil etmemesine ve kamusal alan olarak kullanılması amacıyla Davacının kullanımına verilmesine karar verildi.

 4)Yine mezkur Ö(K-I)616-2016 sayılı karar ile, Hali

olarak görülen Parsel:150,1/5/5 ve 1/5/6 numaralı parsellerin 53/1989 sayılı Hali Araziler (İcarlama ve Yönetim) Yasasına göre, kamusal alan olarak kullanılmak amacıyla, Davacının kullanımına ve İçişlerinden sorumlu bakanlığın kontrol ve yönetimine verilmesi kararlaştırıldı.

 5)Davalının işbu dava konusu kararı ise mezkûr Ö(K-I)616-

2016 sayılı Bakanlar Kurulu kararını iptal etmiştir. Böylece, Davalının işbu dava konusu kararı, Davacının meşru menfaatini doğrudan doğruya ve olumsuz olarak etkilemiştir. Davacının ihlal edilen meşru menfaati günceldir.”

şeklindeki iddialar ileri sürülmüştür.

 Davalı taraf buna karşı dosyaladığı Müdafaa Takririnde, “Dayanılan Hukuki Esaslar” başlığı altında;

“3)Davalı, Attaş Alarko Turistik Tesisler A.Ş’ye

kiralanmış ve/veya yasal kullanım ve tasarrufunda olan ve yatırım yapmakta olduğu arazilerle ilgili olarak denize ulaşımı sağlayan arazilerle ilgili hukuka aykırı bir şekilde verilen ve/veya yok hükmünde olan bir Bakanlar Kurulu kararını iptal etmiştir.

7)Davalı E 1664-97 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile

turizm amaçlı olarak kullanılmak amacıyla Maliye Bakanlığının ve/veya ilgili Bakanlığın yönetimine verilen araziler olması nedeniyle dava konusu kararı almıştır.”

şeklindeki iddiaları ileri sürmüş, ayrıca sair şeylerin yanı sıra, Davalının gerekçeli ve iyi niyetle hareket ettiğini iddia etmiştir.

 “Dayanılan Olgular” başlığı altında ise;

“2)Davalı, E 1664-97 sayı ve 6/10/1997 tarihli bir kararı

ile karara konu edilen taşınmazların 16/1987 sayılı Turizm Endüstrisi Teşvik Yasası amaçları için Turizm yatırımları olarak ayrılmasına ve Maliye Bakanlığının yönetimine verilmesine karar vermişti.

 3)Bilahare İçişleri Bakanlığı 14/4/2016 tarihli Önergeyi

Bakanlar Kuruluna sunmuş ve E 1664-97 sayılı kararı ile turizm yatırım alanı olarak ayrılan parsellerin bu kapsamları çıkarılarak Yeni Erenköy Belediyesi’ne kamusal maksatlarla kullanmak üzere ayrılmasını önermiştir. Bunun üzerine Bakanlar Kurulu Ö(K-I)615-2016 sayılı 14/4/2016 tarihli kararı önergeye uygun olarak vermiştir.

 4)Bilahare Turizm ve Çevre Bakanlığının araştırma ve

incelemeleri sonucu, Ö(K-I) 615/2016 sayılı kararda sözü edilen arazilerin turizm kapsamından çıkarılmasının turizm faaliyetleri için olumsuz olacağı görüşüne varıldığından dava konusu kararı üretmiştir. Davalı kamu yararına uygun olarak dava konusu kararı üretmiştir. Bölge turizm yatırımı için ayrılmış uygun bir bölgedir ve Attaş Alarko Turistik Tesisleri A.Ş’ne turizm yatırımı amacıyla kiralanmış ve/veya kullanımına verilmiş turizm yatırımı yapılan ve/veya yapılacak olan ve bu maksatlara uygun bir bölgedir.

şeklindeki iddialara yer verilmiştir.

 2/10/2017 tarihinde “Attaş Alarko Turistik Tesisler A.Ş” davaya ilgili kişi olarak eklenmiştir. İlgili kişi ayrı bir Müdafaa Takriri dosyalamış haldedir.

 Davacı taraf 12/12/2017 tarihinde hem Davalının, hem de İlgili Şahsın müdafaalarına karşı bir cevap layihası dosyalamıştır.

 14/3/2023 tarihinde, gerek dava ünvanının gerekse de Talep Takririnin ‘olgular’ kısmının tadiline yönelik bir emir verilmiş, bunun sonrasında da tadil edilmiş şekliyle Talep Takriri dosyalanmıştır.

 7/4/2023 tarihinde, Davacı Avukatı, İlgili Şahısla “kesiştiklerini” belirttiği Parsel No.1/5/5 olan hali arazi nitelikli malla ilgili talebini geri çektiğini belirtmiştir. Bunun sonrasında, davaya konu parsellerden 1/5/5 haricindekilerle ilgili olarak İlgili Şahsın doğrudan bir bağı olmadığı değerlendirmesi yapılmış ve İlgili Şahsın davaya eklenmesine dair emrin iptaline Mahkemece karar verilmiştir.

 Bu emir sonrasında davada taraf olarak kalan Davacı ve Davalının dinlenmesi yönüne gidilmiştir. Bu süreçte ise, Davacı ve Davalı taraf Müşterek Olguların;

“1-616-2016 sayılı Bakanlar Kurulu kararının önergesine

göre Yeni Erenköy’de Pafta/Harita 3/29W2’de bulunan 105,108,109,110,111,112,113,114,115,116,117,118,119,

120,121,122,123,124,125,127,128,150, 1/5/5 ve 1/5/6 no’lu parsellerin kamusal alan olarak kullanılması amacıyla Yeni Erenköy Belediyesinin kullanımına verilmesi, 41/1977 sayılı İskan ve Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası Madde 4(1)fıkrası uyarınca kamu yararına ayrılarak devletin mülkiyeti altında kalması ve eşdeğer maksatlarına kaynak teşkil etmemesi önerilmiştir. (Emare 15.)

1. 14/4/2016 tarihli ve 616-2016 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile KKTC adına kayıtlı ve sahil şeridi olarak görülen 105,108,109,110,111,112,113,114,115,116,117,

118,119,120,121,122,123,124,125,127,128,150, 1/5/5 ve 1/5/6 no’lu parsellerin Yeni Erenköy Belediyesinin kullanımına verilmesine karar verildi. (Emare 14.)

1. 425/2016 sayılı Bakanlar Kurulu kararının önergesine göre Yeni Erenköy’de Pafta/Harita 3/29W2’de bulunan 105,108,109,110,111,112,113,114,115,116,117,118,119,

120,121,122,123,124,125,127,128,150,1/5/5 ve 1/5/6 no’lu parseller turizm yatırım amaçlı ayrılıp, yatırımcılara kiralanmış olan araziler önünde, yer alan ve denize bağlantıyı sağlayan araziler olup, bir bölümü 2008 yılındaki Bakanlar Kurulu kararına istinaden halihazırda mevcut bir yatırımcının kullanımına verilmiştir. (Emare 11.)

1. 30/6/2016 tarihli ve 425-2016 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile 616/2016 karar sayılı ve 14/4/2016 tarihli Bakanlar Kurulu kararının iptal edilmesine karar verilmişdi. (Emare 10.)
2. Emare 14 olan 616-2016 sayılı Bakanlar Kurulu kararına konu parseller üzerine Davacı tarafından herhangi bir yatırım yapılmamıştır.”

şeklinde olduğunu beyan etmişlerdir.

 Tarafların tanık dinletmediği duruşma aşamasında, önceden sunulmuş belgelerden on beşinin Emare olarak kaydı gerçekleştirilmiş, bunlar dışında, taraflar, müştereken iki adet yer haritasını Emare 16 ve Emare 17 olarak Mahkemeye sunmuşlardır.

 Bu süreçte gerçekleşen hitaplar sırasında Davacı taraf özetle, yetkide ve usulde paralellik ilkesine uyulmadan Davacı lehindeki kararın iptal edildiğini, kararda yer verilen gerekçenin kısmen doğru olmadığı gibi açık ve anlaşılır da olmadığını, takdir yetkisinin hatalı kullanıldığını, kamu yararının göz ardı edildiğini, 75 gün geçtiği için birel işlemin geri alınamayacağını, Davacının meşru ve güncel menfaatinin doğrudan doğruya etkilendiğini ileri sürmüştür.

 Davalı taraf ise hitabında, özetle, kararın gerekçeli olduğunu, talebin geri çekildiği 1/5/5 numaralı parselin sahil şeridi olduğunu, yine parsel 108,109,110,111,112,113 ve 114’ün sahil şeridinde olduğunu ve bunların Davacıya verilmesi nedeniyle turizm amaçlı başkasına kiralanan yerlerin sahille bağlantısının kesildiğini, bu meselede açık takdir hatası bulunmadığını, bu nedenle idarenin takdirine müdahale edilemeyeceğini, yetkide ve usulde paralellik ilkesinin mevcut bulunduğunu, yok hükmünde olan işlemlerin 75 gün geçse de geri alınabileceğini, Davacıya kamusal alan olarak kullanılması maksadıyla konu yerlerin verildiğini, Davacının buna uymadığını, ayrıca eşdeğere verilecek malların Anayasa’nın 159’uncu maddesinin (3)’üncü fıkrasındaki amaçlar dışında bir amaç için kamu yararı olsa dahi verilemeyeceğini, bu nedenlerle Emare 14’e konu malların 1’inci paragrafında belirtilenlerin, İTEM Yasası Madde 4(1)’e göre verilmesinin mümkün olmadığını, burada yokluk bulunduğunu, o nedenle 75 günlük süre geçse de kararın geri alınabileceğini, hali arazilerin icar dışında bir yöntemle birinin kullanımına verilemeyeceğini, bu açıdan da yokluk bulunduğunu ve 75 gün geçtikten sonra hali arazilerle ilgili olarak üretilen kararın da geri alınabileceğini, meselede güncel bir menfaatin de bulunmadığını ileri sürmüştür.

 Emare 15 önerge;

“ KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

 İÇİŞLERİ VE ÇALIŞMA BAKANLIĞI

Sayı:İBK 0.01/BE19,00,000-16 Tarih:14/4/2016

Önerge No:39/2016

 BAKANLAR KURULU’NA

 ÖNERGE

Konu:Yeni Erenköy Belediyesi’nin kullanımına parsel verilmesi.

Yeni Erenköy Belediyesi Bakanlığımıza müracaat ederek Yeni Erenköy p/h III/29 W2 da kain 105,108,109,110,111,

112,113,114,115,116,117,118,119,120,121,122,123,124,125,127,

128,150, 1/5/5 ve 1/5/6 parsel nolu arazileri, kamusal alan olarak kullanımlarına verilmesini talep etmiştir.

Konu talep ilgili dairelerimiz nezdinde incelenmiş olup, Şehir Planlama Dairesi’nden ön onay alınarak oluşturulacak yol projesi kapsamında ulaşımın sağlanması için kamu yolunun tüm alt yapı ve asfaltlama masraflarının Yenierenköy Belediyesi tarafından karşılanması kaydıyla Bakanlığımızca uygun görülmüştür.

 **Önerimiz**

**K.K.T.C Anayasası’nın 159.maddesinin (1)(b) ve (3) fıkraları kapsamında Yeni Erenköy p/h 3.29 W 2 da kain ve önergeye ekli haritada işaretlenen;**

**1-KKTC adına kayıtlı ve sahil şeridi olarak görünen**

 **105,108,109,110,111,112,113,114,115,116,117,118,119,120,121,**

 **122,123,124,125,127,128 nolu kamusal alan olarak**

 **kullanılması amacıyla Yeni Erenköy Belediyesi’nin**

 **kullanımına verilmesi; 41/77 sayılı İskan Topraklandırma ve**

 **Eşdeğer Mal Yasası 4.mad(1) fıkrası uyarınca kamu yararına**

 **ayrılarak Devletin mülkiyeti altında kalması ve eşdeğer**

 **maksatlarında kaynak teşkil etmemesi,**

**2-150,1/5/5 ve 1/5/6 nolu ‘Hali’ olarak görülen parsellerin ise**

 **53/89 sayılı Hali Araziler (İcarlama ve Yönetim Yasası’na)**

 **göre kamusal alan olarak kullanılmak amacıyla Yeni Erenköy**

 **Belediyesi’nin kullanımına ve İçişlerinden sorumlu Bakanlığın**

 **kontrol ve yönetimine verilmesi,**

**3-Gerekli tüm yasal izinlerin Yeni Erenköy Belediyesi**

 **tarafından alınması, ayrıca Şehir Planlama Dairesi’nden ön**

 **onay alınarak oluşturulacak yol projesi kapsamında ulaşımın**

 **sağlanması için kamu yolunun tüm alt yapı ve asfaltlama**

 **masraflarının Yeni Erenköy Belediyesi tarafından karşılanması**

 **gerekli düzenlemelerin yapılabilmesi için Tapu ve Kadastro**

 **Dairesi Müdürlüğü’nün yetkili kılınmasının onaylanmasıdır.**

 **Konu, Bakanlar Kurulu’nun görüş ve onayına saygı ile arz**

 **olunur.**

 **Asım Akansoy**

 **BAKAN**

 **Eki:İlgili harita sureti.”**

şeklinde;

 Emare 14 karar ise;

 “ KARAR SAYISI: Ö(K-I)616-2016

KAMUSAL ALAN OLARAK KULLANILMASI AMACIYLA

YENİ ERENKÖY BELEDİYESİ’NE ARAZİ VERİLMESİ

 (Önerge No:661/2016)

 (İ.Ç.B)

Bakanlar Kurulu, önergede belirtilenler ışığında, KKTC Anayasası’nın 159.maddesinin 1(b) ve (3).fıkraları kapsamında, Yeni Erenköy P/H 3.29 W2’de kain, önergeye ekli haritada işaretlenen;

1. KKTC adına kayıtlı ve sahil şeridi olarak görülen

105,108,109,110,111,112,113,114,115,116,117,118,119,

120,121,122,123,124,125,127,128 numaralı parsellerin 41/1977 sayılı İskan Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası 4.maddesinin (1) fıkrası uyarınca kamu yararına ayrılarak, Devletin mülkiyeti altında kalması ve eşdeğer maksatlarında kaynak teşkil etmemesi kaydıyla, kamusal alan olarak kullanılması amacıyla, Yeni Erenköy Belediyesi’nin kullanımına verilmesi;

1. 150,1/5/5 ve 1/5/6 numaralı “Hali” olarak görülen parsellerin ise 53/1989 Hali Araziler (İcarlama ve Yönetim) Yasası’na göre kamusal alan olarak kullanılmak amacıyla Yeni Erenköy Belediyesi’nin kullanımına ve İçişlerinden sorumlu Bakanlığın kontrol ve yönetimine verilmesi,
2. Gerekli tüm yasal izinlerin Yeni Erenköy Belediyesi

 tarafından alınması, ayrıca Şehir Planlama Dairesi’nden ön

 onay alınarak, oluşturulacak yol projesi kapsamında,

 ulaşımın sağlanması için kamu yolunun tüm alt yapı ve

 asfaltlama masraflarının Yeni Erenköy Belediyesi tarafından

 karşılanması ve gerekli düzenlemelerin yapılabilmesi için

 Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürlüğü’nün yetkili kılınmasına

 karar verdi.

14.4.2016”

şeklindedir.

 Emare 14 kararın iptali maksadıyla hazırlanan Emare 11 önerge;

 “ KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

 TURİZM VE ÇEVRE BAKANLIĞI

Sayı:TÇB.0.00.4/94/22-16/798

Önerge No.89-T

 BAKANLAR KURULUNA ÖNERGE

Konu:Ö(K-I)616/2016 sayı ve 14 Nisan 2016 tarihli Bakanlar

Kurulu kararının iptali hk.

Yeni Erenköy’de P/H III/29 W1-2 ve III/21 W1-2’de bulunan

105,108,109,110,111,112,113,114,115,116,117,118,119,120,121,

122,123,124,125,127,128,150, 1/5/5 ve 1/5/6 no.lu parseller,

turizm yatırımı amaçlı olarak ayrılıp yatırımcılara kiralanmış olan araziler önünde yer alan ve denizle bağlantıyı sağlayan araziler olup bir bölümü S(K-II) 1122-2008 sayı ve 21 Mayıs 2008 tarihli Bakanlar Kurulu kararına istinaden halihazırda mevcut bir yatırımcının kullanımına verilmiştir. Bahse konu parsellerin Ö(K-I)616-2016 sayı ve 14 Nisan 2016 tarihli Bakanlar Kurulu kararına istinaden Yeni Erenköy Belediyesi’nin kullanımına verilmesi bölgedeki turizm yatırımlarını olumsuz olarak etkileyecektir.

**ÖNERİMİZ:**

**Yeni Erenköy’de P/H III/29 W1-2 ve III/21 W1-2’de bulunan 105,108,109,110,111,112,113,114,115,116,117,118,119,120,121,**

**122,123,124,125,127,128,150, 1/5/5 ve 1/5/6 nolu parseller, turizm yatırımı amaçlı olarak ayrılıp yatırımcılara kiralanmış olan araziler önünde yer alan ve denizle bağlantıyı sağlayan araziler olup bir bölümü S(K-II)1122-2008 sayı ve 21 Mayıs 2008 tarihli Bakanlar Kurulu kararına istinaden halihazırda mevcut bir yatırımcının kullanımına verilmiş olduğundan, Bakanlar Kurulu’nun Ö(K-I)616-2016 sayı ve 14 Nisan 2016 tarihli kararının iptali hususunun;**

Bakanlar Kurulu’nca onaylanması saygı ile arz olunur.

Fikri ATAOĞLU

Turizm ve Çevre Bakanı

Ek:İlgili Bakanlar Kurulu kararları

 Lefkoşa, 24 Haziran 2016”

şeklinde bu önergeye bağlı olarak üretilen Emare 10 karar ise;

“ KARAR SAYISI: H(K-I)425-2016

Ö(K-I) 616-2016 SAYI VE 14/4/2016

TARİHLİ KARARIN İPTAL EDİLMESİ

 (Önerge No:1105/2016)

 (T.Ç.B.)

Bakanlar Kurulu, önergede belirtilen gerekçe doğrultusunda Kamusal Alan Olarak Kullanılması Amacıyla Yeni Erenköy Belediyesi’ne Arazi Verilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun almış olduğu Ö(K-1) 616-2016 sayı ve 14/4/2016 tarihli kararın iptal edilmesine karar verdi.

30.6.2016”

şeklindedir.

 Hemen belirtmekte yarar vardır ki, kendi kullanımına bırakılan parsellerin kullanımının iptaline dair konu kararın, Davacının güncel ve meşru bir menfaatini olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilediği açıktır.

 Emare 11’den görüleceği üzere, ilk kararı, verildiği tarihten yaklaşık 77 gün sonra iptal eden konu iptal kararının gerekçesi, Bakanlar Kurulunun ilgili parselleri belediyenin kullanımına bırakma veya verme yetkisi olmadığı şeklinde değildir. Davalı taraf hali arazilerin icar dışında bir yöntemle verilemeyeceğini, meseleye konu olan diğer arazilerin ise Anayasa’nın 159’uncu maddesinin (3)’üncü fıkrasındaki amaçlar dışında bir amaç için kamu yararına olsa dahi verilemeyeceğini, bu nedenlerle bu meselede yokluk hali bulunduğunu duruşmada ileri sürmüştür.

 Kararda atıf yapılan 53/1989 sayılı Yasa’nın, hali araziler için icar usulünü öngördüğü doğru olmakla birlikte, sırf bu Yasa’ya bakarak Bakanlar Kurulu’nun, diğer kamu kurum veya kamu tüzel kişileri lehine ilgili parseller açısından tahsis işlemi yapamayacağı sonucuna varmak mümkün görünmemektedir. Diğer bir söylemle, anılan Yasa’ya tabi malların hiçbirinin icar dışında bir yöntemle kamu kurum veya kamu tüzel kişilerine verilemeyeceğinden söz etmek mümkün değildir. 41/1977 sayılı Yasa kapsamındaki diğer taşınmaz mallar açısından da, Bakanlar Kurulu’nun, kamu kurum veya kamu tüzel kişileri lehine, konu Yasa kapsamındaki mallarla ilgili olarak tahsis yapma hakkı bulunmadığı söylenebilir halde görünmemektedir. 32/1975 sayılı “Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bölgesinde Terkedilmiş Kalan ve Yabancılara Ait olan Taşınmaz Malların Kontrol ve Yönetimine İlişkin Kurallar Koyan Yasaları Birleştiren ve Değiştiren Yasa” ile 33/1975 sayılı “Kıbrıs Türk Federe Devleti Sınırları İçinde Yabancılara Ait Taşınmaz Malların Tahsisi ve Değerlendirmesini Düzenleyen Yasa”nın içerikleri göz önüne alındığında da bu sonuç, yani Bakanlar Kurulunun tahsis yetkisi olduğu hususu, özellikle terk edilmiş taşınmaz mallar açısından doğru kabul edilmek durumundadır.

 Davalı taraf davaya konu parsellerden hali arazi konumunda olanların yabancılar tarafından terk edilmiş mal kapsamında olmadığını, bu nedenle tahsis edilemeyeceğini ileri sürmüş veya bu yönde olgu ortaya koymuş değildir. 41/1977 sayılı Yasa kapsamındaki parsellerin ise yabancılar tarafından terkedilmiş mal olmadığı söylenebilir halde değildir. Tüm bu nedenlerle, ilgili kamu mallarının bir kamu tüzel kişisine tahsisi nitelikli olduğu anlaşılan Emare 14 idari kararın hukuka aykırı olduğunun, bu nedenle de iptali yönüne gidilmesi gerektiğinin söylenmesi imkânsız haldedir.

 Bu noktada yanıtlanması gereken soru, hukuka uygun haldeki konu 14/4/2016 tarihli tahsis kararının, idare tarafından, iptal edilip edilemeyeceği sorusu olmaktadır. Emare 15 ve Emare 14’den görüldüğü üzere, konu parseller, kamusal alan olarak kullanılması maksadıyla Davacı idareye tahsis edilmiş veya Davacı idarenin kullanımına bırakılmıştır. Emare 10 veya 11’den veya sunulmuş diğer belgelerden, Davacı idarenin, konu parselleri, kamusal alan olarak kullanmadığı çıkarımını yapmak mümkün değildir. Kaldı ki, kararın iptal gerekçesi veya gerekçeleri de böylesi bir argümanı içermemektedir. Ayrıca konu tahsis kararının iptali yaklaşık 77 gün içerisinde gerçekleşmiştir ve müşterek olgulardan görüleceği üzere, Davacı konu parseller üzerinde bir yatırım yapmamıştır.

 Kamu mallarının idarelere tahsisi, idarenin yerine getirmek durumunda bulunduğu kamu hizmetini sürdürebilmesi için yapılmaktadır. Bu nedenle tahsis amacı varlığını sürdürdüğü ve konu yer de tahsis amacına uygun kullanıldığı müddetçe, tahsisin, iptal edilememesi gerekmektedir.

 Huzurumuzdakilerden hareketle, konu parsellerin tahsis amacına aykırı kullanıldığı söylenemeyeceği gibi, yaklaşık 77 gün sonra tahsis amacının ortadan kalktığı da söylenememek-tedir. Bu nedenle de dava konusu 30/6/2016 tarihli Emare 10 iptal kararının hukuka uygun olmadığı ortaya çıkmaktadır.

Sonuç olarak;

Davacının Parsel No. 1/5/5 olan taşınmaz malla ilgili talebini geri çektiği de göz önüne alındıktan sonra, Ö(K-I)616-2016 sayılı kararı iptal eden, 30/6/2016 tarih ve H(K-I)425-2016 sayılı kararın, 1/5/5 no’lu parsel haricindeki parsellerle ilgili olduğu oranda hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına;

Karar Veririz.

Dava masrafları Davalı tarafından Davacıya ödenecektir.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe
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