D. 13/2023 Yargıtay/Hukuk No: 57/2021

(Lefkoşa Dava No: 9378/2015)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Narin F. Şefik (Başkan), Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf eden: Sercem Construction Limited, Lefkoşa

(Davalı)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Kıvanç M. Rıza, Lefkoşa

(Davacı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Tahir Seroydaş

Aleyhine istinaf edilen şahsen hazır.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Başkanı Talat Usar’ın, 9378/2015 sayılı davada, 30.3.2021 tarihinde verdiği karara karşı, Davalı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Narin F. Şefik (Başkan): Bu istinafta Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Bertan Özerdağ okuyacaktır.

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davalı kararda bundan böyle sadece Davalı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise, sadece Davacı olarak anılacaktır.

OLGULAR

Bu meseledeki olgular Alt Mahkemenin kararında mavi 119’da özetlenmiş olup aynen şöyledir;

“1- Davacı KKTC’de icrai meslek eden bir avukattır.

2- Davalı KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde tescil edilmiş limited bir şirkettir.

3- 1/2006 sayılı Takdiri Tazminat istidası, Davalı Sercem Construction Ltd.’in talimatı ile Av. Tahir Seroydaş tarafından Girne Kaza Mahkemesin’de 1.11.2006 tarihinde ikame edilmiştir.

4- 1/2006 sayılı Takdiri Tazminat istidası tam olarak dinlendikten sonra 13.6.2007 tarihinde karara bağlanarak kamulaştırma bedeli 3,965,000-Stg olarak tespit edilmişti.

5- 13.6.2007 tarihinde verilen karardan sonra Başsavcılık ve/veya Maliye Bakanlığı tespit edilen bu rakama mahsuben Davalının Kooperatif Merkez Bankası’ndaki bir borçlu cari limitli hesabına 2,000,000-Stg yatırmak sureti ile Davalıya bu miktarda bir ödeme yapmış olmasına rağmen söz konusu karar Başsavcılık tarafından Alt Mahkemenin tespit ettiği mezkûr kamulaştırma bedelinin fazla olduğu iddiası ile istinaf edilmiş ve 11.6.2010 tarihinde Y/H 1/2007 (D.1/2010) sayılı karar ile Yargıtay dosyanın retrial için Girne Kaza Mahkemesi’ne iade edilmesine karar vermiştir. Mezkûr istinafta Davalıyı münferiden Av. Tahir Seroydaş temsil etmişti.

6- 1/2006 sayılı Takdiri Tazminat istidasının Girne Kaza Mahkemesine retrial için iade edilmesinin ardından Davalı, Av. Tahir Seroydaş’ı azletmiş ve takriben 23.9.2010 tarihinde Davacı mezkûr 1/2006 sayılı istidada bir avukat değişikliği ihbarnamesi dosyalamıştır. Davacı tarafından 23.9.2010 tarihinde dosyalanan avukat değişikliği ihbarnamesinin ekine Davalıdan alınan herhangi bir avukat tutma varakası (retainer) iliştirilmediği gibi, akabinde de ve/veya herhangi bir aşamada söz konusu Takdiri Tazminat istidasında Davacı tarafından herhangi bir veya bu davaya konu teşkil eden retainer dosyalanmamıştır.

7- 1/2006 saylı Takdiri Tazminat istidası Girne Kaza Mahkemesi tarafından ikinci kez tam olarak dinlendikten sonra 17.12.2010 tarihinde karara bağlanarak, kamulaştırma bedeli 6,100,000-Stg, Davalıya ödenmesi gereken tazminat ise 2,200,000-Stg olarak takdir ve/veya tespit edilmiştir. Girne Kaza Mahkemesi’nde yapılan bu ikinci duruşmada Davalı münferiden Davacı tarafından temsil edilmişti.

8- Girne Kaza Mahkemesi tarafından 17.12.2010 tarihinde verilen karar sair şeyler meyanında tespit edilen kamulaştırma bedelinin ve/veya Davalıya ödenmesi gereken meblağın fazla olması sebebi ile yine Başsavcılık tarafından istinaf edilmiş ve 8.3.2012 tarihinde Y/H 2/2011 (D.6/2012) sayılı karar ile Yargıtay istinafı dinlemeden dosyanın ikinci kez retrial için Girne Kaza Mahkemesi’ne iade edilmesine karar vermiştir. Mezkûr istinafta Davalıyı Davacı ile Av. Tahir Seroydaş birlikte temsil etmişti.

9- 1/2006 sayılı Takdiri Tazminat istidasının Girne Kaza Mahkemesi’nde yapılan üçüncü duruşmasında Davalıyı yine Davacı ile Av. Tahir Seroydaş birlikte temsil etmiş olup istidanın tam olarak dinlenmesinden sonra 26.6.2012 tarihinde verilen karar ile Girne Kaza Mahkemesi kamulaştırma bedelini bu defa da 4,320,000-Stg olarak tespit etmişti.

10-26.6.2012 tarihinde verilen karardan Başsavcılık ve Davalı tarafından yapılan istinaflar neticesinde Yargıtay’ın 29.4.2013 tarihinde verdiği Birleşti-rilmiş Y/H 128-130/2012 /D.13/2013) sayılı karar ile kamulaştırma bedeli 4,700,000-Stg’ye yükseltilmiş ve/veya 4,700,000-Stg olarak takdir ve/veya tespit edilmiştir. Mezkûr istinafta Davalı Davacı ve Av. Tahir Seroydaş tarafından istidanın üç duruşmasında olduğu gibi müştereken temsil edilmişti.

11-Davacı, 1/2006 sayılı Takdiri Tazminat istidasının gerek 1.Retrialı, gerekse 2.Retrialı sonrasında bu davaya konu special retainere dayanarak bir masraf ve/veya ücret takdiri için Takdiri Tazminat istidasının dinlendiği Girne Kaza Mahkemesi’ne ve/veya Mukayyitliğine başvurmamıştır.

12-Davacı tarafından davaya konu edilen ve talimat safhasında bir fotokopisi dosyalanan special retainerin aslı bu müşterek olguların ekine ilave edilmiş olup, ‘Avukat ücretine ilişkin özel bir anlaşmayı ihtiva etmesine’ rağmen sözleşmelerde olması gerektiği gibi üzerine pul yapıştırılmamış ve/veya pullanmamıştır.”

Alt Mahkeme, Davalının taraf olduğu dosyadaki mahkeme sürecinde yukarıda belirtilen olguları dikkate aldıktan sonra Davacının, Davalının avukatı olarak avukat tutma varakasına istinaden yaptığı taleplerle ilgili bir değerlendirmede bulundu.

Alt Mahkeme değerlendirmesinde bu davada daha önce verilen karar neticesinde dosyalanan istinaf sonucunda Yargıtayın verdiği Yargıtay/Hukuk 160/2018 D.23/2020 sayılı istinafta serdedilenleri de dikkate alarak; kararında yer vermiş, Davalının 1/2006 sayılı Takdiri Tazminat dosyasında 2.000.000 Stg.’nin üzerinde 2.700.000 Stg. elde ettiğine, 2.000.000 Stg.’ni aşan kısım üzerinden avukat tutma varakası üzerinden % 5 ücret ödenmesi gerektiğine, bu rakamın 135.000 Stg.’ye tekabül ettiğine ve Davacı ile Davalı arasındaki özel ücret anlaşmasına istinaden Davalının Davacıya 135.000 Stg., bu meblağ üzerinden 30.12.2005 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar yıllık yasal faiz ve 20.000 TL dava masrafı ödenmesine emir vermiştir.

Davalı bu karardan huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davalının istinaf ihbarnamesi 12 istinaf sebebi içermekle birlikte, istinaf sebeplerini 5 başlık altında özetlemek mümkündür;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Yargıtay/Hukuk 160/2018 D.23/2020 sayılı kararda, ihtilafın görüşülmesinde hangi mahkemenin yetkili olduğuna ilişkin belirtilen obiter dictum görüşleri ratio decidendi olarak kabul etmekle ve meseleye uygulamakla hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, dava dosyalandıktan sonra avukat değişikliği yapıldığında, avukat değişikliği ihbarının avukat tutma varakası ile (retainer) dosyalanması halinde geçerli olacağına bulgu yapmamakla ve Davacı tarafından avukat tutma varakası dosyalanmamasına karşın, Davacı ile Davalı arasındaki ücret anlaşmasının geçersiz bir ücret anlaşması olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, avukat - müvekkil arasındaki özel ücret anlaşmasının Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğünde öngörülen masraftan bağımsız olarak ödenir bulgusuna varmakla hata yaptı.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, diğer istinaf sebeplerinde belirtilen bulgulara vararak, Davacı lehine ve Davalı aleyhine özel ücret anlaşmasına istinaden 135.000-Stg ödeme yapılmasına emir ve hüküm vermekle hata etti.**
5. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacı avukat olmasına karşın cebinden yaptığı harcamalarla sınırlı bir masraf ödenmesine emir vermemekle ve Davacı lehine 20.000-TL dava masrafı ödenmesine emir vermekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davalı Avukatı istinaftaki hitabında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Alt Mahkeme Yargıtayın Yargıtay/Hukuk 160/2018 D. 23/2020 sayılı kararda yargı yetkisi konusunda söylediklerini ratio decidendi olarak kabul etmekle hata yapmıştır. Yargıtay tarafından meseleye konu ihtilafın hangi bölgesel mahkemede çözümlenmesi gerektiğine yönelik bir inceleme ve karar yoktur. Bu nedenle, Alt Mahkeme huzurundaki ihtilafın görüşülmesinde Lefkoşa Kaza Mahkemesinin yetkili olduğuna dair ratio decidendi yönünde bir karar bulunmadan, ilgili Yargıtay kararında söylenen obiter dictum görüşleri ratio decidendi olarak kabul etmekle hata yaptı.

Dolayısıyla Alt Mahkeme bu obiter dictum görüşü benimsemekle ve Advocate Rules’u ve Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğünü uygulamamakla hatalı karar verdi.

Alt Mahkeme Davacının Talep Takririnde yetki ile ilgili hiçbir beyan ve iddia ileri sürülmemesine ve/veya dava sebebinin neden Lefkoşa Kaza Mahkemesinde doğduğuna ilişkin hiçbir iddia yapılmamasına karşın, Talep Takririnin eksik ve kusurlu olduğunu belirlememekle hata yaptı.

Sadece şirket onay belgesine bakılarak bir davada mahkemenin yetkisi belirlenemez bu nedenle Alt Mahkemenin “Davalının kayıtlı adresi Lefkoşa’da olduğu cihetle Lefkoşa Kaza Mahkemesi yetkilidir” bulgusu hatalıdır.

Alt Mahkeme ayrıca, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 24.maddesini meseleye uygulamamakla ve 24.maddede sıralanan hususlardan birinin mevcudiyeti Talep Takririnde bulunmamasına ve olgu olarak sunulmamasına karşın Lefkoşa Kaza Mahkemesinin yetkili olduğuna bulgu yapmakla hata yaptı.

Alt Mahkeme Davacının ister ayrı dava açma isterse Advocate Rules altında talepte bulunma hakkı olduğunu belirlememekle ve Advocate Rules altında bir talep olduğunda HMUT Emir 59 n. 29’un meseleye şamil olduğunu kabul etmemekle hatalı bir karar verdi. Alt Mahkeme, huzurundaki meseleye konu ile ilgili mevzuattaki özel kuralları uygulamamakla da hata yaptı.

Yargıtay/Hukuk 160/2018 D.23/2020 sayılı kararda Alt Mahkemenin ilk verdiği karar irdelendi ve avukat tutma varakasının Alt Mahkeme kararında inceleme konusu yapılmadığı belirtildi. Yargıtayın kararı ışığında Alt Mahkeme retainer dosyalanması konusunu inceledikten sonra avukat değişikliği için retainer dosyalanmamasını düşündürücü addederek HMUT’un 3.maddesi gereği dosyalanmasının gerekli olmadığı kanaatine vardı. Buna karşın, Lefkoşa Kaza Mahkemesi mukayyidi Mahmure Keskiner’in, bugüne kadarki tatbikatta avukat değişikliğinin avukat tutma varakası ile birlikte mukayyitliğe bildirildiğini ve avukat değişikliğinin bu yöntemle yapıldığını ifade eden şahadeti Mahkeme huzurundadır. Bunun yanında, E. 3 ve E. 20 n.14 birlikte okunduklarında retainerin bir avukattan diğer avukata devredilemeyeceği ortaya çıkmaktadır. Dolayısıyla, Davacı dosyalamadığı bir retainerle talepte bulunamazdı.

Alt Mahkeme ilaveten, Davalı tarafından Davacıya verilen avukat tutma varakasının ilgili dava için olduğunu kabul etmemekle hata yaptı.

Alt Mahkemenin, avukat müvekkil arasındaki özel ücret anlaşması Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğünden bağımsız olarak ödenir bulgusuna varması, ek ücret tarifesinden bağımsız olarak ödenir bulgusuna varmaması hatalıdır.

Alt Mahkeme Emir 59 n.3 uyarınca, bir avukatın bizzat Davacı olduğunda sadece kendi cebinden harcadığı masraflara hak kazanır kuralını uygulamamakla ve masraf ödenmesine emir vermekle hata yaptı. Keza, Alt Mahkemenin faiz hükmü de hatalıdır.

Belirtilenlerle istinafın kabulü gerekir.

Davacı ise hitabında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Alt Mahkemenin, avukat bir kişinin davasında dava masrafını 20.000 TL olarak belirlemesinin ve faiz ödenmesine emir vermesinin hatalı olduğu yönündeki Davalı iddialarına itirazımız yoktur ve takdir Mahkemenindir.

Davalı, Davacıya verilen avukat tutma varakasının sadece ilgili dava için olduğu iddiasını ileri sürmesine karşın, Mahkemede tarafından temsil edildiği süreçte Davacının temsile yetkisi olmadığını ileri sürmüş değildir.

Advocate Rules’un 12.maddesi uyarınca, masraf listesi yapılmadığında avukatın dava yolu ile masraf almaya hakkı bulunmaktadır.

Avukat değişikliğinin avukat tutma varakası ile bildirilmesi gerektiği iddiası E.2 n.14’e uygun bir iddia değildir. Avukat değişikliği hususunda avukat tutma varakasının herhangi bir zaman ileride mahkemeye sunulabileceği öngörülmektedir. İlaveten, takdiri tazminat müracaatı celpname (writ) ile yapılmış bir müracaat değildi ve o nedenle E.2 n.14 meselede uygulanabilir değildir.

Davalı tanığı Mukayyit Mahmure Keskiner, avukat değişikliğini de avukat tutma varakası almadığını iddia etmesine karşın, bu meselede Girne Kaza Mahkemesi bu değişikliği almıştır. Dolayısıyla, uygulama bu tanığın iddia ettiği gibi değildir.

Emir 59 n.29(ii)(b) masraf tespiti için uygulanacak bir kural olup bu meselede masraf tespiti hususunda Davacının bir başvurusu yoktur. Bu nedenle, ilgili tüzük maddesinin uygulanması söz konusu değildir.

Davacı ayrı bir dava açmakla hata yapmadığı için Alt Mahkemenin verdiği karar doğrudur. Alt Mahkeme Yargıtayın bu konuda daha önce verdiği kararı uygulayarak doğru bir sonuca ulaştı. Alt Mahkemenin uyguladığı prensiplerin ratio decidendi olduğu iddiası mesnetsizdir.

Bu meselede Davalı şirketin kayıtlı adresi Lefkoşa’dır, Davacının adresi de Lefkoşa’dır. Bu durum, davanın Lefkoşa Kaza Mahkemesinde dosyalanmasında herhangi bir yetkisizlik olmadığını, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin yetkili olduğunu göstermektedir. Bu bir hata olsa bile ölümcül hata olmadığından şekilci davranılmaması, bunun dikkate alınmaması gerekir.

Mahkeme Talep Takririnde dava sebebinin nerede doğduğu hususunda bir tespit yapacak olsa dahi bu hususta Davacıya fırsat verilerek tadilat yapılmasına izin ve emir verilmesi gerekir.

Belirtilen gerekçeler nedeniyle istinafın reddi gerekir.

İNCELEME

Tarafların iddia ve argümanlarını, dosya içerisindeki olgu ve şahadeti, istinaf sebeplerini hukuki durum ışığında inceleyip değerlendirdik. İncelememize meselenin esasını teşkil eden 1, 2, 3 ve 4.istinaf başlıklarını birlikte inceleyerek başlayacağız. Davalının 5.istinaf başlığı ise masrafa ilişkin olup kararın en sonunda incelenecektir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Yargıtay/Hukuk 160/2018 D. 23/2020 sayılı kararda ihtilafın görüşülmesinde hangi mahkemenin yetkili olduğuna ilişkin belirtilen obiter dictum görüşleri ratio decidendi olarak kabul etmekle ve meseleye uygulamakla hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, dava dosyalandıktan sonra avukat değişikliği yapıldığında, avukat değişikliği ihbarının avukat tutma varakası ile (retainer) dosyalanması halinde geçerli olacağına bulgu yapmamakla ve Davacı tarafından avukat tutma varakası dosyalanmamasına karşın Davacı ile Davalı arasındaki ücret anlaşmasının geçersiz bir ücret anlaşması olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, avukat - müvekkil arasındaki özel ücret anlaşmasının Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğünde öngörülen masraftan bağımsız olarak ödenir bulgusuna varmakla hata yaptı.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, diğer istinaf sebeplerinde belirtilen bulgulara vararak Davacı lehine ve Davalı aleyhine özel ücret anlaşmasına istinaden 135,000-Stg ödeme yapılmasına emir ve hüküm vermekle hata etti.**

Davalı; Alt Mahkemenin bu dava ile ilgili daha önce Yargıtay tarafından verilen Yargıtay/Hukuk 160/2018 D. 23/2020 sayılı kararda belirtilen obiter dictum görüşleri ratio decidendi olarak kabul etmekle veya ratio decidendi olarak addetmekle hata yaptığı iddiasındadır. Davalının bu iddiası, Yargıtayın bölgesel yetkiye ilişkin obiter dictum görüşünün Alt Mahkeme tarafından ratio decidendi olarak kabul edildiğine ilişkindir.

Alt Mahkeme mavi 127’de bu konuda, Yargıtayın ilgili istinafta meseleyi Lefkoşa Kaza Mahkemesinin yargı yetkisinin bulunmadığı sonucuna ulaşılarak davanın ret ve iptal edilmesinin hatalı olduğu başlığı altında incelediğini, bu nedenle, ilgili Yargıtay kararında mahkemenin yargı yetkisine ilişkin söylediği tüm hususların kararın ratio decidendisini oluşturduğunu belirtmiştir. Alt Mahkeme bunları belirttikten sonra şu sonuca ulaşmıştır;

**“Bu bağlamda Emare 3’ün dosyalanmasının gerekli olmaması durumunda Lefkoşa Kaza Mahkemesinin yetkili olacağı kararı da ratio decidendi olup mutlak surette takip edilmesi gereken bir neticedir.”**

Alt Mahkemenin kararında dayanmakta olduğu hususla ilgili Yargıtay, Yargıtay/Hukuk 160/2018 D. 23/2020 sayılı kararda aşağıdaki ifadelerde bulundu;

**“Yukarıda belirttiklerimizden sonra bu ön itirazın nihai bir karara vardırılması için Davacı ile Davalı arasında bir anlaşmanın olup olmadığı önem arz ettiğinden öncelikle buna karar verilmesi gerekir. Bu anlaşmanın geçersiz olduğuna karar verilmesi halinde Müdafaa Takririnin 1 a) paragrafında yer alan istinafa konu ön itiraz tahtında, yetkili olmayan bir mahkemede talep yapıldığından davanın reddedilmesi gerekeceği aşikârdır. Eğer böyle bir anlaşma var ise o takdirde Lefkoşa Kaza Mahkemesi ilgili retainer tahtında meseleyi inceleyip bir karar vermeye yetkili olacaktır.**

**Bu nedenle bu ön itirazın neticelendirilebilmesi için böyle bir anlaşmanın HMUT tahtında mevcut olup olmadığına karar verilmesi kaçınılmazdır. Buna karar verilmeden mahkemenin bölgesel yetkisizliği ile ilgili ön itiraz hakkında bir karar verilemez.”**

Bu meseledeki ihtilafın temelindeki özel ücret anlaşmasına bağlı taleple ilgili takip edilmesi gereken usulü bu bulguyu incelemeden önce belirlemeyi uygun görürüz.

Huzurumuzdaki meselede tablonun daha iyi anlaşılabilmesi için Alt Mahkeme huzurunda tadil edilmiş Müdafaa Takririndeki Davalının ön itirazına yer vermeyi uygun görürüz. Davalının Müdafaa Takririnin 1. a) paragrafındaki ön itirazı aynen aşağıdaki gibidir:

**"Davacının Muhterem Mahkemenin 3.11.2017 tarihli emri ile Tafsilatlı Talep Takririnin 3. paragrafının sonuna eklediği retainer iddiasına dayanak teşkil eden ve bu davada yapılan talimat istidasının akabinde sunulan retainerin özel (special) da olsa, hüküm ifade edebilmesi ve/veya böyle bir retainere dayanarak talepte bulunabilmesi ve/veya bir avukat ile müvekkil arasında bağlayıcı olabilmesi için anlaşmaya konu teşkil eden 1/2006 sayılı Takdiri Tazminat İstidasını ileri götürmek için Davalı tarafından talimatlandırıldığı safhada Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü'nün 2. Emrinin 14.Nizamı uyarınca dosyalanması gerektiğini, dosyalanması gerekmese bile (ki dosyalanmasının şart olduğu iddia olunur) dava konusu retainerin special da olsa, retainer ile ilgili mevzuat ve/veya kurallara ve bilhassa Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü'nün 2.Emrinin 14.Nizamına ve Advocates Rules'un ilgili hükümlerine ve bilhassa 12.maddesine tabi olduğunu ve dolayısıyla Davacının dava konusu retainerin tax edilmesi için anlaşmaya konu teşkil eden işin görüldüğü Mahkeme'ye sunacağı bir dilekçe ile retainerin öngördüğü anlaşmanın yerine getirilmesini zorlayabileceğini, ezcümle Davacının dava yolu ile (bu dava ile) retainerin öngördüğü anlaşmanın yerine getirilmesini Lefkoşa Kaza Mahkemesi'nde zorlayamayacağı gibi Lefkoşa Kaza Mahkemesi'nin de bu konuda ve/veya bu davada kazai yetkisi bulunmadığını, bir başka ifade ile Davacının davaya konu retainer ile ilgili taleplerinin yukarıda belirtilen retainer ile ilgili tüzük ahkamına uygun olarak yapılacak bir dilekçe (istida) ve/veya masraf takdiri ile ilgili prosedüre uygun olarak anlaşmaya konu teşkil ettiği iddia olunan 1/2006 sayılı Takdiri Tazminat istidasının dinlendiği Girne Kaza Mahkemesi'ne müracaat etmesi gerektiğini,**

**...................................................."**

Görülebileceği üzere Davalı, bir avukat ile müvekkil arasındaki özel ücret anlaşması içeren avukat tutma varakasının (special retainer) hüküm ifade edebilmesi ve/veya böyle bir varakaya dayanarak talepte bulunulabilmesi ve/veya bir avukat ile müvekkil arasında bağlayıcı olabilmesi için anlaşmaya konu teşkil eden retainer’in 1/2006 sayılı Takdiri Tazminat İstidasını ileri götürmek için Davalı tarafından talimatlandırıldığı safhada Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü E. 2 n.14 uyarınca dosyalanması gerektiğini ileri sürmektedir. Bu iddia Davalının 2.istinaf başlığı ile alakalı olup yargısal yetki belirlenmeden önce bu konunun açıklığa kavuşturulması gerekir. Nitekim, Yargıtay tarafından alıntısı yapılan kısımda belirtilen görüş de bu yöndedir.

Davalının Müdafaa Takririnin 1 a) paragrafındaki önitirazında yer alan bir diğer iddiası ise, “dava konusu avukat tutma varakası sunulmasa dahi özel ücret anlaşması içeren retainerin, Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü E.2 n.14 ve Advocates Rules'un ilgili hükümlerine ve bilhassa 12.maddesine tabi olduğu ve dolayısıyla Davacının dava konusu retainerin tax edilmesi için anlaşmaya konu teşkil eden işin görüldüğü Mahkeme'ye sunacağı bir dilekçe ile retainerin öngördüğü anlaşmanın yerine getirilmesini zorlayabileceği ezcümle, Davacının dava yolu ile (bu dava ile) retainerin öngördüğü anlaşmanın yerine getirilmesini Lefkoşa Kaza Mahkemesinde zorlayamayacağı gibi Lefkoşa Kaza Mahkemesinin de bu konuda ve/veya bu davada kazai yetkisi bulunmadığı” yönündedir.

Anlaşılabileceği üzere bu iddia da yine Davalının istinaf başlıkları arasındaki 2, 3 ve 4.istinaf başlıklarındaki iddialarına dayanmaktadır.

Bu durumda, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin yargısal yetkisinin olup olmadığı hususundaki sorunun cevabı belirlenirken öncelikle, Davacının özel ücret anlaşması içeren avukat tutma varakasındaki haklarını talep edebilme noktasındaki usul ve esas ile ilgili bir inceleme, bir başka ifade ile 2, 3 ve 4.istinaf başlıklarının incelenmesi gerekmektedir.

Alt Mahkeme kararı irdelendiğinde, Alt Mahkemenin huzurundaki ihtilafları başlıklar halinde incelediği ve öncelikle Emare 3 avukat tutma varakasının HMUT E.2 n.14 tahtında dosyalanmasının gerekli olup olmadığını inceledikten sonra Emare No.3’ün E.2 n. 14 tahtında dosyalanmasına gerek olmadığına karar verdiği akabinde, Yargıtay/Hukuk 160/2018 D.23/2020 sayılı kararda ifade edilen ve yukarıda alıntılanan görüşü takip ettiği anlaşılmaktadır. Bu durumda Alt Mahkemenin takip ettiği inceleme silsilesinin takip edilerek istinaftaki iddiaların cevaplanmasının daha doğru olduğunu ifade etmek isteriz.

Alt Mahkeme huzurundaki ihtilafsız olgulara bakıldığında, Emare No.3 özel ücret anlaşması içeren avukat tutma varakasının 1/2006 Takdiri Tazminat dosyasının Yargıtay tarafından Yargıtay/Hukuk 1/2007 D. 1/2010 sayılı karar uyarınca Girne Kaza Mahkemesine tekrardan dinlenilmek üzere gönderildiği aşamada Davalı tarafından Davacıya verildiği, 23.9.2010 tarihinde Avukat Tahir Seroydaş’ın azledilerek Davacının, Davalının avukatı olarak tayin edilmesi hususunda avukat değişikliği ihbarnamesi dosyalandığı görülmektedir. Bu avukat değişikliği ihbarnamesinin ekinde bir avukat tutma varakası bulunmadığı ihtilaf konusu değildir. Takdiri Tazminat 1/2006 sayılı dosyanın hiçbir aşamasında Davacı, Davalı tarafından düzenlenen bir avukat tutma varakası veya bu dava konusu Emare No.3 avukat tutma varakasını dosyalamamıştır.

Bu safhada ilk olarak cevaplanması gereken soru, E.2 n. 14 uyarınca avukat değişikliği safhasında avukat tutma varaka-sının avukat değişiklik ihbarnamesinin ekinde dosyalanmasının zorunlu olup olmadığıdır.

Bu davanın görüşüldüğü dönemde E.2 n.14 uyarınca 200 TL’nin üzerinde bir taleple ilgili celpname mühürlenmek üzere avukat tarafından sunulduğunda ekinde Form No.4’e uygun bir avukat tutma varakası dosyalanması gerekir. Huzurumuzdaki meselede Davacı Avukat, Davalı tarafından celpname mühürlendikten sonra avukat değişikliği ihbarnamesi ile talimatlandırılmıştır. Bu bağlamda avukat değişikliğini düzenleyen HMUT E.3 n.1’e de bakılması gerekmektedir.

HMUT E.3 n.1 aynen şöyledir;

**1. Bir avukat aracılığı ile dava açan veya bir avukat aracılığı ile savunulan taraf, Sekizinci Emrin 4. nizamındaki kurallara bağlı kalınması koşuluyla, herhangi bir sebep veya meselede avukatını, sebep veya meseleye bakan mahkeme nezdinde değişikliği bildiren bir ihbarname dosyalamak suretiyle değiştirmekte özgürdür. Ancak, avukat değiştirme ihbarnamesi dosyalanıncaya ve ihbarnamenin bir sureti sebep veya meseledeki karşı tarafa tebliğ edilinceye kadar, önceki avukat, sebep veya mesele, gerek Kaza Mahkemesinde gerek Yüksek Mahkemede olsun, kesin karara bağlanıncaya kadar ilgili tarafın avukatı sayılır.**

Alt Mahkeme HMUT E.3 n. 1 mucibince sunulacak avukat değişikliği ihbarnamesinin avukat tutma varakası ile birlikte dosyalanması gerektiğinin açıkça düzenlenmemiş olmasının dikkat çekici olduğunu ifade etmiştir. Alt Mahkeme E. 2 n. 14 ile kıyas yolu ile yapılacak bir değerlendirme sonucunda avukat değişikliğinde ihbarname ekinde avukat tutma varakasının dosyalanmasının gerektiği sonucuna varılamayacağını, avukat değişikliği ihbarnamesinin ekinde avukat tutma varakasının sunulması gerekliliğini açıkça düzenleyen bir kural bulunmadığını, Davalının, Davacının ilgili yargısal işlemde adına bulunmasına itiraz etmediğini, huzurundaki meselede avukat değişikliğinin kabul edilip onaylandığını belirterek E.3 tahtında dosyalanacak bir ihbarnamenin ekinde avukat tutma varakasının dosyalanmasının elzem olmadığına karar vermiştir.

Bir avukat tutma varakası **Halsbury’s Laws of England 3.Edition Vol.3 sayfa 55 para.80’**e göre, bir avukatın hizmetlerini vermesi amacıyla müvekkili ile yaptığı anlaşma olup ücret ödeme koşullarını içerir. KKTC mevzuatına göre de avukat tutma varakaları her mesele için münhasıran düzenlenmekte, müvekkilin avukatı kendisini temsil etmek için tayin ettiğini kabul ettiği beyanını ve avukat ile müvekkil arasındaki ücret anlaşması ile ilgili koşulları içermektedir. Bir avukatın avukat tutma varakası müvekkili adına dosyaladığı dava ile birlikte dosyalanmaksızın müvekkilini temsil etmesi söz konusu olamaz. Nitekim, bir Davacı tarafından celpname ile başlatılacak bir meselede olduğu gibi Davalı tarafından dosyalanacak isbat-ı vücut varakasının ekinde de avukat tutma varakası dosyalanması gereklidir. Bir davada tayinli bulunan bir avukatın yerine yeni bir avukat tayin edilerek avukat değişikliği dosyalanacağında davadaki tarafın avukatın kendini o meselede temsil etmeye yetkili tayin ettiğini beyan eden ve aralarındaki ücret anlaşmasını gösteren avukat tutma varakasının avukat değişikliği ihbarnamesi ile dosyalanması doğru yöntemdir.

Bununla birlikte, Alt Mahkemenin belirttiği gibi, HMUT’da gündemde olan bir davada avukat değişikliği yapılması halinde avukat değişikliği ihbarı ile birlikte avukat tutma varakasının dosyalanmasını zorunlu kılan açık bir düzenleme bulunmadığı bir gerçekliktir. Dolayısıyla, Alt Mahkemenin böyle bir düzenleme bulunmazken avukat tarafından dosyalanan avukat değişikliği ihbarının ekinde avukat tutma varakası eklenmesinin gerekmediği yönünde vardığı sonuçta hata yoktur. Kanaatimizce, Tüzükte yer alan bu eksikliğin giderilmesi gereklidir.

Belirtilenlerle, Alt Mahkemenin avukat değişikliği ihbarnamesi ile birlikte avukat tutma varakasının dosyalanmasının elzem olmadığı sonucuna varmasında hata yoktur.

Diğer taraftan, Davacının Takdiri Tazminat başvurularında E.2 n.14 uyarınca öngörülen usullerin uygulanmayacağı veya takip edilmesinin gerekmediği iddiasının da, Yargıtay/Hukuk 160/2018 D.23/2020 sayılı kararda HMUT ve Advocte Rules’un bu başvurularda da uygulaması gerektiği görüşü ışığında hukuki bir mesnedinin bulunmadığını belirtiriz.

Bu safhada Davalı tarafından Davacının avukat olarak kendisini Takdiri Tazminat 1/2006 sayılı istidada temsil etmesine ilişkin verdiği avukat tutma varakasının dosyalanmamasına rağmen Davacıya Davalıdan talepte bulunma hakkı verip vermediğini belirlemememiz gerekmektedir.

İhtilafsız olduğu üzere Davacı, Davalıyı Takdiri Tazminat 1/2006 sayılı istidada temsil etmiş, yargısal işlemlerde hazır bulunmuş, bir başka ifade ile Davacı Davalıya Takdiri Tazminat 1/2006 saylı istidada avukatlık hizmeti sunmuştur.

HMUT E. 2 n. 14’de düzenlenen tüzüğün ekindeki Form No.4’e göre hazırlanan bir avukat tutma varakasında avukat ve müvekkil iki yönde anlaşma yapabilirler. Yapılabilecek bu anlaşmalar Tüzük’te aynen şu şekilde ifade edilmiştir;

**“1- Adı geçen avukatla ücreti için muayyen bir mukavele yapmış değilim, mamafih kendisini Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü tarifesine göre ödeyeceğim,**

1. **Ücreti hakkında adı geçen avukatla aşağıdaki muayyen mukaveleyi yapmış bulunuyorum (uyuşulan ücret şartlarını belirtiniz)”**

Bu meselede Davalının imzaladığı avukat tutma varakasının özel ücret anlaşması içeren bir varaka olduğu, **(special retainer)** bir başka ifade ile avukat ve müvekkil arasında muayyen bir anlaşma bulunduğu ihtilaf konusu değildir.

**Halsbury’s Laws of England 3.Edition Vol.3 sayfa 57 para.83’**de **Special retainer** başlığı altında düzenlenen bölümde, özel avukat tutma varakalarının düzenlendikten sonra, müvekkil açısından bağlayıcı olduğu ifade edilmektedir.

Avukat tutma varakasının Davalı açısından bağlayıcı olduğu, Davacının bu avukat tutma varakasına istinaden Davalıya hizmet verdiği dikkate alındığında Davacının bu avukat tutma varakası sunulmamasına karşın, Davalıdan avukat tutma varakasına binaen verdiği avukatlık hizmeti için talepte bulunma hakkı olduğu sonucuna varırız.

Davalı ayrıca, Emare No.3 avukat tutma varakasının ilgili yargısal işlemde dosyalanmamış olması nedeniyle HMUT E.59 n. 29 uyarınca Alt Mahkemedeki davanın ileriye gidemeyeceği iddiasını yaptı.

Alt Mahkeme HMUT E. 59 n. 29’u tezekkür ettikten sonra ilgili tüzük maddesi masraf listelerine ilişkin olduğundan, huzurundaki mesele ile alakası bulunmadığı sonucuna vardı.

HMUT E. 59 n. 29, bir avukatın kendi müvekkili aleyhine masraf tespiti yapması istediğinde masraf listesi hazırlanması ve belirlenmesine ilişkin kuralları düzenlemektedir. Bu meselede Davacının Davalı aleyhindeki talepleri masraf listesine ilişkin olmadığı gibi ihtilaflı husus bir masraf listesi ile alakalı değildir. Dolayısıyla, Alt Mahkemenin bu bulgusunda hata bulunmamaktadır.

Bu aşamada Davalının, **avukat tutma** **varakasının, “Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü'nün 2.Emrinin 14.Nizamına ve Advocates Rules'un ilgili hükümlerine ve bilhassa 12.maddesine tabi olduğu ve dolayısıyla Davacının dava konusu retainerin tax edilmesi için anlaşmaya konu teşkil eden işin görüldüğü Mahkeme'ye sunacağı bir dilekçe ile retainerin öngördüğü anlaşmanın yerine getirilmesini zorlayabileceği”** iddiasının incelenmesi gerekmektedir.

Davalı bu iddiasının devamında, **“Davacının dava yolu ile (bu dava ile) retainerin öngördüğü anlaşmanın yerine getirilmesini Lefkoşa Kaza Mahkemesi'nde zorlayamayacağı gibi Lefkoşa Kaza Mahkemesi'nin de bu konuda ve/veya bu davada kazai yetkisi bulunmadığını, bir başka ifade ile Davacının davaya retainer ile ilgili taleplerinin yukarıda belirtilen retainer ile ilgili tüzük ahkamına uygun olarak yapılacak bir dilekçe (istida) ve/veya masraf takdiri ile ilgili prosedüre uygun olarak anlaşmaya konu teşkil ettiği iddia olunan 1/2006 sayılı Takdiri Tazminat istidasının dinlendiği Girne Kaza Mahkemesi'ne müracaat etmesi gerektiği”** iddiasını da ileri sürmüştür.

Davalının dayanmakta olduğu Advocate Rules`un mesele ile ilgili maddeleri 10, 12 ve 16.maddelerdir.

Advocate Rules madde 10 aynen şöyledir;

**“10. Subject to the conditions and provisions contained in these rules, an advocate may make an agreement in writing with his client respecting the amount and manner of payment fort he whole, or any part, of any services, fees, charges or disbursements in resect of business to be done by such advocate, either by a gross sum, or by commission, or percentage, or salary, or otherwise, and either at the same, or a greater rate, or at a less rate as, or than, the rate at which he would otherwise be entitled to be remunarated; but every such agreement shall be subject to the conditions and provisions contained in these rules, which shall be impliedly incorporated in such agreement.**

**10. Bu kurallarda yer alan şartlara ve hükümlere bağlı olarak, avukat tarafından yapılan işle ilgili herhangi bir hizmet, ücret, harç veya harcamanın tamamı veya herhangi bir kısmı için bir avukat, brüt meblağ veya komisyon veya yüzdelik veya maaş veya başka bir yöntem için ödeme miktarı ve şekli konusunda ve ayni oran veya daha düşük bir oran veya ücret almaya hak kazanacağı oran için müvekkiliyle yazılı bir anlaşma yapabilir; ancak bu tür her anlaşma, bu kurallarda yer alan ve söz konusu anlaşmaya zımni olarak dahil edilecek olan koşul ve hükümlere tabi olur.”**

Bu maddeye göre bir avukat müvekkili ile vereceği hizmetlere karşılık alacağı ücretin toplu bir rakam veya komisyon veya yüzdelik veya maaş veya başka bir şekilde ödenmesine yönelik özel bir anlaşma yapabilir.

Advocate Rules 12.maddesi ise aynen şöyledir;

**“12. (1) Any such agreement may be enforced by application, made by the advocate after notice to the client, to the Court in which the business in respect of which such agreement was made was conducted, and, if it shall appear to the Court that such agreement was fair and reasonable, the Court shall order the client to pay the sum due under the agreement.**

**(2) Any such order shall be drawn up and enforced in the same way and subject to the same conditions as a judgement of the Court in an action.**

**(3) If on any such application it shall appear to the Court that the agreement was not fair and reasonable, the Court may set the same aside and direct that the costs and fees and charges payable in respect of the matters included in such agreement be taxed.**

**(4) If shall be lawful for the Court to make any such order as to the costa of any application made under this rule as to the Court shall seem fit.”**

**“12. (1) Bu tür herhangi bir anlaşma, avukat tarafından müvekkiline bildirimde bulunulduktan sonra, bu anlaşmanın yapıldığı işlemin yürütüldüğü Mahkemeye yapılacak başvuru ile icra edilebilir ve Mahkemenin bu anlaşmanın adil ve makul olduğuna karar vermesi halinde, Mahkeme müvekkilin anlaşma kapsamında ödenmesi gereken meblağı ödemesine karar verir.**

**(2) Bu tür herhangi bir emir, Mahkemenin bir davadaki hükmüyle aynı şekilde ve aynı koşullara tabi olarak düzenlenir ve uygulanır.**

**(3) Böyle bir başvuru üzerine Mahkeme’nin anlaşmanın adil ve makul olmadığını anlaması halinde, Mahkeme bu anlaşmayı iptal edebilir ve bu anlaşmada yer alan hususlarla ilgili olarak ödenmesi gereken masraf ve ücret ve harçların değerlendirilmesi için emir verebilir.**

**(4) Mahkemenin uygun görmesi halinde bu kural uyarınca yapılan herhangi bir başvurunun masraflarına ilişkin olarak böyle bir karar vermesi yasaldır.”**

Bu maddede, 10.maddedeki gibi bir anlaşmanın avukatın verdiği hizmetin yapıldığı mahkemeye yapılacak bir başvuru ile de zorlanabileceği düzenlenmektedir. Böyle bir başvuru yapılması halinde başvuru yapılan mahkeme, bu anlaşmanın adil ve makul olduğunu belirlemesi halinde müvekkilin avukata ödeme yapmasına emir verebilir ve Mahkemenin emri bir hüküm gibi icra edilebilir. Mahkemenin bu yönde vereceği bir emir davada verilmiş hüküm gibi düzenlenip aynı koşullarda uygulanır. Mahkeme bu anlaşmanın adil ve makul olmadığına karar vermesi durumunda ise anlaşmayı iptal eder ve masrafların tespit edilip (taxed) ödenmesine emir verebilir. Mahkeme bu kural altında yapılan bir başvuruda masraflarla ilgili uygun gördüğü emirleri verebilir.

Son olarak Advocate Rules 16.maddesine aşağıda yer veririz;

**“16. Save as provided in rule 12 hereof no action shall be brought on any such agreement until its validity and effect have been determined on application in manner aforesaid or to recover any sum under any such agreement except such sum as shall have been found to be due by the Court or Judge on such application as aforesaid.**

**16. Buradaki 12 numaralı kuralda belirtilenler saklı kalmak kaydıyla, yukarıda belirtilen şekilde başvuru üzerine geçerliliği ve etkisi belirleninceye kadar veya bu tür herhangi bir sözleşme kapsamındaki herhangi bir meblağı geri almak amacıyla, yukarıda bahsi geçen başvuru üzerine Mahkeme veya Yargıç tarafından ödenmesi gerektiğine karar verilen meblağ hariç olmak üzere, bu tür herhangi bir sözleşmeye ilişkin hiçbir işlem yapılmaz.”**

Advocate Rules’un 16.maddesine göre 12.maddede belirtildiği gibi bir başvuru yapılması halinde, mahkeme tarafından avukat ile müvekkil arasındaki anlaşma ile ilgili olarak geçerliliği ve etkisi belirlenmedikçe herhangi bir dava **(action)** açılamaz veya elde edilemez.

Belirtmek isteriz ki Advocate Rules’un 16.maddesi, 12.maddesinin gösterdiği yöntem ile bir başvuru yapılması durumunda, bu anlaşmanın geçerliliği ve bağlayıcılığı Mahkeme tarafından belirlenmedikçe herhangi bir dava açılamayacağını düzenlemektedir.

Hukuki durum değerlendirildiğinde, Advocate Rules’un 12.maddesi altında bir başvuru yapılması halinde özel avukat tutma varakasına dayanan taleplerle ilgili olarak Advocate Rules kuralları uygulanır ve bu kurallar altında düzenlenen usuller takip edilerek anlaşmanın uygulanmasının zorlanması gerekir.

Bununla birlikte, 12.maddede yer alan “may” kelimesi, özel bir ücret anlaşması ile ilgili bir avukatın 12.madde altında bir başvuru yapmasının avukat müvekkil arasındaki özel ücret anlaşmasına konu hakların talebi ve uygulanması için zorunlu olmadığını göstermektedir. Bu nedenle, 12.madde altında bir başvuru yapılmaması halinde 16.maddede belirtilen dava açma yönündeki kısıtlamanın uygulanamayacağı açıktır. Bir başka ifade ile 16.maddede yer alan kısıtlamanın sadece 12.madde altında bir başvuru yapılması halinde uygulanabilir bir kural olduğu kabul edilmelidir.

Bu yorum bugüne kadar gelişen içtihatlarla da uyumludur. Nitekim, Yargıtay/Hukuk 67/2019 D. 15/2022 sayılı kararda, bir avukat ile müvekkili arasında hazırlanmış özel ücret anlaşması içeren bir avukat tutma varakasının sözleşme niteliğinde olduğuna karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir;

**“Yukarıdaki alıntıya göre, avukat ile müvekkil arasında imzalanan avukat tutma varakası bir sözleşme olup tarafların belirlediği şartlara ve bu tür sözleşmeler ile ilgili yasal mevzuata tabi olacaktır.**

**Avukat tutma varakasını imzalayan bir avukat müvekkili adına hareket eder, müvekkil de bu sözleşme altında avukatına karşı sorumlu olur.”**

Bu meselede Davacı özel ücret koşulu içeren avukat tutma varakasıyla ilgili olarak Advocate Rules’un 12.maddesi altında bir başvuru yapmak yerine avukat tutma varakasına istinaden aralarındaki anlaşma ile ilgili talep içeren bu davayı açmayı tercih etmiştir.

Yukarıda da belirttiğimiz üzere, Advocate Rules’un 12.maddesi “**may”** kelimesi içerdiğinden, avukat sıfatına haiz Davacının, müvekkili olan Davalı aleyhine aralarındaki avukat tutma varakasındaki özel ücret anlaşmasına bağlı olarak bir dava açmasında hukuken herhangi bir engel bulunmamaktadır.

Belirtilenlerle, Davacının Davalıya özel ücret anlaşması içeren avukat tutma varakasına istinaden avukatlık hizmeti verdiğini ve Davacının bu anlaşmaya istinaden bir dava açma hakkı bulunduğunu kabul ettikten sonra Davacının, Davalının kayıtlı adresi olan Lefkoşa Kaza Mahkemesinde 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 24.maddesi tahtında dava açmasında herhangi bir hata yoktur. Bu sonuçtan hareketle, Alt Mahkemenin Davacı lehine Davalı aleyhinde hüküm vermesinde de hata bulunmadığı sonucuna varırız.

Bu sonuç ışığında Lefkoşa Kaza Mahkemesinin yetkili olup olmadığı veya Alt Mahkeme kararının obiter dictum olduğuna ilişkin iddiaların incelenmesine gerek kalmamıştır.

Tüm belirtilenlerle, Davalı bu istinaf başlıklarında başarılı olamadığından, bu istinaf sebeplerinin reddine karar verilir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacı avukat olmasına karşın cebinden yaptığı harcamalarla sınırlı bir masraf ödenmesine emir vermemekle ve Davacı lehine 20.000 TL**

**dava masrafı ödenmesine emir vermekle hata etti.**

Davalının dava masrafına emir verilmesinin hatalı olduğuna ilişkin 5.istinaf başlığına gelince, Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 59 n.3’e dayanan bu iddialara bakılması gerekmektedir.

HMUT Emir 59 n. 3 aynen şöyledir;

**“3. Bir senet, bir hesap veya miktarı para ile saptanabilen bir taleple ilgili bir davada veya başka yargı işleminde avukatlık yapan avukatın bizzat davacı olduğuna, veya mahkeme evrağında davacı olarak başka bir kişi gösterildiği halde gerçek davacının avukatın bizzat kendisi olduğuna, mahkeme veya mukayyidin kanaat getirdiği hallerde, ilgili avukat, tersine herhangi bir anlaşmanın var olmasına bakılmaksızın, yalnızca kendi cebinden yaptığı masraflara hak kazanır; ve bu gibi dava veya yargı işlemlerinde, bir davacı, kendinin bir avukat olmasına rağmen (veya davacı başka bir kişi olduğu halde gerçek davacının bir avukat olduğuna mahkeme veya mukayyidin kanaat getirdiği hallerde) mahkemede kendi namına ispatı vücut etmek üzere bir avukat tutacak olursa, böyle bir davacıya, tersine herhangi bir anlaşmanın var olmasına bakılmaksızın, yalnız kendi cebinden yaptığı masrafların verilmesine müsaade edilir.”**

Huzurumuzdaki istinafa konu davada Davacı meslekten avukattır. Yukarıdaki nizamda belirtilenlere ilaveten, huzurumuzdaki istinafa konu davanın konusunun da avukatlık ücreti anlaşması olduğu dikkate alındığı zaman dava masrafları olarak sadece kendi cebinden yaptığı harcamalarla ilgili Davacı lehine emir verilmesinin adil ve uygun olduğu kanaatindeyiz. Bu nedenle, Davalı aleyhine takdir edilen masraf emri iptal edilir ve Davacının dava dosyasında yapmış olduğu harcamalarla ilgili emir verilir. Davacının istinafa konu dava altındaki masraflarının Mahkeme Mukayyitliği tarafından hesaplandıktan sonra Davalı tarafından kendisine ödenmesine emir verilir. Sonuç olarak Davalı bu istinaf başlığı altında başarılı olur.

NETİCE

Davalı istinafında kısmen başarılı olduğundan aşağıdaki şekilde karar ve emir verilir;

1. Davalının 1, 2, 3 ve 4.istinaf başlıkları ve altında yer alan istinaf sebepleri reddedilir.
2. Davalının 5.istinaf başlığı kabul edilir ve Alt Mahkemenin Davacı lehine verdiği dava masraf emri iptal edilir.
3. Bu davada cebinden harcadığı masrafların Mukayyitlik tarafından belirlendikten sonra Davalı tarafından Davacıya ödenmesine emir verilir.
4. İstinaf masrafları ile ilgili emir verilmez.

Narin F. Şefik Bertan Özerdağ Peri Hakkı

Başkan Yargıç Yargıç
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