D. 10/2023 Yargıtay/Ceza No: 17/2023

(Gazimağusa Ceza No: 4489/2021)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: İlknur Aylin Kapsal, Merkezi Cezaevi - Lefkoşa

(Sanık 1)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Fehmi Altunç adına Avukat Burak Yılmaz

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Serhan Bundak

Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Musa Avcıoğlu, Kıdemli Yargıç Hale A. Dağlı ve Yargıç Mine G. Serden’in, 4489/2021 sayılı davada, 20.1.2023 tarihinde verdiği karara karşı, Sanık 1 tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Sanık 1 kararda bundan böyle sadece Sanık ve Aleyhine İstinaf Edilen/İddia Makamı ise, sadece İddia Makamı olarak anılacaktır.

OLGULAR

Bu meseledeki olguları kısaca şöyle özetledik;

Sanığın, suçun işlendiği 20.5.2021 tarihinde, birlikte yargılandığı suç ortağı olan ithamnamedeki Sanık 2 ile arasında gönül ilişkisi bulunmaktaydı.

Suçun işleniş tarzına bakıldığında Sanık 2, huzurumuzdaki   
Sanığı telefonda arayarak ikametgâhına gitmesini ve banyo odası içerisinde saklı olan Methamphetamine türü uyuşturucu maddeyi, 3 adet MDMA hapı ve foil kağıdına sarılı uyuşturucu kalıntıyı emniyetli bir yere saklamasını, eğer saklayamazsa çöpe atmasını istemiştir. Sanık, Sanık 2’nin belirttiği uyuşturucuyu banyo odasından alarak aracının bagajına saklamıştır. Sanık bilahare polis tarafından tespit edildiğinde aracında yapılan aramada aracının bagaj kısmında uyuşturucu maddeler tespit edilmiştir.

Sanığa polis tarafından kanuni ihtar tahtında işlemiş olduğu suç belirtilip izahat istendiğinde, uyuşturucu maddenin kendisine ait olmadığını söylemiştir. Sanık bilahare poliste gönüllü ifade vererek olayı anlatmış, akabinde ise yazılı dava tebliğini imzalayarak suçunu kabul etmiştir.

Sanık, Alt Mahkemede aşağıdaki 1, 3, 4 ve 6.davalardan itham edilmiştir;

“İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

1. DAVA

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı Yasalarla tadil edilen 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasasının 2, 3, 4, 12, 24(1)(a)(2)(A)(3). maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25.maddeleri, 42/2004 sayılı Uyuşturucu Maddeler (Değişiklik) Yasası 1, 2(1).maddelerine aykırı Uyuşturucu madde “Methamphetamine” Alma.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

1. DAVA

Fasıl 154 Ceza Yasasının 20 ve 16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı Yasalarla tadil edilen 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasasının 2, 3, 4, 12, 24(1)(a)(2)(A)(3).maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25.maddeleri, 42/2004 sayılı Uyuşturucu Maddeler (Değişiklik) Yasası 1, 2(1) ve 3.maddelerine aykırı Uyuşturucu madde “Methamphetamine” Tasarrufu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

1. DAVA

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı Yasalarla tadil edilen 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasasının 2, 3, 4, 24(1)(a)(2)(A)(3).maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25.maddeleri, 42/2004 sayılı Uyuşturucu Maddeler (Değişiklik) Yasası 1, 2(1) maddelerine aykırı Uyuşturucu Madde “MDMA” içeren hap (Ecstasy) Alma.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

1. DAVA

Fasıl 154 Ceza Yasasının 20 ve 16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı Yasalarla tadil edilen 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasasının 2, 3, 4, 12, 24(1)(a)(2)(A)(3).maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25.maddeleri, 42/2004 sayılı Uyuşturucu Maddeler (Değişiklik) Yasası 1, 2(1) ve 3.maddelerine aykırı Uyuşturucu madde “MDMA” içeren hap (Ecstasy) Tasarrufu.”

Sanık, Alt Mahkemede aleyhine getirilen davaları kabul edip mahkûm olmuş, Alt Mahkeme tarafından 1.dava altında Sanığa 2 yıl 6 ay, 3.dava altında yine 2 yıl 6 ay, 4.davadan 8 ay, 6.davadan 8 ay süreyle hapis cezası takdir edilmiştir. İstinaf sadece 1. ve 3. davalardan verilen cezalara karşı dosyalandı.

Sanık, huzurumuzdaki istinafı Alt Mahkeme tarafından takdir edilen cezaların fahiş ve nispetsiz olduğunu ileri sürerek dosyaladı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

İstinaf ihbarnamesinde 10 istinaf gerekçesi ileri sürülmekle birlikte, istinaf duruşmasında istinaf sebepleri Sanık Avukatınca tek başlık altında toplanmıştır;

**Muhterem Alt Mahkeme, Sanığa aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1 ve 3.davalardan fahiş ve nispetsiz bir ceza takdir etmekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

İstinaf duruşmasında Sanık adına hitapta bulunan Avukat özetle aşağıdaki iddialarda bulundu;

Sanık uyuşturucu maddenin sahibi olmayıp uyuşturucuyu birlikte yargılandığı diğer Sanıkla aralarındaki gönül ilişkisine istinaden tasarrufunda tutmaktaydı. Bu nedenle, Sanığa takdir edilen cezada bu olgunun Sanık lehine yeteri kadar dikkate alınmayarak, diğer Sanıkla aralarındaki mevcut bu olgusal farklılık göz önünde bulundurulmayarak Sanığa fahiş ve nispetsiz bir ceza takdir edilmiş ve hata yapılmıştır.

Sanık diğer Sanık tarafından kendisine saklama veya yok etme amacıyla verilmiş uyuşturucu maddeyi yok etmiş olsaydı bugün mahkeme huzurunda bulunmayacaktı. Sanığın kişisel durumu, ilk andan itibaren polise yardımcı olup adaletin tecellisine katkı koyduğu, suçun işleniş tarzı ve Sanığın suça iştiraki, Sanığın psikolojik tedavi gördüğü hususu ve ailevi durumu yeteri kadar dikkate alınmadığı cihetle, ceza takdirinde hata yapılmıştır. Belirtilenlerle, istinafın kabul edilerek Sanığa takdir edilen cezaya müdahale edilmesi gerekir.

İddia Makamı adına hitapta bulunan Savcı ise hitabında aşağıdaki hususları ileri sürmüştür:

Alt Mahkeme ceza takdir ederken Sanık 2 ile huzurda bulunan Sanık arasında bir ayrıma gitmiştir. Alt Mahkeme Sanığa nazaran, Sanığın suç ortağı olan diğer Sanık 2’ye suçun işleniş tarzı, suça iştirakleri ve benzeri gerekçelerle daha yüksek bir ceza takdir etmiştir. Sanığın yargılandığı suç yaygınlaşma eğilimi olan ve ülkedeki en ciddi suç nev’inden-dir. Sanığın alma ve tasarruf etme suçlarını işlediği uyuş-turucu maddenin miktarı, Alt Mahkemenin de belirttiği gibi, oldukça fazladır. Suça konu uyuşturucu madde ise en zararlı uyuşturucu madde türündendir. Bu nedenle, verilen ceza fahiş olmadığı gibi nispetsiz de değildir. Alt Mahkemenin kararı hatalı olmadığından istinafın reddi gerekir.

İNCELEME

**Muhterem Alt Mahkeme, Sanığa aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1 ve 3.davalardan fahiş ve nispetsiz bir ceza takdir etmekle hata etti.**

Sanık, Alt Mahkeme tarafından kabul edip mahkûm olduğu 1. Dava olan uyuşturucu madde alma suçundan takdir edilen 2 yıl 6 aylık hapis cezasının ve aleyhindeki 3.dava olan uyuşturucu madde tasarruf suçundan takdir edilen 2 yıl 6 aylık hapis cezasının fahiş ve nispetsiz olduğu iddiasındadır.

Birçok kez belirttiğimiz üzere, ceza takdiri şahadeti dinleyen ve olgular huzuruna sunulan Alt Mahkemelerin asli görevidir. Yargıtay Alt Mahkemelerin bu ceza takdirlerine bir hata olduğu hususunda ikna edilmedikçe müdahale etmekten kaçınmaktadır. Alt Mahkemelerin ceza takdirinde dikkate almaması gereken bir olguyu dikkate alması veya dikkate alması gereken bir olguyu ise dikkate almaması halinde veya takdir edilen cezanın alenen fahiş veya düşük olduğunun saptanması veya takdir edilen cezanın suça ve suçluya uygun olmaması halinde Yargıtay, ceza takdirine müdahale edebilmektedir.

Aynı suçu işleyen kişilere verilecek cezanın tespitinde, mahkemelerin ceza takdiri matematiksel bir hesap ile değil, her meseleye has olgular, sanığın kişisel durumu, suçun işleniş tarzı, sanığın işlenen suça katkısı ve benzeri faktörler tahtında belirlenmekte bu nedenle, takdir edilen cezalar da sanıklar arasında değişkenlik gösterebilmektedir. Bununla birlikte, prensip olarak aynı suçu işleyen kişilere benzer cezaların takdir edilmesi adalete olan inanç ve güvenin sağlanması için gerekli bir husustur.

Huzurumuzda istinaf eden olarak bulunan Sanık, istinafa konu 1.dava altında 43 gram 440 miligram ağırlığında Methamphetamine türü uyuşturucu maddeyi kanunsuz olarak diğer Sanıktan almak suçunu işlemiş ve suçunu kabul edip mahkûm olmuştur. Sanık 3.dava altında ise 43 gram 440 miligram ağırlığında Methamphetamine türü uyuşturucu maddeyi kanunsuz olarak tasarrufunda bulundurmak suçunu işlemiş, suçunu kabul ederek mahkûm olmuştur. Sanık mahkûm olduğu 1.davadan Alt Mahkeme tarafından 2 yıl 6 ay, 3.davadan ise yine 2 yıl 6 ay süreyle hapislik cezasına çarptırılmıştır. Sanık ayrıca, aleyhindeki 4.davadan 8 ay, 6.davadan ise yine 8 ay süreyle hapislik cezasına çarptırılmıştır.

Alt Mahkeme, ithamnameye konu uyuşturucunun ait olduğu diğer Sanık Harun Çiftçi’ye ise uyuşturucu maddeyi vermek suçundan 3 yıl, tasarruf suçundan ise bu Sanıkla aynı süreyle, 2 yıl 6 ay hapislik cezası takdir etmiştir.

Alt Mahkeme uyuşturucunun ait olduğu diğer Sanığı aleyhine getirilen uyuşturucu madde verme suçundan 3 yıl hapis cezasına çarptırırken, huzurundaki Sanığa uyuşturucu madde alma suçundan 2 yıl 6 ay ceza takdir etmekle suçun işleniş tarzı ve suça iştirak açısından Sanıklar arasında doğru şekilde bir ayrım yapmıştır.

Alt Mahkemenin Sanığa aleyhindeki 3.dava olan uyuşturucu madde tasarruf etme suçuna ilişkin olarak birlikte yargılandığı suç ortağı diğer Sanık Harun Çiftçi’yle aynı süreyle hapis cezası takdir etmesinin Sanıklarla ilgili olgular dikkate alındığında nispetsiz bir ceza olduğu ileri sürülmüştür.

Alt Mahkeme, huzurumuzdaki Sanığın bilerek uyuşturucu maddeleri saklamaya çalışmasını ceza takdirinde aleyhine ağırlaştırıcı faktör olarak dikkate almıştır. Alt Mahkemenin belirttiği gibi Sanık bu uyuşturucu maddeleri Sanık 2 olan suç ortağının evine giderek saklamak amacıyla ve bilerek Sanık 2’nin evinden almış daha da ötesinde, bu uyuşturucu maddeleri diğer Sanığın saklayamazsa çöpe atması telkinine rağmen çöpe atmak yerine, saklamayı ve başka kişilere ulaşarak kullanılmasına sebebiyet verebilecek şekilde tasarrufunda tutmayı tercih etmiştir.

Kanunsuz uyuşturucu madde suçları arasında tasarruf en önemli ve yaygın suç türlerindendir. Hiç kimse, hangi gerekçe ile olursa olsun, yaygınlaşma ve toplumumuzu zehirleme trendinde olan uyuşturucu maddelerin tasarruf edilmesine veya saklanmasına imkân tanımamalıdır. Buna imkân tanıyan kişilerin ileri sürdüğü gerekçeleri ne olursa olsun bir önem ve değeri yoktur. Huzurumuzdaki Sanık yukarıda ifade ettiğimiz üzere, uyuşturucu maddeyi tasarrufuna almayı, çöpe atmak yerine uyuşturucuyu maddeyi aracının bagajında saklayarak polis tarafından bulunmasına engel olmayı tercih etmiş, bu suçun işlenmesinde önemli bir katkısı ve rolü olmuştur.

Bu nedenle, Alt Mahkemenin suçun işleniş tarzı ve Sanıkların kişisel durumlarını göz önüne aldıktan sonra Sanıklar arasında uyuşturucu madde tasarruf suçuyla ilgili ceza takdirinde aynı süreyle hapislik cezası vermesi hatalı olmayıp bir nispetsizlik teşkil etmemektedir.

Bunun yanında, birlikte yargılanan Sanıklar açısından işlenen suçla ilgili cezalandırmada nispetsizlik değerlendirilirken, Sanıkların almış oldukları hapislik cezalarının ve toplamda belirlenen hapislik süresi, nazara alınması gereken bir faktördür. Huzurumuzdaki Sanık, aleyhindeki davalardan almış olduğu cezalar birlikte çekileceğinden toplamda 2 yıl 6 ay süreyle bir hapislik cezasına çarptırılırken, suç ortağı olan diğer Sanığa Alt mahkeme tarafından takdir edilen ve birlikte çekilecek cezaların toplam süresi 3 yıldır. Bu husus Alt Mahkemenin esasen Sanıklar arasında ceza takdirinde, suçun işleniş tarzı ve Sanıkların suça iştirakleri ile şahsi durumlarını dikkate alarak gereken ayrıma gittiğinin en büyük göstergesidir.

Cezanın fahiş olduğu hususundaki iddiayı değerlendirdiğimizde, Sanığın yargılanıp mahkûm olduğu Methamphetamine (metamfetamin) kullanan kişiler üzerinde ciddi bağımlılık yaratan, merkezi sinir sistemini bozan, ciddi kalp rahatsızlıkları oluşmasına ve ölümlere sebep olan çok zararlı bir uyuşturucu madde türü olup bu öncelikle ifade edilmesi gereken bir husustur.

Ülkemize son yıllarda ciddi miktarlarda uyuşturucu maddenin ithal edildiğini, ithal edilen bu uyuşturucu maddeler nedeniyle toplumumuzun ve bilhassa çocuk ve gençlerimizin ciddi bir tehlike altında olduğunu gözlemlemekteyiz. Mahkemeler olarak son yıllarda hızlı bir şekilde yaygınlaşan, birçok önleme rağmen önü kesilemeyen ve geleceğimiz açısından ciddi tehdit ve riskler yaratan uyuşturucu madde suçlarına hoşgörümüzün bulunmadığını, bu suçları işleyen kişilere caydırıcı ibret verici cezaların verilmesinin kaçınılmaz olduğunu yinelemek isteriz.

Bilhassa bağımlı veya kullanıcı olmayan kişiler tarafından işlenen uyuşturucu madde suçlarında sanıkların kişisel durumlarının ve hafifletici olgularının verilecek cezaya çok büyük bir etkisinin olmayacağını belirtiriz. Bu tür ciddi suçlarda cezalandırma ilke ve prensipleri açısından Mahkemelerin ağırlık vermesi gereken husus kamu menfaati olup caydırıcı ve ibret verici cezaların takdir edilmesi kaçınılmazdır. Mahkemeler tarafından toplumumuzu kanunsuz uyuşturucu maddelerle zehirlemek isteyen, onların sağlığını, esenliğini, huzur ve güvenliğini tehlikeye atmaya tevessül edenlere etkin, caydırıcı ve ibret verici cezaların takdir edilmesi temel amaç olmalıdır. Bu konuda son yıllarda ciddi oranda yaygınlaşan, ülkemizi huzursuz eden bu suçları işleyen kişilere müsamaha gösterilmesinin imkânı yoktur. Bir ülkede bir suç türünün yaygınlaşma eğilimine girmesi ve verilen cezaların suç işleyen kişileri ıslah etmekte yeterince başarılı olamaması veya Sanıkların ıslah olmaması halinde cezalandırma ilke ve prensipleri tahtında kamu menfaatine ağırlık verilerek Mahkemeler tarafından caydırıcı ve ibret verici cezaların verilmesi kaçınılmazdır.

Bu nedenle, Yargıtay olarak bir kez daha yineleriz; mahkemelerimiz tarafından kanunsuz uyuşturucu madde suçu işleyen kişilere etkin, caydırıcı ve ibret verici cezaların takdir edilmesi ve bu tür suç işlemeye tevessül edecek kişilere ibret olmak üzere caydırıcı cezaların verilmesi, kamu menfaati ve adalet gereğidir.

Huzurumuzdaki Sanıkla ilgili olarak Alt Mahkemenin, 1 ve 3.dava olan kanunsuz uyuşturucu madde alma suçu ile tasarruf suçuna ilişkin ceza takdirinde Sanıkla ilgili huzurunda sunulan tüm hafifletici ve ağırlatıcı olguları dikkate aldığı ve herhangi bir hata yapmadığı aşikârdır. Alt Mahkemenin suçun işleniş tarzı, uyuşturucunun nevi ve miktarı ile Sanığın suça iştirakını göz önüne aldıktan sonra hafifletici ve ağırlatıcı faktörlere de değer vererek yapmış olduğu ceza takdirinin fahiş olduğunu gösteren bir olgu mevcut olmayıp Alt Mahkemenin hata yaptığına ikna olmuş değiliz.

Belirtilenlerle istinafın reddi gerekir.

NETİCE

İstinaf reddolunur. Ceza mahkûmiyet tarihinden başlayacaktır.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

4 Ekim, 2023