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**K A R A R**

I.KONU:

16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 69. maddesinin (1). fıkrasının (A) bendinin (b) alt bendinde yer alan, “Çalışamayacak durumda malul veya (altmış) 60 yaşını doldurmuş olan ve geçiminin sigortalı tarafından sağlandığı belgelenen” söz dizisinin ve 113. maddenin (1). fıkrasının (B) bendinin Anayasa’nın 1, 7 ve 8. maddelerine aykırı olup olmadığı.

II.OLAY:

Davacı, Davalılar aleyhine dosyaladığı YİM 91/2019 sayılı davada, eşinin Sosyal Sigortalar Dairesi’nden almakta olduğu emeklilik maaşından kendisine ölüm aylığı bağlanması talebini reddeden kararın hükümsüz olduğunu ileri sürdü. Davacı bilahare davanın dinlenmesine başlanmadan önce, meselenin Anayasa Mahkemesine havale talebinde bulundu. Bunun üzerine Yüksek İdare Mahkemesi, 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 69 (1)(A)(b) maddesinde yer alan, “Çalışamayacak durumda malul veya 60 (altmış)yaşını doldurmuş olan ve geçiminin sigortalı tarafından sağlandığı belgelenen” söz dizisi ile madde 113 (1)(B)’nin Anayasa’nın 1, 7 ve 8. maddelerine aykırı olup olmadığının incelenmesi için Anayasa Mahkemesi’ne sundu.

III.TARAFLARIN İDDİALARI:

1. Davacının iddiaları:

Davacı, 16.1.2019 tarihinde vefat eden ve vefat ettiği tarihte Sosyal Sigortalar’dan emekli maaşı alan bir kadın sigortalının dul erkek eşi olarak 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 66(1) maddesi altında aylık bağlanması için hak sahibidir. Davalı No.1’e bu amaçla müracaat etmiş, Davalılar buna karşılık, Madde 69(1)(A)(b) altındaki kriterleri tatmin etmediğini ileri sürerek, kendisine ölüm aylığı ödenmesi müracaatını reddetmişlerdir.

Gerek madde 69 (1)(A)(b), gerekse madde 113 (1)(B)’de dul kadın eş ve dul erkek eş arasında ayrım yapılmaktadır. Dul kadın eşe konmayan ek kıstaslar dul erkek eş için maddede yer almakta, bu ayrım Anayasa’nın 8. maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Bu ayrım ilaveten, yasaların Anayasa’ya aykırı olamayacağı kuralını içeren 7. maddeye ve hukukun üstünlük ilkesinin düzenlediği 1. maddeye de aykırılık teşkil etmektedir.

1. Davalıların iddiaları:

Davacının Sosyal Sigortalar Dairesi’ne yapılan

müracaatı, Davacının devletten emeklilik maaşı almakta olması nedenine dayanılarak reddedilmiş, bu ret kararı 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 69. maddesine istinaden verilmiştir, Yasa’nın 113. maddesi, 69. maddesinin uygulanabilirliğini etkilemediğinden 69. madde etken olmakla birlikte 113. Madde bu meselede etken değildir. Davalı No.1 erkek sigortalının ölümü halinde dul kalan kadına maaş bağlanabilmesi için herhangi bir koşul aranmazken, kadın sigortalının ölmesi halinde, hayatta kalan erkek eşe aylık bağlanabilmesi için erkeğin çalışamayacak durumda malul olması veya 60 yaşını doldurmuş ve geçiminin sigortalı tarafından sağlandığının belgelenmiş olması koşullarını getirmektedir. Bu sebeple, Yasa’da dul kadın lehine bir durum yaratılmakla birlikte bu, ekonomik hayatta genelde güçsüz olan kadın lehine pozitif ayrımcılıktan dolayı yapılmakta, Anayasa’nın 8. maddesinin (3). fıkrası da buna olanak sağlamaktadır. Dolayısıyla, havaleye konu olayda yapılan ayrım haklı nedene dayanmaktadır.

16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nda erkek eş ile ilgili getirilen koşullar haklı nedene dayandığından ve kadın açısından aynı koşulların aranmamasının kadın lehine yapılan bir ayrım olması nedeni ile Anayasa’nın 8. Maddesinin (3). fıkrasına uygundur ve (8). maddesinde yer alan eşitlik ilkesine herhangi bir aykırılık bulunmadığı gibi Anayasa’nın 1. ve 7. maddelerine de aykırılık yoktur.

IV.İLGİLİ YASA MADDELERİ:

**16/1976 SAYILI KIBRIS TÜRK SOSYAL SİGORTALAR YASASI**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eş ve Çocuklara Aylık bağlanması | 69. | Ölen sigortalının aylık bağlanmasına hak kazanan kimselerine aşağıdaki kuralara göre aylık bağlanır: | | |
| 2/2012  11/2019 |  | (1) | Ölen sigortalının bu Yasanın 68’inci maddesi kuralları uyarınca tespit edilecek aylığının: | |
|  |  |  | (A) | (a)Dul karısına %50 (yüzde elli)’si; aylık alan çocuğu bulunmayan dul karısına üçte ikisi,Dul kadın kocasından en az 30 (otuz) yaş daha küçük ise veya kocası ile yaşlılık aylığı bağlandıktan sonra evlenmişse %25 (yüzde yirmibeş) oranında aylık bağlanır.  Ancak evlenme akdi ölüm tarihinden en az 10 (on) yıl önce yapılmış veya çocukları olmuş ise bu indirim yapılmaz. Bu kurallar, 1 Şubat 2012 tarihinden önce bu Yasaya göre dulluk aylığı bağlanmış olup, halen almakta olan dul kadınlar hakkında uygulanmaz.  (b)Sigortalı kadının ölümü tarihinde çalışamayacak durumda malul veya 60 (altmış) yaşını doldurmuş olan ve geçiminin sigortalı tarafından sağlandığı belgelenen kocasına %50 (yüzde elli)’si; aylık alan çocuğu bulunmayan aynı durumdaki kocaya üçte ikisi oranında aylık bağlanır. |
|  |  |  | (B) | (a) Herhangi bir yasaya tabi olarak çalışmayan veya herhangi bir yasa altında aylık veya gelir almayan veya evli olmayan çocuklardan:  (i) 18 (on sekiz) yaşını, orta öğrenim yapması halinde 20 (yirmi) yaşını, yüksek öğrenim yapması halinde 27 (yirmi yedi) yaşını doldurmayan çocukların her birine %25 (yüzde yirmi beş)’i, Bakanlıkça uygun görülecek yetkili sağlık kuruluşlarının vereceği Sağlık Kurulu raporu ile çalışamayacak durumda malul olduğu saptananlara evli olup olmadığına bakılmaksızın %25 (yirmi beş)’i;  (ii)Yukarıdaki (i) alt bendinde belirtilen çocuklardan ana ve babaları arasında evlilik bağlantısı bulunmayan veya sigortalının ölümü tarihinde evlilik bağlantısı bulunmakla beraber, anaları sonradan evlenenlerin her birine %50 (yüzde elli)’si;  (iii) Yukarıdaki (i) ve (ii) alt bentlerinde belirtilen sigortalının ölümü anında anasız ve babasız kalan veya sonradan anasız ve babasız kalan çocuklara aylık veya gelir almama koşulu aranmaksızın %50 (yüzde elli)’si;  oranında aylık bağlanır. |
|  |  |  |  | (b)Yukarıdaki (i), (ii) ve (iii) bentlerinde belirtilen koşulların herhangi birinin sonradan ortadan kalkması halinde bağlanan aylık kesilir. Aylığın kesilme nedenlerinin ortadan kalkması halinde yukarıdaki (a) alt bendine göre aylık yeniden ödenmeye devam edilir. |
|  |  |  |  | (c)Evliliğin ölüm nedeniyle son bulması halinde, eşinden de aylık ve/veya gelir almaya hak kazanan çocuğa, sadece bu aylık ve/veya gelirlerden fazla olanı ödenir. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Sigortalı-nın geçin-dirmekle yükümlü olduğu kimseler | 113. | Bu Yasanın uygulanmasında, sigortalının geçindirmekle yükümlü olduğu kabul edilebilecek kimseler aşağıda belirlenmiştir: | |
| 2/2012 |  | (1) | (A) Karısı  (B) Herhangi bir yasa altında gelir veya aylık almayan ve çalışmayan malul kocası veya 60 yaşını doldurmuş ve herhangi bir yasaya tabi olarak çalışmayan veya herhangi bir yasa altında gelir veya aylık almayan kocası. |
|  |  | (2) | Herhangi bir yasaya tabi olarak çalışmayan veya herhangi bir yasa altında gelir veya aylık almayan çocuklardan 18 yaşını veya orta öğrenim yapıyorsa 20 yaşını, yüksek öğrenim yapıyorsa 27 yaşını doldurmamış evli olmayan çocukları ile yaşına bakılmaksızın bu Yasaya göre malul olduğu saptanan çocukları.  Geçici iş göremezlik veya işsizlik ödeneği verilmesine hak kazanılan tarihten önce, sigortalı tarafından evlat edinilmiş, tanınmış veya nesebi düzeltilmiş veya babalığı hükme bağlanmış çocuklar da yukarıdaki fıkra kapsamına girerler. |

V.İLGİLİ ANAYASA MADDELERİ:

### Devletin Şekli ve Nitelikleri

**Madde 1**

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti, demokrasi, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü ilkelerine dayanan laik bir Cumhuriyettir.

### Anayasanın Üstünlüğü ve Bağlayıcılığı

**Madde 7**

(1) Yasalar Anayasaya aykırı olamaz.

(2) Anayasa kuralları, yasama, yürütme ve yargı organlarını,

Devlet yönetimi makamlarını ve kişileri bağlayan temel

hukuk kurallarıdır.

### Eşitlik

**Madde 8**

1. Herkes, hiçbir ayırım gözetilmeksizin, Anayasa ve yasa

önünde eşittir, Hiçbir kişi, aile, zümre veya sınıfa ayrıcalık tanınamaz.

1. Devlet organları ve yönetim makamları, bütün işlemlerinde

yasa önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek ve ayrıcalık yapmamak zorundadırlar.

(3) Ekonomik bakımdan güçsüz olanların Anayasa ve yasalar ile elde ettikleri veya edecekleri kazanımlar, bu madde ileri sürülerek ortadan kaldırılamaz.

VI.İNCELEME:

Davacı, 1950 doğumlu olup halen devletten emekli maaşı ödenen bir kimsedir. 1977 yılında evlendiği ve ölüm tarihine kadar birlikte yaşadığı eşi ise sosyal sigorta emeklisi idi. Davacı 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası madde 66(1)’e göre bir sigortalı eşi olarak aylık bağlanabilecek bir kişi olduğunu ileri sürerek KKTC Sosyal Sigortalar Dairesinden talepte bulunmuş, reddedilince de Yüksek İdare Mahkemesinde havalenin neşet ettiği davayı ikame etmiştir.

Vefat eden bir sigortalının eşine aylık bağlanması ile ilgili kurallar 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 69. maddesinde yer alır. 69. maddenin (1). fıkrasının (A) bendi eşlere ödenecek aylığın koşulu ve miktarının ne şekilde tespit edileceğini sıralar. Maddenin (A) bendinin (a) alt bendi dul kadına yapılacak ödemeyi, (b) alt bendi ise dul kalan kocaya ödenecek aylığa ilişkin kuralları düzenler. (A) bendinin (a) alt bendine göre dul kadın, vefat eden erkek sigortalının aylığının %50’sine, aylık alan çocuk bulunmaması halinde ise %66.6’sına hak kazanırken, (b) alt bendine göre dul kalan erkeğe aylık bağlanması için erkeğin; (i) çalışamayacak durumda malul olması, veya

(ii) 60 yaşını doldurmuş ve geçiminin vefat eden kadın sigortalı eşi tarafından sağlandığı hususlarını belgelemesi gerekmekte, böylece dul kalan erkek, sigortalının aylığının %50’sine, çocuk olmadığı takdirde ise %66’sına hak kazanmaktadır.

Havalede madde 69(1)(A)(b)’deki ikinci alternatif üzerinde durulmuştur. Bu maddeye göre dul kalmış erkeğin ölüm maaşına hak kazanabilmesi için 60 yaşını doldurmuş olması ve geçiminin ölen sigortalı eş tarafından sağlanmakta olduğunu ispat etmesi gerekmektedir.

16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası madde 69 (1)(A)’nın (a) alt bendinde düzenlenen, erkek sigortalının ölmesi halinde kadın eşin ölüm aylığına hak kazanması koşulları ile (b) alt bendinde düzenlenen, kadın sigortalının ölmesi halinde erkek dul eşin ölüm aylığına hak kazanması koşulları arasında fark olduğu, yani ayrım yapıldığı çok açıktır. Zaten, Davalılar da bunu teslim etmektedir. Ancak Davalı yapılan bu ayrımın Anayasa’nın 8. maddesinin 3. fıkrası altında yapılmasına izin verilen bir ayrım olduğunu ileri sürmektedir. Bu durumda havaleye konu Yasa ile, ekonomik açıdan güçsüz olana, yani evlilik birliği içerisindeki kadına, Anayasa’nın 8. maddesinin (3). fıkrası kapsamında verilen bir kazanımın olup olmadığına karar verilmelidir.

Anayasa’nın 8. maddesi eşitlik ilkesini izah etmekte, herkesin hiçbir ayrım gözetilmeksizin, Anayasa ve yasa önünde eşit olduğunu, hiçbir kişi, aile, zümre veya sınıfa ayrıcalık tanınamayacağını, devlet organları ve yönetim makamlarının, bütün işlemlerinde yasa önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek ve ayrıcalık yapmamak zorunda olduklarını düzenlemekte, sadece maddenin (3). fıkrasında ekonomik bakımdan güçsüz olanların Anayasa ve yasalar ile elde ettikleri veya edecekleri kazanımların, bu madde ileri sürülerek ortadan kaldırılamayacağı kuralına yer verilmektedir.

Davalılar madde 69(1)(A) altında dul kalan kadınlara, dul kalan erkeklere nazaran ölüm maaşı bağlanmasının daha kolay olmasının sebebinin, kadınlar lehine uygulanan pozitif bir ayrımcılık olduğunu, ekonomik bakımdan güçsüz olan kadınlara yardımcı olmak için herhangi bir şart aranmaksızın dul kalan kadınlara vefat eden sigortalı eşten sonra ölüm aylığı bağlandığını, halbuki dul kalan erkekler ile ilgili alternatifli kriter konduğunu ve ancak bu kriterlerden birinin tatmin olması halinde dul erkeğe ölüm aylığı bağlandığını, aynı kriterlerin dul kadın için yer almamasının amacının Yasa’nın bu maddesinin yürürlüğe girdiği tarihte, yani 1976 yılında, ekonomik açıdan güçsüz kabul edilen kadının güçlendirilmesi düşüncesi olduğunu, yapılan ayrımın haklı nedene dayandığını bu durumun Anayasa’nın 8(3) maddesi kapsamında olduğunu ileri sürmektedir.

KKTC İstatistik Kurumu tarafından en son yayımlanan verilere göre KKTC’de istihdam oranı erkeklerde %49, kadınlarda %30.4 olarak hesaplanmıştır. Üst kademe yöneticilerinin %67’sinin erkek olduğu, %33’ün ise kadın olduğu, 2022 yılında, toplam nüfusun %45.6’sını kadınların, %54.4’ünü ise erkeklerin oluşturduğu belirtilmektedir. 1976 yılı için yayımlanmış veri olmamakla birlikte, ülkemizde geçmiş yıllarda kadının çalışma hayatındaki rolünün kısıtlı olduğu, zaman içerisinde bu durumun kadın lehine değiştiği adli ihbar olarak alınmalıdır.

Nitekim, buna paralel olarak 23.7.2007 tarihinde yürürlüğe giren 73/2007 sayılı Sosyal Güvenlik Yasası’nın 60. maddesi ile erkek/kadın arasındaki ölüm aylığına hak kazanmadaki unsurlar açısından fark kaldırılmış ve Yasa bu haktan yararlanacak kişileri sadece “Sigortalı kişi” olarak nitelendirmiştir. Ölen sigortalının veya dul kalan eşin cinsiyetinin ne olduğu 2007 yılından sonra önem arz etmemektedir.

Davalılar tarafından ileri sürülen, 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 69. maddesinde kadın lehine pozitif ayrımcılık yapıldığı iddiasından ilk etapta anlaşılması gereken husus, dul kalan erkek eşe yapılan uygulamanın normal kuralı içerdiği, dul kalan kadın eşe kural aranmadan otomatik ölüm aylığı bağlanmasının ise ekonomik bakımdan güçsüz kabul edilen kadın lehine pozitif ayrımcılık uygulanması olduğudur.

Bu durumda, eşitlik ilkesine aykırı olduğu iddia edilen kuralın, hayatta kalan dul kadın eş lehine Yasa’nın 69(1)(A)(a) maddesinde yer alan otomatik uygulama olduğu anlaşılmaktadır. Halbuki huzurumuzdaki davada, Davacı dul kalan erkek eş, sigortalı eşinin ölümü sonrası ona da otomatik ödeme yapılmasını, kadın dul eşe otomatik ödeme kuralının, dul kalan erkek eşe de uygulanması gerektiği iddiasını ileri sürmekte ve erkek dul eşe uygulanan Yasa’nın 69(1)(A)(b) maddesindeki kuralın Anayasa’nın eşitlik ilkesine aykırı olduğunu iddia etmektedir.

Pozitif ayrımcılık altında incelenecek husus, kadın ve erkek eşitliğini fiilen sağlamak için kadın lehine alınan önlemlerdir. Başka bir ifadeyle, Yasa’da ekonomik açıdan güçlü kabul edilen erkek için yer almayan koşulların, ekonomik açıdan güçsüz kabul edilen kadın için bulunması halinde pozitif ayrımcılık yapılarak kadının ekonomik açıdan güçlendirilmesi ve ekonomik açıdan var olan eşitsizliğin ortadan kaldırılması için konan kuralın, gerekli olup olmadığı incelenmelidir.

Geçmiş dönemde çok az kadının çalışma hayatında yer aldığı gerçeği ışığında, sigortalı erkeğin vefatı neticesinde, otomatik olarak kadın dul eşe maaş bağlanmasının pozitif ayrımcılık kapsamında olduğu kabul edilmelidir.

Bu durumda kadını ekonomik açıdan güçlendirmek için ayrım yapılmakta olduğu kabul edilirse, pozitif ayrımcılık yapan madde 69(1)(A)(b) değil, 69(1)(A)(a)’dır. Yapılan ayrımın, kadını güçlendirmeye yönelik olduğu kabul edilince de Anayasa’nın 8(3) fıkrası altında 69 (1)(A)(a)’nın Anayasa’ya aykırı olamayacağı aşikârdır.

Huzurumuzda yapılan aykırılık iddiası Anayasa’ya aykırılığı iddia edilen kural pozitif ayrımcılık neticesinde kadına uygulandığı ileri sürülen madde 69(1)(A)(a) maddesinde yer alan kurala değil, erkeğe uygulanan madde 69(1)(A)(b) maddesindeki kurala ilişkindir. Yani Anayasa’ya aykırılığı iddia edilen kural, kadın lehine konan kural değil, o kuraldan farklı şekilde sigortalı kadın eşten sonra hayatta kalan dul erkek eşe uygulanan kuraldır. Eğer dul kadın eş için uygulanan kuralın, kadına yönelik pozitif ayrımcılık nedeni ile konan bir kural olduğu kabul edilmişse, dul kadın lehine konan kural neticesinde, dul erkek eş ile ilgili kuralın eşitsizliğe neden olması halinde dahi Anayasa madde 8(3) kapsamında erkek dul eşe yapılan uygulamanın da eşitlik ilkesine herhangi bir aykırılık teşkil etmediğinin kabul edilmesi gerekir.

69 (1)(A)(b) maddesi ile 69(1)(A)(a) maddesi arasında kadın ve erkek dul eş arasında ölüm aylığı bağlanması noktasında Yasa’da yapılan ayrıma, eskiden gelen ve kadının, genelde çalışmadığından, ekonomik açıdan güçsüz olmasına bağlı olarak o tarihte Yasa’da yer verildiği, sigortalı erkek eşin vefatı neticesinde dul kadının ölüm aylığına daha kolay hak kazanmasının sağladığı, ölüm maaşı bağlanması hakkının sigortalı kadının dul kalan erkek eşine daha zor koşullar ile sağlandığı kabul edilir. Nitekim, bu ayrım 2007 yılında kadının çalışma hayatına katılımı ile artık ortadan kaldırılmıştır. Dolayısı ile 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 69(1)(A) maddesinde yer alan, dul kalan erkek ve kadın eş arasındaki ayrımın, kadın lehine yapılan pozitif bir ayrımcılık neticesinde olduğu kabul edilir. 69(1)(A)’da yapılan ayrımın pozitif ayrımcılık uygulanması neticesinde haklı nedene dayandığı ve Anayasa’nın 8(3) maddesi kapsamında olduğu kabul edildiği cihetle, erkek dul eşe, kadın dul eşe uygulanan kuralın uygulanmamasından şikâyet edilemeyeceğine ve Anayasa’nın 8(3) maddesi neticesinde Yasa’nın 69(1)(A)(b) maddesinde yer alan kuralın Anayasa’nın 8. Maddesinde yer alan eşitlik ilkesine aykırı olmadığına karar verilir.

Netice itibarı ile 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 69. maddesinin (1). fıkrasının (A) bendinin (b) alt bendinde yer alan “Çalışamayacak durumda malul veya (altmış) 60 yaşını doldurmuş olan ve geçiminin sigortalı tarafından sağlandığı belgelenen” söz dizisinin, Anayasa’nın 8(3) maddesi bağlamında Anayasa’nın 8(1) maddesine aykırılık teşkil etmediğine, Anayasa’nın 8. maddesine aykırılık bulunmadığı kabul edildikten sonra Anayasa’nın 1. ve 7. maddelerine de aykırılık bulunmadığına; Yasa’nın 113. maddesinin (1). fıkrasının (B) bendinin Anayasa’ya aykırılığının incelenmesine gerek kalmadığına karar verilir.
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