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YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf Eden: Ahmet Gömülü, Merkezi Cezaevi - Lefkoşa
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Aleyhine İstinaf Edilen: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa.
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A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Tekin Söylemez

Aleyhine istinaf edilen namına: Kıdemli Savcı Egemen Metay

Girne Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Füsun Cemaller, Kıdemli Yargıç Rauf Kürşad ve Yargıç Şevket Gazi’nin 614/2020 sayılı davada, 7.5.2021 tarihinde verdikleri karara karşı, Sanık tarafından yapılan istinaftır.

------------------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: İstinaf Eden/Sanık (bundan böyle sadece Sanık olarak anılacaktır) aleyhine, Aleyhine İstinaf Edilen/İddia Makamı (bundan böyle sadece iddia makamı olarak anılacaktır) tarafından aşağıda gösterilen davalar getirildi:

1.Dava; 3/62 Sayılı yasa ile tadil olunan Fasıl 154 Ceza

Yasası’nın 214(a). Maddesine aykırı, 15/11/2019

tarihinde Çatalköy Girne’de, Şehit Mehmet Mustafa

Caddesi üzerinde, tasarrufunda bulundurduğu ağız

uzunluğu tespit edilemeyen sivri uçlu bıçağı Berk

Özdenefe’nin göğsünün ön sağ kısmına, belinin sağ

kısmına ve sağ bacağının arka kısmına sokmak

suretiyle mezkûr şahsı gayri kanuni olarak

öldürmeye teşebbüs etmek.

2.Dava; Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 4 ve 228(a).Maddelerine

aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ağır surette yaralamak kastıyla, tasarrufunda bulundurduğu ağız uzunluğu tespit edilemeyen sivri uçlu bıçağı Berk Özdenefe’nin göğsünün ön sağ kısmına, belinin sağ kısmına ve sağ bacağının arka kısmına sokmak suretiyle mezkûr şahsı yasa dışı olarak ağır surette yaralamak.

3.Dava; Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 4 ve 234(a).Maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, tasarrufunda bulundurduğu ağız uzunluğu tespit edilemeyen sivri uçlu bıçağı Berk Özdenefe’nin göğsünün ön sağ kısmına, belinin sağ kısmına ve sağ bacağının arka kısmına sokmak suretiyle mezkûr şahsı kanuna aykırı olarak yaralamak.

4.Dava; Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 91(c).Maddesine aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, Berk Özdenefe’nin yasalarca işlemek hakkına sahip olduğu bir fiili işlemekte kusur etmesine sebep olmak kastıyla, şahsına zarar vereceği hususunda tehdit etmek, yani mezkûr şahsa “Öldürürüm seni, isten öldüreyim seni” demek.

5.Dava; Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 243.Maddesine aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, tasarrufunda bulundurduğu ağız uzunluğu tespit edilemeyen sivri uçlu bıçağı Berk Özdenefe’nin göğsünün ön sağ kısmına, belinin sağ kısmına ve sağ bacağının arka kısmına sokmak suretiyle mezkûr şahsın hakiki bedensel incinmesine sebep olmak.

6.Dava; 22/89 Sayılı Yasa ile tadil olunan Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 242.Maddesine aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, tasarrufunda bulundur-duğu ağız uzunluğu tespit edilemeyen sivri uçlu bıçağı Berk Özdenefe’nin göğsünün ön sağ kısmına, belinin sağ kısmına ve sağ bacağının arka kısmına sokmak suretiyle mezkûr şahsı kanuna aykırı olarak darp etmek.

7.Dava; Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 82(2),84,85 ve 86. Maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ikametgâhı haricinde, ağız uzunluğu tespit edilemeyen 1 adet sivri uçlu bıçak taşımak.

MESELEYE İLİŞKİN OLGULAR

Müşteki, Çatalköy-Girne’de 15.11.2019 tarihinde saat 00:20 raddelerinde misafirini yolcu etmek için ikametgâhından yola çıktığında bir bağırma sesi duyarak yardıma ihtiyacı olan bir kadın olabileceği düşüncesi ile aracına binip seslerin geldiği tarafa gitmiş ve orada Sanığın yanında bulunan Tanık 4’e yardım isteyip istemediğini sormuştur. Bunun üzerine Sanık, kendi aracı ile Müştekinin aracının yanında durarak, aracında bulunan bıçağı Müştekiye göstermiş, “Öldürürüm seni. İsten öldüreyim seni” diye şiddet tehdidinde bulunmuştur.

Müşteki bu durum üzerine evine geri dönüp telefonunu aldıktan sonra Sanığın aracının plakasını polise bildirebilmek maksadıyla Sanığın kullandığı aracın peşine düşmüştür. Bir süre sonra Sanık aracını yol üzerinde durdurarak inip Müşteki ile kavga etmeye başlamıştır. Bu kavga esnasında Sanık tasarrufunda-ki bıçağı Müştekinin göğsüne, beline ve bacağına sokup ağır bir şekilde yaraladıktan sonra aracı ile olay yerinden ayrılmıştır. Müşteki kendi imkânları ile ilk etapta Girne Doktor Akçiçek Hastahanesi’ne gitmiş, sonrasında ise yaralarının ağır olması nedeniyle Lefkoşa Doktor Burhan Nalbantoğlu Hastahanesi’ne sevk edilmiştir.

Müşteki hastahanede iken konuşmakta zorlanmasına rağmen polis mensuplarına Sanığın tartıştığı kadının Tanık 4 olduğunu ifade edebilmiştir. Bu bilgi üzerine polis mensupları Tanık 4’e ulaşarak Sanığın kimliğini tespit etmiştir. Akabinde polis mensupları Sanığın Lefkoşa’daki ikametgâhına gitmiş, kapıyı açmaması üzerine giriş kapısını kırarak içeriye girmiştir. Sanığı ikametgâhının damında tespit eden polis mensupları Sanığın güçlük çıkarması üzerine tutuklayarak Lefkoşa Adli Şube’ye götürmüşler. Sanık burada kendisine yapılan yazılı dava tebliğine “kabul etmiyorum” cevabını vermiştir.

Sanık, aleyhine getirilen 2,3,4,5,6 ve 7. davaları kabul etti, 1. dava ile ilgili İddia Makamı tarafından takipsizlik dosyalandı ve Sanık, aleyhindeki 1. davadan serbest bırakıldı. Sanık, itham edildiği 2,3,4,5,6 ve 7. davaları kabul etmesi üzerine bu davalardan suçlu bulunup mahkûm edildi. Ağır Ceza Mahkemesi Sanığın talebi üzerine Sanığa ceza takdir ederken, Sanık aleyhindeki başkasının kimliğine bürünme suçunu, ekmek bıçağı ile vahim zarara uğratma suçunu, 297 mg. Hint Keneviri tasarrufu suçunu ve polis memuruna cinsel tacizde bulunma suçunu içeren davaları da dikkate almıştır. Alt Mahkeme, gerek huzurundaki davanın olgularını gerekse de Sanığın dikkate aldırdığı davaların olgularını göz önüne aldıktan sonra Sanığı, birlikte çekilmek üzere aleyhindeki 2. davadan 8 yıl, 4 ve 7. davalardan 6 ay hapis cezasına çarptırdı. 5 ve 6. davalardan ise mahkûmiyet kaydedip, ayrıca ceza vermedi.

Sanık, 8 yıl hapis cezasının belirgin bir şekilde ve Yargıtayın müdahalesini gerektirecek oranda fazla olduğu gerekçesiyle istinaf dosyaladı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Sanık tarafından dosyalanan istinaf ihbarnamesinde bulunan istinaf gerekçelerini, Sanık Avukatının istinafın hitabında yapmış olduğu iddia ve argümanları da dikkate aldıktan sonra tek başlık altında toplamayı uygun gördük:

**Alt Mahkemenin Sanığa mahkûm olduğu ithamnamedeki 2. davadan takdir ettiği 8 yıl hapislik cezası benzeri meselelerde takdir edilen cezalara göre nispetsiz olup aşikâr surette fahiştir.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Sanık Avukatı hitabında, Alt Mahkeme kararında temas edilen Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 40/1991 - 41/1991 D.13/1992’de verilen 2 yıllık cezanın 18 aya indirildiğini; bu nedenle Alt Mahkemenin ilgili içtihadı yanlış yorumladığını, yine kararda temas edilen birden fazla yaralamanın olması halinde bunun Sanığın aleyhine değerlendirilmesi gerektiği prensibini dayan-dırdığı Yargıtay/Ceza 9/1996 D.11/1997’nin de Alt Mahkeme tarafından hatalı yorumlandığı ve Yargıtay/Ceza 50-51/2008 D.3/2009’da belirtilen (Müştekinin tutum ve davranışlarının yaralamanın sebebini oluşturduğu) hususların da dikkate alınmadığını ileri sürmüştür.

Sanık Avukatı ayrıca Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 2/2013 – 3/2013 D.2/2015’e temas ederek, ilgili içtihatta Alt Mahkemece verilen 5 yıl hapis cezasının 9 aya düşürülmesini Mahkememizin dikkatine getirmiştir.

İddia Makamı adına bulunan Savcı ise özetle, Sanığın 8 yıl hapis cezasına çarptırıldığı 2. davadaki suça Yasa’da müebbet hapis cezası verilebileceğinin öngörüldüğü; bu bağlamda ağır ve vahim bir suç olduğu; birçok Yargıtay kararında insan hayatını tehlikeye düşüren, vücut bütünlüğünü bozan ve toplumun içinde korku ve endişe yaratan suçlara uzun süreli ve etkin cezalar verilmesi gerektiğinin vurgulandığını belirtmiştir.

Savcı, Alt Mahkemenin Sanığın dikkate aldırmış olduğu bıçak tasarrufu ve vahim zarar, Mahkeme avlusunda polis memurlarına karşı cinsel tacizlik suçu ve uyuşturucu madde tasarrufu suçlarının ceza takdirinde ağırlaştırıcı faktör olarak dikkate alındığını vurgulamıştır.

Savcı hitabında devamla, Sanık Avukatının temas ettiği içtihat kararlarının olgularının huzurumuzdaki meseleden farklı olduğu ve Yargıtay/Ceza 54/2017 D.17/2019 sayılı içtihatta belirtildiği gibi ağır ve vahim suçlarda, özellikle de artmakta olan bıçak ve ateşli silah ile yaralama ve öldürme suçlarında, etkin ve caydırıcı cezalar verilmesi ve kamu menfaatinin ön planda tutulması gerektiğini vurgulamıştır.

Savcı Müştekinin aldığı yaraların öldürücü noktalarda olduğu ve ağır yaralar olduğunu, bunun da suçun ağırlığını gösterdiğini, Sanığın dikkate aldırdığı davalardan, Sanığın kısa süre içerisinde şiddet ve bıçak tasarrufu suçlarını işlemiş olduğunun görüldüğünü; bu nedenle Sanığa takdir edilen cezanın işlenen suçun vehameti ile orantılı olduğunu ileri sürmüştür.

İNCELEME

**Alt Mahkemenin Sanığa mahkûm olduğu ithamnamedeki 2. dava-**

**dan takdir ettiği 8 yıl hapislik cezası benzeri meselelerde takdir edilen cezalara göre nispetsiz olup aşikâr surette fahiştir.**

Sanık Avukatının hitabındaki argümanı özet olarak, Alt Mahkeme tarafından Sanığa 2. davadan takdir edilen 8 yıllık hapislik cezasının benzer davalara nazaran nispetsiz ve fahiş olduğu şeklindedir.

Bilindiği üzere, ceza takdiri esasen Alt Mahkemenin yetkisi dahilinde olan bir görevdir. Yargıtay genel olarak ceza takdirine müdahale etmez. Ceza takdir edilirken, Alt Mahkeme dikkate alması gereken tüm hususları dikkate aldığı, almaması gerekenleri ise dikkate almadığı sürece Alt Mahkemenin ceza takdirine Yargıtay tarafından müdahale edilmemesi gerekir. Alt Mahkeme huzurundaki tüm hususları doğru değerlendirmiş olmasına karşın, takdir edilen ceza aşikâr surette müdahaleyi gerektire-cek kadar fahiş veya yetersiz olmadıkça ve bu doğrultuda davanın tüm olgularından işlenen suçun ağırlığı ile saptanan ceza orantısız olmadıkça veya saptanan cezanın suça ve suçluya uymadığı açıkça görülmedikçe Yargıtay, Alt Mahkemenin ceza takdirine müdahale etmez.

Alt Mahkemenin kararı irdelendiğinde, Müştekinin yardım amaçlı Sanık ve kız arkadaşının yanına gitmesi ve akabinde evine dönmesinden sonra geri dönerek Sanıkla tartışmasının tahrik unsurunun varlığını ortaya koyduğu gerekçesiyle bu hususu Sanığın lehine hafifletici sebep olarak değerlendirdiği görülmektedir. Yine Alt Mahkeme, Sanığın suçlarını kabul etmesini de hafifletici sebep olarak değerlendirmiştir. Bunların yanında, Sanığın sabıkasının olmadığı, Müştekide kalıcı zararların olmaması, dikkate alınan vahim zarar suçuna ilişkin davada suçun bir anlık öfke ile işlenmiş olması, yine dikkate alınan uyuşturucu madde tasarrufu suçunda uyuşturucunun miktarı, türü ile kişisel kullanım için tasarruf edilmesini ve esas davada Sanığın pandemi süresince tutuklu bulunduğu süreyi hafifletici sebep olarak değerlendirmiştir.

Alt Mahkeme kararında, Sanığın aleyhindeki 2.davadan mahkûm olduğu suçun ömür boyu hapis cezası öngörülen ciddi ve ağır bir suç olduğunu, Müştekinin ciddi yaralanmaları olduğunu; KKTC’de sabıkası olmamakla birlikte, dikkate aldırdığı davalardan da görülebileceği üzere, ülkemizde bir çok suç işlediği, bunların 7 yıla kadar hapis cezası öngörülen bir suç olan başkasının kimliğine bürünme suçu; 7 yıla kadar hapis cezası öngörülen Müştekinin diz bölgesine ekmek bıçağı sokarak vahim zarara uğratma suçu; cüzi bir miktar da olsa kamu menfaatini ilgilen-diren suç türü olan 297 miligram Hint Keneviri tasarrufu suçu ve esas davadaki suçtan sonraki Girne Kaza Mahkemesi avlusu içerisinde polis memuruna karşı cinsel tacizde bulunma suçu işlediğini Sanığın aleyhine almıştır. Alt Mahkeme, sunulan olguları değerlendirdikten sonra, kararında şöyle demiştir:

“Nazarı dikkate alınan davaların fazlalığı, suç türlerinin

çeşitliliği, suçların kısa dönem içerisinde hiçbir

pişmanlık duyulmadan tekrar tekrar işlenmesi sanığa

verilecek ceza süresinin uzun bir süre olması gerektiğini

ortaya koymaktadır.”

Sanığın Alt Mahkeme huzurunda mahkûm olduğu Fasıl 154’ün 228(a) Maddesine aykırı olarak ağır surette yaralama suçu müebbet hapis cezası öngörülen çok ciddi bir suçtur. Bu meselenin olgularına bakıldığında, bir kadının bağırmasını duyan Müştekinin yardım maksatlı olay yerine gittiği; ancak Sanığın ona bıçak gösterip, “öldürürüm seni, isten öldüreyim seni” diyerek tehdit ettiği, sonrasında ise Müştekiyi göğsünden, belinden ve bacağından ağır surette yaraladığı görülmektedir. Sanığın ceza takdirinde dikkate aldırmış olduğu davalara bakıldığında ise bunların da ciddi suçlar içerdiği ve Sanığın kısa bir süre zarfında adeta bir suç makinesi gibi birçok ciddi suç işlediği görülmektedir. Şiddet eğilimi olan Sanığa ceza takdir edilirken, Alt Mahkemenin de vurguladığı üzere, dikkate alınan davaların fazlalığı, suç türlerinin çeşitliliği ve bunların kısa dönem içerisinde pişmanlık duyulmadan işlenmiş olması Sanığa uzun süreli ve ibret verici bir hapislik cezası verilmesi gerekliliğini ortaya koymaktadır.

Sanık Avukatının, Alt Mahkemenin Yargıtayın benzer meselelerde verdiği cezalara nispeten fahiş bir ceza takdir ettiği iddiasını bu olgular tahtında değerlendirdiğimizde Sanığın işlemiş olduğu suçun vehameti, Sanığın kişisel durumu, dikkate aldırdığı davaların ciddiyet ve çokluğu emsal verilen içtihat kararlarına nazaran daha fazla olduğundan, bu meselede takdir edilen cezaların fahiş ve nispetsiz olduğu iddiasının bir mesnedi bulunmadığı sonucuna varırız.

Daha önce de birçok kararda belirttiğimiz gibi, her meselenin olguları farklıdır ve her mesele kendine has olgular kapsamında değerlendirilir. Alt Mahkemeler, huzurlarına gelen davalarda aynı suçtan itham edilen Sanıklara farklı olgular çerçevesinde farklı cezalar takdir edebilirler. Bu ceza takdirinde Alt Mahkemeler suça ve suçluya uygun olmayan bir ceza takdir edilmediği sürece Yargıtayın müdahale etmediği de bilinen bir prensiptir.

Sanığın kısa bir zaman dilimi içerisinde birçok şiddet içerikli vahim suç işlediği, bu suçları fütursuzca ve pişmanlık duymadan işlemeye de devam ettiği görüldüğünden, ileri sürülen Yargıtay kararlarında takdir edilen cezalara nazaran bu Sanığa nispetsiz bir ceza takdir edildiği sonucuna varılamaz.

Üzülerek görmekteyiz ki, ülkemizde şiddet içeren suçlar her geçen gün artmakta ve toplumda endişe ve tedirginlik yaratmak-tadır. Bu tür suçları işleyenlere Mahkemelerin hoşgörülü davranması beklenemez. Aksine, kamuyu yakından ilgilendiren ve insan hayatını tehlikeye koyup hiçe sayan vahim sonuçlar yaratan bu tür suçların önlenmesi adına caydırıcı cezalar verilmesi elzemdir. Alt Mahkeme de belirtilen nedenlerle suçların ağırlığı ile orantılı olarak toplum bireylerini şiddet içeren ve toplumda tedirginlik yaratan bu tür suçlardan koruyan cezalar vererek toplumun hukuka ve adalete olan saygı ve güvenini sağlamak amacıyla Sanığa etkin ve ibret verici bir ceza tekdir etmekle hata yapmış değildir.

Belirtilenler ışığında Alt Mahkemenin Sanığa ceza tekdir edilirken herhangi bir hata yapmış olduğuna ikna olmuş değiliz.

Sonuç olarak;

İstinaf ret ve iptal edilir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

5 Nisan, 2023