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YÜKSEK İDARE MAHKEMESİNDE.

ANAYASA’NIN 152. MADDESİ HAKKINDA.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

Davacı: Terminal Yapı ve Ticaret Anonim Şirketi, İnönü Cad., Ozan Sok., Hamdiye Yazgan İş Merkezi, No.17/7, Kozyatağı, İstanbul.
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Davalı**:** No-1. KKTC Ekonomi ve Enerji Bakanlığı vasıtası ile KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa.

No-2. Resmi Kabz Memurluğu ve Mukayyitlik Dairesi vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa.

İlgili Şahıs: No-1. T&T Havalimanı İşletmeciliği İnşaat Sanayi ve Ticaret Şirketi, Ercan Havalimanı, Lefkoşa.

No-2. Taşyapı İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi, Lefkoşa.

No-3. Kaner Travel Ltd., Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

Davacı namına : Avukat Öncel Polili.

Davalılar namına : Başsavcı Yardımcısı Muavini İlter Koyuncuoğlu.

İlgili Şahıs No.1 ve No.2 namına: Avukat Hasan Esendağlı.

İlgili Şahıs No.3 namına: Avukat Serhan Çinar ve Avukat Oktay Çinar adına Avukat Lal Kaner.

-------------

K A R A R

Tanju Öncül: Bu davada, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Talat Usar okuyacaktır.

Talat Usar: Davacı Davalılar aleyhine dosyalamış olduğu bu dava ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“A- Davacı tarafından Davalılardan istemde bulunulması üzerine ve/veya Davacının 25.5.2016 tarihli bir istem yazısı ile T&T Havalimanı İşletmeciliği ve Sanayi Ticaret Şirketi Ltd.’in Fasıl 113 hükümleri uyarınca ‘bağışık’ bir şirket olmadığı yönünde karar üretilmesi hususunda yaptığı talebi reddeden 29.7.2016 tarihli kararın ve/veya mezkûr şirketin bağışık özel bir şirket olduğu hususunda üretilen kararın veya yapılan işlemlerin iptali mucip derecede hatalı ve/veya malûl ve/veya hukuka mugayir olduğu ve/veya hukuken herhangi bir geçerliliği olmadığı ve/veya hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verilmesi;

B- Davacı tarafından 25.5.2016 tarihinde, Davalılara yazılı olarak yapılan ve T&T Havalimanı İşletmeciliği ve Sanayi Ticaret Şirketi Ltd.’in Fasıl 113 hükümleri uyarınca bağışık tutulamayacağı için bilanço ve sair evrakları Şirketler Mukayyitliğine sunması gerektiğine ilişkin karar üretilmesi hususunda yapılan istemi reddeden 29.7.2016 tarihli kararın ve/veya 25.5.2016 tarihli istem uyarınca herhangi bir işlem yapılamayacağına dair üretilen kararın iptali mucip derecede hatalı olduğuna ilişkin emir ve/veya hüküm;

C- Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar hal çaresi

D- Dava masrafları.”

Davacı, Talep Takririnde, T&T Havalimanı İşletmeciliği ve Sanayi Ticaret Şirketi Ltd. (İlgili şahıs No.1)’in hissedarı olduğunu, İlgili şahıs No.1’in Ercan Havaalanı’nın yapım ve işletmesinin devri için KKTC Devleti tarafından çıkılan ihale uyarınca kurulduğunu, İlgili Şahıs No.1, Davalı No.1 ve Ulaştırma Bakanlığı arasında imzalanan 10.12.2012 tarihli sözleşme ile Ercan Havaalanı’nın işletme hakkının İlgili Şahıs No.1 Şirkete devredildiğini, İlgili Şahıs No.1’in şirket politikasının direktörler, üyeler, tahvil sahipleri veya tahvil sahiplerinin mütevellileri dışındaki kişiler tarafından kararlaştırılabilmesini öngören bir tertibata taraf olması itibarıyla Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın 123. maddesinin (2).fıkrasında belirtilen koşullar yerine getirilmediğinden, İlgili Şahıs No.1 Şirketin Fasıl 113’ün 121. maddesinde öngörülen gereklerden bağışık tutulamayacağını, Davacının, 25.5.2016 tarihli bir yazı ile Davalılardan bu yönde karar üretmesini talep ettiğini ancak Davalıların bu talebi 29.7.2016 tarihli kararla reddettiklerini, bu yöndeki ret yazısının gerekçeden yoksun ve hatalı olduğunu, dava konusu karardan İlgili Şahıs No.1’de %20 hissesi bulunan Davacının meşru menfaatinin doğrudan doğruya ve menfi surette etkilendiğini beyan ve iddia etmiştir.

Davalılar, Davacının Talep Takririne karşılık dosyaladıkları Müdafaa Takrirlerinde aşağıda alıntısını yaptığımız iptidai itirazı ileri sürmüşlerdir:

“Davacı tarafından davasında iptali talep edilen Davalı No.2’nin 29.7.2016 tarihli yazısı Davacının 25.5.2016 tarihli dilekçesine cevap olup, bu yazı Anayasa’nın 152. maddesi uyarınca dava edilebilecek icrai bir idari karar içermemektedir. Bu nedenle Davalılar aleyhlerindeki bu davanın daha ileriye götürülmeden öncelikle ret ve iptal edilmesini talep ederler.”

İlgili Şahıs No.1 ve No.2 ise Müdafaa Takrirlerinde 3 adet iptidai itiraz ileri sürmekle birlikte, tarafların mutabakatı ile Davalılar tarafından ileri sürülen iptidai itirazla İlgili Şahıs No.1 ve No.2 tarafından ileri sürülen 1. ve 2. iptidai itirazın duruşması yapılmıştır. İlgili Şahıs No.1 ve No.2’nin Müdafaa Takririnde yer verdiği 1. ve 2. iptidai itirazlar şöyledir:

“1- Davacının iptalini talep ettiği Davalı No.2’nin 29.7.2016 tarihli yazısı, Davacının hukuki durumunu etkileyen ve/veya icrai bir idari işlem olmadığı cihetle davanın iptidaen ret ve iptal edilmesi talep olunur.

2- Davacının yakınma konusu yaptığı 29.7.2016 tarihli yazı ile ilgili olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenen bir meşru menfaati bulunmadığı cihetle davanın iptidaen ret ve iptal edilmesi talep olunur.”

Davanın duruşmasında Davacı, Davacı Şirketin vekili Ali Demirağ’ı tanık olarak dinletmiş, Davalılar ve İlgili Şahıslar ise tanık dinletmeyerek mahkemeye hitapla yetinmişlerdir.

Yine iptidai itirazla ilgili duruşma maksatları bakımından daha önce mahkemeye dosyalanan 12 adet belge emare 1-12 olarak kaydedilmiştir.

Mutabık kalınan ihtilafsız olgular ise şöyledir:

1. 24.5.2012 tarihinde Ercan Havaalanı İşletme Haklarının Devredilmesi için ihaleye çıkılmıştır.
2. 27.9.2012 tarihinde ihale sonlandırılmıştır.
3. Dava konusu ihale Taşyapı İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret AŞ ve Terminal Yapı ve Ticaret Ltd. Şti. ortak girişimine kalmıştır.
4. 17.10.2012 tarihinde, Davalı, Ercan Havaalanı İşletme Haklarının Devredilmesi ihalesini kazanan Taşyapı İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret AŞ ve Terminal Yapı ve Ticaret Ltd. Şti. ortak girişimi ile İşletme Hakkı Devir Sözleşmesinin imzalanmasını onayladı.
5. 22.11.2012 tarihinde Ercan Havaalanı İşletme Haklarının Devredilmesi ihalesini kazanan Taşyapı İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret AŞ ve Terminal Yapı ve Ticaret Ltd. Şti. MŞ 15934 numarası ile T&T Havalimanı İşletmeciliği İnşaat Sanayi ve Ticaret Şti. Ltd.’i kurdular.
6. 10.12.2012 tarihinde T&T Havalimanı İşletmeciliği İnşaat Sanayi ve Ticaret Şti. Ltd. ile Ekonomi ve Enerji Bakanlığı arasında, KKTC Ercan Havaalanı’nın İşletme Haklarının Devredilmesine İlişkin İşletme Hakkı Devri Sözleşmesi imzalanmıştır.
7. 10.12.2012 tarihinde T&T Havalimanı İşletmeciliği İnşaat Sanayi ve Ticaret Şti. Ltd. ile Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı arasında KKTC Ercan Havaalanı’nın Yönetim ve İşletim Sözleşmesi imzalanmıştır.
8. 10.12.2012 tarihinde T&T Havalimanı İşletmeciliği İnşaat Sanayi ve Ticaret Şti. Ltd. ile Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı arasında KKTC Ercan Havaalanı’nın Yapım Sözleşmesi imzalanmıştır.
9. 20.9.2012 tarihinde Davacı Şirket ile Davalı Şirket KKTC Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı Ercan Havaalanı’nın İşletme Hakkı Devri İşine Ait Ortaklık Sözleşmesi imzalamışlardır.
10. Davacı 25.5.2016 tarihinde Davalılara başvuru yapıp T&T Şirketinin bağışık tutulamayacağına dair karar üretmesini talep etmiştir. Bu talep Davalılar tarafından 29.7.2016 tarihinde reddedilmiştir.”

Dinlenmesi hususunda mutabık kalınan dava konusu kararın icrai nitelikte bir idari karar olmadığı ve Davacının işbu davayı açmakta meşru menfaatinin bulunmadığına dair iptidai itirazlardan öncelikle, dava konusu kararın, iptal davasına konu edilebilecek icrai nitelikte idari bir karar olmadığı yönündeki iptidai itirazı incelemeyi uygun bulmaktayız.

Yüksek İdare Mahkemesinin pek çok kararında vurgulandığı üzere, idari bir işlem veya kararın iptal davasına konu olabilmesi için icrai olması gerekmektedir. İdari işlem veya kararın icrailiğinin ne anlama geldiğine bakıldığı zaman da Yüksek İdare Mahkemesinin geliştirdiği içtihatta, ilgilisi tarafından kabul edilmesine gerek olmaksızın hukuk âleminde sonuçlar doğuran, değişikliğe sebebiyet veren karar ve işlemlerin icrai olduğunun kabul edildiği görülmektedir.

İdari işlemlerin icrailiğine ilişkin YİM/İstinaf 12, 13, 14/2015, D. 6/2016’da şunlar söylenmiştir:

“İcrai nitelikte idari işlemler, idarenin tek yanlı iradesiyle hukuki sonuçlar doğuran, hukuk düzeninde değişikliklere yol açan, kişilerin hakları ve yükümlülükleri üzerinde etkili olan işlemlerdir. İcrai olmayan kararlar ise, bir idari merciin kararı olmakla birlikte herhangi bir hukuki sonuç doğurmayan, hukuki durumda değişiklik yapmayan, ilgili kişilerin haklarını etkilemeyen idari kararlardır (Gör: Kemal Gözler İdare Hukuku İkinci Baskı Cilt 1 sayfa 702-703).”

İdari dava konusu yapılabilecek mahiyette olduğu iddia edilen Emare 1 karar, Davacının Emare 2(a) yazısına istinaden kaleme alınmış olup yapılan inceleme açısından önem arz eden her iki emareyi aynen aktarmayı gerekli görmekteyiz.

Davacının Davalı No.2’ye hitaben yazdığı 25.5.2016 tarihli Emare 2(a) yazı şöyledir:

“Konu: T&T Havalimanı İşletmeciliği İnşaat Sanayi ve

Ticaret Şirketi Ltd., bundan böyle yalnızca şirket olarak anılacaktır hk.

Yukarıda bahsi geçen şirket idare ile ‘Ercan Havalimanı Devir ve İşletme Sözleşmesi’ imza etmiştir.

Bu sözleşme gereği şirketin faaliyet alanı, politikası, hissedarlarının niteliği, ciro paylaşımı, ücretlendirme ve sair hususlar belirtilmiştir. Şirket bu şekildeki bir tertibata taraftır ve/veya mezkûr sözleşmeyi imza ederek kurulmuştur ve bundan haberdardır.

Hal böyle olmakla birlikte, bu ihbarın kaleme alındığı güne değin, şirket böyle bir sözleşmeye ve/veya tertibata taraf değilmiş gibi ve/veya haberdar değilmiş gibi ve/veya alelade kurulmuş özel bir tüzel kişi imiş gibi yıllık rapora iliştirilmesi gereken belgelerden muaf tutulmuştur. Bu husus gayrı yasaldır. Bu şirket direktörlerinin ve/veya üyelerinin ve/veya tahvil sahiplerinin arzularına göre yönetilemez ve/veya politikaları belirlenememektedir. Dolayısı ile Fasıl 113’ün 123. maddesinin 2(c) fıkrası uyarınca yıllık rapora iliştirilmesi gereken belgeleri sunmaktan bağışık tutulamaz.

Yukarıdakiler ışığında şirketin bağışık tutulamayacağı için bilanço ve sair evrakları göndermeleri gerektiğine ilişkin karar üretmenizi ve bu kararınıza itirazımızın olmadığını ve Yasa’ya uygun şekilde şirket tarafından gereklerin yerine getirilmesini temin etmenizi rica ve talep ederiz.”

Davalı No.2, Davacının gönderdiği Emare 2(a) yazıya Emare 1’le cevap vermiştir. Emare 1 şöyledir:

“Terminal Yapı ve Ticaret AŞ.

Konu: 25.5.2016 tarihli ihbarnameniz hakkında.

25.5.2016 tarihli olup tarafımıza 26.5.2016 tarihinde verilen ihbarnameniz Dairemizce incelenmiştir.

25.5.2016 tarihli ihbarnamenizde T&T Havalimanı İşletmeciliği İnşaat Sanayi ve Ticaret Şirketi Ltd.’in idare ile ‘Ercan Havalimanı Devir ve İşletme Sözleşmesi’ imza ettiğini ve konu sözleşmenin varlığı dolayısı ile şirketin Fasıl 113 Şirketler Yasası 123. maddesinin 2(c) fıkrası uyarınca yıllık rapora iliştirilmesi gereken belgeleri sunmaktan bağışık tutulamayacağından ve şirketin bağışık tutulamayacağı için bilanço ve sair evrakları göndermeleri gerektiğine ilişkin karar üretmemiz gerektiğinden ve Yasa’ya uygun şekilde şirket tarafından gereklerin yerine getirilmesini temin etmemizi talep etmektesiniz.

Bir şirketin bağışık özel bir şirket olmaması Fasıl 113’ün 121, 122 ve 123’üncü maddelerindeki kurallar dikkate alınarak belirlenir. İhbarnamenize konu şirketin devlet ile akdetmiş olduğu ‘Ercan Havalimanı Devir ve İşletme Sözleşmesi’ hükümlerinden hareketle, konu şirketin bağışık özel bir şirket olmadığı iddianız Fasıl 113’ün ilgili maddeleri ile bağdaşmamaktadır kanaatindeyim.

İhbarnamenizde belirttiğiniz talepleriniz ile ilgili, gerek Fasıl 113 ve ilgili maddeleri gerekse konu ile ilgili Başsavcılıktan talep ettiğimiz ve tarafımıza verilen hukuki görüş ışığında herhangi bir işlem yapılamayacağını tarafınıza saygılarımla bildiririm.”

Alıntısını yaptığımız emarelerden de görüleceği üzere Davacı, İlgili Şahıs No.1’in Fasıl 113 Şirketler Yasası gereği bağışık tutulabilecek bir şirket olmadığını, bu gerekçeyle de Fasıl 113’ün 123. maddesinin (2).fıkrasının (c) bendi uyarınca yıllık rapora iliştirilmesi gereken belgeleri sunmaktan muaf tutulamayacağını ileri sürmekte, Davalı No.2 ise buna karşılık İlgili Şahıs No.1’in bağışık bir özel şirket olmadığına dair Davacı tarafça ileri sürülen iddianın Fasıl 113’ün ilgili maddeleri ile bağdaşmadığını ifade etmektedir.

Fasıl 113’ün 121. maddesi, şirketlerin yıllık raporlarına iliştirmesi gereken belgeleri izah etmekte, aynı Yasa’nın 123. maddesinin (1). fıkrası ise bahse konu maddede belirtilen koşulları yerine getiren şirketlerin 121. madde gereklerinden bağışık tutulacağını hükme bağlamaktadır.

Davalı No.2’nin, Davacının Fasıl 113’ün 121. maddesinden bağışık tutulması gerektiğine dair herhangi bir tespit nitelikli kararının bulunmadığı taraflar arasında ihtilaflı değildir.

Davacı Avukatı, Davacının Emare 2(a) yazı ile bu yönde talepte bulunmasını müteakip Davalı No.2’nin ret kararı verdiğini, bu kararın da dava konusu yapılabileceğini ileri sürmektedir.

Peki Emare 1 gerçekten idari dava konusu edilebilecek mahiyette bir ret kararı mıdır?

Fasıl 113’ün 123. maddesinin (3). fıkrası, aynı Yasa’nın 121. maddesine aykırı davranılması durumunda ilgili şirket aleyhine kovuşturma açılabileceğini düzenlemektedir. Mezkûr fıkra şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | “(3) | 121. maddeye uymayı ihmal eden herhangi bir özel şirket aleyhine sadece Başsavcı tarafından veya onun muvafakatiyle kovuşturma açılabilir.” |

YİM 129/2019 D.26/2022 sayılı kararda, olguları işbu dava konusu meselenin olguları ile çok benzer bir dava incelenmiş olup; Davacının, idarenin şikâyet konusu yaptığı yazısında ifade ettikleri hilafına hareket etmesi halinde, idarenin Davacı aleyhine müracaat edebileceği resen icra yetkisi ile donatıldığı bir yol bulunmadığı hallerde ilgilisinin hukuki statüsünde etki yaratabilecek bir idari karar veya işlemin varlığından söz edilemeyeceği, dolayısı ile de ortada dava konusu yapılabilecek bir idari karar veya işlem bulunmadığı sonucuna ulaşılması gerektiğine dair şu inceleme yapılmıştır:

“Emare 9 yazı idareden istemde bulunur mahiyette bir yazı olmayıp Davacı tarafın hukuki yorumundan ibarettir. Bu yazıya karşılık idare de kendi hukuki yorumunu dava konusu Emare 5 yazı ile yapmıştır. Davacının, mezkûr yazıda ifade edilenler hilafına hareket etmesi halinde idarenin Davacı aleyhine müracaat edebileceği re’sen icra yetkisi ile donatıldığı bir yol bulunmamaktadır.

Onur Karahanoğulları, ”İdare’nin Hukukla Kavranması: Yasallık ve İdari İşlemler (Yargı Kararlarına Dayalı Bir İnceleme)“ 2’nci bası, Ankara 2012, sayfa 290’da idarenin irade açıklamasının mahkeme kararına gerek olmaksızın uygulayabileceği bir yaptırım ihtiva etmesi halinde ilgilisinin hukuki statüsünde etki yaratabileceğine dair şunları söylemiştir:

‘Yaptırım tehdidi eklenmiş bir irade açıklaması hukuki statü üzerinde etkide bulunur, zira yaptırım idarenin, doğrudan doğruya, yani mahkeme kararına gerek olmaksızın uygulayabileceği yükümlendirici etkili işlem ve uygulamalardır.’”

Huzurumuzdaki davada da Davacı Emare 2(a) yazısı ile hukuki bir yorum ve bu yorumun İlgili Şahıs açısından doğurması gereken sonuçlara dair idareden karar üretmesini talep etmekte, idare de özetle, Davacının yorumunun Fasıl 113’le bağdaşmadığı ve talep doğrultusunda herhangi bir işlem yapılamayacağı sonucuna ulaşmaktadır.

Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın ilgili maddeleri incelendiği zaman 121. madde gereklerinden bağışık olabilmek için koşulların neler olduğunun belirlendiği ancak bu koşulları yerine getiren şirkete bu durumu tevsik eden bir belge ve sair karar verilmesi gibi uygulamanın söz konusu olmadığı görülmektedir. Bir diğer anlatımla, Yasa’nın öngördüğü kriterleri tatmin ettiğini ve bu bağlamda 121. madde kurallarından bağışık olduğunu düşünen şirket, yıllık raporuna iliştirmesi gereken belgeleri eklemeden raporunu tanzim edecek, bu noktada bağışık olduğuna dair yorumunda hatalı olması halinde de aleyhine Yasa’nın 123. maddesinin (3). fıkrası tahtında kovuşturma açılabilecektir.

Fasıl 113’ün 121. maddesinin (3). Fıkrası, aynı Yasa’nın 121. madde gereklerine uymayanların temerrüt cezasına çarptırılabileceğini şöyle ifade etmektedir:

“Bir şirket bu maddeye uymakta temerrüt ederse, şirket ile

temerrüt eden her yetkilisi bir temerrüt cezasına çarptırılabilir. Bu fıkra amaçları için “yetkili” deyimi, şirket direktörlerinin görevlerinin ifasında mutat olarak kendisinden yöneri veya talimat aldıkları herhangi bir kişiyi de kapsar.”

Fasıl 113’ün 375. maddesi temerrüt cezasının ne olduğunu düzenlemiştir. İlgili madde şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Temerrüt  Cezası İle  İlgili Kural ve “Temerrüt Eden Yetkili” Deyiminin Anlamı | 375. | (1) | Bu Yasanın herhangi bir kuralı temerrüt eden bir şirket veya her yetkilisinin temerrüt cezasına çarptırılabileceğini öngördüğü durumlarda, şirket ile bu gibi her yetkili temerrüt, ret veya aykırılık durumunun devam ettiği her gün için ilgili kuralda belirtilen miktardan fazla olmayan bir para cezasına veya para cezası miktarının belirtilmemesi halinde beş Kıbrıs Lirasına kadar para cezasına çarptırılabilir. |
|  |  | (2) | Bu Yasada temerrüt eden bir şirket yetkilisinin para cezasına veya başka bir cezaya çarptırılabileceğini öngören herhangi bir kural amacı bakımından ‘temerrüt eden yetkili’ deyimi, kuralda sözü edilen temerrüt, ret veya aykırılık haline bilerek ve kasten yetki veya izin veren herhangi bir şirket yetkilisini anlatır.” |

Yine Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın 377. ve 378. Maddelerinden, az önce alıntısını yaptığımız 375. maddeye aykırılığın mahkeme tarafından cezalandırılan, idari ceza kapsamında olmayan bir suç teşkil ettiği anlaşılmaktadır. 377. ve 378. maddeler şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Kaza Mahkeme-sinin Devam Eden  Suçlarla  İlgili Yargı  Yetkisi | 377. Bu Yasa uyarınca temerrüt, ret veya aykırılık nedeniyle oluşan ve devam ettiği her gün için bir para cezası ile cezalandırılabilen herhangi bir suç, başka herhangi bir Yasanın içerdiği herhangi bir kurala ve verilebilecek para cezası toplam miktarının Kaza Mahkemesi Başkanı veya Yargıcının yargı yetkisi dışında olmasına bakılmaksızın, Kaza Mahkemesi Başkanı veya bir Yargıcı tarafından yargılanabilir. | | |
|  |  |  |  |
| Sadece Para  Cezası İle  Cezalandırılabilen Suçlarla İlgili  Kurallar | 378. | (1) | Bu Yasada sadece para cezası ile cezalandırılabilen tüm suçlar hakkında, Başsavcılığın kanısınca yargı işlemi başlatılmasına yeterli şahadet bulunduğunun bilgisine geldiği tarihten başlayarak on iki ay içinde herhangi bir zaman kovuşturma başlatılabilir:  Ancak, suçun işlendiği tarihten üç yıldan uzun bir süre geçmesinden sonra yargı işlemi başlatılamaz. |
|  |  | (2) | Başsavcılığın, yukarıda sözü edildiği biçimdeki şahadetin, bilgisine geldiği tarih ile ilgili olarak verdiği bir belge (1). fıkra amaçları için tarih konusunda kesin kanıt oluşturur. |
| 18/1922 –  45/1944  25/1949 |  | (3) | Yukarıdaki (1). fıkra, yargı işlemlerinin başlatılabileceği süreyi ilgilendirdiği ölçüde, ve (2). fıkra, söz konusu (1). fıkrada sözü edilen suçlarla ilgili yargı işlemlerine uygulandığı biçimde, 1922-1944, Şirketler (Sınırlı Sorumluluk) Yasaları ile 1949, Şirketler (Güvence ile Sınırlı) Yasası uyarınca seri usulde yargılanan suçlarla ilgili yargı işlemlerine de uygulanırlar:  Ancak, bu fıkranın öngördüğü süre dışında, söz konusu Yasalar uyarınca herhangi bir yargı işlemi başlatılması için müsaade edilen sürenin bu Yasa yürürlüğe girmeden önce sona ermiş olduğu herhangi bir yargı işlemi ile ilgili olarak, bu fıkra geçerli olmaz.” |

Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın alıntısını yaptığımız maddelerinden anlaşılacağı üzere, Yasa’nın 121. maddesi kurallarına aykırılık suç teşkil etmekte ve suç işleyen aleyhine müeyyide uygulanabilmesi için mahkeme kararına gereksinim duyulmaktadır.

Dava konusu Emare 1 yazıda herhangi bir müeyyide tehdidi olmadığı gibi Yasa’ya aykırılık durumunda uygulanacak müeyyide de idari değil cezai olup bu noktadaki cezai müeyyide de idare tarafından değil, ceza davası açılması halinde mahkeme tarafından uygulanabilecektir.

İzah ettiklerimiz ışığında, dava konusu kararın, icrai niteliği olan idari bir karar olmadığı için iptal davasına konu edilemeyeceği kanaatine vardığımızdan, Davalıların ve İlgili Şahıs No.1 ile No.2’nin Müdafaa Takrirlerinde yer verdikleri bu yöndeki iptidai itirazın kabul edilerek davanın daha ileri bir inceleme yapılmasına gerek olmaksızın bu safhada ret ve iptal edilmesi gerektiği sonucuna ulaşırız.

Bu doğrultudaki kararımız ışığında, Davacının meşru menfaatinin olup olmadığının incelenmesine ise gerek kalmamıştır.

Netice itibarıyla, dava ret iptal edilir. Davalılarla İlgili Şahıs No.2 ve No.3’ün dava masraflarının Davacı tarafından ödenmesine emir verilir, Davacının, İlgili Şahıs No.1’in hissedarı olduğu dikkate alındıktan sonra İlgili Şahıs No.1 lehine herhangi bir masraf emri verilmez.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe
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