D.4/2023 Yargıtay/Hukuk No:96/2018

 (Lefkoşa Dava No:6794/2016)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Ahmed K.M. Alhayek – Lefkoşa.

 (Davacı)

* ile -

Aleyhine istinaf edilen: Groupama Sigorta A.Ş.,Lefkoşa.

 (Davalı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Tekin Söylemez

Aleyhine istinaf edilenler namına: Avukat Kerem Gürses adına

 Avukat Meltem Kansu

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Cenkay M. İnan’ın, 6794/2016 sayılı davada, 4.5.2018 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

------------

K A R A R

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: İstinaf eden Davacı (bundan böyle sadece Davacı olarak anılacaktır), Aleyhine istinaf edilen Davalı (bundan böyle sadece Davalı olarak anılacaktır) aleyhine dosyaladığı davadaki Tadil Edilmiş Talep Takriri ile, kendisine ait FF 676 plaka numaralı aracın, Davalı nezdinde 25,000 TL tutarında kasko olarak sigortalanmış olduğu; 12.6.2015 tarihinde yapmış olduğu kaza sonrasında aracın Davalı yetkilisi tarafından Tabur Garaj’a götürüldüğü, burada 14,910 TL’lik hasar tespiti yapıldığı; onarımın uzun sürmesinden dolayı, Davacının Famagusta Rent a Car Ltd’den 6 günlük süre için araç kiraladığı, bu nedenle 5000 TL zarara uğradığı; Davalıya Davacı Avukatı tarafından gönderilen 7.7.2015 tarihli yazı ile 14,910 TL ve devam eden zarar ziyan ile 5,000 TL araç kiralama bedeli talep edilmiş olmasına karşın, Davalının, kazanın poliçe kapsamı dışında olduğu iddiasıyla mezkûr meblağı ödemediği iddia edilmiştir. Davacı Talep Takririnde ilaveten, kendi cebinden aracını 11,715 TL’ye tamir ettirdiği iddiasıyla bu meblağ ve 5000 TL araç kiralama bedelini Davalıdan talep etmiştir.

 Davalı tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde ön itiraz olarak, davanın esasa ilişkin olgu ve gerçeklerden yoksun olduğu ve haklı ve makul bir dava sebebi bulunmadığı ileri sürülmüştür. Davalı Müdafaa Takririnde devamla, Davacının Mahkemeye temiz ellerle gelmediğinin, kaza anında aracı Davacı değil, Haytham K.M Alhayek’in kullandığının polis raporundan da görülebileceği-ni; Davacının gerçekleri saptırdığını, kazadan sonra sürücünün olay yerinden araçla kaçtığını, polise hemen haber verilmediği-ni, Davacının olay yerinden kaçması nedeniyle alkol testi de yapılamadığını, tüm bu nedenlerle, kazanın sigorta kapsamında olmadığını iddia etmiştir.

 Davalı, Müdafaa Takririnde keza, Davacının sigortalı olarak yükümlülüklerini yerine getirmediğini, polise ve/veya sigorta şirketine kaza ihbarında bulunması gerekirken bunu yapmadığını ve kaza yerinden alkol testi yaptırmamak için bilinçli olarak ayrıldığını iddia etmiştir.

 Davalı ayrıca, Davacının hile ve/veya yanıltma ile ve/veya gerçekleri gizleyerek Davalıdan para temin etmeye çalıştığını, herhalükârda beyan edilen zarar ziyanın abartılı olduğunu ileri sürmektedir.

 Davacı, davanın duruşmasında aracını tamir ettiğini iddia ettiği garaj sahibini tanık olarak dinletmiştir. Davalı ise herhangi bir tanık dinletmemiştir.

 Davanın dinlenmesi sonrasında Alt Mahkeme, Davacının davasını ispat edemediği sonucuna vararak davayı ret ve iptal etmiştir. Alt Mahkeme ayrıca, Davalının dava konusu aracın poliçe kapsamı dışında olduğuna dair iddiasının da ispat edilemediğine bulgu yapmıştır.

İSTİNAF SEBEPLERİ

 İstinaf ihbarnamesinde 4 istinaf sebebi yer almakla birlikte, bunların tek başlık altında toplanması uygundur. Şöyle ki;

**“Alt Mahkeme, Davacının davasını ıspat edemediği bulgusunu yapmakla hatalı davranmıştır.”**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 Davacı Avukatı hitabında özetle, Alt Mahkemenin aracın tamir edilip edilmediği noktasında Davacı tanığı Sezgin Yıldırım’a itibar etmemekle ve Davacının şahadet sunmamış olmasını aleyhine değerlendirmekle hata yaptığını; Davacının dinletilmesinin gerekmediğini; kiralık araçla ilgili taleple-rinde ısrarlı olmadıklarını ileri sürmüştür.

 Davalı Avukatı ise olumlu iddiayı yapan tarafın iddiasını ıspat etmekle yükümlü olduğunu; Davacının şahadet sunmamasının taleplerini ortaya koyamadığı anlamına geldiğini; Alt Mahkemenin tanık Sezgin Yıldırım’a itibar etmemekle hatalı davranmadığını iddia etmiştir.

İNCELEME

**Alt Mahkeme, Davacının davasını ıspat edemediği bulgusunu yapmakla hatalı davranmıştır.**

 Bu aşamada, Davacı Avukatının argümanlarının incelenmesine geçmeden önce, Alt Mahkeme huzurunda ihtilafsız olgu olarak belirlenen hususları aynen aktarmayı uygun görürüz:

Şöyle ki;

 “1. Davacının dava konusu tarihlerde FF 676 plakalı aracın

 sahibi olduğu;

 2. Davalının KKTC Şirketler Mukayyitliğinde kayıtlı

 limited bir şirket olup dava konusu tarihlerde FF 676

 plakalı aracı sigortalayan şirket olduğu;

 3. Davalının toplam 784,25-TL prim tutarı karşılığında

 20.5.2015 tarihli 9900.00240858.0000 no’lu poliçe ile

 Davacının sahip olduğu FF 676 plakalı aracı 20.5.2015

* 20.05.2016 tarihlerini kapsayan süre içerisinde

 25,000-TL tutarında sigorta bedeli ve/veya değeri ile

 kasko olarak sigortaladığı ve/veya Davalının işbu

 poliçe mukabilinde herhangi bir kaza halinde Davacının

 aracına doğacak zararı 25,000-TL’ye kadar karşılamayı

 kabul ettiği;

 4. 12.06.2015 tarihinde saat 05:45 raddelerinde Lefkoşa’da

 Dr.Burhan Nalbantoğlu Caddesi üzerinde FF 676 plakalı

 aracı ile doğu istikametine doğru seyir halinde olan

 Davacının kardeşi Haytam K.M.Alhayek’in dikkatlizliği

 neticesinde Motomax isimli dükkân karşısındaki sola

 meyilli viraja geldiğinde direksiyon hakimiyetini

 kaybetmesi sonucu yol içinde kayarak gidiş istikametine

 göre yolun solundaki kaldırıma aracının sağ yanı ile

 çarptığı ve kaza sonucu yaralanan kimse olmadığı;

 5. 12.06.2015 tarihinde final sınavı biter bitmez, saat

 10:00 raddelerinde Davacının kardeşi Haytam K.M.

 Alhayek’in olayı polise ve Davalıya bildirdiği;

 6. Dava konusu aracın Davalı ve/veya yetkilendirdiği kişi

 tarafından bulunduğu yerden çekilerek tamir edilmesi

 maksadı ile Tabur Garaj’a götürüldüğü ve hasar tespiti

 yapıldığı;

 7. Tabur Garaj tarafından yapılan hasar tespitine göre

 hasar tespit rakamının 11,000-TL olduğu; ve

 8. Davacının aracının uğramış olduğu zarar ziyanın Talep

 Takriri’nin 6 a) ve b) bentlerinde belirtildiği gibi

 olduğudur.”

 Alt Mahkeme, ihtilafsız olduğu beyan edilen yukarıda sıra-lananlar hususunda bulgu yaptıktan sonra, huzurundaki şahadet ve layihalar kapsamında ihtilaflı hususları da şöyle belirlemiş-tir:

“1. Dava konusu kazadan dolayı FF 676 plakalı araçta oluşan

 hasarların tamir edilip edilmediği;

 2. Davalının araç kiralama ve/veya tahsis etme zorunluluğu

 olup olmadığı; ve

 3. Dava konusu kazayı sigorta poliçesinin kapsayıp

 kapsamadığı.”

 Görülebileceği gibi Alt Mahkeme, huzurundaki meseledeki ihtilaflı hususları 3 başlık altında toplayıp bunları sırasıyla incelemiştir.

 Alt Mahkeme huzurundaki olgulardan, FF 676 plaka numaralı aracın Davalı nezdinde kasko sigorta ile sigortalanmış olduğu ve 12.6.2015 tarihinde meydana gelen trafik kazası neticesinde araçta 11,000 TL hasar oluştuğu ihtilafsızdır.

 Alt Mahkeme, Müdafaa Takririnde ileri sürülen, sigorta şartlarına uyulmadığı ve bu nedenle Davacının hasarının poliçe kapsamında olmadığına yönelik iddiaları da inceleyerek, Davalı-ların bu yönde şahadet sunmamış olması gerçeğine bağlı olarak, bu iddiaların ispat edilmediği bulgusunu yapmıştır. Alt Mahkemenin bu bulgusu istinaf edilmediğinden kesinleşmiştir.

 Belirtilenler ışığında, Davacının aracının kaza sonucunda 11,000 TL hasara uğradığı; poliçenin de dava konusu kazayı kapsadığı bu çerçevede, Davacının, Davalıdan uğradığı zarar ziyanını talep etme hakkı bulunduğu ve Davalının Davacıya karşı sorumluluğu olduğu sabittir.

 Davacı Talep Takririnde, Davalının FF 676 plakalı aracı, yasal sorumluluğu çerçevesinde tamir ettirmediği için kendi cebinden tamir ettirmek zorunda kaldığını iddia etmiştir.

 Bu durumda, Davacının davasında başarılı olabilmesi için ispat etmesi gereken yegâne husus, ihtilaflı olgu olarak belirlenen “FF 676 plakalı araçta oluşan hasarları” tamir edip etmediğidir.

 Araçta oluşan hasarların tamir edilip edilmediği hususunu inceleyen Alt Mahkeme, hasarların tamir edildiği hususunun ispat edilemediği sonucuna varmıştır.

 Alt Mahkemeyi, Davacının aracına olan hasarı ispat edemediği sonucuna sevk eden temel sebep, Davacı tanığı Sezgin Yıldırım’ın şahadetine itibar etmemesi olmuştur. Bilindiği üzere Alt Mahkemeler, huzurlarında şahadet sunan tanıklara inanıp inanmama konusunda Yargıtay’a göre daha avantajlı durumda-dırlar. Ancak Yargıtay, Alt Mahkemelerin tanıklarla ilgili bulgusunun hatalı olduğu kanaatine varması halinde, Alt Mahkemelerin tanıklarla ilgili bulgularına müdahale edebilmek-tedir.

 Davacı tanığına itibar etmemekle hatalı davranıldığı bu istinafın temel yakınma konusu olduğundan, Sezgin Yıldırım’ın şahadetinin incelenmesi gerekmektedir.

 Alt Mahkeme, Davacı tanığının ibraz ettiği Emare 4 fatura/tahsilat makbuzunda Talep Takririnin 6 a) ve b) bentlerinde tafsilatı verilen detayların yer almaması, Davacının Talep Takririnde “airbag” ve “elektrik” ile ilgili bir ibare olmaması ve tanığın yapmış olduğu tamiratla ilgili detayları hatırlamaması nedeniyle, tanığı inanılır bulmamıştır.

 Emare 4 fatura incelendiği zaman “Açıklama” bölümünde şu ibareler yer almaktadır:

 “Kaporta”, “Boya”, “Elektrik ve Eyribekler”, “Tamir, Emek”, “Parça”,“Lastik” ve “Cant”.

 Emare 4 fatura Talep Takririnin 6 a) ve b) benderinde yer alan tafsilat kadar detaylı bir şekilde kaleme alınmış değildir. Emare 4 faturada yer alan “Eyribekler” ifadesinin “airbag” olduğu anlaşılmaktadır. Bu aşamada belirtmek isteriz ki, Talep Takririnin 6 a) bendinde “Dümen hava yastığı” ibaresi yer almaktadır. Yine 6 a) bendinde “Elektrik işçiliği” diye bir kalem de bulunmaktadır. Bu nedenle Alt Mahkemenin Talep Takririnde “airbag” ve “elektrik” ile ilgili ibare olmadığı şeklindeki çıkarımı hatalı olmuştur. Tanığın şahadetini incelediğimiz zaman, aracın hangi tarihte garajına geldiğini tam olarak hatırlayamadığı görülmektedir. Ancak tanık tarafından sunulan şahadet bir bütün olarak incelendiği zaman, aracın tamiri ile ilgili bilgi verdiği, keza, tamirin bedelini gösteren makbuzu da Mahkemeye emare yaptığı göz önüne alındığında, bu tanığın şahadetinin kendi içinde tutarlı, sarsılmayan bir şahadet olduğunu görmekteyiz. Aradan geçen zaman içerisinde tanığın esaslı hususlar dışında bazı detayları hatırlamaması olağan kabul edilmelidir. Bu doğrultuda, Alt Mahkemenin Davacı tanığının tamiratı yaptığına ve Davacıdan 8,900 TL ödeme aldığına dair sunmuş olduğu şahadetine itibar etmemekle hatalı olduğu kanaatine varırız.

 Belirtilenler ışığında, Davacı tarafından Alt Mahkeme huzurunda sunulan şahadetin davasını ispat etmek için yeterli olduğu görüşündeyiz. Bu nedenle, Alt Mahkemenin tanıkla ilgili bulgusuna müdahale edilmesi gerektiği sonucuna varırız.

Davacı istinafında başarılı olmuştur ve Alt Mahkemenin Davacının davasını ret ve iptal eden hükmünün iptal edilmesi gerekmektedir.

 Sonuç olarak istinaf kabul edilir. Alt Mahkemenin 4.5.2018 tarihli hükmü iptal edilir ve Davacı lehine Davalı aleyhine 8,900 TL ve bu meblâğ üzerinden 12.6.2015 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar yasal faiz için hüküm verilir.

 İstinaf masrafları Davalı tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

10 Mart, 2023