D.19/2022 Yargıtay/Asli Yetki:5/2022

 (Lefkoşa Kaza Mahkemesi Genel İstida No:169/2021)

Mahkeme heyeti: Narin Ferdi Şefik(Başkan), Gülden Çiftçioğlu,

 Talat Usar.

Müstedi: Gönyeli Belediyesi, Gönyeli Belediyesi Başkanı, Başkan

Yardımcısı, Belediye Meclis Üyeleri ve Gönyeli Şehri Hemşehrileri, Gönyeli, Lefkoşa.

* İ l e –

Müstedialeyh: Lefkoşa Türk Belediyesi ve/veya Lefkoşa Türk

Belediyesi Başkanı, Başkan Yardımcısı, Belediye Meclis Üyeleri ve Lefkoşa Şehri Türk Hemşehrileri, Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

Müstedi tarafından: Avukat Ezer Özsoy ve Avukat Hasan Esendağlı

Müstedialeyh tarafından: Avukat Tülin Sabri adına ve şahsen Avukat Hüseyin Malyalı

---------

K A R A R

Bu meselede 2 ayrı karar okunacaktır.

Narin Ferdi Şefik (Başkan):

 Müstedi Gönyeli Belediyesi Genel İstida 169/2021 tahtında verilen 3.1.2022 tarihli emrin ve/veya haciz emrinin Yüksek Mahkeme’ye getirilerek, mezkûr emrin ve/veya yargısal işlemlerin uygulanmasını önlemek ve iptal etmek için prohibition ve certiorari emirnamelerinin ısdarını talep etmektedir.

 Müstedi 3.1.2022 tarihli emrin; Müstedi kamu borçlusu olamayacağı için 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 2 ve 3. maddelerini ve Müstedinin icradan muaf olan mallarına haciz emri verdiği için de 51/1995 sayılı Belediyeler Yasasının 31(2) maddesini ihlal ettiğini ve Mahkemenin, yetkisi dahilinde olmayan bir konuda emir verdiğini ileri sürerek, 3.1.2022 tarihli emrin iptalini ve emrin uygulanmasının durdurulmasını talep etmektedir.

 Müstedi, Müstedialeyhin 16.9.2021 tarihli ve 1/2021 numaralı ödeme emrini kendisine tebliğ ettirdiğini, atıksu, kanalizasyon kullanım bedeli ve gecikme faizi toplamı olarak 10,613,293.02 TL borçlu olduklarını gösteren ödeme emrine 5.10.2021 tarihli yazı ile itiraz ettiklerini, Müstedialeyhin bu itirazı kabul etmemesi üzerine Lefkoşa Kaza Mahkemesinde 915/2022 sayılı bir dava dosyalayarak ara emri talep ettiklerini, bu arada Müstedialeyhin Lefkoşa Kaza Mahkemesinde Genel İstida 169/2021 ile tek taraflı bir müracaatta bulunarak, ödeme emrine konu faturalardaki 9,639,326.22 TL ana para ve 973,966.80 TL gecikme zammının haczini mümkün kılan 3.1.2022 tarihli bir emir temin ettiğini, bu emir uyarınca yasal mevzuatın engellediği, hacze tabi tutulamayacak ve icra yapılamayacak mallara haciz konulduğunu ve icra işlemi başlatılarak, kısmen gelirlerinin haczedildiğini, ileri sürmektedir.

 Bu istidaya Müstedialeyh tarafından dosyalanan itiraz ve ekli yemin varakası altında 6 ön itiraz ileri sürülmüştür. Bu itirazlar 5 başlık altında aşağıdaki gibi toplanabilir:

1. Müstedinin kamu borçlusu olduğunu belirleyen karar, Müstedinin ödeme emrine karşı yaptığı itirazı karara bağlayan 15.10.2021 tarihli karar olduğundan, hedef alınacak karar 3.1.2022 tarihli karar değildir. Dolayısıyla, 3.1.2022 tarihli karar certiorari ve prohibition talebinin konusu olamaz.
2. Ödeme emrine itirazda Müstedinin kamu borçlusu olmadığı ileri sürülmediği cihetle, bu safhada, Asli Yetkide bu iddia ileri sürülemez.
3. Lefkoşa Kaza Mahkemesinin ödeme emrine konu meblağı değiştirmeye yetkisi olmadığı için 3.1.2022 tarihli emirde herhangi bir yetkisizlik veya yasal hata yoktur.
4. Aynı konuda Yargıtaya da müracaat edilmiş olduğundan keza, Asli Yetki istisnai bir yargısal çare olduğundan, bu başvuru bu prensibi ihlal etmektedir ve bu nedenle, reddedilmelidir.
5. İstidaya 3.1.2022 tarihli emir ek yapılmadığından istidanın reddedilmesi gereklidir.

Müstedialeyh yemin varakasında devamla, Müstedinin kamusal hizmetten doğan bir borcu bulunduğunu, bu borcun ödeme emrine konu edilebilir olduğunu, Müstedinin süresi dahilinde ödeme emrine itiraz etmediğini, herhalükârda yaptığı itirazının 15.10.2021 tarihinde reddedildiğini, Lefkoşa Kaza Mahkemesinde dosyalanan 915/2022 sayılı hukuk davasında ödeme emri ile ilgili işlemlerin durdurulması için talep ettiği ara emrinin de reddedildiğini, Müstedinin mal bildiriminde bulunmadığını, hangi mal varlığının hacizden muaf olduğu hususunu Müstedialeyhin bilgisine getirmediğini, bu nedenle de haciz emri uyarınca işlemlere başlandığını ileri sürmüştür.

 Öncelikle, Müstedinin 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası kapsamında kamu borçlusu olup olmadığına bakılması gerekir. Müstedinin kamu borçlusu olamayacağı iddiasının doğru kabul edilmesi halinde, Müstedialeyhin ileri sürdüğü gibi, bu konunun ödeme emrine itiraz safhasında ele alınmamış olmasının huzurumuzdaki istidaya bir etkisi olup olmadığı incelenmelidir.

 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın “Tefsir” yan başlığını taşıyan 3. maddesinde, “Alacaklı Kamu İdaresi” ve “Kamu Borçlusu veya Borçlu”nun tanımları yapılmaktadır.

 Bu tanımlar aynen şöyledir:

**“Alacaklı Kamu İdaresi", Devleti, belediyeleri, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumunu, köy idarelerini ve köy idarelerinin yasa uyarınca kurduğu birlik ve dernekleri, yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşlarını, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesini,**

**"Kamu Borçlusu veya Borçlu" deyimi, kamu alacağını ödemek zorunluluğunda olan gerçek ve tüzel kişileri ve bunların yasal temsilcisi veya mirasçılarını ve vergi yükümlülerini veya sorumlusunu, kefili ve yabancı kişi ve kurumlar temsilcilerini,”**

48/1977 sayılı Yasa’nın “Kapsam” yan başlığını taşıyan

2. maddesi aynen şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kapsam****2.23/1997** | **2.** | **(1)Devlete, belediyelere, köy idarelerine ve köy idarelerinin kurdukları birliklere ait vergi, resim, harç, verilen hizmetlerden doğan asli alacak ve/veya özel yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşlarına ait herhangi bir nedenden doğan asli alacak ve/veya yasa dışı olarak tasarrufa geçirilen para gibi asli alacak, ceza, dava masrafı, vergi cezası, para cezası gibi asli alacaklar ile kira, gecikme zammı, faiz ve taksitle satılan taşınır ve taşınmaz malların taksit bedelleri gibi diğer alacaklar ve bunların takibat giderleri hakkında bu Yasa kuralları uygulanır.** |
|  |  | **(2)Devletle kira sözleşmesi imzalanmaması ve/veya kira sözleşmesinin sona ermesi hallerinde, Maliye İşleriyle Görevli Bakanlık bünyesinde oluşturulan Kira Takdir Komisyonu ve/veya Komisyonlar tarafından takdir edilen taşınmaz mal kira bedellerinin tahsilatı ve takibat giderleri hakkında bu Yasa kuralları uygulanır.** **Kira Takdir Komisyonları ile İtiraz Komisyonlarının Kuruluş ve işleyişine ilişkin esaslar Tüzükle belirlenir.** |
|  |  | **(3)Çeşitli yasalarda belirtilen her türlü kamu alacakları ve Kamu İktisadi Teşebbüslerine ait kira alacaklarının tahsili de bu Yasa kurallarına bağlıdır.**  |

 Yasanın 2. maddesinin (1)’inci fıkrası açıkça, “belediyelere ve/veya özel yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşlarına ait herhangi bir nedenden doğan asli alacaklar” için bu Yasa kurallarının uygulanacağına yer vermektedir.

 Tefsir maddesinde ise kamu borçlusunun bir kamu alacağını ödeme zorunluluğunda olan gerçek ve tüzel kişileri kapsadığına yer verilmiştir. Belediyeler kamu tüzel kişilerdir. Kamu tüzel kişileri, kamu yararının gerçekleşmesi için çalışan ve kamu erki kullanan, yasa ile veya yasanın verdiği açık yetki ile kurulan tüzel kişiliğe sahip kamu idare ve kurumlarıdır. Kamu tüzel kişileri, 48/1977 sayılı Yasa’nın tefsir maddesindeki kamu borçlusu tanımında yer alan tüzel kişiler kapsamına girmektedir. (Bak. YİM 72/1994 D.19/1997, YİM 118/2009 D.21/2012.)

 Belediyeler 51/1995 sayılı Yasa tahtında yönetim ve karar organları seçim ile belirlenen kamu tüzel kişiliğine sahip yerel kuruluşlardır. Seçim neticesinde, en geç on gün içerisinde Belediye Meclisi ilk toplantısını yapar ve bu şekilde göreve başlamış olur. Belediye Başkanı ve Belediye Meclisinin göreve başladığı gün Belediye tüzel kişiliğini kazanmış kabul edilir. (Bkz. Madde 8)

 Birbelediyenin verdiği hizmettenfaydalanılması ve buna karşılık hizmetin faturalandırılması neticesinde, fatura bedelini ödemekle mükellef olan kişinin kamu borçlusu tanımına girmesi mevzuata uygundur. Bir belediyenin başka bir belediyeden bir kamu hizmeti alması neticesinde kamu borçlusu olarak isimlendirilmesinde ve borcunu ödemediği takdirde aleyhine 48/1977 sayılı Yasa altında işlem yapılmasında ilk etapta yetki aşımı olduğunu söylemek mümkün değildir. Lefkoşa Türk Belediyesi’nin bir kamu alacağı oluşmuş ise, bu kamu alacağını da borçlu sıfatı ile Gönyeli Belediyesi’nin ödemesini talep etmekte ise, Gönyeli Belediyesi’ni kamu borçlusu olarak kabul ederek ödeme emri talep ettikten sonra Kaza Mahkemesine 48/1977 sayılı Yasa altında müracaat ederek haciz emri verilmesini talep etmesi ve bu talep neticesinde Kaza Mahkemesince haciz emri ısdar edilmesi halinde, ilk bakışta, Alt Mahkemenin yetkisini aştığı veya yetkisiz bir işlem yaptığını kabul etmek mümkün değildir. Böyle bir borcun oluşup oluşmadığı, haciz emri veren Mahkemenin inceleyeceği bir konu değildir. Haciz emri, 48/1977 sayılı Yasa altında ödeme emrine konu yapılan borç ödenmediği veya ödeme emri ile ilgili işlemler durdurulmadığı takdirde, prosedürün devamında kullanılan yetki altında verilen bir emirdir.

 48/1977 sayılı Yasa’da kimlerin kamu alacaklısı olabilecekleri kesin bir şekilde belirlenmiş, kimlerin kamu borçlusu olabileceği ise daha genel terimlerle ifade edilmiştir. Yasa’da kimlerin kamu borçlusu olacağının detaylı bir şekilde belirlenmesine gerek yoktur. Hizmetten faydalanan gerçek veya tüzel kişiler kamu borçlusu olabilmektedir. Bu nedenle, kamu borçlusu kapsamının unvan ile belirlenmesine ve sıralanmasına gerek yoktur. Bir kamu alacağı oluşmuş ve bunun ödenmesi mükellefiyeti ortaya çıkmış ise, ödemeyi yapması gerekli kişi otomatik olarak kamu borçlusu kabul edilebilir. Herhangi bir kişiliğin kamu borçlusu olmasının önlenmesi istenildiği takdirde, bunun spesifik olarak Yasa’da belirtilmesi gereklidir. Kamu borçlusu kapsamına giren bir kişi, bu kapsama girmekten muafiyet kazanmamış ise 48/1977 sayılı Yasa’daki prosedüre tabi olmalıdır.

 Yasa ile verilen ve tahsilatın daha etkin bir şekilde yapılmasını sağlayan Kamu Alacaklısının ise Yasa’da spesifik olarak belirlenmesi zaruridir. 48/1977 sayılı Yasa, kimlerin kamu alacaklısı olduğunu belirleyen ve bu kapsamdaki kişilerin alacaklarını daha seri bir şekilde tahsil etmelerini sağlayan bir Yasa’dır. Bu nedenle, kamu alacaklısı kapsamına girecek kişilerin açıkça belirlenmesi zaruridir.

 Dolayısı ile bir belediyeden kamu alacağı tahsil edileceğinde, bir belediyenin kamu borçlusu olup olmayacağı haciz emri veren Alt Mahkemenin veya bu Mahkemenin karar vereceği bir konu değildir. Bu Mahkeme sadece, Alt Mahkemenin yetkisi olmadan veya yetki aşımı ile bir emri verip vermediğine bakar. Yukarıda ifade edildiği gibi, bu meselede Alt Mahkemenin Gönyeli Belediyesi’ni ilk etapta bir kamu borçlusu olarak kabul etmekle ve ödeme emri sonrasında dosyalanan müracaat neticesinde haciz emri vermekle yetkisini aştığı söylenemez.Lefkoşa Belediyesi’nin Gönyeli Belediyesi’nden bir kamu alacağı olup olmadığının karara bağlanacağı dava Lefkoşa Kaza Mahkemesinde ikame edilen 915/2022 sayılı davadır. Ödeme emri ısdar edildiği ve bu ödeme emri durdurulmadığı cihetle, Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin Genel İstida 169/2021 altında Müstediyi ilk etapta bir kamu borçlusu olarak kabul ederek aleyhine haciz emri vermeye yetkisi bulunduğu kabul edilmelidir.

 Müstedialeyh, Müstedinin kamu borçlusu olup olmamasının bu Mahkemenin karara bağlayacağı bir husus olmadığını, bunun ödeme emrine yapılan itirazda ele alınması gereken bir iddia olduğunu, ödeme emrine itiraz reddedilince, Müstedinin kamu borçlusu olduğunun kabul edildiğini, bu hususun ancak o kararın irdelenmesinde ele alınabileceğini ileri sürmüştür.

 Müstedinin kamu borçlusu olmadığı yönünde bir iddianın ödeme emrine yapılan itirazda ileri sürülmemiş olması, Müstedinin Asli Yetkide bu konuda bir itiraz ileri sürmesine engel değildir. Yukarıda ifade edildiği gibi bu konu 915/2022 sayılı davada karara bağlanacağı için Alt Mahkeme, Gönyeli Belediyesi’ni ilk etapta kamu borçlusu kapsamında kabul etmek ile yetkisini aşmış değildir.

 Netice itibarı ile Müstedinin ilk etapta kamu borçlusu olduğunu kabul eden Alt Mahkeme hata yapmamıştır.

 Müstedi bu istidaya ek olarak Lefkoşa Kaza Mahkemesinde 915/2022 sayılı bir hukuk davası da açmıştır. Müstedialeyh, aynı konuda Yargıtay/Hukuk ve Yargıtay/Asli Yetkiye müracaat edilemeyeceğini ileri sürmüştür.

 Yerleşmiş içtihatlarımız, aynı konuda hem Yargıtaya hem de Asli Yetkiye müracaat edilmemesi gerektiği doğrultusundadır.

(Bak. Yargıtay/Asli Yetki 14/2020 D.5/2022) Huzurumuzdaki meselede Müstedinin 915/2022 sayılı davada ödeme emrine konu miktara itirazda bulunduğu, ödeme emri ile ilgili işlemlerin durdurulmasını talep ettiği ve talebi reddedilince istinafen Yargıtaya başvurduğu görülmektedir. İstinafta Müstedinin kamu borçlusu olamayacağı iddiası yapılmamıştır.

 Haciz emri talep edilen Mahkeme, yukarıda ifade edildiği gibi ödeme emrine konu miktarın tartışılacağı Mahkeme değildir. Ödeme emrine konu meblağ ile ilgili yetki Kaza Mahkemesindedir. (Bak. YİM 63/2014 D.9/2014, YİM 71/2014 D.2/2016, YİM 24/1986 D.8/1986) Nitekim, Müstedi 915/2022 sayılı hukuk davasını ikame ederek, ödeme emrinin oluşumunu ve miktarını tartışma konusu yapmıştır. Müstedi Belediye Yargıtaya, 915/2022 sayılı davada Alt Mahkeme tarafından verilmeyen ara emri nedeni ile başvurmuştur. Bu durumda Müstedi Yargıtaya ve Asli Yetkiye aynı içerik ile müracaat etmemiştir. Müstedialeyhin bu iptidai itirazı yersiz olmuştur.

 Müstedialeyh, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin ödeme emrine konu

meblağı değiştirmeye yetkisi olmadığı için 3.1.2022 tarihli emirde herhangi bir yetkisizlik veya yasal hata olmadığını ve Asli Yetkiye müracaat edilememesi gerektiğini de ön itiraz olarak ileri sürmüştür. Huzurumuzda ödeme emrine konu miktar ile ilgili bir iddia yokluğunda bu konunun incelenmesine gerek yoktur.

 Müstedialeyh, Müstedinin iptalini talep ettiği Genel İstida 169/2021 altında verilen 3.1.2022 tarihli emri istidasına ek yapmadığından, Müstedinin istidasının iptal edilmesi gerektiğini iddia etmektedir.

 Müstedinin istidasına Genel İstida 169/2021’de 3.1.2022 tarihinde verilen ve iptal edilmesi talep edilen emrin eklenmediği doğrudur. Bu konuda uygulanması gereken yöntem Birleştirilmiş Yargıtay/Asli Yetki 6/1994 ve 14/1994

D.2/1995’de izah edilmiştir. Mezkûr kararda, iptal edilmesi talep edilen kararın istidaya eklenmemesinin sadece bir usulsüzlük olduğu ve iptali gerektiren bir duruma neden olmadığı açıkça belirtilmiştir.

 Yargıtay/Asli Yetki 6/1994 ve 14/1994 D.2/1995’de belirtilenleri burada da aynen benimseriz ve huzurumuzdaki istidaya 3.1.2022 tarihli emrin eklenmemiş olmasının istidanın iptalini gerektirecek bir usulsüzlük olmadığı nedeni ile bu konuda ileri sürülen iptidai itirazı reddederiz.

 Ödeme emrine itiraz yada tahsil edilecek miktar ile ilgili itiraz, haciz emri veren Mahkemenin yetkisine giren konular olmadığından, İlk Mahkeme ödeme emrine uymayan, mal bildiriminde bulunmayan kişi aleyhine haciz emri ısdar etmekle hata yapmamıştır. (Bak. Yargıtay Asli Yetki 1/2020 D.2/2021)

 Müstedi Belediye, haciz emri verildikten sonra, muhtelif mevzuat altında mevcut net varlığından hacze tabi tutulamayacak ve icra yapılamayacak mallarına da haciz konulduğunu, İlk Mahkemenin emrinde hacze konu olamayacak mallara haciz yapılamayacağının belirtilmiş olması gerektiğini, bunu yapmamakla İlk Mahkemenin hata yaptığını ileri sürmektedir.

 Müstedialeyh Belediyenin hacze tabi tutulamayacak mal varlığı olduğu açıktır. Belediyelerin 51/1995 sayılı Yasa’nın 31(2) fıkrası uyarınca, devlet gelirlerinden ayrılan payları ile 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası kurallarına bağlı gelirlerine ve kamu hizmetlerine tahsis edilmiş taşınır ve taşınmaz mallarına haciz konulamamaktadır.

 Hacze tabi olmayacak mal varlığını bildirmek veya bu doğrultuda iddiada bulunmak, aleyhine haciz emri çıkacak kişinin görevi olmalıdır. Her meselede Davalı/Müstedialeyhin kendi kişisel durumuna göre değişken muafiyeti olabilmektedir. Bu muafiyetin icra safhasında icra yapacak kuruma aleyhine icra yapılacak kişi/kurum tarafından bildirilmesi gerekir. Mahkemenin kararına muafiyet ile ilgili herhangi bir koşul koymasına gerek yoktur. Haciz emrini veren Mahkeme Müstedialeyh/Davalının muafiyetinin ne olduğunu bilemez. Kaldı ki, bilme mükellefiyeti de yoktur.

 Bu nedenle, Alt Mahkeme, haciz emrinde muafiyet ile ilgili herhangi bir direktif vermemekle hata yapmış değildir.

 Mahkemenin görevi ve yetkisi sadece haciz emri vermekle sınırlıdır. Emrin verilmesinden sonraki safhada yer alacak olaylar haciz emrini veren Mahkemenin yetkisine girmemektedir.

 Netice itibarı ile, Müstedinin ilk etapta bir kamu borçlusu olarak kabul edilmesinde hata olmadığına; Müstedinin ödeme emrine konu miktar ile ilgili Yargıtayda istinafı bulunmasının haciz emrinin iptali veya durdurulması ile ilgili Asli Yetkiye müracaatına engel teşkil etmediğine**;** iptali talep edilen emrin istidaya eklenmemiş olması bir usulsüzlük olduğundan, istidanın iptaline gerek olmadığına; haciz emri veren Mahkemenin Müstedialeyhin muhtemel muafiyetleri ile ilgili bir direktif vermesi gerekmediğine, tüm söylenenler ışığında Müstedinin istidasının ret ve iptal edilmesine karar veririm.

Gülden Çiftçioğlu:

Huzurumuzdaki meselenin olguları Sayın Başkan Narin Ferdi Şefik’in kararında belirtilmiştir.

Huzurumuzdaki meselede tartışma konusu olan, Gönyeli Belediyesi’nin bir belediye / bir kamu tüzel kişisi olarak 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın **“Tefsir”** yan başlıklı 3.maddesinde sözü geçen “**kamu borçlusu”** deyimi kapsamında olup olmadığıdır.

Müstedi başvurusuna ekli yemin varakasında sair iddialar yanında, Alt Mahkemenin 3.1.2022 tarihli haciz emrinin, 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’na / 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’na açıkça aykırılık teşkil ettiğini, açık yasal hata veya yetki aşımı veya yetkisizlik içerdiğini iddia etmiştir.

48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın “Tefsir” yan başlıklı 3.maddesinde, “**Alacaklı Kamu İdaresi”** deyiminin, Devleti, belediyeleri, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumunu, köy idarelerini ve köy idarelerinin yasa uyarınca kurduğu birlik ve dernekleri, yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşlarını, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesini anlattığı ifade edilmiştir.

 Yasa’nın aynı maddesinde, **“Kamu Borçlusu**” veya “**Borçlu”** deyiminin de kamu alacağını ödemek zorunluluğunda olan gerçek ve tüzel kişileri ve bunların yasal temsilcisi veya mirasçılarını ve vergi yükümlülerini veya sorumlusunu kefili ve yabancı kişi ve kurumlar temsilcisini anlattığı ifade edilmiştir.

Yasa’nın yine 3. maddesinde yer alan, “**Kamu Alacağı”** deyiminin ise Yasa’nın 2.maddesi kapsamına giren alacakları kapsadığı belirtilmiştir.

Yasa’nın 2.maddesinin (1).fıkrasından görüleceği üzere Devlete, belediyelere, köy idarelerine ve köy idarelerinin kurdukları birliklere ait vergi, resim, harç, verilen hizmetlerden doğan asli alacak ve/veya özel yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşlarına ait herhangi bir nedenden doğan asli alacak ve/veya yasa dışı olarak tasarrufa geçirilen para gibi asli alacak, ceza, dava masrafı, vergi cezası, para cezası gibi asli alacaklar ile kira, gecikme zammı, faiz ve taksitle satılan taşınır ve taşınmaz malların taksit bedelleri gibi diğer alacaklar ve bunların takibat giderleri hakkında bu yasa kuralları uygulanır.

Yasa’nın aynı maddesinin (2). fıkrası uyarınca, devletle kira sözleşmesi imzlanmaması ve/veya kira sözleşmesinin sona ermesi hallerinde Maliye İşleriyle Görevli Bakanlık bünyesinde oluşturulan Kira Takdir Komisyonu ve/veya Komisyonlar tarafından takdir edilen taşınmaz mal kira bedellerinin tahsilatı ve takibat giderleri hakkında da bu Yasa kuralları uygulanır.

 Çeşitli yasalarda belirtilen her türlü kamu alacakları ve Kamu İktisadi Teşebbüslerine ait kira alacaklarının tahsili de bu Yasa kurallarına bağlıdır.

Huzurumuzdaki meselede, gerek Gönyeli Belediyesi’nin gerekse Lefkoşa Türk Belediyesinin kamu tüzel kişiliğini haiz olduğu tartışmasızdır.

Huzurumuzdaki meselede, bir kamu tüzel kişisi olan Müstedi Gönyeli Belediyesi’ni temsil eden avukat hitabında özetle, belediyelerin /kamu tüzel kişilerinin, 48/1977 sayılı Yasa kapsamında “**kamu alacaklısı**” sıfatını haiz olabilmelerine karşın, hiç bir şekilde **“kamu borçlusu**” sıfatını haiz olamayacaklarını iddia etmektedir.

Müstedialeyh Lefkoşa Türk Belediyesi’ni temsil eden avukat ise hitabında özetle, belediyelerin / kamu tüzel kişilerinin 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası tahtında “**kamu alacaklısı”** sıfatını haiz olabilmeleri yanında aynı zamanda “**kamu borçlusu”** sıfatını da haiz olabileceklerini ileri sürmektedir.

Pek tabiidir ki Yasa’nın 3. maddesinde sözü edilen “**kamu borçlusu”** deyiminin kapsamı hususunda yapılacak yorum, devletin veya belediyelerin, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumunun, köy idarelerinin ve köy idarelerinin yasa uyarınca kurduğu birlik ve derneklerin, yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşlarının, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesinin **48/1977 sayılı Yasa tahtında kamu alacaklısı sıfatını haiz olma yanında, aynı zamanda da kamu borçlusu / kamu alacağını ödemek zorunluluğunda olan tüzel kişi sıfatını haiz** olup olmayacakları hususunu belirleyecektir.

Yasa’nın tefsir yan başlıklı 3. maddesinde, “kamu borçlusu” deyiminin açımlanmasında yer alan, “**tüzel kişi”** kavramının yorumu ile ilgili herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

 Diğer bir anlatımla; “**kamu borçlusu”** kavramının açımlamasında yer alan **“tüzel kişi**” deyiminin, bu Yasa maksatları açısından sadece özel tüzel kişileri mi yoksa hem özel tüzel kişileri hem de kamu alacaklısı oldukları tartışmasız olan, “**devlet veya belediyeler, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu, köy idareleri ve köy idarelerinin yasa uyarınca kurduğu birlik ve dernekleri, yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşları, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi’ni** dekapsayıp kapsamadığı hususunda herhangi bir düzenleme yoktur.

Görüleceği üzere, huzurumuzdaki mesele “**kamu borçlusu”** kavramında yer alan “**tüzel kişi**” deyiminin yorumuna dayanmaktadır.

Bilindiği üzere, bir yasa veya yasada kullanılan deyimler, Yasaların tefsirine ilişkin genel prensipler uyarınca tefsir edilir ve yasada kullanılan deyimler metindeki durum ve bağlamaları ile bağdaştığı ölçüde Yasa’nın onlara verdiği anlamda kullanılmış sayılırlar.

**Yargıtay/Hukuk 99/2011 D. 6/2016 sayılı** içtihatta, yasaların/ mevzuatın yorumuna dair genel kurallarla ilgilişöyle denmektedir:

**“Öte yandan yasaların/mevzuatın yorumu ile ilgili genel kuralların en önemlileri Odgers Construction of Deeds and Statutes, 5.ed s.237-275’ de aşağıdaki gibi sıralanmıştır. Şöyle ki:**

**1- Statue to be read as whole. (Yasalar bir bütün olarak okunup yorumlanmalıdır.)**

**2 –Intention of the legislature predominates. (Yasalar yasa koyucunun niyetini ortaya çıkaracak şekilde yorumlanmalıdır.)**

**3- Policy and object of statue. (Yasalar amacına ve güttüğü politikaya göre yorumlanmalıdır.)**

**4- Words construed in popular sense. (Kelimeler genel/yaygın/olağan anlamlarında yorumlanmalıdır.)**

**5- Words are taken to be used in the sense they bore at the time the statue was passed. (Kelimeler yasanın geçtiği zamandaki anlamları çerçevesinde yorumlanmalıdır.)**

**6- Same words bear the same meaning. (Yasadaki aynı kelimelerin aynı anlamda kullanıldığı karine olarak varsayılır.)**

**7- Statue if clear must be enforced (If the language of statue is clear, it must be enforced thought the result may seem harsh or unfair and inconvenient. (Yasa açık ise sonuç adil veya uygun görünmese dahi uygulanmak zorundadır.)**

**8- Construction to avoid absurdity. (Yasalar, absürtlükten sakınarak yorumlanmalıdır.).**

 Yasaların yorumuna dair yukarıdaki genel kurallar dikkate alındığında, yasaların yasa koyucunun amacının gerçekleşmesini sağlayacak şekilde yorumlanması ve yasaları yorumlarken adalete uygun ve makul yorumlar yapılmasının gerekliliği açıktır **( Bkz: Yargıtay/Hukuk 43/1996 D.5/1998 ).**

Bu bağlamda, yorumu yapılması istenen sözcüğe alelade alışılmış manaları verildiğinde, yasanın diğer maddeleri ile bir çelişki doğacak olursa, bu çelişkiyi bertaraf etmek için sözcüklere kendi alelade ya da alışılmış manalarından farklı bir mana verilmesi gerekir **( Bkz:Yargıtay/ Hukuk 18/1980 D.16/1980 ).**

Huzurumuzdaki meselede, “**Tüzel Kişi**” deyiminin, diğer yoruma dair genel prensipler dikkate alınmadan yapılan “**lafzi yorum”** tekniği ile sınırlı olarak yapılan yorumunda, hem özel tüzel kişileri hem de kamu tüzel kişilerini kapsadığı ilk nazarda söylenebilir durumdadır.

Bununla birlikte, **“Tüzel kişi**” deyiminin kapsamı konusunda yukarıdaki “**lafzi yorum tekniği**” ile sınırlı değil de yasaların tefsirine ilişkin diğer tüm genel prensipleri de dikkate alarak meseleye uygun yorumun yapılmasının gerekli olduğu da aşikârdır.

 “**Lafzi yorum”** tekniği kullanılarak yapılan yorumda, tüzel kişi deyimini, özel tüzel kişiler yanında, “**kamu alacaklısı” deyimi kapsamındaki devlet, belediyeler, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu, köy idareleri ve köy idarelerinin yasa uyarınca kurduğu birlik ve dernekleri, yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşları, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi’ni** de kapsayacak şekilde yorumladığımızda, Yasanın bütünü çerçevesinde diğer hükümlerle/ maddelerle bir uyum olmadığı, aksine, uyumsuzluğun sözkonusu olacağı görülmektedir.

 Bu bağlamda Yasa incelendiğinde, Yasa’nın bütününe ait hükümlerin / maddelerin özel kişiler ve özel tüzel kişiler bağlamında uygulanacak kurallar getirdiği **(örneğin borçlunun vergi güvenlik belgesine sahip olması/ borçlunun vergi dairesindeki hesap numarasını bildirmesi/** **borçlunun kredi kartı ile ödemesi**, **borçludan teminat istenmesi / Vergi Usul Yasası’nın uygulanması**, **borçlu için iflas kurallarının uygulanabilirliği** **vs)**, bu kuralların **kamu alacaklısı deyimi kapsamındaki** devlet veya devlet dışındaki kamu tüzel kişileri için uygulanabilirliğinin söz konusu olmadığı görülmektedir.

**Diğer yandan, Yasa’nın yürürlüğe girdiği** **1977 yılında, Yasa’da tadilatların yapıldığı tarihlerde ve Yasa’nın bugüne değin geçerli olduğu zaman süresince, Yasa’nın bütünü, güttüğü politika, kanunun objektif amacı, kapsamı, ruhu, zamanın ihtiyacı / devrin anlayışı ve sonuçta yasa** **koyucunun niyeti ile de** uyumsuzluğun sözkonusu olduğu aşikârdır.

 **Yasa’nın bütünü, güttüğü politika, kanunun objektif amacı, kapsamı, ruhu, Yasanın 1977 yılında yürürlüğe girdiği tarihte, ve daha sonra yasal tadilatların yapıldığı tarihlerde, zamanın ihtiyacı / devrin anlayışı ve sonuçta yasa koyucunun niyeti gözden geçirildiğinde,** Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın, devletin ve diğer kamu tüzel kişilerinin, **gerçek kişilerden ve özel tüzel kişilerden olan alacakları** bağlamında kamu alacaklarının tahsilini süratlendirmeye yönelik **Hukuk Muhakemeleri Usulü Yasasındaki icra yönteminden farklı / imtiyazlı bir prosedür getirdiği** söylenebilir durumdadır.

Öte taraftan,  **“Kamu borçlusu**” deyiminin **yüküm / maddi külfet** içerdiği açıktır.

Karine olarak, bir yasanın amacının açıkça maddi külfet/yükümlülük niyetini ifade etmiyorsa, kanun koyucunun bunu arzulamadığı, eğer kanun koyucu böyle niyette ise, bunu açık olarak, basit bir şekilde göstereceği kabul edilir.

Yasa ile yüklenen bir yükümlülük /maddi külfetin açık ve sarih bir dille yapılmasının gerekliliği kabul edildikten sonra, **makul şüphe olan hallerde** “**konuya en yararlı yorumun”** kabul edilmesinin gerekliliği de açıktır.

Nitekim, Yasa koyucu **devletin, belediyelere, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumuna, köy idarelerine ve köy idarelerinin yasa uyarınca kurduğu birlik ve derneklere, yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşlarına, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi’ne olan borçlarının ödenmesini imtiyazlı prosedüre tabi tutmayı arzulasa idi**, bu imtiyazlı prosedürü **kamu maliyesi hükümlerini de** dikkate alarak **özel bir düzenleme / özel bir yasa ile** düzenleyeceği açıktır.

Benzer şekilde, bir belediyenin de, **devlete veya bir belediyeye veya Kıbrıs Türk Elektrik Kurumuna veya köy idarelerine ve köy idarelerinin yasa uyarınca kurduğu birlik ve derneklere veya yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşlarına veya Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi’ne olan borçlarının ödenmesini de imtiyazlı prosedüre tabi tutmayı arzulasa idi,** bu hususu da **51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nda özel olarak düzenleyeceği, her halükârda** **51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nda 48/1977 sayılı Yasa’ya atıf yapacağı da açıktır**.

Bu hususta 51/1995 sayılı Yasa’da özel bir düzenleme olmadığı veya 51/1995 sayılı Yasa’da 48/1977 sayılı Yasa’ya atıf olmadığı dikkate alındığında, Belediyelerin, 48/1977 sayılı Yasa’nın 3. maddesindeki “**kamu borçlusu ve borçlu”** deyiminde yer alan “**tüzel kişi**” kapsamında değerlendirilemeyeceği görülmektedir.

Belediyelerin **“kamu borçlusu**” olamayacaklarının doğal sonucu da, bir belediyenin, diğer bir belediyeden olan alacağının hiç bir şekilde “**kamu alacağı**” olarak telakki edilemeyeceği ve bir belediyenin diğer bir belediyeye karşı hiç bir şekilde “**kamu alacaklısı”** sıfatını haiz olamayacağıdır.

**Belirtilenler ışığında**, Alt Mahkemenin, Müstedi Gönyeli Belediyesi’ni 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Yasa hükümleri tahtında “**kamu borçlusu”** addedip haciz emri ısdar etmek ile **yetkisini aştığı** söylenebilir durumdadır.

**Yukarıda tüm belirtilenler ışığında;** başka bir incelemeye yönelmeksizin, Müstedinin Certioari Emri talebinin uygun bulunup Certiorari Emrinin verilmesi kanaatindeyim ve Certiorari Emri verilir.

 Müstedinin Certiorari Emri talebi uygun bulunup Certiorari Emri verildiğinden, talep ettiği Prohibition Emrinin de verilmesi gerekmektedir ve talep edilen Prohohibiton Emri de verilir.

Meselenin kendine has olgular nedeniyle istida masrafları için emir verilmesi uygun görülmez.

Talat Usar:

 Her iki meslektaşımın kararını da önceden okuma fırsatım oldu. Başkan Narin Ferdi Şefik’in kararı ile hemfikirim.

Sonuç olarak:

 Oyçokluğu ile müstedinin istidasının ret ve iptal edilmesine emir verilir.

 İstida masrafları ile ilgili emir verilmez.

Narin Ferdi Şefik Gülden Çiftçioğlu Talat Usar

 Başkan Yargıç Yargıç

29 Aralık 2022