D. 18/2022 Yargıtay/Asli Yetki No: 13/2022

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Mahkeme Heyeti: Narin F. Şefik (Başkan), Gülden Çiftçioğlu,

Talat Usar.

Müstedi: Segure Insurance Ltd., Hakim İzzet Bey Sok., No. 13, Ortaköy, Lefkoşa.

- ile -

Müstedaaleyh: Meymune Ölmez, Fikri Terkan Apt., İçeri Sok., Yukarı Girne No. 25, Kat 1.

A r a s ı n d a

Müstedi namına: Avukat Cemre Günsel

Müstedaaleyhler namına: Avukat Ünsal Çağda

-----------------

K A R A R

Narin F.Şefik (Başkan): Bu başvuruda, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Talat Usar okuyacaktır.

Talat Usar: Müstedi 26.7.2022 tarihli tek taraflı izin (Leave) istidası tahtında, Sigorta Tahkim Komisyonunun 45/2021 sayılı başvuruda verdiği 27/1/2022 tarihli kararın iptal edilmesi ve/veya geçersiz sayılması için Certiorari ve bu hükme istinaden başlatılmış olan işlemlerin önlenmesi için Prohibition emri ısdarı talep eden istida dosyalayabilmek hususunda 19.8.2022 tarihinde temin ettiği izne istinaden huzurumuzdaki istidayı dosyalayarak aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“A) Müstedinin tazminat ödemesine mesnet teşkil eden, Müstedialeyhin 45/2021 sayılı başvurusunun Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından yetki aşımı ile ve/veya rakamsal yetkisi aşılarak verilen ve Müstedinin tazminat ödemesine karar veren 27.1.2022 tarihli kararın uygulanmasını önlemek ve iptal edilmesi için (quash) ve/veya söz konusu kararın uygulanmasının durdurulmasına dair ve/veya uygulanmasının engellenmesine dair Prohibition (Prohibiting Order) emri ve/veya Sigorta Tahkim Komisyonunun 27.1.2022 tarihli kararının geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair bir Certiorari (Quashing Order) emri,

B) Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir çare,

C) Bu istida masrafları.”

İSTİDA İLE İLGİLİ OLGULAR:

Müstedialeyhin oğlu Burhan Ölmez, Müstedialeyh adına kayıtlı ve Müstedi şirket nezdinde 3.9.2021 tarihinde kasko sigorta poliçesi ile sigortalanan PV 843 plakalı araçla 10.9.2021 tarihinde Girne’de bir trafik kazası geçirmiş, kaza neticesi araç sürücüsü Burhan Ölmez ile araçta yolcu olarak bulunan bir başka şahıs yaralanmış, ayrıca, PV 843 plakalı araçta maddi hasar meydana gelmiştir. Kazayı müteakip Müstedi şirket, özetle, sigorta poliçesinde yer alan ve sürücünün kazayı müteakip alkol testi yapması gerektiği kuralına uyulmadığı gerekçesiyle araçta oluşan hasarı ödemeyi kabul etmemiş, bunun üzerine Müstedialeyh Sigorta Tahkim Komisyonuna müracaat ederek zararının karşılanmasını talep etmiştir. Sigorta Tahkim Komisyonu 45/2021 sayılı başvuruyu dinledikten sonra Müstedinin, Müstedialeyhe 45,000.-TL meblağ ve yasal faiz ödemesine karar vermiştir.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Müstedi sigorta şirketinin yöneticisi sıfatıyla yemin varakasını tanzim eden Meryem Olsun, istidaya ekli yemin varakasında, PV 843 plakalı aracı 3.9.2021-3.9.2022 tarihleri arasında geçerli olacak şekilde kasko sigorta poliçesi ile sigorta ettiklerini, işbu sigorta poliçesi hükümleri gereği, sürücünün, kaza anında veya kazayı müteakip ilk 60 dakika içerisinde alkol testi yapmakla mükellef olduğunu, Müstedinin 10.9.2021 tarihinde saat 02:30 raddelerinde Müstediye ulaşarak oğlu Burhan Ölmez’in Girne’de bir trafik kazası geçirdiğini bildirdiğini, kazaya dair polis raporunda Burhan Ölmez’in kaza sonrası hastanede ziyaret edilmesine rağmen baygın olduğu için alkolmetre ile ölçüm yapılamadığını, durumu kritik olduğu gerekçesiyle doktorunun kan örneği alınmasına da izin vermediğini, Müstedinin, poliçede yer alan alkol testi yapılması kuralının ihlal edilmesi nedeniyle tazminat ödemeyeceğini Müstediye bildirmesi üzerine Müstedinin Sigorta Tahkim Komisyonuna müracaat ettiğini, Sigorta Tahkim Komisyonunda yapılan duruşmayı müteakip işbu Asli Yetki istidasına konu kararın verildiğini, Komisyonun, poliçenin esaslı unsuru olan kazadan sonra en geç 60 dakika içerisinde alkol testi yapılması yükümlülüğünü dikkate almadan ve 40,000.-TL olan yasal yetkisini aşarak işbu kararı verdiğini beyan ve iddia ile istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

Müstedialeyh ise dosyaladığı itirazına ekli yemin varakasında aşağıda aynen alıntıladığımız iptidai itirazları ileri sürmüştür:

“1- Dava konusu 27.1.2022 tarihli kararı veren mercii Sigorta Tahkim Komisyonunun bu davada davalı olması gerekirken davaya taraf yapılmadığı nedeniyle dava başlığı hatalı olduğundan,

1. Davacı dava konusu 27.1.2022 tarihli karara ilişkin duruşmalara katılıp müdafaa yaptığı ve/veya tanıkları istintak ettiği cihetle mezkûr kararın yetkisizlik nedeniyle iptalini talep edemeyeceğinden,
2. Dava konusu kararı veren merci olan Sigorta Tahkim Komisyonunun bu kararı vermeye yetkili merci olması nedeniyle dava konusu karar aleyhine dava konusu taleplerde bulunulamayacağından,
3. Her halükârda yukarıda başlığı görülen davanın yasal süresi içerisinde dosyalanmadığından iptidaen masraflarla ret ve iptal edilmesi gerektiğini ileri sürer ve bu şekilde talepte bulunurum”

Müstedialeyh yemin varakasının devamında, yetkili bir kurum olan Sigorta Tahkim Komisyonunun duruşma neticesi verdiği karar aleyhine istinaf veya hukuk davası dosyalanması gerekirken Asli Yetki başvurusu yapıldığını, Sigorta Tahkim Komisyonunun kararının 40,000.-TL’ye kadar olan kısmının Müstedi açısından bağlayıcı olduğunu ve icra yolu ile takip edilebileceğini, Müstedialeyhin 40,000.-TL ödenmesini kabul etmesine rağmen bu meblağın da ödenmediğini, Müstedinin ödeme yapmayı kabul etmemesindeki temel sebebin, temin edilmesi imkânsız olan alkol testindeki ısrarı olduğunu beyan ve iddia ile istidanın ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

İstidanın duruşmasında taraflar tanık dinletmeyerek Mahkemeye hitapla yetinmişler, KKTC Maliye Bakanlığı Para Kambiyo ve İnkişaf Sandığı İşleri Dairesi’nin Asli Yetkiye konu edilen kararın uygulanması ile ilgili Müstediye gönderdiği 25.5.2022 tarihli ihbarı da itirazsız şekilde Emare 1 olarak ibraz etmişlerdir.

Müstedi Avukatı hitabında özetle, 60/2010 sayılı Sigorta Hizmetleri (Düzenleme ve Denetim) Yasası’nın 67(3)(B) maddesinde, Sigorta Tahkim Komisyonunun 40,000.-TL’ye kadar olan kararlarının her iki taraf için bağlayıcı olduğunun düzenlendiğini, bu düzenlemeden ve/veya düzenlemenin yorumundan Sigorta Tahkim Komisyonunun yetkisinin 40,000.-TL’ye kadar olduğu sonucuna ulaşılması gerektiğini, Aynı düzenlemenin 60/2010 sayılı Yasa’nın 67. maddesi tahtında yapılan Sigorta Tahkim Tüzüğü’nün 15(8) maddesinde de yer aldığını, tüm bu düzenlemelerden de Sigorta Tahkim Komisyonunun işbu Asli Celpnameye konu edilen 45,000.-TL’lik tazminat kararını vermeye yetkili olmadığının açıkça görüldüğünü, Yasa ve Tüzükte yer alan “Sigorta Tahkim Komisyonun 40.000.-TL (Kırk Bin Türk Lirası)’na kadar olan kararları her iki taraf için de bağlayıcıdır.” şeklindeki düzenlemedeki bağlayıcılığın yetki anlamında yorumlanması gerektiğini, aksi yorumdan ortaya çıkacak anlamın absürt olacağı gibi 60/2010 sayılı Yasa’nın amacına da aykırı olacağını ileri sürmüştür.

Müstedialeyh Avukatı ise hitabında, özetle, yasa veya tüzüğün yorumunun ilk mahkeme tarafından yapılması gerektiğini, bu yorum aleyhine gidilebilecek mahkemenin de Asli Yetki değil, İstinaf Mahkemesi olduğunu, yasal yoruma dayalı bir Asli Yetki müracaatı yapılamayacağını, Sigorta Tahkim Komisyonunda şahadet dinlenmeden, katkısal kusur görülmeden yetki konusunun ele alınmasının gereksiz olduğunu, Müstedinin Sigorta Tahkim Komisyonu huzurundaki duruşmada iddialarını ileri sürüp, tanıkları istintak ederek yetkiyle ilgili itiraz hakkından feragat ettiğini, Asli Yetki müracaatı 6 aylık süre zarfında yapılmış olsa bile istidanın dosyalanmasında makul olmayan bir gecikme olması nedeniyle mahkemenin takdir yetkisini Certiorari vermemekten yana kullanması gerektiğini ileri sürmüş, Sigorta Tahkim Komisyonunun istidaya taraf yapılmamış olmasına dayanan iptidai itirazını ise geri çekmiştir.

Öncelikle, Müstedialeyhin itirazında ileri sürdüğü iptidai itirazları incelemeyi uygun bulmaktayız.

Kararımızın başında ifade ettiğimiz üzere, Müstedialeyhin itirazına ekli yemin varakasının 3(a) paragrafında ileri sürdüğü, Sigorta Tahkim Komisyonunun istidaya taraf yapılmamış olması nedeniyle dava başlığının hatalı olduğuna dair itirazını geri çektiğinden, bahse konu iptidai itiraz ret ve iptal edilir.

Bunu müteakip diğer iptidai itirazları incelediğimiz zaman, itiraza ekli yemin varakasının 3(d) paragrafında ileri sürülen, Asli Yetki müracaatının süresi içerisinde dosyalanmadığı yönündeki iptidai itirazı, istidanın 6 aylık süre içerisinde dosyalandığını açıkça gördüğümüzden, 3(c) paragrafındaki Sigorta Tahkim Komisyonunun huzurumuzdaki müracaata konu kararı vermeye yetkili olduğuna dair itirazı ise meselenin esasını teşkil etmesi nedeniyle kararın bütünselliği içerisinde incelemeyi daha uygun gördüğümüzden ret ve iptal ederiz.

İtiraza ekli yemin varakasının 3(b) paragrafındaki iptidai itiraz ise Müstedinin Sigorta Tahkim Komisyonunda yapılan duruşmaya katılıp müdafaa yaptığı, tanıkları istintak ettiği cihetle, kararın yetkisizlik nedeniyle iptalini talep edemeyeceği iddiasını içermektedir.

Yüksek Mahkeme, Yargıtay/Asli/Yetki 3/1983 D. 1/1984 sayılı kararda Alderson v. Palliser and another davasına da atıfla, hükmün by consent verilmesi halinde dahi tutanaklardan Mahkemenin yetkisizliğinin açıklıkla görüldüğü hallerde, hükmün çıkmasından sonra aradan zaman geçmesine de bakılmaksızın, “prohibition” emri verilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Değindiğimiz içtihadı dikkate aldığımız zaman, huzurumuzdaki meselede, Müstedinin, Sigorta Tahkim Komisyonu nezdindeki duruşmaya katılmış olmasının yetkiye dair itiraz ileri sürmesine engel teşkil etmediği sonucuna ulaşır, Müstedilaeyhin, itirazına ekli yemin varakasının 3(b) paragrafında ileri sürülen iptidai itirazı da ret ve iptal ederiz.

Müstedialeyh Avukatı, itiraz ihbarnamesinde iptidaen ileri sürülmemekle birlikte, yasa veya tüzüğün yorumu ile ilgili yakınma yerinin Asli Yetki Mahkemesi olmadığını, yoruma dayalı Asli Yetki müracaatı yapılamayacağını iddia etmiş, bu iddiasına referans olarak da Yargıtay/Asli/Yetki 14/2020 D. 5/2022 ve Yargıtay/Asli/Yetki 5/1981 D.1/1981 sayılı kararları göstermiştir.

Yargıtay/Asli/Yetki 14/2020 D.5/2022 sayılı kararda yetki aşımı nedeniyle Kaza Mahkemesi kararı aleyhine istinafa gidilmesinin etkin bir çare oluşturduğu ifade edilerek, aynı zamanda hem istinaf edilen, hem de Certiorari ve Prohibition müracaatı yapılan meselede, Yargıtay, takdir yetkisini Asli Yetki müracaatını reddetmekten yana kullanmıştır.

Yargıtay az önce değindiğimiz Yargıtay/Asli/Yetki 14/2020 D. 5/2022 sayılı kararda, yasa ile tanınmış mevcut veya alternatif bir yasal çarenin kullanılamaz durumda olması veya faydalı ve etkin bir şekilde kullanılmasının mümkün olmaması hallerinde Certiorari ve Prohibition emri için başvurulmasının uygun olabileceğini, meseleyi İstinaf Mahkemesi olarak tüm sebep ve gerekçeleri ile detaylı bir şekilde dinleme yetkisi olan Yargıtayın bu işlevini ortadan kaldırır mahiyette Certiorari ve Prohibition emri verilmemesi gerektiğini şu sözlerle ifade etmiştir:

“Yargıtay’ın atıfta bulunduğumuz her iki kararında belirttiği ve benimsediği görüşler ve atıfta bulunduğu eserlerde belirtilenlere göre, Certiorari ve Prohibition emirleri Yargıtay’ın istinaf Mahkemesi olarak kullandığı yetkilere paralel olarak kullanılabilir olmasına ve istinaf hakkının var olması Certiorari ve Prohibition için müracaat edilmesine engel teşkil etmemesine rağmen yasa ile tanınmış mevcut veya alternatif yasal bir çarenin kullanılamaz olması veya faydalı ve etkin bir şekilde kullanılması mümkün olmayan durumlarda Certiorari ve Prohibition emri için başvurulması uygun olabilir. Yargıtay/Asli Yetki görevi ile bu tür emirleri vermeye yetkili olan Yargıtay’ın, bu emirlerin verilmesi halinde yaratacağı sonuçları da dikkate alıp iyice değerlendirmesi ve bu emirleri verip vermeyeceğine bu değerlendirme neticesinde karar vermesi gerekmektedir.

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Müstedinin, Talep Takririnde talep edilmeyen hususlarda karar verdiği için yetkisizlik ve/veya yetki aşımı nedeniyle Kaza Mahkemesi kararının iptalini sağlamak amacıyla etkin bir çare olan istinaf yoluna başvurduğunu göz önüne aldığımızda, bu başvurudaki Certiorari ve Prohibition talepleri incelenir ve Müstedi başarılı olursa, İstinaf Mahkemesi olarak istinafı tüm sebep ve gerekçeleri ile ve detaylı olarak dinleme yetkisi olan Yargıtay’ın bu işlevinin ortadan kaldırılması neticesi doğacaktır. Certiorari ve Prohibition emri ile böyle bir netice yaratmak yasal olarak olanaksız olduğu gibi, bu şekilde bir emir verilmesi Certiorari ve Prohibition emri verilmesi için benimsenen ilkelere de uygun değildir.”

Yargıtay, Yargıtay/Asli/Yetki 2/1992 D. 1/1992 sayılı kararda da İstinaf ve Asli Yetki çarelerinin paralel olarak müracaat edilebilen yollar olmakla birlikte, yasada mevcut olan bir çarenin kullanılmasının uygun olmaması veya alternatif olarak görülen yasal çarenin kullanılmasının uygun olmaması veya etkin ve faydalı bir şekilde kullanılmasının söz konusu olmaması hallerinde Asli Yetkiye başvurulabileceğine dair şunları söylemiştir:

“Ancak bazı hallerde Certiorari ve Prohibition emirleri, istinaf yetkisi kullanan Yargıtay’ın yetkilerine paralel olarak Yüksek Mahkemece kullanılması söz konusu olmasına rağmen R. v. Peddington Valuation Officer and Another, ex parte Peachey Porperty Corporation Ltd (1965) 2 All E.R. 836, at p.840’daki içihat kararında Lord Justice Denning’in değindiği gibi Yasada mevcut olan bir çarenin kullanılmasının uygun olmaması veya bu alternatif olarak görülen kanuni çarenin kullanılamaz veya faydalı, tesirli bir şekilde kullanılması söz konusu olmadığı hallerde Certiorari ve Prohibition emirlerine başvurulmasının uygun olabileceği görüşünü belirtmiştir. Keza aynı kararda Mahkeme, Certiorari ve Prohibition emirlerini verirken bu gibi emirlerin verilmesinin doğurabileceği neticeleri de Mahkemenin düşünerek, iyi değerlendirmesinin gerektiği vurgulanmıştır.”

Atıfta bulunduğumuz içtihatlardan da görüleceği üzere, Certiorari ve Prohibiton emri verilmesi talebi incelenirken, şikâyete konu karar aleyhine müracaat edilebilecek etkili bir yasal çare olup olmadığının ve emrin verilmesinin doğurabileceği hukuki neticelerin de göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

Huzurumuzdaki meseleye konu Sigorta Tahkim Komisyonu kararı aleyhine 60/2010 sayılı Sigorta Hizmetleri (Düzenleme ve Denetim) Yasası’nın 67(3)(B) maddesi mucibince yargı yolu açıktır. Müstedi bu yola müracaat etmek yerine doğrudan Yargıtaya Asli Yetki müracaatı yapmıştır.

İşbu Asli Yetki müracaatına konu kararın, sigortalı ile sigorta eden arasındaki poliçeden doğan sorumluluğun ve kaza neticesi sigortalıya ödenmesi gereken tazminatın tespitinden ibaret, özel hukuk alanında, 60/2010 sayılı Yasa tahtında yapılan duruşma neticesi verilen bir karar olduğu dikkate alındığı zaman, 60/2010 Sayılı Yasa’nın 67(3)(B) maddesinde yer alan “Ancak tarafların yargıya başvurma hakkı saklıdır” şeklindeki paragrafta ifade edilen “yargı” sözcüğü ile kastedilenin adli yargı olduğu, bu müracaatın Yüksek Mahkemeye yapılacağına dair özel bir düzenleme yokluğunda da Sigorta Tahkim Komisyonu kararı aleyhine Kaza Mahkemesinde dava açılması gerektiği kanaatimizce açıktır.

Müstedinin istidasını dayandırdığı tek iddia, Sigorta Tahkim Komisyonunun yetkisini aşarak karar verdiği değil, taraflar arasındaki sigorta poliçesi hükümleri içerisinde yer alan kaza halinde araç sürücüsünün alkol testi yaptırma koşulunu yerine getirmediğini de dikkate almadığıdır.

Özellikle, poliçe şartlarının sigortalı tarafından yerine getirilmediği iddiası, Asli Yetki kapsamında incelenmesi uygun olmayan, mahkemenin olgusal tespitine muhtaç bir iddia olup Sigorta Tahkim Komisyonunun bu noktada hata yapıp yapmadığını Asli Yetki kapsamında inceleme olanağı yoktur. Buna ilaveten, Sigorta Tahkim Komisyonunun karar verirken yetkisini aşıp aşmadığının da aynı dava altında incelenmesinin önünde hiçbir engel bulunmamaktadır. Kaldı ki 60/2010 sayılı Yasa’nın 67(3)(B) maddesindeki “40.000.-TL’na kadar olan kararları her iki taraf için de bağlayıcıdır” cümlesinden Komisyonun yetkisinin 40,000.-TL ile sınırlı olduğu sonucuna ulaşılması gerekip gerekmediği de taraflar arasında ciddi şekilde ihtilaflı olup, her iki tarafın bu husustaki yorumu farklıdır. Dolayısıyla, yetki noktasındaki bu ihtilafın karara bağlanabilmesi için bu maddenin yorumlanması gerekmektedir. Bahse konu fıkra şöyledir:

“(3) (A) Sigorta Tahkim Komisyona başvuranlardan, Sigorta

Tahkim Komisyonun önereceği Sigorta Yöneticisinin

onaylayacağı başvuru ücreti alınır.

|  |
| --- |
| (B) Sigorta Tahkim Komisyonun 40.000.-TL (Kırk Bin Türk  Lirası)’na kadar olan kararları her iki taraf için  de bağlayıcıdır. |
| Ancak tarafların yargıya başvurma hakkı  saklıdır.” |
|  |

Yine aynı maddenin (8). fıkrasına göre Bakanlar Kurulunun Sigorta Tahkim Komisyonunca karara bağlanacak miktarı beş katına ulaşıncaya kadar artırma yetkisi vardır.

Aynı düzenleme, 60/2010 sayılı Yasa’nın 67. maddesi tahtında yapılan Sigorta Tahkim Tüzüğü’nün 15(8) maddesinde de yer almaktadır.

Yargıtay, talep edilen hükmü verme noktasında mahkemenin yetkisinin olup olmadığının tartışıldığı bir mesele olan Yargıtay/Asli/Yetki 5/1981 D.1/1981 sayılı davada, huzurundaki ihtilafa konu meseledeki talebin yasallığının sarih olmadığı, meselenin ilgili yasa maddelerinin yorumuna bağlı olarak karara bağlanması gerektiği kanaatinden hareketle, herhangi bir yasa veya mevzuatın yorumlanması görevinin öncelikle ilk mahkemeye ait olduğu sonucuna ulaşmış, bidayet mahkemesi kararı aleyhine istinaf dosyalandığını da dikkate alarak Certiorari ve Prohibition müracaatını reddetmiştir. Karardan şu kısmı aktarmayı uygun görmekteyiz:

“Müstedi istidasına ek olarak verdiği hukuki gerekçelerde 441/80 sayılı davadaki celpnamede geçerli herhangi bir dava sebebi olmadığını ve bu nedenle Kaza Mahkemesinin davaya bakmaya yetkisi olmadığını ileri sürdü. Buna sebep olarak da Celpnamede ileri sürülen talep 14.11.1979’da kesinleşen Mahkeme hükmünün değiştirilmesi ile ilgilidir ki bu kanunen yapılamaz. Müstedi davacının celpname ile dava açmaya hakkı olmadığını ancak açtığı davada talep ettiği hususların 125/77 sayılı davada istida yolu ile yapılabileceğini ileri sürdü. Gerçekten 441/80 sayılı davadaki celpname ile talep olunan hal çaresi 125/77 sayılı davada verilen hükmün döviz olarak ödenmesi hususunda bir emir ve/veya ilâmdır. Müstedinin celpname ile talep olunan hal çaresinin ayrı bir dava ile talep olunamayacağı hususunda ileri sürdüğü hukuki iddialar belki doğru olabilir ancak bu husus yürürlükte olan yasalarda sarih değildir. Bu husus ilgili yasa maddelerinin yorumuna bağlıdır. Certiorari veya prohibition yolu ile yapılan bir müracaatta bu hususta karar vermek doğru olmadığı kanısındayım. Bu hususta istinaf yoluyla karar verilebilir. Bu nedenle bu sebepten certiorari ve/veya prohibition emri verilemez.

Müstedi söz konusu emirleri talep ederken Ç-553-88 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile onaylanan Para Kambiyo Dış Ticaret Komitesi kararının dış ülkelerde sakin yabancı uyruklu kişilerin aleyhlerine verilen tazminat miktarlarını Kıbrıs Türk Federe Devletine döviz olarak yatırmak zorunda oldukları ile ilgili 3. maddenin ileriye dönük olarak yorumlanması gerektiğini ve her halükarda döviz olarak yatırılmasını talep etmeye davacının hakkı olmadığını, bu nedenle mahkemenin 441/90 sayılı davada ara emri vermekle hukuki hatalar işlediğini ileri sürdü. Kanımca bu da ilgili maddenin yorumunu ilgilendirir ve herhangi bir yasa veya mevzuatın yorumlanması ilk önce ilk mahkemeye aittir. Mahkeme herhangi bir yasa maddesini yorumlamakta hata etmiş ise bunun çaresi o hususta verilen karara karşı istinaf eylemektir. Bu gibi hallerde certiorari veya prohibition yolu ile hal çaresi bulunmaz.”

Yukarıda da ifade ettiğimiz üzere, Certiorari ve Prohibition emirnameleri, mahkemelerin veya yargı niteliğinde yetki kullanan bir makamın yetkisi olmadan veya yetkisini aşarak verdiği kararları iptal etmek için çıkarılır. Bu durumda Yargıtayın talep doğrultusunda emirname yayımlayabilmesi için ilgili mahkeme veya yargısal yetki kullanan makamın kararının yetkisiz veya yetki aşımı ile alınmış olduğunun herhangi bir yoruma ihtiyaç duyulmayacak açıklıkla görülmesi gerekmektedir. Hâlbuki huzurumuzdaki meselede, Sigorta Tahkim Komisyonunun kararının yetki aşımına girip girmediğinin tespit edilebilmesi için yukarıda alıntısını yaptığımız 60/2010 sayılı Yasanın Sigorta Tahkim Komisyonunun oluşumunu düzenleyen 67. maddesinin (3). fıkrasının yorumlanması gerekliliği vardır. Nitekim, Müstedi Avukatı da hitabında, bahse konu maddedeki “bağlayıcıdır” sözcüğünün yorum yoluyla yetki olarak mütalaa edilmesi gerektiğini ileri sürmüş, Mahkemeyi de bu yönde yorum yapmaya davet etmiştir.

Tarafların da kabul ve teslim ettiği üzere, bu ihtilafın karara bağlanabilmesi için Yasa’nın 67(3)(B) maddesinin yorumlanması ve “Sigorta Tahkim Komisyonun 40.000.-TL’na kadar olan kararları her iki taraf için de bağlayıcıdır” cümlesinin Komisyonun karar verme yetkisinin azami miktarının 40,000.-TL olduğu anlamına gelip gelmediğinin tespit edilmesi gerekmektedir.

Herhangi bir yasa veya mevzuatın yorumunun öncelikle ilk mahkeme tarafından yapılması gerektiğine dair yukarıda değindiğimiz içtihat ışığında, bu yorumun doğrudan Asli Yetki İstidası altında yapılmasının doğru bir yaklaşım olmayacağını düşünmekteyiz.

Tarafların Sigorta Tahkim Komisyonu kararı aleyhine yargıya başvurma hakkı mevcuttur. Böyle bir başvurunun yapılması durumunda, Mahkeme, hem Sigorta Tahkim Komisyonunun yetkisine dair yasayı yorumlayabilecek hem de Müstedinin yetkiye ilişkin itirazının da ötesinde, poliçede öngörülen şartlar hilafına kazayı müteakip alkol testi yapılmadığı için Sigorta Şirketi aleyhine karar verilmesinin hatalı olduğu iddiasını inceleyebilecektir.

Yine Certiorari ve Prohibition emri verilmesi halinde yargısal diğer tüm basamakların atlanarak meselenin doğrudan Asli Yetki istidası altında Yargıtayda neticelendirilmesi gibi bir hukuki netice doğacaktır ki; böyle bir neticenin doğumuna müsaade edilmemelidir.

Dolayısıyla, Sigorta Tahkim Komisyonunun işbu müracaata konu kararının bağlayıcılığının yetki kapsamında mütalaa edilebilip edilemeyeceğinin tespiti yasal mevzuatın yorumlanmasını, ihtilafa konu sigorta poliçesindeki koşulların ihlal edilip edilmediği iddialarının olgusal tespitinin yapılmasını gerektirdiğinden, bu değerlendirmelerin Certiorari ve Prohibition istidası ile yapılmasının uygun olmadığına ve bu gerekçelerle istidanın ret ve iptal edilmesi gerektiği sonucuna ulaşırız.

Netice itibarıyla istida ret ve iptal edilir. İstida masrafları Müstedi aleyhine verilir.

Narin Ferdi Şefik Gülden Çiftçioğlu Talat Usar

Başkan Yargıç Yargıç
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