D. 19/2022 Yargıtay/Hukuk No: 187/2015

(Girne Dava No: 3514/2013)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Universal Bank Limited., Mehmet Akif Cad.

No.57, Köşklüçiftlik, Lefkoşa.

(Davacı )

-ile-

Aleyhine istinaf edilen: 1. Fatoş Eratlılar, Girne

2. Salih Eratlılar, Girne

(Davalılar)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Serhan Çınar ve Avukat Oktay

Çınar adına Avukat Arkun Zeka

Aleyhine istinaf edilenler namına: Avukat Yusuf Tekinay.

Girne Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Fadıl Aksun’un 3514/2013 sayılı davada, 15.10.2015 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

--------------

K A R A R

Tanju Öncül: Yargıtay’ın hükmünü Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: İstinaf Eden/Davacı Girne Kaza Mahkemesi’nin verdiği hükme karşı bu istinafı dosyaladı.

İstinaf Eden/Davacı bundan böyle sadece “Davacı”, Aleyhine İstinaf Edilen/Davalılar ise bundan böyle sadece

“Davalılar “veya” Davalı No.1 ve Davalı No.2” olarak anılacaktır.

Davacı, Davalılar aleyhine istinafa konu davayı ikame ederek, müşterisi olan Davalı No.1’e 13.7.2007 tarihli bir borç senedi tahtında ilk talepte ödenmek üzere 10,000 TL borç verdiğini, Davalı No.2 ve No.3 ün borç senedini kefil sıfatı ile imzaladığını, Davalı No.1’in borcuna teminat olarak EC 665 plaka no’lu aracını, Davacı lehine rehin verdiğini iddiayla, Davalıların 1.10.2011 tarihi itibarıyla 11,878.81 TL meblağ, bu meblağ üzerinden her yılın Mart, Haziran, Eylül ve Aralık ayları sonunda hesaplanıp anaparaya eklenecek yıllık %42 oranında faiz, EC 665 plakalı aracın aleni müzayede ile satılması ve dava masrafları için hüküm talep etti.

Davalı No.1 ve No.2, 3.12.2014 tarihinde dosyaladıkları Müdafaa Takririnde ön itiraz olarak, Davacının Davalılardan alacağı olmadığı cihetle herhangi bir dava sebebi bulunmadığını iddia ettiler. Davalı No.1 ve No.2 müdafaa takririnde devamla, herhangi bir borç senedi imzalamadıklarını sadece borçlu cari bir hesap ile ilgili bir senet imzalamış olabileceklerini iddia ederek borçlarının 29/2013 sayılı Borç İlişkilerinden Kaynaklanıp Tahsili Geciken ve/veya Tahsil Edilemez Hale Gelen Borçların Yapılandırılması Yasası kapsamına girdiğini, keza borcun 31.3.2009 tarihinde 7,781.81 TL üzerinden donuğa düştüğünü ve o yılın katsayısı olan 1.34 ile çarpılarak borcun 10,427.62 TL olduğunu ve Davalıların yapmış oldukları ödemeler düşüldükten sonra 954.62 TL borçları kaldığını iddia ederek Davanın ret ve iptal edilmesini talep ettiler.

Davacı 12.2.2015 tarihinde dosyaladığı Müdafaaya Cevap Takririnde Davalıların iddialarına cevap vererek, ileri sürdükleri iddiaların tümünü reddetti ve Talep Takriri mucibince hüküm talep etti.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

Davalı No.1 ve Davalı No.2, davaya konu zamanlarda Davacı Banka’nın müşterisi idiler. Davacı ile Davalı No.1 arasında 13.7.2007 tarihinde 10,000 TL limitli cari bir hesap açılması için sözleşme akdolundu.

Davalı No.2 ve Gülbay Ersoy Macila (Davalı No.3) Davalı No.1’in borcuna teminat olarak kefalet senedi imzaladılar.

Davalı No.1 ayrıca borcuna teminat olarak adına kayıtlı bulunan EC 665 plaka No’lu aracı Davacı lehine rehin verdi.

Davacı adına 30-118-0000000436 No’lu, 10,000 TL limitli bir Cari hesap açıldı.

Sözleşmeye göre borç hesabına yıllık %42 faiz tahakkuk ettirilerek her yılın Mart, Haziran, Eylül ve Aralık aylarının son günlerinde hesaplanacak ve mürekkep faiz olarak borca eklenecekti.

Davacı Davalıların 30.9.2011 tarihi itibarı ile 11,878.81 TL borç ve faizlerini müteaddit kez talep etti.

Davacı vefat eden Davalı No.3 aleyhindeki davayı geri çekti.

Davalılar aleyhine ikame edilen dava neticesinde Alt Mahkeme;

* Hesabın bir borçlu cari hesap olduğuna,
* Emare No.4 ekstreye göre 31.12.2008 tarihini takip eden 90. günün sonu olan 31.3.2019 tarihindeki 7761.60 TL bakiyenin donuk alacak olarak kabul edilmesi gerektiği halde bunun yapılmadığına,
* Hesabın canlı tutulduğuna,
* Tebliğin 9(1)(e) maddesine aykırı olarak donuk tarihinden sonra hesaba faiz işletildiğine,
* 10,000 TL limitin 31.12.2009 tarihini takip eden 90 gün boyunca sürekli aşıldığına,
* Dikkate alınması gereken hesap bakiyesinin limit aşılmasını takip eden 90. gün dikkate alınarak 31.03.2010 tarihi itibarıyla 11,015 TL olduğuna,
* Bankanın tebliğe aykırı hareket ettiğine,
* Donuk tarihinin aslında 31.3.2009 olduğuna ve bu tarihe göre hesap bakiyesinin 7761.60TL olduğuna,
* 7761.60 TL den 174.47TL BSİV düşüldükten sonra hesap bakiyesinin 7587.13 TL olduğuna bulgu yaptı.

Alt Mahkeme yukarıda belirtilen bulgulara istinaden, Davalıların borcunun, 29/2013 sayılı Yasa’nın yürürlüğe giriş tarihi itibarıyla, yapılandırıldığı zaman bakiyenin 693.75 TL olduğuna ve Davacı lehine Davalılar aleyhine müştereken ve münferiden 693.75 TL meblağ, 693.75 TL üzerinden 5.12.2013 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar yasal faiz, Davalı No.1 adına kayıtlı EC 665 plaka No’lu aracın aleni müzayede yolu ile satılarak elde edilecek meblağın Davalı No.1 ve Davalı No.2’nin borcuna mahsup edilmesine, aracın satış değerinin borçtan fazla olması halinde artan kısmın Davalı

No.1’e iade edilmesine, Davalıların 350 TL dava masrafı ödemesine ve Davalı No.3 aleyhindeki davanın ret ve iptal edilmesine emir ve hüküm verdi.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacının, Alt Mahkemenin yapılandırma ile ilgili bulgularına karşı dosyaladığı İstinaf ihbarnamesindeki istinaf sebeplerini tek başlık altında toplamak mümkündür:

Buna göre;

**Muhterem Alt Mahkeme, Davalıların borcunun 29/2013 sayılı Yasa uygulanarak yapılandırılması gerektiğine bulgu yapmakla hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında özetle; Alt Mahkeme’nin dava konusu hesabın “limitli cari çek hesabı” olduğuna bulgu yapmamakla hata ettiğini, donuk tarihi ve hesabın türünün, Davalının kredi değerliliği ile ilgili sunacağı şahadet ile Yasa’nın 4 ve 5. maddelerine ve Yargıtay/Hukuk 140-141-142/2017, D.14/2019 sayılı içtihat kararında belirtilen 2 kritere göre belirlenmesi gerekirken, Alt Mahkemenin huzurunda şahadet olmadan tespitte bulunduğunu, Alt Mahkemenin sadece hesap ekstresine bakarak 90 günlük sürenin geçmiş olmasını yeterli saydığını, Yargıtay tarafından verilen içtihat kararlarına göre 90 günlük sürenin geçmiş olmasının yeterli olmadığını, Alt Mahkemenin Yasa’nın 5. Maddesinde öngörülen kriter olan hesabın hangi grupta

değerlendirileceğini dikkate almadan donuk tarihini 31.3.2009 olarak tespit etmekle hata yaptığını ileri sürerek istinafın kabulünü talep etti.

Davalı Avukatı ise hitabında özetle, Alt Mahkemenin kararında hata bulunmadığını, Alt Mahkemenin tarafların beyanları ile ihtilafsız olguları belirlediğini, Davacı Avukatının Davalı Avukatı ile müşterek bir beyan yaparak borcun ödenemez hale geldiğini ve Mahkemeden sadece donuk tarihini tespit etmesini talep ettiğini, bu sebeple Yasa’nın 4. Maddesinde öngörülen kriterin ihtilafsız hale geldiğini her halükârda 4. maddedeki kritere uyulmadığı ile ilgili iddianın esasa ilişkin olgu olup Talep Takririnde ileri sürülmesi gerektiğini, Alt Mahkemenin huzurunda bulunan hesap ekstrelerine göre hesabın Davacı tarafından 2011 yılında donuğa alınarak kapatıldığı ve hesapta 90 gün süre ile bir hareket olmadığının açıklıkla görüldüğünü, bu nedenle tüm verilerin Mahkeme huzurunda olup Alt Mahkemenin hatası bulunmadığını ileri sürerek istinafın reddini talep etti.

İNCELEME:

Dava tutanaklarındaki şahadeti, emareleri tarafların iddia ve argümanlarını değerlendirdik.

Huzurumuzdaki istinafa konu davada taraf avukatlarının müşterek beyanları ile ihtilafsız olgular kaydedildi ve 30-118-0000000436 no’lu hesap ile ilgili borç senedi, kefalet senedi, EC 665 plakalı aracın rehin senedi ve hesap hareketlerini gösteren hesap ekstresi Mahkemeye sırasıyla Emare 1-4 olarak sunuldu.

Davacı Avukatı, Alt Mahkemenin huzurunda Davalıya ait hesabın donuğa düşmesi gerektiğine dair şahadet sunulmadan Mahkemenin bir kanaat oluşturmasının mümkün olmadığını, Alt Mahkemenin donuk tarihini sadece ekstreyi dikkate alarak tespit etmekle hata yaptığını iddia etti.

Alt Mahkeme zabıtlarını incelediğimiz zaman 13.5.2015 tarihli celsede yer alan aşağıdaki beyanlara yer vermeyi uygun gördük;

* Davacı avukatı, “**burada efendim dava konusu 13.7.2007 tarihli borç senedi tahtında 10,000 TL bir cari hesap limitli ve cari hesap konusunda bir ihtilaf yoktur”**
* Davalı avukatı, “**yoktur efendim**”
* Mahkeme “**ihtilafsız olgu ve emare vermeniz bitti mi**”
* Davacı avukatı, “**bitti efendim**”
* Davalı avukatı, “**bitti efendim**”
* Mahkeme Davacı avukatına sorar, “**bunun haricinde mahkemeye ihtilaflı gördüğünüz ve şahadetle desteklemek istediğiniz herhangi olgusal ihtilaf olduğunu düşünür müsünüz”**
* Davacı avukatı “ **yoktur efendim bizim yok, yani biz bu hesap ekstresi üzerinde donuk tarihi ile ilgilidir sadece ihtilafımız ve başka bir ihtilafımız söz konusu değildir borç senedi kefalet senedi ve hesap ekstresi üzerinde ihtilafımız yoktur şahadet çağırmayız** “

Yukarıda alıntılanan Davacı Avukatının beyanından da görüleceği üzere, Davacı Banka, Davalıya ait hesabın bir “borçlu cari hesap” olduğunu ve hesabın donuğa düştüğünü kabul ederek, Mahkemeden sadece donuk tarihini tespit etmesini talep etmektedir. Bu durumda Alt Mahkeme Davalıya ait hesabın borçlu cari hesap olduğuna bulgu yapmakla hata yapmış değildir.

Alt Mahkeme hesabın borçlu cari hesap olduğunu belirledikten sonra donuk tarihini belirlemek için 39/2001 sayılı KKTC Bankalar Yasası’nın 23 (6) maddesi uyarınca 28.1.2002 tarihinde yürürlüğe giren Bankaların Kredileri ve Diğer Alacaklarının Nitelikleri ve Karşılıklar Tebliğinde belirtilen kıstasları incelemiştir.

Bankaların Kredileri ve Diğer Alacaklarının Nitelikleri ve Karşılıklar Tebliği’nin, “Donuk Alacaklar” yan başlıklı 4.maddesi “kredi ve diğer alacakların sınıflandırılması’nı düzenlenmiştir.

Ancak Tebliğin 5(3) maddesinde borçlu cari hesaplar için özel bir düzenleme yer almaktadır.

Bankaların Kredileri ve Diğer Alacaklarının Nitelikleri ve Karşılıklar Tebliği’nin “Donuk Alacaklar” yan başlıklı 5. Maddesi şöyledir:

**“Donuk 5. 1- Bu Tebliğe göre, Üçüncü, Dördüncü ve Beşinci**

**Alacaklar Gruplarda sınıflandırılan ve ana paranın veya**

**faizin vadesinden veya ödenmesi gereken**

**tarihlerden itibaren tahsilinin 90 günden**

**fazla gecikmiş olduğu tüm alacaklar, tahakkuk**

**ettirilen faizlerin ve borçlu üzerindeki faiz**

**benzeri yüklerin ana paraya ilave edilip**

**edilmediğine veya yeniden finanse edilip**

**edilmediğine bakılmaksızın, bu Tebliğin**

**uygulanmasında donuk alacak olarak kabul**

**edilir.**

**2- Kredi müşterisinin aynı banka tarafından**

**verilmiş birden çok kredisinin mevcut bulunması ve bu kredilerden herhangi birinin yapılan sınıflandırma gereği donuk alacak olarak kabul edilmesi durumunda, söz konusu kredi müşterisinin bankaya olan tüm borçları donuk alacak olarak aynı grupta sınıflandırılır. Donuk alacak haline gelen ilk kredinin tamamen geri ödenmesi durumunda, kredi müşterisinin diğer kredileri bu Tebliğin 4. maddesi çerçevesinde değerlendirilerek yeniden sınıflandırılabilir. Yasanın 23. maddesinin (3). fıkrasının (A)(a) bendinin (iii) alt bendi uyarınca, yalnızca kefalet ilişkisinden dolayı, dolaylı olarak bir risk grubu teşkil eden gerçek ve tüzel kişilere kullandırılan krediler, bu Tebliğ uygulamasında risk grubunu oluşturan kişiler itibarıyla ayrı ayrı değerlendirilir.**

1. **Borçlu cari hesap şeklinde kullandırılan ve herhangi bir vade kaydı bulunmayan nakdi kredilerde;**
   1. **Dönem faizleri ile ferilerinin 90 günden daha fazla sürede ödenmeyerek ana paraya ilave edilmesi,**
2. **Borcun, hesabın katedilmesini izleyen 90 günden fazla sürede ödenmemesi,**
3. **Bu Tebliğin 8’inci maddesi hükmüne uygun olmayan bir şekilde kredi borçlusuna bir başka kredi açılarak tahsili gecikmiş olan faizlerin ve ana paranın finanse edilmesi,**
4. **Hesap limitinin 90 günden daha fazla sürekli olarak aşılması durumunda, alacak, donuk alacak kabul edilerek ilgili grupta tasnif edilir.”**

Tebliğin 5(3) maddesinde, borçlu cari hesap şeklinde kullandırılan ve herhangi bir vade kaydı bulunmayan nakdi kredilerin donuk alacak olarak kabul edilmesi ve gruplara tasnif edilmesinin kriterleri belirlenmiştir. Maddenin içeriğinden anlaşılacağı gibi, dönem faizleri ile ferilerin ödenmesinde, borcun hesabı katetmesinde ve hesap limitinin aşılmasında 90 günü kriteri esas alınmış ve böyle hesapların ilgili gruplarda tasnif edileceği belirtilmiştir.

Tebliğin 5(3)(a) maddesine göre, Davalının hesabına Emare No.1 senette belirtilen dönemlerdeki faiz oranını 90 gün içerisinde ödememiş olması hesabın donuğa düşmesine ve sorunlu kredi olmasına sebep olacaktır.

Emare No.4 ekstreye göre Davacı Banka, Davalıların hesabını 3.9.2011 tarihinde kapattı ve Davacı Avukatı da Mahkemeden donuk tarihini tespit etmesini talep etti. Bu durumda Alt Mahkemenin, Davalının kredi değerliliği ile ilgili bir inceleme yapmadığı yönündeki iddialar mesnetsiz kalmıştır.

Herhalükârda, Davalıların hesabı bir borçlu cari hesap olduğuna göre Alt Mahkeme’nin incelemesini Tebliğin 5(3) maddesi gereğince yapmış olması hatalı değildir.

Alt Mahkeme Davalıların hesabındaki ödemelerin gecikmesini hesap ekstresindeki hesap hareketlerini dikkate alarak tespit etmekle de herhangi bir hata yapmış değildir.

Alt Mahkeme, Emare No.4 ekstreden hesaba her üç ayda bir tahakkuk ettirilen faizlerin ödenip ödenmediğini inceledikten sonra 31.12.2008 tarihinden itibaren asgari faiz miktarının ödenmediğini tespit ederek hesabın Tebliğin 5(3)(a) maddesi gereğince takip eden 90.gün olan 31.3.2009 tarihinde donuğa düştüğünü tespit etti.

Emare No.4 ekstredeki hesap hareketleri incelendiğinde, Alt Mahkemenin, Davalının 31.12.2008 tarihinden itibaren 90 gün içerisinde faiz tutarlarını karşılayacak asgari ödeme yapmadığını dikkate alarak dava konusu hesabın donuk tarihini Tebliğin 5(3)(a) maddesi gereğince 31.3.2009 olarak tespit etmesinde herhangi bir hata yoktur.

Tebliğin 5(3)(b) maddesi, hesabın katedilmesini izleyen 90 günden fazla sürede ödenmemesini düzenlemekte olup dava konusu borcun 5(3)(a) maddesi gereğince donuk tarihi belirlenmiş olduğundan, bu madde gereğince bir inceleme yapılmasına gerek yoktur.

Tebliğin 5(3)(c) maddesi, Tebliğin 8. maddesine aykırı yeni bir kredi hesabı açılarak alacağın finanse edilmesini düzenlemekte olup huzurumuzdaki mesele ile ilgili değildir.

Tebliğin 5(3)(d) maddesi, hesap limitinin 90 günden fazla aşıldığı halleri düzenlemektedir.

Bu madde gereğince dikkate alınacak rakam, Emare No.4 ekstreye göre 10,000 TL limitin ilk aşıldığı tarih olan 31.7.2010 tarihidir. Bu tarihi takip eden 90.gün yani 31.09.2010 tarihi hesabın donuğa düştüğü tarih olup bu tarihteki hesap bakiyesi 11.015 TL dir.

Alt Mahkeme, doğru bir şekilde, donuk tarihinin Tebliğin 5 (3)(a) maddesine göre hesaplanan ve erken tarih olan 31.3.2009 tarihindeki 7761.60 TL bakiye olduğunu belirterek bakiyenin 29/2013 sayılı Yasa gereğince işlem görmesi gerektiğini, hesaba 31.3.2009 tarihi itibarıyla faiz işletilmemesi gerektiği halde Davacının Tebliğe aykırı hareket ederek hesaba 174.47 TL Banka ve Sigorta işlemleri vergisi (BSİV) işlettiğini tespit ederek, bu vergi miktarı donuk tarihindeki bakiyeden çıkarıldığı zaman 31.3.2009 tarihi itibarıyla dikkate alınması gereken rakamın 7587.13 TL olduğunu belirledi. Tebliğ gereğince donuk tarihinden sonra hesaba faiz uygulanmaması gerektiğinden, Alt Mahkemenin bulgularında herhangi bir hata yoktur. Bu durumda, Davalıların hesabı 31.3.2009 tarihinde donuğa düşmüş olup ilgili tarih itibarıyla hesap bakiyesi 7587.13 TL dir.

29/2013 sayılı Yasa’nın 5. Maddesi, donuk tarihinden sonraki borcun ekli tablodaki yıllar dikkate alınarak hangi katsayı ile çarpılması gerektiğini düzenlemektedir.

Alt Mahkeme 7587.13 TL’nin 2009 yılına göre katsayısını ile çarpılarak borcun 10,166.75 TL olduğunu ve yine

ödemelerin katsayı ile çarpılarak 9473 TL olarak belirledikten sonra Davalının borcunu Yasa’nın yürürlüğe giriş tarihi olan 5.2.2013 tarihi itibarıyla 693.75 TL olarak belirledi. Davacının bu katsayı hesaplamaları ile ilgili herhangi bir istinaf sebebi bulunmadığından bu miktar kesinleşmiş bulunmaktadır.

Yukarıda belirtilenlerle Davacının istinafı reddedilir.

Netice :

Davacının istinafı reddedilir.

İstinaf masrafları Davacı tarafından ödenecektir.

Tanju Öncül Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

16 Aralık, 2022