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(Davacı)

ile

Aleyhine istinaf edilen: No.1- Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı Lefkoşa

No.2- KKTC Maliye Bakanlığı Devlet Emlak ve Malzeme Dairesi vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa

No.3- KKTC Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı, Jeoloji ve Maden Dairesi vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa

No.4- KKTC Çevre ve Turizm Bakanlığı vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa (Davalılar)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Hasan Balman

Aleyhine istinaf edilen namına: Başsavcı Yardımcı Muavini Cemaliye Usanmaz

Yargıtay/Hukuk No: 40/2016

(Lefkoşa Dava No: 5210/2010)

İstinaf eden: Al-Çim Entegre Yapı Malzemeleri Sanayi ve Ticaret Ltd., Yeni İskele

(Davacı)

ile

Aleyhine istinaf edilen: No.1- Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı Lefkoşa

No.2- KKTC Maliye Bakanlığı Devlet Emlak ve Malzeme Dairesi vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa

No.3- KKTC Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı, Jeoloji ve Maden Dairesi vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa
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Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Fadıl Aksun’un, 5210/2010 sayılı davada, 3.3.2016 tarihinde verdiği ara karara ve 10.3.2017 tarihli hükme karşı, Davacı tarafından yapılan istinaflardır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davacı kararda bundan böyle sadece Davacı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davalılar ise, sadece Davalılar olarak anılacaktır.

OLGULAR

Meseledeki olgular aşağıda özetlenmiştir;

Davacı KKTC’de kayıt ve tescil edilmiş bir limited şirkettir. Davalı No.1 KKTC Bakanlar Kurulu, Davalı No.2 KKTC Maliye Bakanlığı, Davalı No.3 Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı ve Davalı No.4 ise Çevre ve Turizm Bakanlığıdır.

Davacı Alt Mahkemede dosyaladığı davada, Davalılarca kendisine kiralanan taşınmaz üzerinde taş ocağından çıkaracağı hammaddeyi işlemek için kurduğu fabrikayı üretime hazır hale getirdiğini, burada üretime geçmek için gerekli izin verme ruhsatları aldığını, ruhsat verilen taşocağı arazisinin teslimini talep ettiğini ancak Davalıların herhangi bir yasal veya haklı neden göstermeksizin bu talebini reddederek taş ocağını kendisine teslim etmediklerini, bu nedenle 17,338.436 Dolar zarara ziyana düçar kaldığını ileri sürdü ve bu rakamın tazminat olarak kendisine ödenmesini talep etti.

Davalılar ise Müdafaa Takrirlerinde tazminat taleplerini reddetmelerinin yanında, taş ocağı işletme ruhsatının kamu yararı amacı ile iptal edildiğini ve Davacının tazminat almaya hakkının olmadığını öne sürerek, davanın iptalini talep etti.

Davalılar bu dava altında 30.10.2015 tarihinde tadilat istidası dosyalayarak, Müdafaa Takrirlerine önitiraz ve yeni iddialar eklemek için izin talep ettiler. Davacı ise bu istidaya itiraz dosyaladı.

İstidayı dinleyen Alt Mahkeme 3.3.2016 tarihinde istida uyarınca Müdafaa Takririnin tadiline izin ve emir verdi. Davacı bu karardan Yargıtay/Hukuk 40/2016 sayılı istinafı dosyaladı.

Müdafaa Takririnin tadilinden sonra Davalılar önitirazın öncelikle dinlenilmesi ve karara bağlanması için 4.4.2016 tarihli istidayı dosyaladı. Davacı bu istidaya karşı itiraz-name dosyalamadı.

Alt Mahkemede 24.1.2017 tarihli celsede yapılan beyanlar sonrasında Müdafaa Takririnde yer alan 1.önitirazın öncelikle dinlenilmesine izin ve emir verdi.

Müdafaada Takririnde yer alan 1.önitiraz aynen şöyledir:

"1.Önitiraz: Davacı, Davalılara kusur olarak atfettiği ve talep etmekte olduğu tazminatı dayandırdığı taşocağının kendine teslim edilmeme sebebinin, Taşocağı İşletme İzninin Bakanlar Kurulu tarafından 16.7.2008 tarihinde iptali olduğunu bilmesine ve bu konuda ilgili idari makama müteaddit kez müracaat etmesine rağmen, bu konuda işbu idari kararın doğru olup olmadığını denetleme münhasır yetkisine sahip olan Yüksek İdare Mahkemesine müracaat etmeden ve/veya Yüksek İdare Mahkemesi tarafından idari kararın hatalı olduğu yönünde hüküm verilmeden işbu tazminat davasını açamazdı. Anayasanın 152.maddesine göre bir idari kararın hatalı olduğu yönünde karar verme yetkisi Yüksek İdare Mahkemesinde olup bu Mahkeme söz konusu idari kararın haklılığı ve/veya haksızlığı ile ilgili karar veremez. Muhik bir tazminata ancak hatalı bir idari karar veya ihmal olduğunun Yüksek İdare Mahkemesi tarafından hükmedilmesini müteakip hak kazanılabileceği ve Davacı tarafından Anayasal hak düşürücü süre içerisinde Yüksek İdare Mahkemesine müracaat edilmediği cihetle davanın daha ileri götürülemeyeceğinden iptidaen reddi talep olunur."

Önitirazların önceden dinlenilmesi hususundaki istidayı dinleyen Alt Mahkeme, önitirazları kabul ederek davayı ret ve iptal etti.

Alt Mahkeme kararında, aşağıdaki hususları taraflar arasındaki meselede ihtilafsız olgu olarak tespit etti;

1. **Davacıya Davalı No.3 tarafından 18.11.2002 tarihinde İ.311 numaralı Taşocağı İşletme ruhsatı verildiği, (Emare 1)**
2. **Davacı ile Davalı No.2 arasında 9.5.2003 tarihli kira sözleşmesinin akdedildiği, (Emare 4)**
3. **Davacıya Davalı No.3 tarafından 23.10.2007 tarihinde İ.332 numaralı Taşocağı işletme ruhsatı verildiği, (Emare 2)**
4. **Bakanlar Kurulunun 25.7.2008 ve 139 numaralı kararı ile İ.332 numaralı Taşocağı İşletme Ruhsatını da kapsayacak şekilde Altınova – Çınarlı bölgesindeki alçı taşı ocaklarının işletme ruhsatlarının iptal edildiği (Emare 3).**

Alt Mahkeme kararında, Davacının dava sebebinin Davalı No.3 ve/veya Davalıların, Davacıya Emare 2 ile ruhsatlandırmış oldukları halde taş ocağını teslim etmemeleri olduğunu ifade ettikten sonra, dava sebebini “taş ocağının teslim edilmeyişi” olarak saptadı.

Alt Mahkeme kararında Emare 3, 25.7.2008 tarihli Bakanlar Kurulu kararının idari bir karar olduğu ve yarattığı sonuca göre “inşai idari karar” olarak sınıflandırılması gerektiği noktasında bulguya vardı.

Alt Mahkeme kararında, bu davanın konusu olan Emare 3 kararın münhasıran Yüksek İdare Mahkemesince denetlenebile-ceğine bulgu yaparak, bu nedenle, Kaza Mahkemesinin görevsiz olduğu bulgusuna vardı.

Alt Mahkeme ayrıca, Davacının tazminat taleplerini göz önüne alarak zarara sebebiyet veren bir idari işlemden dolayı Anayasa’nın 152.maddesinin (6).fıkrası ışığında öncelikle işlemin iptali için Yüksek İdare Mahkemesinde dava açılması gerektiğine, Davacının zararın tazmini için doğrudan Kaza Mahkemesinde dava açma hakkı olmadığına bulgu yaptı.

Alt Mahkeme Emare 2 taşocağı izninde yer alan “kira” kelimesinin esasen, verilen iznin bir koşulu olarak ortaya çıktığına, izinden ayrıştırılmasının mümkün olmadığına dolayısıyla, izin ilişkisinden bağımsız ayakta durabilecek bir kira ilişkisi oluşturmadığına bulgu yaptı. Alt Mahkeme, izin ilişkisi idari nitelikli yetki ve kamu kudreti kullanılarak oluşturulduğundan, idari bir işlem olduğuna bulgu yaptıktan sonra Emare 2 ruhsatı iptal eden Emare 3 kararın idari yargı alanında sonuç doğurduğu ile ilgili bulgusunun değişmediğine karar vererek bu husustaki iddiaları reddetti.

Alt Mahkeme Emare 2 ruhsat ile Emare 4 kira sözleşme konusunun birbirinden farklı yerlerin kiralanması hakkında olduğuna, bu sözleşmelerin birbiri ile bağını kurabilecek içerikte olmadıklarına, bu nedenle, Emare 2'de var olduğu iddia olunan kira ilişkisinin ihlal edildiği kabul edilse dahi Emare 4'ün ihlal edildiği sonucunu çıkarmanın ve konuyu akit ihlali çerçevesinde değerlendirmenin mümkün olmadığına bulgu yapıp, bu konudaki iddiaları reddetti.

Alt Mahkeme layihaları inceledikten sonra, Talep Takririnin Emare 2 ve Emare 4'ün hangi hükmünün ihlal edildiği noktasında açıklama içermediğine, dolayısıyla, davanın Kaza Mahkemesinin yetkisine giren bir ihtilaf içermediği değerlendirmesine alternatif olarak, sözleşme ihlali yönünde iddia yapmaya da elverişli olmadığına bulgu yaptı.

Alt Mahkeme Davacı tarafından ileri sürülen, Davalıların şartlı ispatı vücut dosyalamadığı iddiasını da inceleyerek, dava konusunun idari yargıya tabi olduğu bulgusu ışığında, Davalıların şartlı ispatı vücut dosyalamadıkları gerekçesi ile bu iddialarını öne sürmekten men edilmeleri bir yana, böyle bir iddia yapılmamış olsa dahi mahkemenin *ex officio* bu sonuca varması gerektiğine karar verdi.

Alt Mahkeme, tüm bu bulguları ışığında, Davalıların Müdafaa Takrirlerinde yer alan 1.önitirazı haklı bularak davanın masraflarla ret ve iptaline karar verdi. 72/2017 sayılı istinaf bu karardan dosyalandı.

Bilahare iki istinaf birleştirilerek dinlendi.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Yargıtay/Hukuk 40/2016 sayılı istinafın istinaf ihbarnamesi 2 istinaf sebebi içermekle birlikte, bu sebepleri tek başlık altında toplamak mümkündür;

**Muhterem Alt Mahkeme, talimat duruşması tamamlanmasına ve üzerinden çok uzun bir süre geçmesine rağmen Davalının Müdafaa Takririni tadil etmesine izin vermekle hata etti.**

Yargıtay/Hukuk 72/2017 sayılı istinafın İstinaf İhbarnamesi 6 istinaf sebebi içermekle birlikte bunları iki başlık altında toplamak mümkündür;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, davadaki esas ihtilafın ne olduğunun belirlenebilmesine olanak vermemekle ve/veya Davalının Müdafaa Takririndeki ön itiraz altında meseledeki ihtilafın idari yargı alanına girdiğine ve münhasıran Yüksek idare Mahkemesi tarafından denetlenebileceğine karar vermekle ve neticede davayı ret ve iptal etmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme Davacının Talep Takririnin sözleşme ihlali yönünde iddia yapmaya elverişli olmadığı noktasında bulgu yapmakla hata yaptı.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Bu davada talimat istidası dinlenmiş ve Mahkemece gerekli direktifler verilmiştir. Talimat istidasının görüşülmesi safhasında layihasını tadil etme talebinde bulunmayan Davalıların daha sonra bunu talep etmesi ve talep uyarınca tadilata izin verilmesi hatalıdır. Ayrıca, bu talep çok geç kalınmış kötü niyetli bir taleptir. Keza, Davalılar bu tadilatı yapabilmek amacıyla mahkemeden leave veya izin de almış değildir. Dolayısıyla, yapılan tadilat usulen hatalı olup iptal edilmesi gerekmektedir.

Alt Mahkeme davanın ön itiraz altında iptaline emir vermemiş ve davanın tümünün dinlenilmesine fırsat vermiş olsa idi davadaki talebin ve dava konusunun idare hukuku alanına giren bir konu olmadığını, Davacının yakınmasının Davacıya verilen taş ocağı izninin iptal edilmesi olmadığını, davada talep edilenin, verilen taş ocağı izninin daha sonra Davacının kusuru olmadan iptal edilmesi nedeniyle izne istinaden Davacı tarafından yapılan yatırımın tazmin edilmesi olduğunu tespit edebilecekti.

Ayrıca, Davacının istinafa konu davası Emare 3 iptal kararı ile ilgili değildir. Bu konuda 6 taşocağı için toplu bir iptal kararı verildi. Kaldı ki Davacı dava açsaydı, muhtemelen kamu yararı nedeniyle iptal edildiği cihetle, kararda hata yoktur denilecekti.

İdare taş ocağı ruhsatını iptal edebilirdi, zaten ortada Davacının kusurundan kaynaklanan bir iptal de yoktur. İdarenin her zaman kararlarını geri alma hakkı vardır. İdarenin bu hakkını kullanması halinde kişilerin uğradıkları zararları tazmin etmesi gerekir. Davacının talebi buna ilişkindir. Bu nedenle, Yüksek İdare Mahkemesinde dava açılması gerekli değildi. Zaten Davacı iptal kararının hukuka aykırı olup olmadığını tartışma konusu yapmadığı gibi yapma niyetinde de değildir.

Bu dava, idari sözleşmeden kaynaklanan, idarenin resen veya tek yanlı bir işleminden kaynaklanmayan idarenin iki taraflı işleminden doğan, bir uyuşmazlıkla ilgilidir.

Emare 2 taş ocağı ruhsatı bir kira sözleşmesidir ve Alt Mahkemenin aksi yöndeki bulgusu hatalıdır. Keza Emare 2 ruhsat ile Emare 4 kira sözleşmesi bağlantılı sözleşmelerdir ve Alt Mahkemenin bu sözleşmelerin birbirleri ile bağlantılı olmadığı bulgusu hatalıdır. Ancak bağlantılı olup olmamasından öte, bu hususların tümü davanın dinlenmesi ile ortaya çıkabilecek ve karar verilebilecek konulardır.

Bu davadaki talebin idari bir ihtilaf mı yoksa özel hukuk alanına giren bir ihtilaf mı olduğu ön itirazda belirlenebilecek bir konu değildir.

Belirtilenlerle, istinafların kabulü talep edilir.

Davalılar adına hitapta bulunan Savcı ise aşağıdaki argümanlarda bulundu;

Öncelikle, bu davanın bir akit ihlaline dayandığını ve dava sebebinin akit ihlali olduğunu söylemek gerekir. Alt Mahkeme Davacının davasındaki dava sebebinin akit ihlali olduğunu belirlemekle hata yapmış değildir.

Emare 2 ve Emare 4 birbirlerinden bağımsız iki farklı işlemdir. Emare 2 taş ocağı işletme ruhsatı, Emare 4 ise hazine malı kira belgesi tahtında kiralanan bir taşınmazdır. Emare 2 ruhsat iptal edilmesine karşın, Emare 4 kira sözleşmesinin halen yürürlükte olması bunun bir göstergesidir. Emare 4 sözleşmeye konu yer halen Davacının tasarrufundadır ve elinden alınmış değildir. Emare 4 kira sözleşmesinin ihlal edilmiş olduğu davada iddia edilmiş değildir.

Ayrıca, Emare 1 ve Emare 2 birer ruhsat olup sözleşme değildir. Yasal mevzuat uyarınca bunlar birer ruhsattır bu nedenle, yasal olarak kira sözleşmesi olduğu sonucuna varılamaz.

Davacının davası Emare 2 ruhsatın iptal edilmesine yönelik bir dava olmayıp akdin ihlal edildiği iddiasını içeren bir davadır. Bu davada hatalı bir idari kararın geri alınmasından dolayı tazminat talep edilemez.

Diğer taraftan, Alt Mahkemenin, Talep Takririnde sözleşme ihlalini içeren bir davanın yer almadığı bulgusu da doğrudur. Ayrıca, “collateral contracts” prensibi açısından da Emare 2 ve Emare 4’ün konularının birbirlerinden farklı olduğu cihetle, Alt Mahkemenin bu hususta vardığı bulguda da hata yoktur. Emare 4 kira sözleşmesi yatırımın illa Emare 2 ruhsat altında çıkarılacak alçı için yapılacağı veya çıkarılacak alçının kullanılacağı hususunda bir koşul veya düzenleme içermemektedir.

Alt Mahkemenin Davalıların talebi ve Davacının da kabulü üzerine by consent olarak dinlediği ön itiraz altında tüm hususları belirleme şansı olduğundan, vermiş olduğu davanın ret ve iptali kararı hatalı değildir.

Belirtilenlerle, istinafın masraflarla reddi gerekir.

İNCELEME

Konsolide edilerek dinlenmekle birlikte, ihtilaf konuları ayrı olan her iki istinafı ayrı ayrı ele almayı uygun bulduk;

Yargıtay/Hukuk 40/2016 sayılı istinaf:

**Muhterem Alt Mahkeme, talimat duruşması tamamlanmasına ve üzerinden çok uzun bir süre geçmesine rağmen Davalının Müdafaa Takririni tadil etmesine izin vermekle hata etti.**

Davacı, istinafa konu davanın talimat safhasında Davalıların layihalarında tadilat talepleri olacağına dair beyanları olmadığını, tadilat talebinin çok geç yapıldığını, Davalıların tadilat istidası dosyalamadan önce mahkemeden izin talep etmediklerini, Alt Mahkemenin sırf bu gerekçe ile bile tadilat istidasını reddetmesi gerektiğini, ancak tadilat talebini reddetmeyerek Müdafaa Takririnin tadil edilmesi yönünde emir verdiğini, ilke olarak mahkemeden izin alınmadan tadilat yapılamayacağını, tadilat istidası gereğince emir verilemeyeceğini ve bu ilkeleri uygulamayan Alt Mahkemenin hata yaptığını ileri sürmektedir.

Davalılar ise ön itirazın içerdiği her iddianın hukuki bir iddia olduğunu, her zaman ileri sürülebileceğini, tadilatın geç yapılmadığını, Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğünde yer alan dava yönetimi kuralları altında talimat safhasından sonra tadilat yapılamayacağını düzenleyen amir bir hüküm bulunmadığını, bu kuralın içtihatla konulduğunu, her halükârda bu kararın ilgili içtihadın yayımlanmasından önce verildiğini ileri sürdü ve bu istinafın reddini talep etti. Davalılar keza, **Yargıtay/Hukuk 156/2018 D. 47/2018** sayılı karara dayanarak, tadilat birden fazla işlemin yapılmasının önüne geçilmesini sağlayacaksa tadilata izin verilmelidir kuralına istinaden, kararın hatalı olmadığı beyanında bulundu.

Ülkemizde dava yönetimi (case management) kurallarının 2008 yılında Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğüne eklenmesi ile mahkemelere davaların yürütülmesinde ek yetkiler tanınmış, bu ek yetkiler kapsamında davanın daha erken zamanda, daha az masraf yapılarak adilane bir çözüme kavuşturulması için Mahkemelere Tüzükte düzenlenen bu yetkilerin kullanılması imkân ve yetkisi verilmiştir.

Dava yönetimi kuralları ile Tüzüğe eklenen Emir 30 n. 6 düzenlemesinde, talimat istidası altında yapılması gerekenler adeta bir kontrol listesi (check list) gibi sıralanarak, mahkemelere bu listede yapılması gerekenleri talimat istidası duruşmasında belirleme görevi verilmiştir. Buna göre, Emir 30 n. 6 tahtında Mahkemelere talimat aşamasında, davanın karşı tarafça açık ve anlaşılır bir şekilde sunulup sunulmadığını, layihalarda tadilatın gerekip gerekmediğini, davada belirtilen belgelerin ne olduğunu ve belgelerin teatisine veya keşfine gerek olup olmadığını, olgusal şahadetin ne olduğu ve uzman tanık şahadetinin gerekip gerekmediğini belirleyerek davada masrafların azaltılması ve adilane çözüm bulunması amacıyla davayı bölme veya iptidai itiraz veya itirazlar ile ilgili ayrı duruşma yapılması gerekip gerekmediğini belirleme yetkisi de tanınmıştır.

Yargıtay, **Yargıtay/Hukuk 9/2014 D. 24/2014** sayılı kararda, bu konudaki görüşünü “**Talimat safhasında tadilat gerekip gerekmediği sorgulanmalı ve tadilat yapılacaksa, bunun yapılacağı süre de mahkeme tarafından belirtilmelidir. Talimat safhasından sonra, tarafların herhangi biri layihasında tadilat yapmak istediği takdirde, tadilat istidası dosyalamak isteyen tarafın bunu ancak, mahkemeden izin alarak dosyalaması mümkündür ve izin alırken, mahkemenin vereceği sürede istidasını dosyalaması gerekir.”** şeklinde ifade etmiştir.

**Yargıtay/Hukuk 19/2017 D. 41/2017** **(Türkiye İş Bankası A.Ş. ile Artesa Trading Ltd. arasında)** sayılı kararda ise, **“Bu nedenle, dava yönetimi kapsamında olan bir dosyada, talimat safhasında tadilat talebinde bulunmayan bir tarafın, layihasını tadil edebilmesi için, mahkemeye başvuru yaparak izin alması bir kuraldır.”** şeklinde benzer görüşler ifade edilmiştir.

Görülebileceği gibi, HMUT Emir 30 n. 6 altında mahkemenin bir talimat duruşması esnasında veya bir duruşma öncesi inceleme sırasında gözden geçireceği olası konular olarak sıralanan listede yer alan, **tadilatın gerekip gerekmediği** unsurunun mahkemenin yargısal işlemin talimat safhasında belirlemesi gereken bir konu olduğu açıktır. Yargıtay bu konuda verdiği kararlarda, listede yer alan hususları inceleyerek, dava yönetimi prosedüründe bir tarafın layihasının tadilata ihtiyacı olup olmadığının, talimat istidası duruşmasında belirlenmesi gereken bir husus olduğunu açıkça belirtmiştir. Talimat istidasının amacı tarafların iddia ve argümanlarını, dayandıkları olgu ve şahadeti belirlemek, ihtilaflı olguları ihtilafsız olgulardan ayırmak ve davanın uzlaşı ile çözümüne katkı koymak, uzlaşı olmaması halinde davanın duruşma takvimini hazırlayıp gerekli emir ve direktifleri vermektir.

Mahkemenin Tüzük'te belirtilen dava yöntemi görevlerini yapması ve tarafların iddia ve argümanlarını layihalar ile birlikte değerlendirmesi neticesinde herhangi bir tarafın layihasında eksiklik olup olmadığı, tadilata ihtiyaç duyulup duyulmadığı ortaya çıkacaktır. Birçok kararda belirtildiği gibi dava yönetiminde amaç tarafların iddia ve argümanlarını, şahadet ve olgularının ne olduğunu ortaya çıkarmak ve ihtilaflı olguları ihtilafsızlardan ayırmaktır.

**Yargıtay/Hukuk 9/2014 D. 24/2014** sayılı kararda ifade edildiği giibi hukuk davaları bir beceri veya şans oyunu değildir. Taraflar erken bir zamanda üzerinde duracakları noktaları, karşı tarafa teknik hatalarını düzeltme şansı verse de, tespit etmelidirler. Teknik bir hata ile ilgili sessiz kalarak karşı tarafa tuzak kurulması kabul edilemez. Bu nedenle, Mahkeme, talimat istidası duruşması safhasında tarafların üzerinde duracakları noktaları belirlemelidir. Tarafların iddia ve argümanlarını belirlemesi ile birlikte, layihalardaki eksikliklerin talimat safhasında giderilme imkânı doğar. Böylece, tarafların sessiz kalarak teknik hatanın düzeltilmemesi nedeniyle karşı tarafa tuzak kurarak adaletli bir karar verilmesine engel olmasının önüne geçilebilir. Dava yönetiminde Mahkemenin, huzurundaki ihtilafı masrafları artırmadan adil bir çözüme kavuşturmak için yetkilerle donatıldığı zihinde tutulmalıdır.

Bu meselede talimat istidası duruşması safhasında layiki veçhile Tüzük uyarınca yapılması gerekenler Mahkeme tarafından incelenip belirlenmiş olsa idi o safhada Davalıların Müdafaa Takrirlerinin tadilatına ihtiyaç duyup duymadığı belirlenmiş olacaktı. Bu incelemenin talimat istidası duruşmasında yapılmış olmadığını anlamaktayız. Yukarıda alıntısını yaptığımız kararlarda da belirtildiği üzere, dava yönetimi sürecinde taraflara sorulması gereken layihalarında tadilata ihtiyaç duyup duymadıkları sorusu, matbu ve usulen sorulacak bir soru niteliğinde değildir. Mahkeme tarafından layihalarla tarafların argümanlarının incelenmesi sonrasında böyle bir gereksinimin ortaya çıkması durumunda tarafların tadilata ihtiyaç duyup duymadıkları, sorulması gereken elzem bir sorudur. Bu kurallara uyulmadan, taraflara layihasında tadilata ihtiyaç olup olmadığı veya tadilat yapma niyetinde olup olmadığı sorulmadan veya bu ihtiyaç ve niyet belirlenmeden sürdürülen bir dava yönetimi süreci, bizi HMUT tadilatından önceki döneme, sıradan bir zaptı dava sürecine götürür. Dava yönetiminin temel amacı (overriding objective) ve esası bu değildir.

Huzurumuzdaki meseleye baktığımızda, tadilat talebi olup olmadığının Mahkeme tarafından belirlenmediği ve bu konuda taraflara bir soru yöneltilmediği ihtilafsızdır. Davacı, Davalıların Mahkemeye bu yönde talepte bulunmadığını öne sürmektedir.

Böyle bir olgusal durumda dava yönetimi kuralları dikkate alındığında, Davalıların layihasını tadil edebilmesi için Mahkemeden önceden izin alması gerekmekteydi. Dolayısıyla, Alt Mahkeme, önceden izin alınmaksızın Müdafaa Takririnin tadili talebini uygun görüp tadilat yapılmasına izin vermekle hata etti. Bu sonuca göre Davacı bu istinaf başlığı ve altındaki istinaf sebeplerinde başarılı olmuştur.

Bununla birlikte 72/2017 sayılı istinafın incelemesine geçmeden önce bazı hususlara değinmeyi yararlı bulmaktayız.

Davalıların Müdafaa Takririne tadilatla eklenen hususlar, mahkemenin görev yetkisinin olmadığı, görev yetkisizliği bulunduğu ve Alt Mahkemenin görev yetkisizliği bulgusuna vararak davayı ret ve iptal etmekle hata ettiği iddialarını içermektedir.

Alt Mahkemenin kararında, tadilat yapılmamış olsa dahi mahkemenin resen bu sonuca varması gerektiği bulgusuna vardığını daha önce belirtmiştik.

Birçok kararda belirtildiği üzere, **bir mahkeme, görev yetkisi ile ilgili ihtilaflı durum söz konusu olduğunda, görev yetkisizliği konusunu tarafların talepleri üzerine veya resen her safhada inceleyip karara bağlayabilir.**

Alt Mahkemenin, huzurundaki davanın dava sebebinin denetlenmesinde Kaza Mahkemesinin görev yetkisizliği olduğu ve bu davadaki ihtilafın denetlenmesinin münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine girdiği bulgusu dikkate alındığında, Alt Mahkemenin huzurunda Davalılarca yapılmış bir itiraz olmasaydı dahi bu iddiayı resen dikkate almaya yetkisi olduğu açıktır.

Alt Mahkeme ayrıca, Davacı tarafın itirazı olmaması üzerine görev yetkisizliği argümanını içeren iptidai itirazın önceden görüşülmesine karar vermiş ve tarafları dinledikten sonra huzurumuzdaki 72/2017 sayılı istinafa konu kararı vermiştir.

Mahkemenin belirttiği üzere, mahkemenin resen, görev yetkisizliği konusunu ele alıp değerlendirme yetkisi bulunduğundan, ayrıca, tarafların uzlaşısı ile Alt Mahkemede bu konuda şahadet sunulduktan ve hitapta bulunulduktan sonra bir karar verildiğinden, Yargıtay/Hukuk 40/2016 sayılı istinafın neticesinin bağımsız Yargıtay/Hukuk 72/2017 sayılı istinafın incelenmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır.

Yargıtay olarak belirtmek isteriz ki, hiçbir tadilat başvurusu da yapılmamış olsaydı Alt Mahkemenin resen inceleme yetkisi bulunan yetkisizlik hususunu inceleyip bir sonuca varacağını göz önüne aldığımızda bu istinafın, 40/2016 sayılı istinafta vardığımız sonuçtan bağımsız olarak incelenmesini uygun görürüz.

**Yargıtay/Hukuk 72/2017 sayılı istinafın incelenmesi**

İstinafı 1. İstinaf başlığından başlayarak irdelemeyi uygun görürüz;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, davadaki esas ihtilafın ne olduğunun belirlenebilmesine olanak vermemekle ve/veya Davalının Müdafaa Takririndeki ön itiraz altında meseledeki ihtilafın idari yargı alanına girdiğine ve münhasıran Yüksek idare Mahkemesi tarafından denetlenebileceğine karar vermekle ve neticede davayı ret ve iptal etmekle hata etti.**

Alt Mahkeme dava sebebini Davalı No.2 ve Davalı No.3'ün Davacıya Emare 2 taş ocağı işletme ruhsatını vermesine karşın, taş ocağını teslim etmemesi olarak saptamıştır. Alt Mahkemenin bu bulgusunu Talep Takririnin 10.paragrafındaki iddialara dayandırdığı anlaşılmaktadır.

Talep Takririnin 10.paragrafının ilgili kısmı aynen şöyledir:

“10- Yukarıda izah ve tafsilatı verildiği veçhile Davacı Alçı Fabrikasını ve/veya tesisini tamamladığı ve/veya üretime hazır hale getirdiği 2007 yılı sonunda ve/veya o tarihlerde ve/veya 2008 yılı başlarından itibaren gerek sözlü ve gerekse yazılı olarak bizzat ve/veya yöneticileri vasıtasıyle Taşocağı alanının ve/veya kira konusu taşocağının kendisine teslim edilmesini ve/veya tasarrufuna ve/veya kullanımına tevdi edilmesini talep etti ise de Davalı No.3 ve/veya Davalılar hiçbir yasal ve/veya haklı bir neden göstermeksizin Davacının işbu talebini reddetti ve/veya yasal ve/veya haklı ve/veya kabul edilebilir olmayan ve/veya yasa ve/veya akid dışı nedenler ileri sürerek Davacıya mezkûr taşocağını teslim etmedi. Davacı iddia eder ki aşağıdaki tafsilatı verileceği üzere 2007 yılı sonuna ve/veya o tarihlere ve/veya 2008 yılı başlarına kadar mezkûr fabrikanın ve/veya tesisin üretime hazır hale getirilmesi için inşaat ve makine teçhizat ve aksamları ile Devlet makamlarına ve/veya hizmet alımlarına 5,713,436.00 USD (Beş milyon yedi yüz on üç bin dört yüz otuz altı Amerikan Doları) para harcadı ve/veya mezkûr Fabrikanın üretime geçirilebilmesi için harcamalar yaptı. Keza Davacı iddia eder ki Davalı No.3 ve/veya Davalılar tarafından taşocağı kendisine 31.12.2007 tarihinde ve/veya Ocak 2008 başlarında ve/veya o tarihlerde teslim edilmiş olsa idi aşağıda tafsilatı verilen kapasitede üretim yapıp gerek iç ve gerekse dış piyasada ürünlerini pazarlayacak ve kar ve/veya gelir elde edecekti.”

Davacının Talep Takririnin 10.paragrafının ilgili kısmı değerlendirildiğinde Davacı, Davalıların yasal veya haklı bir neden göstermeksizin veya yasa veya akit dışı nedenler göstererek taş ocağını Davacıya teslim etmediğini, taş ocağının Davacıya teslim edilmiş olsa idi davada tafsilatı verilen kapasitede üretim yapıp gerek iç ve gerekse dış piyasada ürünlerini pazarlayıp kâr elde edeceğini ileri sürmektedir. Davacı davanın talep kısmında bu kâr kaybına istinaden tazminat talep etmektedir.

Davacı, Talep Takririnin 6 ve 7.paragraflarında ise Emare 2 ruhsat uyarınca kendisine taş ocağı kiralandığını, alçı ve alçı ürünleri üretmek, ihracatını yapmak amacıyla fabrika yatırımı yaptığını ve üretime hazır hale getirdiğini ileri sürdü.

Talep Takririnin 6 ve 7.paragrafları aynen şöyledir:

“6. Davacı yukarıdaki paragraflarda izah edilen ve amaç ve faaliyetlerinin gerçekleştirilmesine olanak sağlayacak alt yapı ve/veya arazilerin kiralanmasından önce ve mevzuat gereği kurulacak fabrikanın ileride üretimde kullanacağı ham maddenin elde edilebilmesi maksadıyle takriben 2002 yılı Temmuz ayı ve/veya 08.07.2002 tarihli dilekçesiyle talepte bulunduğu taşocağı işletme Ruhsatı istemini Davalı No.3 kabul etti ve 18.11.2002 tarihinde İ.311 No’lu “Taşocağı İşletme Ruhsatı ile Altınova Bölgesinde Pafta/Harita XIV/22/E2 ve XIV/23/W2, No’lu Haritada İşaretlenen Ocağı Davacıya kiraladı. İşbu taşocağı işletme izninin, arazi kiralanması ve/veya 9/5/2003 tarihli kira sözleşmesinin Davacı ile Davalı No.2 arasında akdedilmesi bakımından Davalı No.3’den elde edilmesi zorunlu bir şart idi ve Davacı Davalı No.3’den bu izni elde etmek suretiyle mezkûr kira sözleşmesini akdetme imkânını elde etti.

7. Davacı iddia eder ki KKTC’nde Alçı ve Alçı ürünleri üretmek ve ihracını yapmak (%10 İç piyasa ve %90 Dış piyasaya yönelik olmak kaydıyle) öncelikle hammadde uygunluk ve rezerv çalışmalarını tamamladı ve Davalı No.3 tarafından verilen 18/11/2002 tarih ve İ.311 No’lu “Taşocağı İşletme Ruhsatı” tahdinde 47/2000 sayılı Teşvik Yasası altında 22/3/2003 tarih ve 114 sayılı “Teşvik Belgesi”yle Davacının Alçı Fabrikası yatırımı Devlet Planlama Örgütü tarafından da teşvik edildi ve/veya teşviklendirildi. Davacı bu cümleden olmak üzere fabrika yatırımına 2004 yılında başladı ve 2005 yılında yatırımın %80 mertebesindeki kısmını da tamamladı. Ayrıca fabrikanın ve/veya tesisin tümü ise İ.311 sayılı Taşocağı İşletme ruhsatı iptal edilerek; mezkûr bölgede ilgili Davalı ve/veya Davalılar tarafından yapılan düzenleme ve/veya yeni düzenleme çerçevesinde ve/veya hazırlanan II.ÇED Raporu çerçevesinde 23/10/2007 tarihinde eski ruhsatın yerine İ.332 No.lu yeni Taşocağı İşletme Ruhsatı verildi. Davacı işbu Ruhsat tahdinde üretime başlanabilmesi için 2007 yılı sonunda Fabrikayı üretime hazır hale getirdi.”

Talep Takriri irdelendiğinde, Davacının tazminat taleplerinin gerekçesinin Emare 2 uyarınca almaya hakkı olan taş ocağının kendisine teslim edilmemesine dayanmakta olduğu, bu taş ocağının kendisine teslim edilmemesi nedeniyle yaptığı yatırımlarla ilgili zarar ziyana düçar kaldığı, bu düçar kaldığı zararın tazminat olarak kendisine ödenmesini talep ettiği görülmektedir. Bu durumda, Alt Mahkemenin belirlediği dava sebebinde hata olmadığı ortaya çıkmaktadır.

Alt Mahkeme Emare 3 Bakanlar Kurulu kararının idari bir karar olduğuna ve yarattığı sonuca göre “inşai idari karar” olarak sınıflandırılması gerektiğine bulgu yaptı.

İdari karar ve işlemler idare hukukunda bir kişi hakkında yeni bir hukuksal sonuç yaratan ya da mevcut bir hukuksal durumu değiştiren veya kaldıran işlemler olarak kabul edilmektedir. Buna göre, bu tür idari karar ve işlemler, bir hak ya da hukuksal ilişkiyi tesis eden, ortadan kaldıran ya da değiştiren idari işlem ve kararlardır.

Emare 3 Bakanlar Kurulu kararı ile Emare 2 taş ocağı izni iptal edilmiştir. Bu karar ile Davacıya verilen taş ocağı izninin ortadan kaldırılmış olduğu açıktır. Buna bağlı olarak, Alt Mahkeme Emare 3 kararı idari karar olarak tespit etmekle hata yapmış değildir.

Alt Mahkeme Emare 3'ün tabi olduğu yargı düzenini de incelemiş, bu incelemesi sonucunda, Emare 3 karar alınırken idari yetki ile hareket edildiğinden, davanın konusu olan kararın yargısal denetiminin Anayasanın 152.maddesi ışığında münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi tarafından yapılabileceği hususunda bulguya varmıştır.

Emare 3 kararın idari bir karar olduğu yukarıda belirlendiği üzere doğru bir bulgudur. Bu karardan yakınan bir kişinin kararın iptali için, Anayasanın 152.maddesi uyarınca, münhasıran yetkili kılınan Yüksek İdare Mahkemesinde dava açması gerekir. Bu durumda Alt Mahkemenin bu yöndeki bulgusu hatalı değildir.

Alt Mahkeme bu bulgusuna ilaveten, Davacının, iddia ettiği zararına sebebiyet veren idari karar veya işlemden dolayı öncelikle Anayasanın 152. maddesinin (6).fıkrası altında Yüksek İdare Mahkemesinde idari karar veya işlemin iptali için dava açması gerektiğine, zararının tazmini için doğrudan Kaza Mahkemesinde dava açma hakkı olmadığına karar vermiştir.

Emare 3 karardan yakınan bir kişinin bu kararın iptali için sadece Yüksek İdare Mahkemesinde dava açabileceği ve bu kararın yargısal denetiminde münhasıran yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğu sarih bir hukuki durumdur.

Ancak Davacı bu karardan yakınmadığını, karardan dolayı sadece taş ocağı ruhsatının iptal edildiğini, davadaki talebinin sözleşme ihlaline dayandığını, Emare 2 işletme ruhsatı ile Emare 4 kira sözleşmesinin birbirlerine organik olarak bağlı olduğunu ve Emare 2 taş ocağı ruhsatına dayanarak Emare 4 sözleşme gereğince yapmış olduğu yatırımların tazminat olarak kendisine ödenmesinin talep ettiğini, bu nedenle, davasını Kaza Mahkemesinde ikame etmesinde herhangi bir engel bulunmadığını ileri sürmektedir. Davacı ilaveten, bu tazminat talepleri için öncelikle Yüksek İdare Mahkemesinde dava açmasına ve kararın iptalini talep etmesine gerek olmadığını iddia etmektedir.

Davacı ayrıca, Alt Mahkemenin, Emare 2 taş ocağı izni bir kira bedeli öngörmesine karşın, ruhsatı kira ilişkisi olarak kabul etmemekle ve taş ocağının kendisine teslim edilmemesi nedeniyle bu kira ilişkisinin ihlal edildiği bulgusuna varmamakla hata ettiğini ileri sürdü.

Alt Mahkemenin bu bulgularını Davacının iddiaları tahtında incelediğimizde öncelikle, Emare 2 taş ocağı ruhsatının bir kira ilişkisi olup olmadığını belirlemek gerekmektedir.

Taş ocaklarına verilen ruhsatlarını düzenleyen Fasıl 270 Maden ve Taşocakları (Düzenleme) Yasasının 37.maddesinin (1).fıkrası, taş ocağının bulunduğu İlçe Kaymakamından alınan saptanmış bir taş ocağı işletme izni veya Bakanlar Kurulundan alınan saptanmış biçimde bir taş ocağı işletme ruhsatı uyarınca bir taş ocağının işletme faaliyetinde bulunabile-ceğini düzenlemektedir.

Aynı Yasası’nın 39.maddesinin (1).fıkrası ise taşocakları ruhsatlarını belirlemektedir ve aynen şöyledir;

**39. (1) Taş ocağı işletme ruhsatları, Bakanlar Kurulunun zaman zaman kararlaştıracağı yükümlenim, kayıt ve koşullara bağlı olarak ve Bakanlar Kurulunun zaman zaman kararlaştıracağı bölgeler için ve Bakanlar Kurulunun zaman zaman kararlaştıracağı kira ve ücretlerin ödenmesi koşuluyla verilebilir.**

Yasadan açıklıkla anlaşılabileceği üzere, taş ocağı işletme ruhsatı Bakanlar Kurulunun takdir yetkisi ve kamu gücü kullanılarak, idari yetki, işlev ve görevlerine istinaden yapılmış idari bir işlemdir. İdarenin kamu gücü kullanarak yaptığı bu işlemde yüklenim, kayıt ve koşulları belirleme yetkisine sahip olması, ruhsatın kamu gücü kullanılarak verildiğinin bir göstergesidir. Bu nedenle, Alt Mahkemenin kararında da belirttiği üzere, taş ocağı işletme ruhsatı verilirken saptanan kiranın aslında verilen iznin bir koşulu olduğu açıktır. Keza, ruhsatta belirlenen kira hukuken taraflarca bir kira ilişkisinin ürünü olarak oluşturulmamış, taş ocağı ruhsatında, Bakanlar Kurulu tarafından ruhsatın bir koşulu olarak yasa uyarınca belirlenmiş bir koşuldur. Dolayısıyla, Emare 2 taş ocağı işletme ruhsatı idarenin özel hukuk alanına giren bir sözleşmesi olarak nitelendirilemeyece-ğinden, yanında idari bir işlemin sonucu olarak nitelendiril-mesi gerekmektedir. Bu durum sonucunda Emare 2 taş ocağı ruhsatını idari bir işlem olarak addeden Alt Mahkemenin bu bulgusunda hata yoktur.

Belirtilenlerle, Emare 2 taş ocağı işletme ruhsatı ve onu iptal eden Emare 3 Bakanlar Kurulu Kararı idari yargı alanında sonuç doğurduğundan, Alt Mahkemenin bu hususu idari işlem veya karar olarak kabul etmesine ilişkin bulgusunda da hata bulunmamaktadır.

Alt Mahkemenin, Davacının Talep Takririnde talep ettiği tazminatı alabilmesi için Yüksek İdare Mahkemesinde dava açması gerektiği bulgusunun hatalı olup olmadığını belirle-yebilmek için tarafların Emare 4 kira sözleşmesine ilişkin iddiaları ve Alt Mahkemenin bu konudaki bulgusuna bakılması gereklidir.

Alt Mahkeme Emare 4 kira sözleşmesini (tamamlayıcı sözleşmeler) (collateral contract) altında değerlendirerek, Emare 2 ile Emare 4'ün birbirlerinden farklı yerlerin kiralanması hakkında olduğuna her hâlükârda sözleşmeler, birbiri ile bağ kurulabilecek bir içerikte olmadıklarından, Emare 2’de var olduğu öne sürülen kira ilişkisinin ihlal edildiği kabul edilse dahi bundan dolayı Emare 4'ün de ihlal edildiği sonucunun çıkamayacağına ve sözleşme ihlali olmayacağına bulgu yaptı.

Alt Mahkeme kararında, “akit ihlali iddiası içeren layihaların şartları” başlığı altında bir inceleme daha yaparak, huzurundaki talep takririnin sözleşme ihlali yönünde iddia yapmaya uygun olmadığına da ayrıca karar verdi.

İstinaf duruşması esnasında Davacı Emare 2 taş ocağı ruhsatına istinaden Emare 4 kira sözleşmesi altında Davacının yatırım yaptığını ve Emare 2 ruhsatın iptal edilmesinden dolayı uğradığı zarar ziyanın tazmin edilmesi gerektiğini ileri sürdü.

Davalılar ise Emare 2 ve Emare 4 arasında herhangi bir bağın bulunmadığını, Emare 2 ruhsatın iptal edilmesinden dolayı idari bir ihtilaf bulunduğunu, Davacının dava sebebinin taş ocağının kendisine teslim edilmemesi olduğunu, Davacının bu idari ihtilafla ilgili dava açıp idarenin hata yaptığına dair bir karar elde etmeden zarar ziyan taleplerinin bir mesnedinin veya dayanağının olamayacağını ileri sürdü.

Bu safhada, Davacının ileri sürdüğü, Emare No.3 idari kararla ilgili herhangi bir dava açılmadan da tazminat talep edilebileceği argümanını incelemeyi uygun görmekteyiz.

Davacının Talep Takriri irdelendiğinde; Davacının taş ocağının kendisine teslim edilmemesi nedeniyle Emare No.4 Kira Sözleşmesi tahtında yaptığı yatırımlar için zarar ziyan talebinde bulunduğu görülmektedir. Davacı Emare 4 uyarınca 31.12.2017 tarihinde ve/veya Ocak 2008 başlarında hazır ettiği fabrika taş ocağı kendisine teslim edilmiş olsa idi Talep Takririnin 10.paragrafında belirtilen kapasitede üretim ve pazarlamasının gerçekleştireceğini ve kâr elde edeceğini iddia etmektedir.

Bu bağlamda, Davacının Emare 4 sözleşme altında taş ocağının kendisine taşocağı ruhsatı verildiği tarihten sonra teslim edilmemesi nedeniyle, ruhsatının iptal edildiği tarihe kadar taş ocağını kullanamamasından kaynaklanan bir nedenle zarara uğrayıp uğramadığının belirlenmesi şahadet dinlenilmesi neticesinde verilebilecek bir karar olup Emare 3 kararın iptalinin talep edilmemesi bu hususta bir inceleme yapılmasına engel değildir.

Alt Mahkemenin kararında inceleme konusu yaptığı gerek teminat/güvenceler (colleteral contracts) gerek talep takririnin akit ihlali içerip içermediği ve bu bağlamda Emare 2 ruhsatlarla Emare No.4 kira sözleşmesi arasında organik bir bağ olup olmadığı, tarafların yargılamaya ilişkin haklarını kullanarak şahadet sunmalarına olanak tanınması ile karar verilmesi mümkün olabilecek bir durumdur.

Bu nedenle, Alt Mahkeme, Davacıya bu iddialarını ileri sürmesine olanak tanımayarak ön itirazlarla davayı ret ve iptal etmekle hata etmiştir.

Dolayısıyla, vardığımız bu sonuç ışığında, Alt Mahkemenin ön itiraz tahtında davayı ret ve iptal eden kararının iptal edilmesi ve davanın dinlenerek taraflara iddialarını şahadet kapsamında sunma olanağının tanınması için Alt Mahkemeye iade edilmesi gerekmektedir.

Bu sonuç ışığında 2. istinaf başlığının incelemesine gerek kalmamıştır.

NETİCE

Belirttiklerimiz ışığında istinaf kabul edilir.

1. Alt Mahkemenin davayı iptal eden 10.3.2017 tarihli hükmü veya kararı tümden iptal edilir.
2. Dosya dinlenmek üzere Alt Mahkemeye iade edilir.
3. İstinaf masrafları ile ilgili emir verilmez.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç
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