D. 7/2022 Yargıtay/Asli Yetki No:13/2022

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi: Segure Insurance Ltd., Hakim İzzet Bey Sok., No: 13, Ortaköy, Lefkoşa.

-ile–

Müstedialeyh: Meymune Ölmez, Fikri Terkan Apt., İçeri Sok., Kat 1, No: 25, Yukarı Girne.

A r a s ı n d a.

Müstedi namına : Avukat Cemre Günsel

Müstedialeyh namına: Hazır yok. İstida tek taraflı.

K A R A R

Müstedi işbu istidası ile Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından 45/2021 numaralı başvuruda verilen 27.1.2022 tarihli 45,000.-TL tazminat ödemesine dair kararın Yüksek Mahkemeye getirilmesi veya intikal ettirilmesi ve söz konusu kararın uygulanmasını önlemek ve iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair Certiorari (Quashing Order) ve konu emrin ve/veya kararın uygulanmasının durdurulmasına mütedair Prohibition (Prohibiting Order) emri ısdarı hususunda istida dosyalayabilmek için izin (leave) verilmesini talep etmiştir.

Müstedinin istidasını dayandırdığı hukuki gerçekleri iki başlık altında özetlemeyi uygun bulmaktayım:

1. Müstedialeyh, Müstedinin tanzim ettiği kasko sigorta poliçesinde, “Kazanın oluşumundan itibaren ilk 60 dakika içerisinde alkol testi yapılmalıdır. Polis raporunda alkol testi sonucu bulunmayan hasarlardan şirketimiz sorumlu değildir” şeklinde özel bir şart bulunmasına ve bu şartın gereği yerine getirilmemesine ve Sigorta Tahkim Komisyonu huzurunda yapılan duruşmada bu hususta şahadet sunulmamasına rağmen Komisyon, şahadet kurallarını ve ispat külfetine dair prensipleri yanlış uygulayarak müracaata konu kararı vermiştir.
2. Yasal mevzuata göre Sigorta Tahkim Komisyonu’nun yetkisi 40,000.-TL’ye kadar olan uyuşmazlıklarla sınırlı olmasına rağmen Komisyon, 50,000.-TL talep eden bir müracaat almakla ve müracaat eden lehine 45,000.-TL tazminata hükmetmekle yetkisini aşmış ve hatalı karar üretmiştir.

Müstedi şirketin yöneticisi sıfatı ile yemin varakasını tanzim eden Meryem Olsun yemin varakasında özetle, Müstedialeyhin, PV 843 plakalı aracını, 3.9.2021-3.9.2022 tarihleri arasında geçerli olacak şekilde 3. şahıs ve kasko poliçesi ile sigorta ettirip gerekli primleri ödediğini, Müstedialeyhin oğlu olan Burhan Ölmez’in 10.9.2021 tarihinde kaza yaptığını, Müstedi tarafından tanzim olunan kasko sigorta poliçesinde “Kazanın oluşumundan itibaren ilk 60 dakika içerisinde alkol testi yapılmalıdır. Polis raporunda alkol testi sonucu bulunmayan hasarlardan şirketimiz sorumlu değildir” şeklinde özel bir şart bulunmasına karşın, kaza sonrası bu şartın gereğinin yerine getirilmediğini, Müstedinin bu gerekçe ile tazminat ödemeyi kabul etmemesi üzerine Müstedialeyhin Sigorta Tahkim Komisyonu’na müracaat ettiğini, yapılan duruşmada Müstedialeyh üzerine düşen ispat külfetini yerine getirememesine rağmen Komisyonun müracaatı hatalı surette ve 40,000.-TL’lik azami yetkisini de aşarak karara bağlayıp Müstedinin Müstedialeyhe 45,000.-TL ödemesine hükmettiğini beyan ve iddia ile mezkûr kararın iptali için istida dosyalayabilmek yönünde izin (leave) verilmesini talep etmiştir.

Tek taraflı istidanın duruşmasında Müstedi namına yemin varakası tanzim eden Meryem Olsun şahadet sunarak, özetle, yemin varakasındaki iddia ve beyanlarını tekrar etmiş, Müstedi tarafından tanzim edilen 3. şahıs ve kasko sigorta poliçelerini Emare 1, Trafik Kazası Polis Raporunu Emare 2 ve Sigorta Tahkim Komisyonu’nun 27.1.2022 tarihli kararını Emare 3 olarak ibraz etmiştir.

Yüksek Mahkememiz, certiorari ve prohibiton müracaatı dosyalanabilmesi için izin (leave) aşamasında, mahkemenin, huzurundaki materyali doğru kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta gördüğü veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olduğu takdirde müracaat için izin vermesi gerektiğine dair Yargıtay/ Asli Yetki/ İstinaf 1/2017 (Yargıtay/Asli Yetki No 9/2017), D.2/2018’de şunları söylemektedir:

“Genel olarak certiorari veya prohibition emri almak için istida dosyalanmasına izin verilirken, hangi ölçütlerin dikkate alınması gerektiği tartışmalı bir konu değildir. Bu konuda aşağıdaki iktibası uygun gördük. Şöyle ki:

‘The Supreme Court at this stage must be satisfied by the material before it, if accepted as accurate, that prima facie case is made out or an arguable point is raised. The expressions “arguable point” and “prima facie case” are used in sense of a case that it is sufficient that the applicant should show that there is a bona fide arguable case without need to go into any rebutting evidence put forward.(In Re Malikides and Others (1980) I.CLR 472, in Re Kakos (1984 I CLR 876,in Re Kakos 1985 I.CLR 250, In Re Argyrides (1987)ICLR 23.’

Buna göre Yüksek Mahkeme (Yargıtay), izin verme aşamasında, huzurundaki materyalin doğru olduğunu kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olmalıdır. Tartışılabilir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığı kavramları, müstedinin ortaya koyduklarının iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığını, aksinin ispatlanmasına ihtiyaç duymadan, tatmin edici bir şekilde göstermesi anlamında kullanılmaktadır.”

Huzurumdaki meselede, Sigorta Tahkim Komisyonu’nun şahadet kurallarını veya ispat külfeti prensiplerini yanlış uyguladığı veya Emare 1 kasko sigorta poliçesinde bulunan, “Kazanın oluşumundan itibaren ilk 60 dakika içerisinde alkol testi yapılmalıdır. Polis raporunda alkol testi sonucu bulunmayan hasarlardan şirketimiz sorumlu değildir” şeklindeki özel şartın yerine getirilmediğini dikkate almadan hatalı şekilde karar verdiği iddiaları, Asli Yetki istidası altında tartışılabilecek iddialar değildir.

Yargıtay’ın Asli Yetki müracaatlarında dikkate alabileceği hususlar içtihadımızda yerleşmiş olup, bu müracaatların karara bağlanmasında istinaf mahkemesi gibi hareket edilerek ilk derece mahkemesinin veya yargısal yetki kullanan sair bir merciin olgusal veya şahadete dair tespitlerinin incelenmesi mümkün değildir. Nitekim Yargıtay, Yargıtay/Asli Yetki 22/2013 D.2/2014 sayılı kararında, Sigorta Tahkim Komisyonunun verdiği karar aleyhine yapılan müracaatta, kararın yetki aşımı ile alınıp alınmadığının incelenmesi gerektiğini ifade ile Komisyonun tazminat kararının gerekçelerini hatalı bulmasına rağmen kararın yetki yönünden hata içermediği sonucuna ulaşarak istidayı ret ve iptal etmiştir.

Karardan şu kısımları aktarmayı gerekli görmekteyim:

“Mahkemenin certiorari ve prohibition ile ilgili asli yet-kisi, Anayasa’nın 151(3) maddesi altında düzenlenmektedir. Buna göre, Yargıtay, herhangi bir mahkeme veya yargı niteliğinde yetki kullanan herhangi bir makamın kararının iptali için Emirname (Certiorari) çıkarmaya münhasıran yetkilidir.

Certiorari Emirnamesi, yetkisi olmadan ve/veya yetkisini aşarak karar veren yargı niteliğinde yetki kullanan bir makamın veya bir mahkemenin kararını iptal etmek için çıkarılır. (Bak: Yargıtay/Asli/Yetki 8/1978, 5/1981)

Huzurumuzda karar verilmesi gereken konu, müstedaaleyhin geçerli bir sürüş ehliyetine sahip olup olmadığıdır. Müstedaaleyhin kaza anında arabasını geçerli bir sürüş ehliyeti ile kullandığı bulgusuna varılması halinde, Sigorta Tahkim Komisyonu kararının yetki aşımı ile alındığından bahsedilmesi söz konusu olmayacaktır.

………………………………………………………….

Yukarıdakiler ışığında, Sigorta Tahkim Komisyonunun tazminat kararının gerekçeleri hatalı olmasına rağmen, müstedaaleyhin geçerli bir sürüş ehliyeti olmadığı isbat edilemediğinden, Sigorta Tahkim Komisyonunun kararının yetki yönünden bir hata içermediğine karar veririz.”

Alıntısını yaptığım içtihattan da anlaşılacağı üzere, bu safhada yapılması gereken değerlendirme, Sigorta Tahkim Komisyonu’nun 45,000.-TL’lik tazminata hükmetme yetkisi olmadığı yönündeki iddiaların tartışılabilir bir argüman teşkil edip etmediğidir.

60/2010 sayılı Sigorta Hizmetleri (Düzenleme ve Denetim) Yasası’nın Sigorta Tahkim Komisyonu’nun oluşumunu düzenleyen 67. maddesinin (3). fıkrası doğrudan konumuzla alakalı olup şöyledir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | (3) | (A) | Sigorta Tahkim Komisyona başvuranlardan, Sigorta Tahkim Komisyonun önereceği Sigorta Yöneticisinin onaylayacağı başvuru ücreti alınır. |
|  |  |  | (B) | Sigorta Tahkim Komisyonun 40.000.-TL (Kırk Bin Türk Lirası)’na kadar olan kararları her iki taraf için de bağlayıcıdır. |
|  |  |  |  | Ancak tarafların yargıya başvurma hakkı saklıdır. |

Yine aynı maddenin (8). fıkrasına göre, Bakanlar Kurulu’nun Sigorta Tahkim Komisyonunca karara bağlanacak miktarı beş katına ulaşıncaya kadar artırma yetkisi vardır.

Aynı düzenleme 60/2010 sayılı Yasa’nın 67. maddesi tahtında yapılan Sigorta Tahkim Tüzüğü’nün 15(8) maddesinde de yer almaktadır.

Gerek Yasa, gerekse Tüzük’teki düzenlemede Sigorta Tahkim Komisyonu’nun yetkisine dair açık bir düzenleme yer almamakta, yalnızca “Sigorta Tahkim Komisyonun 40.000.-TL (Kırk Bin Türk Lirası)’na kadar olan kararları her iki taraf için de bağlayıcıdır.” şeklinde yasa yapım tekniğine uygun olmadığını düşündüğüm bir cümleye yer verilmektedir. Ancak işbu leave istidası maksatları bakımından ve bu safhada Sigorta Tahkim Komisyonu’nun yetkisinin 40,000.-TL’ye kadar hüküm vermek olduğu mevcut mevzuat dikkate alınarak kanaatimce kabul edilmelidir.

Talep Takririnde olmayan mesne profitle ilgili tarafların uzlaşısı üzerine hüküm kaydedilen bir davadan neşet eden Yargıtay/Asli/Yetki 5/2018 D.4/2019 sayılı başvuruda Yargıtay, ilk bakışta yasal bir hata olduğu görülmesine rağmen, Certiorari ve Prohibition emri verilip verilmemesinde Yargıtay’ın geniş takdir yetkisi bulunduğunu, bu yetki kullanılırken, mahkemenin sakat olan yetkisine Müstedilerin rıza gösterip göstermediğine, itiraz hakkından feragat edip etmediğine, tavır ve hareketlerine veya makul olmayan bir gecikmenin olup olmadığına da bakılması gerektiğini ifade ile şu görüşleri benimsemiştir:

“İlk Mahkemenin Talep Takririnde bulunmadığı halde

vermiş olduğu 200,000 USD zarar-ziyan ve 85,000 USD stopaj

ile ilgili hükmünün bu nedenle mevzuata aykırı ve yetkisiz

olduğu ve tutanaklarda ilk bakışta yasal bir hata olduğu

görülmesine rağmen, Certiorari ve Prohibition emri verilip

verilmemesinde atıfta bulunduğumuz **Yargıtay/Asli Yetki**

**1/1982 D.5/1982**’de de belirtildiği gibi, Yargıtay’ın geniş

takdir yetkisi bulunmaktadır. Yargıtay bu yetkisini

kullanırken, mahkemenin sakat olan yetkisine müstedilerin

rıza gösterip göstermediğine, itiraz hakkından feragat edip etmediğine, tavır ve hareketlerine veya makul olmayan bir gecikmenin olup olmadığına da bakılması gerekmektedir.”

Müstedinin yemin varakasını incelediğim zaman, aleyhine hüküm verilmesini kabul etmediğini, müracaat konusu kararın yapılan duruşmayı müteakip verildiğini, kararın verildiği 27.1.2022 tarihinden itibaren 6 aylık süre dolmadan 26.7.2022’de leave istidasının dosyalandığını görmekteyim.

Bu gerçekler ışığında Müstedinin sakat olması muhtemel bir yetkiye rıza gösterdiği sonucuna kanaatimce en azından bu safhada ulaşılamaz.

İzah ettiklerim ışığında Sigorta Tahkim Komisyonu’nun 27.1.2022 tarihli kararı verirken yetkisini aştığı iddialarının tartışılabilir bir argüman teşkil ettiği kanaatine vardığımdan, istida gereğince emir vermeyi uygun bulur; Yargıtay’ın Yargıtay/ Asli/ Yetki/ İstinaf 4/2019 D.2/2019’da benimsediği

“E.59 n.4 altında certiorari ve prohibition istidası dosyalanmasına izin verildikten sonra, izin verilmiş bulunan ve bir hata ve/veya yetki aşımının varlığı ilk nazarda tespit edilen bir kararın uygulanmasının da durdurulması gereklidir. Aksi takdirde, izin verilen istida dosyalanıp incelenemeden kararın uygulanması mümkün olabilmektedir. Esasen yasal hata bulunduğu ilk nazarda düşünülen bir kararın uygulanması önlenmelidir.”

Prensibini de dikkate alarak

1. Müstedinin işbu emir tarihinden itibaren 7 gün içinde, Sigorta Tahkim Komisyonu’nun 45/2021 sayılı başvuruda 27.1.2022 tarihinde verdiği kararın Yüksek Mahkeme’ye getirilmesine ve/veya iptalini öngören bir emirname (Certiorari) ve konu emrin uygulanmasını önlemek için bir emirname (Prohibition) ısdarı taleplerini içeren bir istida dosyalanmasına izin (Leave) verilir.
2. İşbu Yargıtay Asli Yetki (Prohibition ve Certiorari)’nin dinlenip nihai bir karara bağlanmasına değin Sigorta Tahkim Komisyonu’nun 45/2021 sayılı başvuruda 27.1.2022 tarihinde verdiği kararın uygulanmamasına ve/veya uygulanmasının durdurulmasına

Emir verilir.

Talat Usar

Yargıç

19 Ağustos 2022