D. 8/2022 Yargıtay/Hukuk No: 123/2022

(Lefkoşa Dava No: 1996/2022)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: No.1- Ayşegül Baybars, Şehit Nihat Vasıf Sokak, No.9, Köşklüçiftlik - Lefkoşa

No.2- Jale Refik Rogers, Tarlakuşu Sokak No.4, Edremit - Girne

(Davacılar)

ile

Aleyhine istinaf edilen: No.1- Halkın Partisi (HP), Şehit Murat İlhan Sokak, Okay 7 Apartmanı, No.2, D.2, Kumsal - Lefkoşa

No.2- Kudret Özersay, Halkın Partisi Genel Başkanı, Şehit Murat İlhan Sokak, Okay 7 Apartmanı, No.2, D. 2, Kumsal - Lefkoşa

(Davalılar)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Yağmur Seroydaş ve Avukat Hüseyin Malyalı adına ve şahsen Avukat Tahir Seroydaş

Aleyhine istinaf edilen namına: Hazır değil. İstida Tek Taraflı

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Rauf Kürşad’ın, 1996/2022 sayılı davada, 28.6.2022 tarihinde verdiği karara karşı, Davacılar tarafından yapılan istinaftır.

------------

**ARA KARAR**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davacılar kararda bundan böyle sadece Davacılar ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davalılar ise, sadece Davalılar olarak anılacaktır.

OLGULAR

Bu meseledeki olguları aşağıdaki gibi özetleriz;

Davacılar KKTC Cumhuriyet Meclisinde milletvekili olup halen Davalı No.1 Halkın Partisinin üyesidirler.

Davalı No.1 49/2015 sayılı Siyasal Partiler Yasası altında kurulup tescil edilmiş bir siyasi parti, Davalı No.2 ise Davalı No.1 siyasi partinin genel başkanıdır.

23 Ocak 2022 tarihinde yapılan milletvekilliği erken genel seçimleri sonuçlarına göre Davalı No.1 parti, KKTC Cumhuriyet Meclisinde 3 milletvekili ile temsil edilme hakkı kazanmıştır. Bu milletvekilleri Davacı No.1 ve Davacı No.2 ile Davalı No.2 idi.

Davalı No.2 tarafından Parti Tüzüğünün 21(10) maddesi uyarınca 19.5.2022 tarihinde saat 03.35'te aşağıdaki karar önerisinin oylanması için bir elektornik ileti oluşturuldu.

**Seçenek 1:Halkın Partisi bugün itibarıyla hemen Sine-i Millet kararı alır, bunu kamuoyuna açıklar ve HP milletvekilleri, bir hafta içerisinde milletvekilliklerinden istifa ederler.**

Bu ileti Parti Meclis üyelerine elektronik ortamda dağıtılıp oylandı.

Yapılan oylama neticesinde oylamaya katılan 55 Parti Meclis üyesinden 39'u Evet oyu, 13'ü Hayır oyu ve 3'ü ise Çekimser oy kullandı.

Davalı No.1'in Parti Meclisi tarafından alınan bu karar ışığında Davalı No.2, milletvekilliğinden çekilme istemini KKTC Cumhuriyet Meclisine yazılı olarak bildirdi. Davalı No. 2'nin milletvekilliğinden çekilme istemi veya istifa dilekçesi KKTC Cumhuriyet Meclisinde gündeme alınarak oylandı ve çekilme isteminin onaylanmasına oyçokluğu ile karar verilerek Davalı No.2'nin milletvekilliği düşürüldü.

Davacılar ise Davalı No.1'in Parti Meclisi tarafından alınan bu karara icabet etmedi ve KKTC Cumhuriyet Meclisine milletvekilliğinden çekilme istemi veya istifa dilekçesi sunmadı.

Davacılar Davalı No.1'in Parti Meclisi kararına uymadılar ve uymayacaklarını beyan ettiler.

4.6.2022 tarihinde Davalı No.1'in 17 Parti Meclisi üyesi, Parti Meclisine bir dilekçe göndererek, Merkez Disiplin Kurulu asli ve yedek üyelerinin seçilmesini ve 19.5.2022 tarihli Par-ti Meclisi kararına aykırı hareket eden Davacıların Disiplin Kuruluna sevk edilip edilmemeleri konularının görüşülüp karara bağlanmasını talep etti.

4.6.2022 tarihli Parti Meclisi toplantısında Davalı No.1 Partinin Merkez Disiplin Kurulunun asli ve yedek üyeleri oyçokluğu ile seçilerek oluşturuldu. Aynı toplantıda daha önce 19.5.2022 tarihli Parti Meclisi kararına uymayan ve uymayaca-ğını açıklayan Davacıların davasının yetkili organ olan Parti Meclisinin aldığı karara aykırılık teşkil etmesi sebebiyle Davalı No.1'in Tüzüğünün 47(20) maddesi uyarınca, partiden kesin çıkarma cezası istemi ile Merkez Disiplin Kuruluna sevk edilmesi hususunda kapalı oylama yapıldı. Yapılan oylama sonucunda oyçokluğu ile Davacıların partiden kesin çıkarma cezası istemi ile Merkez Disiplin Kuruluna sevk edilmeleri kararı alındı.

13.6.2022 tarihinde Davalı No.2, Merkez Disiplin Kuruluna hitaben yazdığı yazı ile Parti Meclisinin sevk kararı gereği ithamname ve ilgili evrakları Merkez Disiplin Kuruluna gönderdi.

Merkez Disiplin Kurulu Başkanı Cenan Eskimuhtaroğlu tarafından Davacılara 15.6.2022 tarihinde ayrı ayrı gönderilen yazılarla itham edildikleri aleyhlerindeki suçlar bildirildi. Bu yazılarda Davalılara en geç 15 gün içerisinde yazılı savun-malarını bildirmeleri gerektiği ve beliritlen süre içerisinde savunma yapmamaları halinde savunma haklarından feragat etmiş sayılacakları iletildi.

Davacılar bu yazı üzerine istinafa konu davayı ve bu davaya bağlı 24.6.2022 tarihli ara emri istidasını dosyaladı.

Davacılar 24.6.2022 tarihli istida ile Alt Mahkemeden aşağıdaki taleplerde bulundu;

**“19.05.2022 tarihinde Müstedialeyhler ve/veya Müstedialeyh No.1'in Parti Meclisi tarafından yetkilerinin aşılması sureti ile (ultra vires) alınan 'Sine-i Millet' kararının uygulanmasının ve/veya yürütülmesinin, keza yine Parti Meclisi tarafından 4.6.2022 tarihinde Müstediler hakkında alınan 'Partiden Kesin olarak Çıkarma' cezası verilmesi talebi ile Merkez Disiplin Kuruluna sevk kararının ve/veya bu sevk kararına istinaden Parti Merkez Disiplin Kurulu tarafından Müstediler hakkında takriben 15.6.2022 tarihinde başlatılan disiplin sürecinin bu istidanın merbut bulunduğu dava bir neticeye bağlanıncaya kadar tamamen durdurulması ve/veya ileriye götürülmemesi ve/veya Müstediler aleyhinde herhangi bir disiplin işlemi ve/veya yargılaması yapılmaması hususunda bir ara emri itası”**

Alt Mahkeme 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası madde 41 altında yaptığı inceleme sonucunda, Davacıların tek taraflı istidalarında iddia ettikleri gibi açıktan açığa Anayasa veya yasa veya hukuka aykırılık olduğu sonucuna varmadığından, bu iddia uyarınca ara emri vermeyi uygun görmedi. Alt Mahkeme incelemesinin devamında, Davacıların ciddi bir dava sebepleri bulunduğuna ve ilk nazarda davalarında haklı olduklarına dair belirtiler bulunduğuna bulgu yapmasına karşın, istida ile ilgili tek taraflı emir verilmemesi halinde yürütülecek disip-lin süreci sonucunda verilecek kararın Davacıları telafisi imkânsız zarar ziyana uğratacağı ve/veya geriye dönüşün çok zor olacağı iddiasına itibar etmedi ve istidanın Davalılara tebliğine emir verdi.

Davacılar bu karardan huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davacılar tarafından dosyalanan istinaf ihbarnamesinde 6 başlık altında ileri sürülen istinaf sebeplerini 2 başlık altında özetlemek mümkündür;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacıların istidasındaki talep-lerinde aciliyet olduğuna ve/veya Davacıların telafisi imkânsız zarara uğrama ihtimalleri bulunduğuna bulgu yapmamakla ve/veya istida uyarınca tek taraflı olarak emir vermemekle ve istidanın Davalılara tebliğine emir vermekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, istida konusu hususların açıktan açığa yasaya aykırı olmalarından dolayı sair hususları dahi incelemeden tek taraflı olarak emir vermemekle hata etti.**

DAVACILARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davacılar adına istinaf duruşmasında hitapta bulunan Avukat özetle aşağıdaki iddialarda bulundu;

Alt Mahkeme Davacıların istidasını inceledikten sonra Davacıların ciddi bir dava sebebi bulunduğuna ve ilk nazarda davalarında haklı olabileceklerine ilişkin belirtiler bulun-duğuna bulgu yapmıştır. Bu bulgularına rağmen Alt Mahkeme, huzurundaki meselede aciliyet olduğu bulgusuna varmamakla ve/veya Davacıların telafisi imkânsız zarar ziyana düçar kalma ihtimalleri bulunduğu sonucuna varmamakla hata yapmıştır.

Alt Mahkemenin, Davalı No.1'in Tüzüğünde belirtilen süreler dikkate alındığında en erken 15 Temmuz en geç ise 30 Temmuz'a kadar sözlü disiplin yargılamasının yapılamayacağı ve yine bu süre dikkate alındığında henüz disiplin kurulu karar almadan önce istida ile ilgili karar verilmesi zaman açısından olanaklı olduğundan Davacıların telafisi imkânsız zarar ziyana düçar kalmayacakları bulgusu hatalıdır.

Alt Mahkeme istinafa konu istidayı Davalılara tebliğ edene, Davalıların itirazname dosyalamalarına olanak tanınana ve istida dinlenip bir karar verilene kadar Davacılarla ilgili disiplin kararı çoktan verilmiş olacaktır. Bu nedenle, Davacı-ların telafisi imkânsız zarar ziyana düçar kalma ihtimali mevcut olup Alt Mahkeme bu hususta bulgu yapmamakla veya karar vermemekle hata yapmıştır.

Alt Mahkeme 15 Temmuz'dan sonra Davacıların statüsünün değişeceğini ve partiden ihraç edilmeleri sonucunda statüle-rinin değişmesi nedeniyle telafisi imkânsız zarar ziyana düçar kalacaklarını belirlememekle hata yapmıştır.

Alt Mahkeme milletvekillerinin kendi hür iradeleri olmadan milletvekilliklerinden istifa ettirilemeyeceğini, Emare No.1 karar ile Davacıların milletvekilliğinden istifa etmeleri ve Sine-i Millete dönülmesi hususunda parti tarafın-dan alınan kararın Anayasaya aykırı olduğuna ve açıktan açığa Anayasaya ve yasalara veya hukuka aykırılık teşkil ettiğine bulgu yapmamakla ve bu iddiaları reddetmekle hata yaptı.

Alt Mahkeme alınan Emare No.1 kararın emredici vekâlet yasağına da aykırı olduğuna bulgu yapmamakla ve açıktan açığa hukuka aykırılık bulgusuna varmamakla hata yapmıştır.

Alt Mahkeme Davacıların aleyhindeki disiplin işlemine konu gündemin Parti Tüzüğünün 20.maddesine aykırı olarak Davalı No.2 tarafından belirlendiği ve ivedi olmamasına rağmen Parti Tüzüğünün 21.maddesine aykırı olarak elektronik ortamda oylama yapılıp karar alındığı, Tüzüğe aykırı olarak Parti Meclisi tarafından karar alındığı, Parti Tüzüğüne aykırı olarak disiplin kurulu oluşturulduğunu, tüm bunların açıktan açığa Anayasaya veya 49/2015 sayılı Siyasal Partiler Yasası'na veya parti tüzüğüne veya hukuka aykırı olduğu bulgusuna varmamakla hata yapmıştır.

Alt Mahkeme gündemin parti başkanı tarafından belirlenmesini ve/veya parti meclisine sevk kararının içeriğinin hukuka aykırı olduğunu ve/veya açıktan açığa hukuka aykırılık oluşturduğunu tespit edip bulgu yapmamakla ve istida uyarınca emir vermemekle hata yaptı.

Netice itibarıyla Alt Mahkeme, Davacıların istidası uyarınca tek taraflı emir vermemekle hata yapmıştır. Bu iddialar muvacehesinde istinafın kabul edilmesi gerekir.

İNCELEME

Davacıların iddiaları, mesele ile ilgili olgular, istinaf sebepleri ve ara emirleri ile ilgili yasal durum ve içtihat kararları tetkik ve tezekkür edildi.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacıların istidasındaki talep-lerinde aciliyet olduğuna ve/veya Davacıların telafisi imkânsız zarara uğrama ihtimalleri bulunduğuna bulgu yapmamakla ve/veya istida uyarınca tek taraflı olarak emir vermemekle ve istidanın Davalılara tebliğine emir vermekle hata etti.**

Yargıtay tarafından birçok kararda serdedildiği üzere, bu istidanın dayanmakta olduğu 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası'nın 41.maddesi uyarınca, bir ara emri verilebilmesi için; karara bağlanması gereken konunun ciddi olması, Davacıların dava ve/veya iddialarında haklı olduklarına dair belirtiler bulunması ve talep edilen emirlerin verilmemesi durumunda Davacıların ileride telafisi imkânsız zararlarının olacağı veya geriye dönüşün çok zor olacağına mahkemenin kanaat getirmesi gereklidir.

Alt Mahkemenin istinaf konusu kararı incelendiğinde, kararın “OLGULAR” kısmında değindiğimiz üzere, Alt Mahkemenin, huzurundaki 24.6.2022 tarihli istidayı değerlendirdikten sonra Davacıların ciddi bir dava sebepleri bulunduğuna ve ilk nazarda davalarında haklı olduklarına dair belirtiler bulunduğuna bulgu yaptığı görülmektedir.

Bu husus istinaf konusu olmadığından, Alt Mahkemenin bu bulgularını incelemeyi uygun görmeyiz.

Bu istinaf sebebi altında Davacıların tek taraflı istida uyarınca emir verilmemesi halinde telafisi imkânsız bir zarara uğrama ihtimallerinin bulunup bulunmadığı veya geriye dönüşün çok zor olup olmadığı açısından meseleyi değerlendireceğiz.

Bilindiği üzere, bir tarafın tek taraflı olarak men edici emir talep eden istidası uyarınca bir emir verilebilmesi için acil bir durumun veya ivediliğin veya başka özel bir durumun mevcudiyetinin bulunması gerekmektedir.

Yargıtay/Hukuk 67/1981 D.40/1981 sayılı kararda belirtildiği üzere, **"Halbuki ihbarsız bir istida ile herhangi bir ara emri verilebilmesi için ivedilik veya diğer özel bir durumun varlığının kanıtlanması koşuldur. İvedilik veya diğer özel bir durum var olmadığından Mahkeme ihbarsız istida üzerine ara emir vermemesi gerekirdi... Bu gibi hallerde Mahkemenin yapması gereken en uygun işlem istidanın ihbarlı olarak yapılmasına emir vermektir.”**

Tek taraflı bir istidaya konu ihtilafta aciliyetin veya ivediliğin veya özel bir durumun bulunup bulunmadığı her meselenin kendine has olgularına bağlı olarak belirlenmesi gereken bir husustur.

Mahkemelerin, istida karşı tarafa tebliğ edilene kadar veya karşı tarafın istidaya itirazname dosyalamalarından istidayı dinlemesine kadar geçecek süre zarfında Müstedi tarafın haklarının veya mevcut statükonun telafisi imkânsız bir şekilde zarar görebileceği veya geriye dönüşün çok zor olabileceği durumlarda karşı tarafa daha söz hakkı vermeden tek taraflı olarak geçici emirler verme yetkileri bulunmaktadır.

Mahkemenin tek taraflı bir emir verirken, karşı tarafa tebliğ yapılmadığı ve söz hakkı verilmediğini göz önüne alarak, talep edildiği şekilde emir verilmesi durumunda başvuran tarafın elde edeceği korumaya karşılık diğer tarafın uğraması muhtemel zarar ziyan veya güçlükleri de değerlendir-meye tabi tutması, ölçüp tartması gereklidir.

Buna göre Mahkemenin, bir taraftan, talep edildiği şekilde emir verilmemesi halinde Davacıların uğraması muhtemel telafisi imkânsız zarar ziyan veya geriye dönüşü çok zor olan hususları değerlendirirken, diğer taraftan Davalıların gıyaplarında tek taraflı olarak talep edildiği şekilde emir verilmesi durumunda Davacıların korumaya olan ihtiyacının Davalıların haklarını kullanmaktan men edilmesi neticesi düçar olacağı zararın Davacıların sağladığı teminat ile yeterli derecede tazmin edilememesinden ötürü korunmaya olan ihtiyacına karşı ölçülüp tartılması ve neyin uygun olduğuna karar vermesi gerekir. (Bkz. Yargıtay/Hukuk 71/1989,D.17/1990 DAÜ v. Ömer Şengülen)

Tek taraflı verilecek bir emrin amacı, taraflar arasındaki ihtilaf dinlenip bir neticeye vardırılıncaya kadar geçecek sürede dava açıldığı tarihteki statükonun korunması ve verilecek hüküm veya kararın bir mana ifade etmesidir.

Mahkemenin tek taraflı bir emir verirken (**Halil Keyfi ile Pamfilya Construction Limited ve diğeri arasında), Yargıtay/Hukuk 174/2018 D. 44/2018** sayılı kararda ifade edildiği gibi sürelerle sınırlı olmak üzere emri yürürlükte tutması zorunludur. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

**"Statükonun korunması amacıyla tek taraflı yapılmış geçici emir talep eden bir başvuruda, mahkemenin talebin karşı tarafa tebliğ edilip dinlenmesine kadar geçecek süre zarfında statükonun bozulacağını tespit etmesi durumunda, geçici bir emir verip karşı tarafa tebliğ edilerek itiraz dosyalanmasına olanak tanıyacak bir süre kadar geçici bir emir vermesi ve istidayı ertelemesi gerekir. Böyle bir emir verilebilmesi için meselenin ivedi olduğunun ispatlanması koşuldur. Verilecek emir, emirden etkilenen kişi veya kişilere ihbar edilmesi ve onların mahkemede hazır bulunup emre itiraz edebilmeleri için gerekli olan zaman süresinden daha fazla bir zaman süresince yürürlükte kalmaması gerekir (Bkz. D. 40/1981)."**

9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası, mahkemelere ara emirleri ile ilgili geniş takdir yetkileri tanımaktadır. Mahkeme tek taraflı ve geçici olarak verdiği emirleri karşı tarafa söz hakkı verilmesine fırsat verecek kadar bir süre için geçerli olacak şekilde verdikten sonra, gerektiğinde vermiş olduğu emri gözden geçirerek tekrardan uzatabilme, değiştirebilme veya iptal etme yetkilerini de haizdir. **(Bkz. Yargıtay/Hukuk 55/1980 D.34/1980 (Metin Özkan ve diğerleri ile Hatice Hanım arasında), Yargıtay/Hukuk 54/2015 D.30/2015 (Erdoğan Erbildim ve diğerleri ile Vodafone Mobile Operations Limited arasında) Yargıtay/Hukuk 174/2018 D. 44/2018**).

Huzurumuzdaki istinafta talep, Davalı No.1 partinin 4.6.2022 tarihli Davacıları disiplin sevk kararının uygulanmasının ve/veya 15.6.2022 tarihinde başlatılan disiplin sürecinin dava dinlenip bir neticeye vardırılıncaya kadar tamamen durdurulmaması veya ileriye götürülmemesi veya herhangi bir disiplin işlemi veya yargılaması yapılmaması yönündedir.

Alt Mahkeme huzurundaki istidayı değerlendirdiğinde, Davalı No.1 Partinin tüzüğündeki düzenlemeleri göz önüne alarak başlatılan disiplin işleminin en erken 15 Temmuz ve en geç 30 Temmuz tarihine kadar tamamlanabileceğine, daha açık bir ifadeyle disiplin sürecinin en erken 17 gün içinde tamamlanabileceğine, disiplin işlemi bittikten sonra karar verilmesi için geçecek zaman da dikkate alındığında Davacıların tek taraflı ara emri verilmezse partiden ihraç edileceklerine yönelik iddialarına itibar edilmesinin mümkün olmadığına bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme istinafa konu istidanın tebliğine emir verilmesi ve Davalıların de dinlenmesi sonucunda henüz disiplin kurulu kararı alınmadan önce istida ile ilgili karar verilmesinin zaman açısından olanaklı olduğu bulgusuna varması nedeniyle, Davacıların tek taraflı emir verilmemesi halinde geriye dönüşün mümkün olmayacağı ve/veya telafisi imkânsız zarar ziyana uğrayacakları iddiasına itibar etmediği sonucuna varmıştır.

Anlaşılacağı üzere, Alt Mahkeme Davacılar aleyhine başlatılan disiplin süreci tamamlanmadan ve karar verilmeden Davacıların dosyalamış olduğu istida ile ilgili bir karar verebileceğini öngörmektedir.

Alt Mahkemenin disiplin işleminin en erken 15 Temmuza kadar tamamlanabileceği öngörüsü doğru olmakla birlikte, Parti Tüzüğüne göre Merkez Disiplin Kurulunun, yargılama sürecinin tamamlandığı tarihte yani 15 Temmuz 2022 tarihinde disiplin işlemi ile ilgili kararını ısdar etme yetkisi bulunmaktadır. Alt Mahkeme istidayı tebliğ olarak 8 Temmuz 2022 tarihine tayin etmiş olup dosyadan istidanın henüz Davlılara tebliğ edilmediği görülmektedir. İlgili tarihe kadar tebliğ yapılamaması durumunda istidanın tekrardan tebliğe çıkarılması gerekecek ve bu durumda tebliğin en erken önümüzdeki kurban bayramı tatili sonrasında yani 12 Temmuz'dan sonra yapılması mümkün olacaktır. Tebliğin kurban bayramı tatilinin sonrasında yapılması durumunda Davalıların itirazname dosyalamalarına olanak tanımak için ek süre verilmesi gerekebilecektir. Sonrasında ise istidanın dinlenmesi için gün verilecek, istidanın dinlenme aşamasında tarafların tanık dinletme ve mahkemeye hitap etme hakları olacaktır. Duruşma sonucunda Alt Mahkeme istida ile ilgili bir karar vermesi için zamana ihtiyaç duyulacaktır. Bu süreç dikkate alındığında Alt Mahkeme 17 gün içerisinde istidanın tebliğinin yapılarak tüm duruşma sürecini tamamlayıp karar verebilmesi için yeterli süresi olduğuna kanaat getirmiştir. Belirttiğimiz üzere, önümüzdeki haftanın kurban bayramı tatili olduğu da düşünüldüğünde, Alt Mahkemenin istidayı dinleyip karar verebileceği hususundaki kanaatinin uygulanmasının çok olası olmadığı görüşündeyiz.

Alt Mahkemenin 15 Temmuz 2022 tarihine kadar geçecek süre zarfında istidanın tebliğini tamamlayıp, tanıkları dinleyerek meselenin duruşmasını yapıp bir karar üretmesinin mümkün olamaması durumunda disiplin sürecinin tamamlanabileceği ve bir karar verilebileceği hususunda kuvvetli bir ihtimal mevcuttur. Alt Mahkeme istidayı dinleyip bir karar verene kadar Davacıların Davalı No.1 partiden kesin olarak ihraç edilmeleri yönünde Merkez Disiplin Kurulunun karar alması durumunda istidanın dinlenmesinin ve verilecek emrin bir anlamı olmayacak, istida tamamen akademik kalacaktır. Ayrıca böyle bir durumda Davacıların Davalı No.1 parti üyelikleri düşeceğinden bağımsız milletvekili statüsüne geçecekler ve bu değişikliğin KKTC Cumhuriyet Meclisi açısından da sonuçları olacaktır.

Daha önce belirttiğimiz üzere, bir ara emri talebi değerlendirilirken Mahkemenin dikkate alması gereken en önemli hususlardan biri, dava aşamasındaki mevcut statükonun korunmasıdır. Mahkeme, mevcut statükonun bozulma veya değişme ihtimalinin mevcut olduğunu tespit etmesi halinde ivedi durumlarda men edici emirleri tek taraflı olarak (ex parte) vermelidir.

Mahkemenin tek taraflı olarak verilecek bir emir sonucunda Davacıların sağlayacağı koruma ve Davalıların uğraması muhtemel zarar ziyan açısından bir değerlendirme yapması ve bu hususları da ölçüp tartması gereklidir.

Davacıların, Alt Mahkemenin kararında belirlediği üzere, disiplin işlemleri ile ilgili önemli ve ciddi hukuki argümanları vardır. Davacıların parti üyelikleri konusunda bir disiplin kararı verilmeden önce bilhassa bu disiplin süreci ile ilgili ileri sürülen hukuka aykırılık iddialarının yargısal denetimden geçerek bir karar verilmesi gereklidir. Bu süreç tamamlanmadan bir disiplin kararı verilmesi halinde Davacıların telafisi imkânsız zarar ziyana düçar kalabilecek-leri ihtimalinin bulunduğu açıktır.

Davacıların halen KKTC Cumhuriyet Meclisinde Davalı No.1 partinin milletvekili olarak oturum, oylama veya diğer yasama işlemlerine katılma hakları bulunmaktadır.

Davacılara aleyhine başlatılan disiplin işlemleri neticesinde partiden kesin olarak çıkarma cezası verilmesi durumunda partili milletvekili statülerinden bağımsız milletvekilliği statüsüne geçecekleri cihetle, gerek milletvekili olarak haklarının kısıtlanacağı ve gerekse siyasi itibarları zedelenebileceğinden telafisi ve/veya geriye dönüşü imkânsız veya çok zor durumlarla karşılaşabilme ihtimalleri bulunmaktadır.

Diğer taraftan, Davacıların bu istidadaki iddiaları dinlenip bir karara varılıncaya kadar geçecek sürede ilk nazarda tek taraflı sunulan olgular değerlendirildiğinde ve ölçülüp tartıldığında sağlanacak korumaya karşı Davalıların giderilemeyecek oranda bir zararlarının olabileceğine kanaat getirmedik.

Bu sonuçtan hareketle, istidada talep edildiği şekilde emir verilmesi halinde Davacılar KKTC Cumhuriyet Meclisinde Davalı No.1 Partinin milletvekili statüsünü korumaya devam edeceklerdir. Diğer taraftan, istidada talep edildiği şekilde emir verilmesi ve istida dinlenip bir karar verilinceye kadar disiplin işlemlerinin durdurulması halinde, KKTC Cumhuriyet Meclisinin bu dönemde kapalı olduğu da değerlendirildiğinde, Davalı No.1 partinin Sine-i Millet kararı açısından bu istida dinlenip bir neticeye vardırılıncaya kadar geçecek süre zarfında zarar ziyana veya zorluğa düçar kalma ihtimallerinin bulunmadığı sonucuna varırız.

Bu nedenle, Alt Mahkemenin meselenin ivedi olduğunu ve disiplin işlemleri sonucunda Davacıların mevcut statükolarının değişebilme ihtimallerinin ciddi bir ihtimal olduğunu belirlememekle hata yaptığı aşikârdır.

Bu sonuçtan hareketle, Alt Mahkemenin tek taraflı istidayı değerlendirirken öncelikle statükoyu korumayı amaçlaması gerektiğinden, bu husustaki statükonun değişebilme ihtimalini gözardı ederek tek taraflı ara emri vermemek ve istidanın tebliğine emir vermekle hata yaptığı sonucuna varırız.

Bu sonuç itibarıyla Davacılar istinaflarında başarılı olduklarından ve ara emri ile ilgili unsurlardan sonuncusu olan telafisi imkânsız zarar koşulunun mevcut olduğunu ortaya koyduklarından, Davalılar aleyhine geçici olarak men edici bir emir verilmesi gerekir. Ancak bu safhada istidada talep edilenleri değerlendirdiğimizde verilecek emrin “**15.6.2022 tarihinde başlatılan disiplin sürecinin Alt Mahkeme huzurundaki istidanın görüşülüp bir neticeye vardırılıncaya kadar tamamen durdurulması, ileriye götürülmemesi, Müstediler aleyhine herhangi bir disiplin işlemi ve yargılaması yapılmaması hususunda bir ara emri itası”** verilmesi şeklinde daraltılması gerektiği sonucuna varırız.

Vardığımız bu sonuç ışığında, istidanın dinlenmek ve Davalılara söz hakkı verildikten sonra bir karara bağlanmak üzere Alt Mahkemeye iade edilmesi gerektiğinden, bu safhada mevzuata açıkça aykırılık olduğuna ilişkin iddialar içeren ikinci istinaf sebebinin incelenmesi uygun olmadığı gibi buna gerek de kalmamıştır.

NETİCE

İstinaf kabul edilir ve aşağıdaki şekilde emir ve karar verilir:

1. Alt Mahkemenin Davacıların istidasını tebliğ edilmesine yönelik emrinin iptaline;
2. Tek taraflı ve tamamen geçici olmak üzere, “**15.6.2022 tarihinde başlatılan disiplin sürecinin Alt Mahkeme huzurundaki istidanın görüşülüp bir neticeye vardırılıncaya kadar tamamen durdurulması, ileriye götürülmemesi, Müstediler aleyhine herhangi bir disiplin işlemi ve yargılaması yapılmaması hususunda bir ara emri itası”** uyarınca ara emri verilmesine;
3. İstida, ekindeki yemin varakası ve emrin bir suretinin, dilemeleri halinde itiraz dosyalamasına olanak tanımak üzere Davalılara tebliğ edilmesine;
4. 8.7.2022 tarihine tayinli bulunan istidanın geçici ara emri ile birlikte Alt Mahkemede görüşülmesine, geçici ara emrinin, 8.7.2022 tarihine kadar, (o gün de dahil) verilmesine ve yürürlükte kalmasına;
5. İstida ve emrin dinlenmek ve Temmuz ayı içerisinde bir karar verilmek üzere Alt Mahkemeye iadesine emir verilir.
6. Masraf emri verilmez.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

6 Temmuz 2022