D. 8/2022 Yargıtay/Ceza No: 16/2022

(Gazimağusa Ağır Ceza No: 3709/2021)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Christopher Browning, Merkezi Cezaevi Lefkoşa

(Sanık)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Serhan Bundak

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Mert Uğur

Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Musa Avcıoğlu, Kıdemli Yargıç Pınar Beyoğlu ve Yargıç Özge Uğraşın’ın, 3709/2021 sayılı davada, 8.2.2022 tarihinde verdiği karara karşı, İddia Makamı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/İddia Makamı kararda bundan böyle sadece İddia Makamı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Sanık ise, sadece Sanık olarak anılacaktır.

OLGULAR

Bu meseledeki olguları şöyle özetledik:

Sanık İngiliz vatandaşı olup olayla ilgili zamanda Tatlısu Köyünde ikamet etmekteydi.

Sanık 2.9.2021 tarihinde saat 00.20 raddelerinde Girne - Tatlısu anayolu Crystal Marine anayol kavşağında yönetimindeki RJ 113 plakalı araç ile isimsiz yol üzerinden karşı yola geçmek amacı ile anayola giriş yapmak istemiş, aracı ile anayola giriş yaptığı esnada, Girne istikametinden Tatlısu istikametine seyretmekte olan SL 143 plakalı motosiklet sürücüsü Mütevveffa Bülent Güzelkeskin`in aracının önünü tıkaması sonucu bir kazaya sebebiyet vermiştir. Kaza neticesinde Bülent Güzelkeskin aldığı yaralar nedeniyle olay yerinde vefat etmiştir.

Kaza nedeniyle başlatılan tahkikat sonucunda düzenlenen Emare 7 kaza analiz raporu ve Emare 3 olay yeri krokisinde kazaya Sanığın sebebiyet verdiği sonucuna varılmıştır.

Kaza mahalinde Mütevveffanın seyretmekte olduğu Girne -Tatlısu çevreyolunda azami hız sınırı 65 km idi. Mütevveffanın motosikleti ile kaza esnasındaki süratinin 70 km olduğu tespit edilmiş olup, bu olgu herhangi bir tarafça ihtilaf konusu yapılmamıştır.

Sanık yazılı dava tebliğini, **"kabul ederim"** diyerek imzalamıştır.

Sanık Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinde aşağıdaki davalardan itham edilmiştir;

"İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

1. Dava

26/2018 sayılı Yasa ile tadil edilen Fasıl 154 Ceza Yasası'nın 210(2). maddesine aykırı tedbirsizlik sonucu veya ağır ihmal teşkil etmeyen aceleci ve dikkatsiz bir eylem sonucu ölüme sebep olmak.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 02.09.2021 tarihinde, saat 00.20 raddelerinde, Gazimağusa kazasına bağlı Girne-Tatlısu anayolu Küçükerenköy Cristal Marine dört yol kavşağı önlerinde, yönetimindeki RJ 113 plakalı aracı, Küçükerenköy içerisindeki isimsiz yol üzerinden anayola geldiğinde anayolda seyreden araçlara öncelik vermeden dikkatsiz bir şekilde karşıya Cristal Bay Marina'ya gitmek için anayola giriş yapması sonucu, o esnada sağından anayolda Girne istikametinden Tatlısu istikametine doğru seyredip kavşağa geldiğinde süratini salim hadde indirmeyen Bülent Güzelkeskin yönetimindeki SL 143 plâkalı motosikletin önünü tıkaması sonucu aracının sağ yan çamurluk kısmına motosikletin ön kısmı çarpması neticesinde Bülent Güzelkeskin'in ölümüne sebep olmak suretiyle tedbirsizlik sonucu veya ağır ihmal teşkil etmeyen aceleci veya dikkatsiz bir eylem sonucu ölüme sebep oldu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

2. Dava

48/2005 sayılı Yasa ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 7(1) ve 19. maddelerine aykırı ihtiyatsızca, acele ile ve halka tehlike teşkil edecek bir şekilde motorlu araç kullanmak.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, birinci davada belirtilen aynı tarih ve yerde, yönetimindeki RJ 113 plakalı aracı, ihtiyatsızca, acele ile ve halka tehlike teşkil edecek bir şekilde kullandı.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

3. Dava

48/2005 sayılı Yasa ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 8 ve 19. maddelerine aykırı gerekli dikkat ve ihtimamı göstermeden araç sürüp trafik kazası yapmak.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, birinci davada belirtilen aynı tarih ve yerde, yönetimindeki RJ 113 plakalı aracı, gerekli dikkat ve ihtimamı göstermeden sürüp trafik kazası yaptı.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

4. Dava

99/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğünün 57(1)(ö) maddesine aykırı Anayolda seyreden araçlara öncelik hakkı vermeden kavşakta durmadan Anayola çıkmak.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, birinci davada belirtilen aynı tarih ve yerde, yönetimindeki RJ 113 plakalı aracı, gerekli anayola geldiğinde, anayolda seyreden araçlara öncelik hakkı vermeden, kavşakta durmayıp anayola çıktı."

Sanığın aleyhine getirilen davaları Mahkemede de kabul etmesi üzerine sırasıyla, İddia Makamı tarafından mesele ile ilgili olgular ve Sanık Avukatı tarafından hafifletici olgular sunulmuştur. Bu olguları dikkate alan Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi Sanığı aleyhine getirilen davalardan suçlu bulup mahkûm ettikten sonra 1.davadan 1 yıl 6 ay, 5.davadan 3 ay hapis cezasına çarptırmıştır. Sanığın itham edilip mahkûm olduğu 2., 3. ve 4. davalar 1. davanın olgularından neşet ettiğinden ayrıca ceza verilmeyerek mahkûmiyet kaydedilmiştir.

Huzurumuzdaki istinaf İddia Makamı tarafından Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin Sanık aleyhine getirilen ve kabul etmesi ile suçlu bulunup mahkûm edildiği 1. davadan takdir edilen 1 yıl 6 ay süreli hapislik cezasından dosyalanmıştır. Sanığın mahkûm olduğu 5.davadan aldığı ceza ise istinaf konusu yapılmış değildir.

İSTİNAF SEBEPLERİ

İddia Makamı tarafından dosyalanan istinaf ihbarnamesinde 5 istinaf sebebi yer almakla birlikte, istinaf sebeplerini iki başlık altında özetlemek mümkündür;

1. **Muhterem Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi, Sanık aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1.davadan ceza takdir ederken Sanığın alkollü oluşunu yeteri kadar dikkate almamakla ve Sanığın anayolda seyreden araçlara öncelik hakkı vermeden kavşaktan çıkış yapmasını Sanık aleyhine dikkate almamakla ve/veya yeteri kadar dikkate almamakla hata yaptı.**
2. **Muhterem Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi, Sanık aleyhine nispetsiz ve/veya aşikâr surette düşük ceza takdir etmekle hata yaptı.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

İstinafta İddia Makamı adına hitapta bulunan Savcı istinafını iki başlık altında toplamıştır. Savcı hitabında özetle;

Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin Sanığın kaza esnasında aracı ile anayol kavşağına geldiğinde aracını durdurmadan anayola çıkış yapmasını Sanık aleyhine ağırlaştırıcı bir faktör olarak dikkate almamakla hata yaptığını,

Mahkemenin Sanığın kaza esnasında aracını alkollü veya alkol tesiri altında araç sürmekte olduğunu Sanık aleyhine yeterince dikkate almamakla hata yaptığını,

Sanığın alkol etkisi altında araç kullanmasının, ölümle sonuçlanan bir trafik kazasına sebebiyet veren bir Sanık aleyhine dikkate alınabilecek en önemli faktör olduğunu, Mahkemenin bu hususu ceza takdirinde yeteri kadar dikkate almadığını bu nedenle hata yaptığını,

Alt Mahkemenin Sanık aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1.davadan ceza takdir ederken Yargıtayın son dönemde benzer meselelerde vermiş olduğu kararlarda yer alan cezalara nispeten ve aşikâr surette düşük ceza takdir etmekle hata yaptığını,

Tüm bu nedenlerle istinafın kabul edilerek cezanın artırılması gerektiğini ileri sürdü.

Sanık Avukatı ise hitabında özetle;

Alt Mahkemenin Sanıkla ilgili lehte ve aleyhte sunulan tüm olguları ve çevresel faktörleri dikkate alarak en uygun cezayı takdir ettiğini ve hata yapmadığını,

Kazanın oluşumunda Müteveffanın büyük oranda katkısal kusurunun bulunduğunu, Müteveffanın kullandığı motosikletin 1994 model eski bir araç olduğunu, ışıklarının da bu nedenle düşük seviyeli aydınlattığını, Sanığın bu yüzden Müteveffayı fark edemediğini,

Alt Mahkemenin Sanığın aracı ile kavşaktan anayola çıkarken durmadığını dikkate almamakla birlikte, Sanığın eşiyle sağına ve soluna bakarak anayola çıkış yaptığını belirlediğini,

Sanığın alkollü oluşunun Mahkeme tarafından ceza takdirinde yeteri kadar dikkate alındığını,

Belirtilenlerle Mahkemenin ceza takdirinde hata yapmadığının açık olduğunu, kazanın oluş şekli ve Sanığın durumu gözönüne alındığında cezanın düşük olmadığını ve istinafın reddedilmesi gerektiğini ileri sürdü.

İNCELEME

Bu meselede istinaf sebepleri ceza takdirine yönelik ve birbirileri ile bağlantılı olduğundan her iki istinaf sebebini birlikte ele almayı uygun bulduk.

1. **Muhterem Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi, Sanık aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1.davadan ceza takdir ederken Sanığın alkollü oluşunu yeteri kadar dikkate almamakla ve Sanığın anayolda seyreden araçlara öncelik hakkı vermeden kavşaktan çıkış yapmasını Sanık aleyhine dikkate almamakla ve/veya yeteri kadar dikkate almamakla hata yaptı.**
2. **Muhterem Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi, Sanık aleyhine nispetsiz ve/veya aşikâr surette düşük ceza takdir etmekle hata yaptı.**

İddia Makamının birinci istinaf bağlığı altındaki istinaf sebebini iki kısımda incelemeyi uygun gördük. Öncelikle, İddia Makamının kaza esnasında Sanığın aracı ile anayol kavşağına geldiğinde anayolda seyreden araçlara öncelik hakkı vermeden çıkış yapmasını Sanık aleyhine dikkate almamakla ve ceza takdirinde ağırlaştırıcı unsur olarak göz önünde bulundurmamakla hata ettiğine ilişkin iddiayı inceleriz.

Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin kararı incelendiğinde, Sanığın aracı ile kavşağa geldiği esnada anayola çıkış yaptığının bu hususun da kazanın meydana gelmesine sebebiyet verdiğinin Sanık aleyhine alındığına dair bir bulgusu yoktur. Sanık Avukatı da istinaftaki hitabında bu olgunun Sanık aleyhine alınmadığını kabul etmektedir.

Sanık, aleyhine dosyalanan ithamnamede (ikamename) 4. dava olarak yer alan anayola gelindiğinde anayolda seyreden araçlara öncelik hakkı vermeden kavşaktan anayola çıkış yapılmasına ilişkin suçu kabul etmiş ve Mahkeme de Sanığı bu suçtan suçlu bulup mahkûm etmiştir. Bununla birlikte Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin, kazanın ve suçun oluş şekli açısından meseleyi değerlendirmeye tabi tutmadığı sabittir. Bu nedenle Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanığın anayolda seyreden araçlara öncelik hakkı vermeden anayola çıkış yapmak suretiyle yaptığı kaza dolayısıyla Müteveffanın ölümüne sebebiyet verdiğini, suçun işleniş şekli kapsamında ağırlatıcı bir faktör olarak dikkate almamakla hata yaptığı sonucu ortaya çıkmaktadır.

İddia Makamının bir diğer iddiası Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanığın kaza esnasında aracını alkol tesiri altında kullanarak kavşağa geldiğinde, anayolda seyreden araçlara öncelik hakkı vermeden anayola çıkış yaparak Müteveffanın önünü motosikletinin tıkamasını ceza takdirinde yeteri kadar dikkate almadığını ileri sürmektedir.

Bilindiği üzere, ölümlü trafik kazalarında kazaya sebebiyet veren kişinin kaza esnasında aracını alkol tesiri altında kullanması Sanık aleyhine dikkate alınması gereken en önemli ağırlatıcı faktörlerden biridir (**Bkz. KKTC Başsavcılık ile Çağın Ülker Yargıtay/Ceza 113/2016 D. 1/2017**). Bu faktör diğer olgularla birlikte değerlendirilirken, sanığın alkol tesiri altında araç sürüşünün kazanın oluşu açısından katkısı belirlenmeli ve sanığın alkollü oluşunun dikkat ve sürüş kabiliyetlerine ne kadar tesir ettiğinin mesele ile ilgili diğer olgular göz önünde tutularak tespit edilmesi gereklidir. Bunun yanında, sanığın kanındaki alkol oranı göz önüne alınması gereken diğer bir önemli husustur. Başka bir anlatımla bir sanığın, yüksek miktar veya oranda alkol etkisi altında araç kullanması, daha düşük oranda alkol etkisi altında olmasına nazaran, ceza takdirinde daha çok ağırlık verilmesi gereken ağırlatıcı bir unsurdur.

Bu meselede Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi Sanığın %69 promil alkol etkisi altında yönetimindeki RJ 113 plakalı aracı kullanarak Müteveffa Bülent Güzelkeskin'in ölümüne sebebiyet verdiğini belirleyerek, bu unsuru ceza takdir ederken Sanık aleyhine dikkate almıştır. Buna göre kaza esnasında Sanığın %69 promil alkollü olduğu ve yüksek miktarda bir alkol tesiri altında olduğu sabittir. Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin bu hususu Sanık aleyhine dikkate almış olduğu ise ihtilaflı değildir.

Sanık ve eşi olay günü Tatlısu bölgesinde bir restorana giderek yemek ile birlikte 3 adet bira içmiş, daha sonra eşi ile birlikte RJ 113 plakalı aracı ile evine dönmek üzere restorandan ayrılmıştır. Sanık, RJ 113 plakalı aracı ile isimsiz sokaktan Girne – Tatlısu anayoluna bağlanan kavşağa geldiğinde kavşaktan karşı yola geçmek üzere anayola çıkış yaparak, anayolda seyir üstünlüğüne sahip olan ve o esnada Girne'den Tatlısu istikametine doğru SL 143 plakalı motosikleti ile seyretmekte olan Müteveffanın önünü tıkaması sonucu kazaya sebebiyet vermiştir.

Bu olgulara göre Sanığın alkol tesiri altında araç kullanmasının motorlu araç sürüşü esnasındaki dikkat ve sürüş kabiliyetine etki ettiği ve anayolda seyreden SL 143 plakalı motosikletin geçiş üstünlüğüne riayet etmeksizin kavşaktan anayola çıkış yapmak suretiyle mezkûr aracın önünü tıkayarak kazaya sebebiyet verdiği sabittir.

Buna karşın Gazimağusa Mahkemesinin, Sanığın alkollü olarak araç sürerek anayola geldiğinde kavşakta seyir üstünlüğü olan araçlara öncelik hakkı tanımadan anayola çıkış yapmak suretiyle kazaya sebebiyet verdiği hususunu kazanın oluş şekli açısından yeterince dikkate almadığı ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle, Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin ceza takdirinde hata yaptığına ikna olmuş bulunmaktayız.

Bu hususu İddia Makamının Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin ceza takdiri ile ilgili iddiaları ile birlikte 2.istinaf başlığı altında ele almayı uygun gördük.

Bu değerlendirmeye geçmeden önce İddia Makamının, Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanığın Müteveffanın terekesinin zararını tazmin etmesi ve tereke idare memuru olan Müteveffanın kızının Sanığı affetmesi hususlarına Sanık lehine gereğinden fazla değer verdiği hususundaki iddiasını incelemeyi uygun gördük.

Ölümle neticelenen trafik kazaları suçun niteliği açısından değerlendirildiğinde, bir kişinin vefat ettiği ve verilecek parasal tazminatın kaybedilen bir insan hayatının gerçek bir tazmini olamayacağı doğal ve aşikârdır. Dolayısıyla bu olguya hafifletici sebep olarak gereğinden fazla önem verilmemesi gerekmektedir. Yargıtay, **Yargıtay/Ceza 136/2016 Dağıtım 4/2017** (**KKTC Başsavcısı ile Enahoro Arausi)** sayılı kararında bu hususta şu ifadelerde bulunulmuştur;

**Kaldı ki, ölümle neticelenen bir trafik kazası davasında, kazadan methalder olan kişileri tazmin maksadı ile para ödenmesinin veya ödenecek olmasının cezalandırmada sanık lehine gereğinden fazla dikkate alınabilecek bir faktör olmadığına da değinmekte fayda vardır.**

Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin kararı bu açıdan değerlendirdiğinde, bu olguyu Sanık lehine hafifletici unsur olarak almakla hata yaptığına ve ceza takdirinde hafifletici unsur olarak gereğinden fazla değer verdiği iddiasının haklı olduğuna ikna olmadık.

İddia Makamı tarafından, Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin Sanık aleyhine belirlediği cezanın benzer meselelerde İstinaf Mahkemesi tarafından verilmiş kararlara nazaran düşük olduğu, Mahkeme tarafından nispetsiz bir ceza verildiği ileri sürülmüştür.

Sanık Avukatı ise bu iddiayı reddetmiş ve Mahkeme tarafından takdir edilen cezanın sunulan olgular ve tüm çevresel faktörler dikkate alınarak en uygun ceza olduğunu iddia etmiştir.

Bir çok kararda vurguladığımız üzere ceza takdiri, Sanık ve tanıkları yakınen gözlemleme fırsatı bulunan, davayı dinleyen Alt Mahkemelerin asli görevidir. Yargıtay Alt Mahkemelerin ceza takdirine prensip olarak müdahale etmeyi tercih etmez. Ancak bir davada ceza takdir edilirken dikkate alınması gereken bir olgunun dikkate alınmaması veya dikkate alınmaması gereken bir olgunun dikkate alınması durumunda veya Mahkeme tarafından takdir edilen cezanın suça veya suçluya uygun olmadığı, mahkeme huzurundaki olgulara göre aşikâr surette düşük veya fahiş olduğu hususunda ikna olması durumunda takdir edilen cezayı iptal etme veya değiştirme yetkisi bulunmaktadır.

Bu meselede yukarıda inceleyerek tespit ettiğimiz üzere, Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin kazanın meydana gelmesine ilişkin olguları değerlendirirken Sanığın RJ 113 plakalı aracı ile alkol tesiri altında olduğu esnada kavşağa geldiğinde anayolda seyreden araçlara öncelik hakkı vermeden anayola çıkış yapması sonucu kazanın meydana geldiği hususundaki kazanın oluş şeklini Sanık aleyhinde yeteri kadar dikkate almamakla hata yaptığını belirlemiştik.

Ölümle neticelenen trafik kazalarında verilecek cezanın takdirinde **R. v James Thomas Boswell(1984) 79 Cr. App. R. 277** davasında belirtilen prensiplere yer veren  **Yargıtay/Ceza 8-9/2015 D. 1/2016** (**Çiğdem Altınfincan ile KKTC Başsavcısı)** ve **Yargıtay/Ceza 160-161/2015 D. 8/2016** (**Zerrin Baykara ile KKTC Başsavcısı)** sayılı kararlarda mahkemelerimize kılavuz teşkil edecek ve ceza takdirinde göz önüne alınması gereken temel ağırlatıcı ve hafifletici olgular sıralanmıştır.

Bu kararlarda belirtilenleri huzurumuzdaki meselede yer alan olgular açısından değerlendirdiğimizde, ihtilaflı olmadığı üzere, bu kazada Sanığa atfedilecek iki temel kusur, 1) alkol tesiri altında araç kullanması 2) kavşağa geldiğinde anayolda seyreden araçlara öncelik hakkı vermeden kavşakta anayola çıkmasıdır.

Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi, Sanık lehine Müteveffanın katkısal kusurlu oluşunu, kavşakta süratini salim bir hadde indirmeyişini, Sanığın ilk andan itibaren suçunu kabul edip polise yardımcı olduğunu, Sanığın kişisel durumunu, yabancı bir kişi olarak cezasını dilini bilmediği bir ülkenin cezaevinde çekeceğini, hürriyeti bağlayıcı cezanın Sanığın şahsına ve ailesine yaratacağı maddi ve manevi olumsuz etkileri, Sanığın temiz bir sürüş siciline sahip olmasını ve sabıkası bulunmamasını Sanık lehine takdir etti. Mahkemenin belirlediği bu hafifletici olgular istinaf konusu olmadığı gibi bu olgularda herhangi bir hata da yoktur.

İddia Makamı **Yargıtay/Ceza 35-36/2017 D. 14/2017** (**Oya Göz ile KKTC Başsavcısı)** sayılı kararı ve takdir edilen cezayı bu meseleyle kıyaslamış ve o davada Sanığın alkollü olmadığını, kazada hayatını kaybeden kişinin daha büyük oranda kusurlu olduğunu, sürat haddini 50 km aştığını, bu meselede ise Müteveffanın sürat haddini sadece 5 km aştığını, o meselede Yargıtayın 18 ay süreli hapis cezası takdir ettiğini, bu meseleyle ve olgularla kıyaslandığında Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin takdir ettiği cezanın çok düşük olduğunu ileri sürmüştür.

Daha önce bir çok kararımızda vurguladığımız üzere cezalandırma ilke ve prensiplerine göre benzer suç işleyen kişilere benzer cezaların verilmesi ceza takdirinde esastır. Cezalarda eşitsizlik **(disparity of sentence)** durumu, ceza takdirinde cezalandırmada amaçlanan faktörlerle açıklanamayan şekilde cezalar arasında farklılıklar olduğunda ortaya çıkmaktadır. Her suçun işleniş tarzı, her meseledeki olgular her Sanığın kişisel durumunun, her ceza takdirinde farklı olduğu kesin bir gerçekliktir. Bir suçun başka bir meseledeki suç ile tamamen aynı olgularla işlenmesi doğal olarak mümkün olmadığından meseleler arasında takdir edilen cezalar arasında değişen olgular dikkate alındığında farklılık olabileceği kabul edilmelidir. Bununla birlikte, gerek sanık ve gerekse mesele ile olguların temelinde çok büyük farklılıklar bulunmadığında benzer suçlarla ilgili benzer cezaların verilmesi kamunun adalete olan güvenin sağlanması için gereklidir.

Bu meselede İddia Makamı tarafından üzerinde durulan **Yargıtay/Ceza 35-35/2017 D. 14/2017** (**Oya Göz ile KKTC Başsavcısı)** sayılı davada Sanık anayola çıkış yaparken kavşakta dönülmesi yasaklanmış bir tarafa dönüş yaparak anayola çıkış yaptığı esnada sürat haddinin çok üzerinde seyrederek önündeki araçları geçip gelen bir motosiklete çarpması sonucu bir kişinin ölümüne sebebiyet vermiştir. İstinaf duruşmasında Yargıtay tarafından Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin takdir ettiği 12 ay süreli hapislik cezası az bulunarak müdahale edilmiş ve ceza 18 aya çıkarılmıştır.

Bu meseledeki olguları gerek cezalar arası nispetsizlik **(disparity of sentence)** prensipleri ve gerekse suça ve suçluya uygun olup olmadığı açısından değerlendirdiğimizde takdir edilen cezanın aşikâr surette düşük olduğu sonucuna varmaktayız.

Daha önce belirttiğimiz üzere, Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi ceza takdir ederken Sanığın alkol tesiri altında araç kullanarak, sürüş dikkat algılarının ve kabiliyetinin azalması sonucunda, kavşağa geldiğinde, anayolda seyreden SL 143 plaklı araca öncelik hakkı vermeden anayola çıkış yapması sonucu kazanın meydana geldiği olgusunu Sanık aleyhine ağırlatıcı faktör olarak yeteri kadar dikkate almamakla hata yapmıştır. Bu nedenle, cezaya müdahale etmemiz gerektiğine ikna olduk.

Sonuç olarak Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin sanık aleyhine 1.davada suça ve meseleye uygun bir ceza takdir etmemekle ve düşük bir ceza takdir etmekle hata yaptığı sonucuna varırız.

Dolayısıyla, Sanığın kazanın meydana gelmesindeki kusuru, suçun oluş şekli ve işlemiş olduğu suçun olguları ve keza takdir edilen cezanın alenen düşük olduğunu dikkate aldığımızda kamu menfaati gereği cezanın yüksetilmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Belirttiklerimiz sonucunda Sanığa verilmesi gereken en uygun cezanın 24 ay süreli hapislik cezası olduğuna karar veririz.

NETİCE

İddia Makamı istinafında başarılı olmuştur. Netice itibarı ile;

1. **Sanığa verilen 1 yıl 6 ay süreli hapislik cezasının iptal edilmesine,**
2. **Sanık aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1.davadan 24 ay süre ile hapislik cezasına çarptırılmasına,**
3. **Hapislik cezasının mahkûmiyet tarihinden başlamasına**

**KARAR ve EMİR verilir.**

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç
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