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Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasanın 152. Maddesi Hakkında

Mahkeme Heyeti: Mehmet Türker, Tanju Öncül, Talat Usar

Davacı: Mahmure Keskiner, Lefkoşa Kaza Mahkemesi Mukayyitliği,

 Lefkoşa.

* ile –

Davalı: Kamu Hizmeti Komisyonu Başkanlığı vasıtasıyla KKTC,

 Lefkoşa.

İlgili Şahıs: Fatma Öztekiner, Lefkoşa.

 A r a s ı n d a

Davacı namına: Avukat Hüseyin Malyalı adına Avukat Yağmur

 İzcan

Davalı namına: Savcı Yardımcısı Gözde Uğraşın

İlgili Şahıs Başsavcılığa katıldı

 ----------------

 K A R A R

Mehmet Türker: Davacı, Davalı Kamu Hizmeti Komisyonu aleyhine ikame etmiş olduğu bu dava ile;

 “A- Davalının 29/2018 sayılı genelge altında Hukuk

 Dairesi kadrosunda bulunan ve Davacının katılmaya

 hak kazandığı 1.Derece Genel Sekreter mevkiine

 Münhal Kadro ilanı ve sınav başvurusuna, Davacının

 yapmış olduğu başvurunun uygun bulunmamasına

 ilişkin 07.01.2019 tarihli karar ve/veya

 kararların iptal edilmesini ve/veya konu mevkii

 ile ilgili olarak yapılacak yazılı yarışma

 sınavına Davacının çağrılmasının uygun

 bulunmamasını öngören karar ve/veya kararların

 geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve/veya hiçbir

 sonuç doğuramayacağına ilişkin bir mahkeme

 emri ve/veya hükmü,

 B- Davalının 26/2018 sayılı genelge altında Mahkemeler

 kadrosunda bulunan ve Davacının katılmaya hak

 kazandığı II.Derece Başmukayyit Yardımcısı

 mevkiine Münhal Kadro ilanı ve sınav başvurusuna

 Davacının yapmış olduğu başvurunun uygun

 bulunmamasına ilişkin 09.01.2019 tarihli karar

 ve/veya kararların iptal edilmesini ve/veya

 konu mevkii ile ilgili olarak yapılacak yazılı

 yarışma sınavına Davacının çağrılmasının uygun

 bulunmamasını öngören karar ve/veya kararların

 geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve/veya hiçbir

 sonuç doğuramayacağına ilişkin bir mahkeme emri

 ve/veya hükmü,

 C- Davacının 12.01.2019 tarihinde yapılması

 kararlaştırılan ve Davacının katılmaya hak

 kazandığı Hukuk Dairesi I.Derece Genel Sekreter

 mevkii için yazılı yarışma sınavının iptal

 edilmesinin ve/veya herhangi bir sonuç

 doğurmayacağına ilişkin ve/veya hükümsüz olduğuna

 ilişkin bir mahkeme emri; ve/veya Davacının bu

 sınava alınmamasının ve/veya herhalükarda

 Davacının yazılı sınava alınmamasının ve/veya

 sınav başvurusunun reddedilmesinin Davalı

 tarafından yapılmaması gereken bir ihmal

 olduğuna ilişkin bir mahkeme emri ve/veya hükmü,

 D- Davacının 15.01.2019 tarihinde yapılması

 kararlaştırılan ve Davacının katılmaya hak

 kazandığı Mahkemeler kadrosu II.Derece Başmukayyit

 Yardımcısı mevkii için yazılı yarışma sınavının

 iptal edilmesinin ve/veya herhangi bir sonuç

 doğurmayacağına ilişkin ve/veya hükümsüz olduğuna

 ilişkin bir Mahkeme emri;

 E- Davalının 01.03.2019 tarihinde II.Derece Başmukayyit

 Yardımcılığı mevkii için yapmış olduğu atamanın

 ve/veya Fatma Öztekiner isimli kişinin atanmasına

 ilişkin kararın iptal edilmesinin ve/veya herhangi

 bir sonuç doğurmayacağına ilişkin ve/veya hükümsüz

 olduğuna ilişkin bir Mahkeme emri;

 F- Davalı tarafından verilmiş olan 10.01.2019

 tarihli yazıda Davalının üretmiş olduğu kararın

 ve/veya Davacının durumunda herhangi bir

 değişiklik olmamasına ilişkin verilen kararın

 geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve/veya hiçbir

 sonuç doğurmayacağına ilişkin bir mahkeme emri

 ve/veya hükmü;”

taleplerinde bulunmuştur. Ancak Davacı davanın talimat safhasında, Talep Takririnin A ve C paragraflarındaki taleplerini geri çektiğinden, bu paragraflar altındaki talepleri iptal edilmiştir. Davacı davasını Talep Takririnin B, D, E ve F paragrafları altındaki talepleri üzerinden ilerletmiştir.

 Davanın duruşmasına başlandığı gün, talimat safhasında dosyalanan 42 adet evrak tarafların mutabakatı ile ve Davacının Emare 1, 2 ve 3’ün içeriği ile ilgili iddiaları ve bu yöndeki istintak hakkı saklı kalmak koşulu ile Emare 1-42 olarak ibraz edilmiştir.

 Mesele ile ilgili tarafların mutabık kaldığı ve beyanda bulundukları ihtilafsız olgular ise şöyledir:

1. Davacı, 2004 yılında Yakın Doğu Üniversitesi Hukuk

 Fakültesi Bölümü’nden mezun olmuştur.

2. Davacı 28.01.2008 tarihinde Mukayyit Amiri olarak görev

 yapmaya başlamıştır ve halen Lefkoşa Kaza Mahkemesi

 Mukayyitliğinde Mukayyit Amiri olarak görev yapmaktadır.

3. Davalı, 19.11.2018 tarihinde kendisine ait web sitesi,

 diğer medya organları ve/veya Resmi Gazetede yayımlanmak

 suretiyle, 26/2018 sayılı genelge altında Mahkemeler

 kadrosuna bağlı çalışacak 2 kişilik II. Derece Baş

 Mukayyit Yardımcılığı kadrosu için münhal ilanı ve sınav

 duyurusunda bulunmuştur.

 4. Davacı ve İlgili Şahıs bu münhallere ve/veya yapılacak

 olan sınava katılmak üzere müracaat etmiştir ve/veya

 sınav giriş başvurusunda bulunmuştur.

 5. 26/2018 sayılı genelgenin Başmukayyit Yardımcısı Kadrosu

 Hizmet Şeması altında bulunan aranan nitelikler kısmında

 “İyi derecede İngilizce bilmek” yer almaktadır.

 6. Aynı genelgenin, “Yazılı Sınav Kağıtlarının

 değerlendirilmesi ve sonuçlarının açıklanması ve sözlü

 yarışma sınavı” başlıklı kısmında CEFR B1 belgesi için 5

 puan CEFR B2 belgesi için 15 puan takdir edileceği

 belirtilmektedir.

 7. Davalı, 09.01.2019 tarihli yazısı ile anılan mevkiin

 “Aranan Nitelikler” bölümünde öngörülen koşullara haiz

 olmadığı belirtilerek, konu mevki ile ilgili olarak

 yapılacak yazılı yarışma sınavına çağırılmasının uygun

 görülmediğini Davacı’ya bildirmiştir.

 8. Davacı, 10.01.2019 tarihinde, Davalının Davacının sınav

 giriş başvurusunu reddeden kararına ilişkin itirazlarını

 belirttiği ve işbu kararın yeniden gözden geçirilmesini

 talep ettiği yazısını Davalıya iletmiştir.

 9. Davalı, 10.01.2019 tarihinde, Davacının 10.01.2019 tarihli

 dilekçesinin incelendiğini ve durumunda herhangi bir

 değişiklik olmamasına karar verildiğini belirten yazısını

 Davacıya iletmiştir.

10. İlgili Şahıs 15 Ocak 2020 tarihinde yazılı sınava katılmış

 ve birinci gelmiştir.

11. Söz konusu mevkiiye 01.03.2019 tarihinde İlgili Şahıs

 atanmıştır.

12. Davacı, 24.08.2017 tarihli sınav neticesinde, CEFR B1

 belgesine sahiptir ve bunu gösteren belgeyi ilgili münhale

 başvururken Davalıya sunmuştur.

13. Davacı ilgili münhale başvururken CEFR B2 belgesine

 sahip değildir ve böyle bir belgeyi Davalıya sunmamıştır.

14. İlgili Şahıs ilgili münhale başvururken sair belgeler

 yanı sıra CEFR B2 belgesine sahiptir ve bunu gösteren

 belgeyi ilgili münhale başvururken Davalıya sunmuştur.

15. İlgili Şahıs 2005 yılında Yakın Doğu Üniversitesi Hukuk

 Fakültesi Bölümü’nden mezun oluştur.

 Davacı davasını ispat için herhangi bir tanık celbetmemiş, Davalının celbettiği tanıkları iddiaları çerçevesinde istintak etmiştir. Davalı Kamu Hizmeti Komisyonu Genel Sekreteri Metin Gültekin, Talim Terbiye Dairesi Müdürü Murat Aktuğ ve eski Milli Eğitim Bakanlığı Müsteşarı olup halen KKTC Ankara Büyükelçiliğinde Eğitim Ateşesi olarak görev yapan Rauf Ataöv’ü tanık olarak celbederek şahadet sundurmuştur.

**İNCELEME**

 Davacı ve İlgili Şahıs Davalının 19/11/2018 tarihinde 26/2018 No.lu Genelge ile Mahkemeler Terfi Kadroları için münhal ilan ettiği 2 adet II. Derece Başmukayyit Yardımcısı Mevkiine müracaatta bulunmuşlardır.

 Davacı ve İlgili Şahsın müracaatta bulunduğu Mahkemeler Başmukayyit Yardımcısı Kadrosu Hizmet Şeması ve aranan nitelikler aynen şöyledir:

 “**MAHKEMELER**

 **BAŞMUKAYYİT YARDIMCISI KADROSU**

 **HİZMET ŞEMASI**

KADRO ADI : BAŞMUKAYYİT YARDIMCISI

 HİZMET SINIFI: YÖNETİCİLİK HİZMETLERİ SINIFI

 (ÜST KADEME YÖNETİCİSİ SAYILMAYAN DİĞER

 YÖNETİCİLER)

 DERECESİ : II (Yükselme Yeri)

 KADRO SAYISI : 2

 MAAŞ : BAREM 17 A

 I. Görev Yetki ve Sorumlulukları:

 1. Yüksek Mahkeme Kayıt Kalemini sevk ve idare etmede;

 2. Kaza Mahkemesi Kayıt Kalemlerinin çalışmalarına

 nezaret etmede;

 3. Usul ve muamelelerini koordine etmede;

 4. Herhangi bir yasa, Mahkeme Tüzüğü ve diğer mevzuat

 ile saptanan görevleri yapmada, Başmukayyide yardımcı

 olur ve kendisine verilen diğer uygun görevleri yapar.

 II. Aranan Nitelikler:

 1. Mukayyitlik Amiri kadrosunda en az 3 yıl çalışmış

 olmak.

 2. Mahkeme Tüzüğü dahil, hukuk ve ceza davalarında

 Mahkemelerce takip edilen usul ve özellikle

 Mukayyitler tarafından veya onların denetiminde

 yapılan işleri düzenleyen yasa, tüzük ve diğer mevzuat

 hakkında tam bilgi sahibi olmak.

 3. Kamu Görevlileri Yasası ve Genel Muhasebe Yasası ile

 Devletin Muhasebe sistemi hakkında bilgi sahibi olmak.

 4. İyi derecede İngilizce bilmek.

 5. İdare, Teşkilatlandırma ve personeli kontrol

 kabiliyetine haiz olmak.

 6. Dürüst, iyi karakter sahibi, itimada şayan olmak, baro

 mensupları ve genel olarak halkla ilişkilerde sabırlı

 hareket etme yeteneğine sahip olmak.”

 Hizmet Şemasında bu münhal kadro için aranan niteliklere göre sair şeyler yanında “İyi derecede İngilizce bilmek” bu münhal mevki için aranan bir niteliktir.

 Davacı, dava konusu münhal mevkiye müracaat ederken İngilizce lisan düzeyini gösteren CEFR B1 belgesine, İlgili Şahıs ise CEFR B2 belgesine sahip olup münhale müracaat ederken İngilizce lisan düzeyini gösteren bu belgeleri Davalıya sunmuşlardır.

 Davalı 9 Ocak 2019 tarihli yazı ile münhal mevki için aranan niteliklere haiz olmadığı nedeniyle Davacıyı yazılı yarışma sınavına çağırmayı uygun görmediğini Davacıya bildirmiştir (Emare 13).

 9 Ocak 2019 tarihli P.15430-203 sayılı bu yazı şöyledir:

 “KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

 KAMU HİZMETİ KOMİSYONU BAŞKANLIĞI

 Sayı : P.15430-203 9 Ocak 2019

 Konu : Yazılı Yarışma Sınavı

 Sayın Mahmure Keskiner

 III.Derece Mukayyitlik Amiri,

 Mahkemeler

 (Mahkemeler Genel Sekreterliği eliyle).

 Mahkemeler kadrosunda münhal bulunan II. Derece

 Başmukayyit Yardımcısı mevkiiyle ilgili olarak yapmış

 olduğunuz başvurunuz incelenmiş olup anılan mevkiin

 ‘Aranan Nitelikler’ bölümünde öngörülen koşullara haiz

 olmadığınızdan, konu mevki ile ilgili olarak yapılacak

 yazılı yarışma sınavına çağrılmanız uygun görülmemiştir.

 Bilgi edinmeniz saygıyla rica olunur.

 Kamil Kayral

 Kamu Hizmeti Komisyonu

 Başkanı”

 Davacı, Davalının bu kararının hukuka aykırı olup iptal edilmesi gerektiğini iddia etmektedir. Davacı, Davalının bu kararda Davacının hangi nitelikleri haiz olmadığını belirtmediğinden kararın gerekçesiz olduğunu bu nedenle, iptal edilmesi gerektiğini, herhalükârda Davalı iyi derece İngilizce bilme niteliği olmadığı nedeniyle bu kararı almışsa bu sebebe dayalı kararın da hatalı olduğunu ileri sürmüştür.

 Davacıya göre II. Derece Başmukayyit Yardımcısı Kadrosu için iyi derecede İngilizce bilme niteliği aranmış olmakla birlikte, bu nitelik için özel surette bir belge veya sertifika sunulması istenmemektedir. Davalı münhal duyurusunda sahip olduğu CEFR B1 belgesine sözlü yarışma sınavında 5 puan verileceğini, CEFR B2 belgesine de 15 puan verileceğini belirtmiştir. Dolayısıyla, Davalı B1 belgesini İyi Derece İngilizce bilmek niteliğini karşılayacak bir belge olarak kabul etmemekle ve sınava giremeyeceğine karar vermekle hatalı karar vermiştir.

 Davalı, müdafaasında ve hitabında ön itiraz olarak, Davacının, münhal kadro olan II. Derece Başmukayyit Yardımcısı Mevki için aranan nitelikleri haiz olmadığı nedeniyle, münhal kadroyu ihdas eden yasal mevzuattan doğan meşru menfaati bulunmadığını, bu nedenle bu davayı ikame etmeye dava ehliyeti bulunmadığını, davanın iptal edilmesi gerektiğini iddia ile davanın iptal edilmesini talep etmiştir.

 Davalının meşru menfaatle ilgili bu ön itirazının idare hukukunun bu husustaki prensipleri gereğince, davanın ileri gidebilmesi için bir ön koşul olduğu nedeniyle, davanın esasından önce incelenmesi ve meşru menfaat ihlalinin var olup olmadığının saptanması gerekmektedir.

 Bir idari karara karşı iptal davasını kimlerin açabileceği Anayasa’nın 152. maddesinin (2). fıkrasında belirtilmektedir. Buna göre: **“Böyle bir başvuru, sahip olduğu meşru bir menfaatı, bu gibi karar veya işlem veya ihmal yüzünden olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenen kişi tarafından yapılabilir.”**

Bu hususta YİM İstinaf 8/2013 D.5/2016 No.’lu kararda şöyle denmektedir:

**“Yüksek İdare Mahkemesinde dava ikame etmek isteyen bir**

**davacının KKTC Anayasası’nın 152.maddesinin 2. fıkrası**

**altında idari bir karardan ‘sahip olduğu meşru bir**

**menfaati olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenen’**

**herhangi bir kişi olması gerekir ve ancak o koşul**

**altında dava açabilir.”**

 Anayasa’nın bu düzenlemesinden açıkça görüleceği üzere, iptal davası, meşru menfaati bir idari karar veya işlem nedeniyle olumsuz olarak ve doğrudan doğruya etkilenen kişi tarafından açılabilir.

 İdare Hukuku prensiplerine ve Yüksek İdare Mahkemesi kararlarına göre, meşru menfaat, iptal davasının ikame edilebilmesi ve ileri gidebilmesi için bir ön şart ve/veya davanın ön koşuludur. Anayasa’nın 152. maddesi, İdare Hukukunun bu husustaki ilkeleri ve Yüksek İdare Mahkemesi kararlarına göre, Davacının davasını ikame edebilmesi, ilerletebilmesi, davasının esasındaki iddialarını ortaya koyabilmesi ve idari kararın Yüksek İdare Mahkemesi tarafından denetlenmesini sağlayabilmesi için, sahip olduğu meşru bir menfaatinin dava konusu idari karardan olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenmesi gerekir.

 Menfaat koşulu ve/veya meşru menfaat, davanın özünün ve/veya esasının incelenmesi değildir. İptal davasını ikame eden ve bir idari kararın iptalini talep eden bir kişinin meşru menfaatinin ihlal edildiği saptanmış olsa bile bu husus iptal davasının sonucuna etki yapmaz.

 Meşru menfaat, bir idari davada Davacıya ilişkin olup ön koşul ve iptal davasının kabul edilip ileri gidebilmesi için var olması gereken bir koşuldur. Bu nedenle, meşru menfaat koşulunun var olup olmadığının saptanması için davanın esasına girmeden önce, ilk inceleme safhasında bu konunun öncelikle incelenmesi gerekmektedir.

 Bu hususta Tufan Erhürman’ın Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti İdari Yargılama Hukuku, (2012) isimli eserinde sayfa 286’da şöyle denmektedir:

 “………’menfaat ihlali’ koşulunun davanın ilk inceleme

 aşamasında ele alınması gerektiği konusunda doktrinde

 ve içtihatta yaygın bir görüş birliği bulunduğunu

 hatırlamak gerekir. Davacının dava konusu işlemle

 ciddi ve makul bir ilgisi varsa, mahkeme esasa

 geçecek ve işlemin hukuka aykırı olup olmadığına

 karar verecektir. Menfaat ihlalinin varlığı hiçbir

 biçimde işlemin hukuka aykırı olduğu anlamına

 gelmez. Benzer biçimde menfaat ihlali yoksa,

 mahkeme davanın esasına girmeyecek, dolayısıyla

 dava konusu idari işlem hukuka aykırı olsa bile,

 mahkemenin bu işlemin hukuka aykırı olup olmadığı

 konusunda yargılama yapması ve işlemi iptal

 etmesi mümkün olmayacaktır. O hâlde, herhangi

 bir iptal davasında menfaat ihlalinin var olup

 olmadığı incelenmeden davanın esasına girilmesi

 ve işlemin hukuka aykırı bulunması hâlinde

 menfaatin de var sayılması mümkün değildir.”

 Yüksek İdare Mahkemesinin birçok içtihat kararında belirtildiği gibi, meşru menfaatın var olduğunu söyleyebilmek, kişinin dava konusu idari karardan etkilenen bir menfaatinin olması, menfaatin kişisel ve meşru olması, etkilenen bu menfaatin meşru sayılabilmesi için de hukuksal bir durumdan kaynaklanması, (örneğin Anayasa, Yasa, içtihat, sözleşme, mevzuat, idari karara) hukuki bir temele dayanması, hukuken ileri sürülebilir olması, halen mevcut olması, iptal davasının ikame edildiği zamanda ve davanın duruşmasının yapıldığı zamanda da var olması gerekmektedir. Hukuka aykırı bir durumun korunmasına yönelik, hukuki temele dayanmayan müsamaha, göz yumma ve tamamen fiili bir menfaat durumuna dayalı açılan davalarda meşru menfaat yoktur. **(Gör.YİM 177/2007 D.34/2010, YİM 62/2010 D.23/2012, Bir.YİM 36/2013-117/2014 D.6/2017).**

 Bir iptal davasında, Davacının meşru menfaatinin var olup olmadığı ve meşru menfaatinin ihlal edilip edilmediği meselenin olgularına göre değerlendirilir. Mahkeme huzurundaki olgular Davacının meşru bir menfaatinin var olduğunu ortaya koyarsa ve alınan idari karar Davacının var olan meşru menfaatini ihlal ederse Davacının iptal davası açmak hak ve ehliyeti vardır. Olgular Davacının meşru bir menfaatini var olduğunu ve ihlal edildiğini ortaya koyacak mahiyette değilse Davacının dava açma ehliyeti yoktur.

 İdare Hukukunun yukarıda belirttiğimiz prensipleri ışığında bu davada Davacının meşru menfaatinin bulunup bulunmadığının ve ihlal edilip edilmediğinin davadaki olgular ve emareler çerçevesinde incelenip değerlendirilmesi gerekmektedir.

 Daha önce belirttiğimiz gibi Davacı, Davalının 19/11/2018 tarihinde Mahkemeler Terfi Kadroları için münhal ilan ettiği II. Derece Başmukayyit Yardımcısı Mevkisine müracaatta bulunmuştur. Münhale müracaat ettiği zaman ve halen Mahkemeler Kadrosunda Mukayyit Amiri olarak görev yapan Davacı, dava konusu münhal kadro için aranan tüm niteliklere haiz olduğu düşüncesi ile bu münhal kadroya müracaat etmiş ve bu kadro için aranan niteliklerden biri olan, “İyi derecede İngilizce bilmek” niteliğini haiz olduğunu göstermek için de 24/8/2017 tarihinde KKTC’de British Council tarafından gerçekleştirilen “APTIS-Forward thinking English testing” sınavından elde ettiği ve CEFR B1 seviyesinde olan belgeyi Davalıya sunmuştur (Emare 15). Davacı bu belgenin münhal için aranan niteliklerden biri olan, “İyi derecede İngilizce bilmek” niteliğini kendisine sağladığı iddiasındadır. Davalı ise 9/1/2019 tarihli dava konusu karar ile (Emare 13) Davacının münhal mevki için aranan niteliklere haiz olmadığına ve münhal mevki için yapılacak sınava çağrılmamasına karar vermiştir.

 Davanın duruşmasında sunulan şahadet ve emarelere göre Davalının, Mahkemeler Terfi Kadroları için münhal ilan ettiği II. Derece Başmukayyit Yardımcısı Mevkisi için Davacının aranan nitelikleri haiz olmadığı ve kendisini bu nedenle yazılı sınava çağırmama kararını, Davacının bu mevki için aranan niteliklerden biri olan “İyi derecede İngilizce bilme” niteliğini haiz olmadığı sebebine dayandırdığı bir gerçek ve ihtilafsız olgu olarak ortaya çıkmıştır.

 Davacı KKTC’de British Council tarafından gerçekleştirilen “APTIS-Forward thinking English testing” sınavından elde ettiği ve CEFR B1 seviyesinde olan belge ile “İyi derecede İngilizce bilmek” niteliğini haiz olduğunu iddia etmektedir.

 Davalı ise CEFR B1 İngilizce Dil Seviyesinin münhal mevki için aranan “İyi derecede İngilizce bilmek” seviyesinde olmadığını, iyi derecede İngilizce bilmenin Avrupa Dil Pasaportunda CEFR B2 belgesine tekabül ettiğini, bu nedenle Davacının, “İyi derecede İngilizce bilmek” niteliğini haiz olmadığını iddia etmektedir.

 Davacının İngilizce dil seviyesini gösteren CEFR B1 belgesine sahip olduğu, CEFR B2 belgesine sahip olmadığı, İlgili Şahsın ise CEFR B2 belgesine sahip olduğu ihtilafsız bir olgudur.

 Davalı Kamu Hizmeti Komisyonu, Milli Eğitim Bakanlığına yazdığı 4 Aralık 2014 tarihli Emare 43 yazı ile münhal ilan edilen terfi kadroları ile bir alt derecedeki kadroların hizmet şemalarında yabancı dil bilme koşulu ile ilgili “İngilizce bilmek”, “İyi derecede İngilizce bilmek”, “Çok iyi derecede İngilizce bilmek” ifadelerinin kullanıldığını, bu ifadelerin ne anlama geldiğini ve nasıl değerlendirileceğine dair görüş istemiştir.

 Milli Eğitim Bakanlığı Davalının görüş talebine istinaden 8/12/2014 tarihinde Davalı Kamu Hizmeti Komisyonuna bu husustaki görüşlerini bildirmiştir (Emare 1). Milli Eğitim Bakanlığının görüşü aynen şöyledir:

 “KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

 MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

 Sayı: TTD.0.00.01-14/1868 Tarih: 08/12/2014

 Konu: Yabancı Dil Koşulları hk.

 Kamu Hizmeti Komisyonu Başkanlığı,

 Lefkoşa.

 İlgi: 04/12/2014, tarihli ve KHK/0/00/19/65/2/

 14-3724 sayılı yazı.

 İlgili yazınız incelenmiştir. Yapılan inceleme

 sonucundaki değerlendirmemiz şöyledir:

 Münhal ilan edilen bazı terfi kadrolarında yabancı

 dil koşulları ile ilgili olarak ‘İngilizce bilmek’,

 ‘iyi derecede İngilizce bilmek’ ve ‘çok iyi derecede

 İngilizce bilmek’ gibi farklı ifadeler yer almaktadır.

 Bu ifadeler ölçülebilir kriterler değildirler bu

 nedenle bahse konu ifadelerin aşağıda bahsedilen ve

 ekte de detayları sunulan ölçütlere karşılık gelmesi

 uygun görülmüştür.

 a) ***İngilizce bilmek***: bilmek kavramı, farklı düzeylerde

 de olsa herhangi bir olguya ait tüm özellikleri

 öğrenmiş olmak, o olguyla ilgili yeterlilikleri

 kazanmış olmak anlamındadır. Bu nedenle de

 ‘İngilizce bilmek’ ifadesinin, İngiliz dilinin

 dört becerideki (okuma, dinleme, anlama, yazma)

 yeterliliklerini kazanmış olmayı ifade ettiği

 düşüncesindeyiz. Bu bağlamda ‘İngilizce bilmek’

 ifadesi ekte sunulan ‘İngilizce Sınav Belgelerinin

 Denklikleri’ başlıklı dokümanda belirtilen

 denkliklerle beraber, en az Avrupa Dil Pasaportu

 (CEFR), B2 düzeyin karşılık gelmektedir.

 b) ***İyi derecede İngilizce bilmek***: Yayın olarak

 kullanılmakta olan uygulamalara göre ‘İyi derecede

 İngilizce bilmek’ en az ‘Intermediate’ düzeyinde

 İngilizce bilgisine sahip olmayı anlatmaktadır.

 Bu düzey de ekte sunulan ‘İngilizce Sınav

 Belgelerinin Denklikleri’ başlıklı dokümanda

 belirtilen denkliklerle beraber, en az Avrupa Dil

 Pasaportu (CEFR), B2 düzeyin karşılık gelmektedir.

 c) ***Çok iyi derecede İngilizce bilmek***: Bu düzey de ekte

 sunulan ‘İngilizce Sınav Belgelerinin Denklikleri’

 başlıklı dokümanda belirtilen denkliklerle beraber

 en az Avrupa Dil Pasaportu (CEFR) C1 düzeyin

 karşılık gelmektedir.

 Bilgi ve gereğini saygılarımla arz ederim.

 Rauf Ataöv

 Müsteşar”

 Yine Davalı Kamu Hizmeti Komisyonunun talebi üzerine Milli Eğitim Bakanlığı tarafından Kamu Hizmeti Komisyonu Başkanlığına verilen 9/12/2016 tarihli Emare 2’deki Yabancı Dil Sınavları Eşdeğerlikler Ölçütlerine ve ekli Tablolara göre Tablo 1 ve Tablo 2’de gösterilen Sınavlar Avrupa Dil Pasaportu

(CEFR) kapsamında yapılan sınavları gösterir. Bu tablolara göre, Davacı ve İlgili Şahsın girdiği “İngilizce” için British Council tarafından KKTC’de yapılan “APTIS-Forward thinking English testing” sınavı, Avrupa Dil Pasaportu CEFR kapsamındaki değerlendirmeye birebir uymaktadır.

 Davacının bu sınavdan aldığı Emare 15 “APTIS-Forward thinking English testing” belgesindeki İngilizce derecesi Avrupa Dil Pasportu (CEFR)B1 seviyesindedir (CEFR Grade B1). Emare 1 Milli Eğitim Bakanlığının görüşüne göre, “İyi derecede İngilizce bilmek” niteliğini haiz olabilmek için Avrupa Dil Pasportu (CEFR) B2 düzeyinde bir belgeye sahip olmak gerekmektedir. Bu hususta şahadet veren Davalının 2. Tanığı Milli Eğitim Bakanlığı Talim Terbiye Dairesi Müdürü Murat Aktuğ ve görüşün verildiği zamanda Milli Eğitim Bakanlığı Müsteşarı olan Davalının 3. Tanığı Rauf Ataöv’ün şahadetleri de bu yöndedir. Davalı Kamu Hizmeti Komisyonu, Milli Eğitim Bakanlığının görüşü çerçevesinde Davacının İngilizce seviyesini gösteren Emare 15 belgeyi değerlendirmesi neticesinde Davacının dava konusu münhal mevkii için aranan niteliklerden biri olan “İyi derecede İngilizce bilmek” niteliğini haiz olmadığı nedeniyle Davacıyı münhal mevki

için sınava çağırmama kararı vermiştir.

 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası’nın 55. maddesi ve devamındaki maddelere göre Devletin ve 7/1979 sayılı Yasa’ya bağlı diğer kamu kuruluşlarının yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asıl ve sürekli görevler, bu görevleri yerine getirecek teşkilat kadroları, bu Yasa’ya bağlı kurumların kuruluş ve görev yasalarının veya tüzüklerinin kadro cetvellerinde belirtilir. Bu kadroların hizmet şemalarında kadrolara ilişkin görevler, yetki ve sorumluluklar, bu görevleri yerine getireceklerde aranacak nitelikler v.s belirtilir. Yasaya bağlı kurumların, yasaya uygun olarak açık kadroları Kamu Hizmeti Komisyonuna bildirmesi üzerine Kamu Hizmeti Komisyonu kadroların ayrıntılarını, kadrolara atanacaklarda aranacak nitelikleri ve sınav yeri ve zamanını duyurur. Bu kadrolara uygun ve aranan niteliklere sahip olan kişileri sınava çağırır. Aranan nitelikleri haiz kişilerin katılacağı sınav neticesinde 7/1979 sayılı Yasa kuralları, bu Yasa kurallarına uygun olarak ısdar edilen 2005 Kamu Görevlileri Sınav Tüzüğü ve 53/1983 sayılı Kamu Hizmeti Komisyonu ve Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası kurallarının verdiği yetkiye dayanarak atamaları yapar. Bu yasal mevzuata göre Kamu Hizmeti Komisyonu, ilgili münhal kadroya başvuru yapanların aranan nitelikleri haiz olup olmadığını değerlendirip aranan nitelikleri haiz olup olmadıklarını saptama ve aranan nitelikleri haiz olan kişileri yazılı sınava çağırma, olmayanları ise sınava çağırmama yetkisini haizdir.

 Herhangi bir münhale müracaat eden bir kişinin aranan nitelikleri arasında olan İngilizce dil seviyesini gösteren herhangi bir belge, bu husustaki mevzuata uygun olarak, Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından değerlendirilir. Milli Eğitim Bakanlığından görüş istenmesi gereken bir belge varsa Kamu Hizmeti Komisyonu Milli Eğitim Bakanlığından görüş alarak bir değerlendirme yapabilir.

 Davacının müracaatta bulunduğu Mahkemeler Başmukayyit Yardımcısı Kadrosu Hizmet Şemasında aranan, “İyi derecede İngilizce bilmek” niteliğini haiz olup olmadığını saptama yetkisini haiz Davalı Kamu Hizmeti Komisyonu, Milli Eğitim Bakanlığından talep ettiği ve Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Dairesinin Yabancı Dil koşulları ve seviyeleri ile ilgili görüşüne ve Yabancı Dil Sınavları eşdeğerlik ölçütleri ve tablolarındaki İngilizce dil seviyelerini dikkate alarak Davacının münhal kadro için aranan niteliklerden olan “İyi derece İngilizce bilmek” koşulunun olup olmadığını değerlendirdikten sonra Davacının “İyi derece İngilizce bilmek” niteliğini taşımadığına karar vermiştir.

 Kararımızda belirttiğimiz olgular, emareler ve şahadet göz önünde bulundurulduğu zaman Davacının sahip olduğu “APTIS-

Forward thinking English” sınavından elde ettiği, Avrupa Dil Pasportu CEFR B1 seviyesindeki Emare 15 belge Davacıya “İyi derecede İngilizce bilme” niteliğini sağlamamaktadır. Diğer bir ifade ile Davacının, müracaatta bulunduğu Mahkemeler Başmukayyit Yardımcısı Kadrosu Hizmet Şemasında aranan, “İyi derecede İngilizce bilmek” niteliğini haiz olmadığı ortaya çıkmaktadır.

 Kararımızın önceki safhalarında atıfta bulunduğumuz içtihat kararlarındaki meşru menfaatle ilgili prensiplere göre, ihlal edilen menfaatin meşru sayılabilmesi için hukuksal bir durumdan kaynaklanması gerekmektedir. Hukuki bir duruma dayanmayan, hukuka aykırı bir durumun korunması için iptal davası açmada meşru menfaat yoktur. Böyle bir durumda açılan iptal davası ileri gidemez.

 Yukarıda tüm belirtilenlerden anlaşılacağı gibi, Davacının münhal kadro olan, Mahkemeler Başmukayyit Yardımcısı kadrosuna müracaatta bulunduğu tarihte bu kadro için aranan niteliklerden biri olan “İyi derecede İngilizce bilmek” niteliğini haiz olmadığından, bu iptal davasını ikame etmek için menfaati hukuksal bir durumdan kaynaklanmadığı veya hukuki bir duruma dayanmadığından, dava konusu münhal kadroya yaptığı müracaat için Davalının Davacıyı konu münhal mevki ile ilgili olarak yapılacak yazılı yarışma sınavına çağırmaması nedeniyle ve bu karardan sonra yaptığı dava konusu diğer işlemler ve aldığı kararlar nedeniyle meşru bir menfaati etkilenmemiştir.

 Belirtilenler ışığında Davalının meşru menfaatle ilgili ön itirazında haklı olduğu ve Davacının Davalının kararından etkilenen meşru bir menfaatinin olmadığı neticesine vardığımızdan, diğer bir ifade ile Davacının kararlardan etkilenen meşru menfaati olmadığından dava ret ve iptal edilir.

 Mehmet Türker Tanju Öncül Talat Usar

 Yargıç Yargıç Yargıç

11 Mart, 2022