D. 12/2021 Yargıtay/Asli Yetki No**:** 12/2021

Yüksek Mahkeme Huzurunda

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi**:** Kıbrıs Türk Otomotiv Yetkili Temsilcileri Derneği, 90 Bedrettin Demirel Cad., KTTO, Lefkoşa.

-ile –

Müstedialeyh: 1- KKTC Gümrük ve Rüsumat Dairesi, KKTC Maliye

 Bakanlığı vasıtası ile KKTC Başsavcılık,

 Lefkoşa.

 2- KKTC Maliye Bakanlığı vasıtası ile KKTC

 Başsavcılık, Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

Müstedi namına : Avukat Meral Birinci Sonan adına Avukat Meral

 Eğri ve Avukat Pembe Hoca.

Müstedialeyhler namına : Hazır değil.

(Müstedinin Mandamus Emri ısdarına izin (Leave) verilmesi için yaptığı tek taraflı istida hakkında.)

K A R A R

Müstedi 23.11.2021 tarihinde dosyaladığı tek taraflı istidası ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“A- İthal edilen motorlu araçlardan, kullanılmış motorlu araçların da kıymetlendirilmesi ve/veya vergilendirilmesi ile ilgili yasal görevin yerine getirilmesini emreden bir Mandamus Emri ısdarı talep eden istida dosyalanmasına izin (leave) veren bir emir.

1. Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir emir.
2. Bu istida masrafları.”

İstidaya temel teşkil ettiği iddia edilen hukuki gerçekler Müstedi Avukatı tarafından özetle şöyle sıralanmaktadır:

1. Müstedi, yetkili motorlu araç ithal ve satıcılarını bir çatı altında toplama, ithalat işlerini düzenleme ve üyelerinin motorlu araç ithalatı sektöründeki çalışma ortam ve koşullarını iyileştirmeyi hedefleyen bir dernektir.
2. 37/1983 sayılı Gümrük ve İstihsal Yasası ile İthal Olunan Mallar (Kıymet Kavramı) Tüzüğü gereği ithal edilmiş motorlu araçlar vergilendirmeye tabi tutulmakta ve gümrük vergisi tahsil edilmektedir.
3. Yasa ve Tüzükte ithal motorlu araçların vergilendirilmesi ve/veya kıymetlendirilmesi arasında herhangi bir ayrım gözetilmezken farklı uygulama yapılması Müstedialeyhlerin yasadan doğan yükümlülüğünü yerine getirmediğini göstermektedir.
4. İthal kullanılmış motorlu araçlar, ilgili dönemde Gümrük ve Rüsumat Dairesi Müdürü olan Özay Akif’in 7.9.1993 tarihli yazılı talimatına istinaden vergilendirilmemektedir.
5. İşbu talimat Anayasa’ya, 37/1983 sayılı Gümrük ve İstihsal Yasası’na aykırı, hukuki dayanaktan yoksun, yok hükmünde, rekabet kurallarını hiçe sayan bir talimattır.
6. Müstedi bünyesindeki üyeler yasadan kaynaklanan vergilerini öderken, kullanılmış motorlu araç ithalatçılarına vergilendirme ve/veya kıymetlendirme uygulanmaması adaletsizliktir ve haksız rekabet yaratmaktadır.
7. Müstedinin, kullanılmış motorlu araç ithal eden gerçek ve tüzel kişilerin de yasaya ve/veya ilgili mevzuata göre vergilendirilmesini talep etme hakkı vardır ve bu hak yasadan kaynaklanan somut bir haktır.

 Müstedi yetkilisi Ayer Yarkıner, istidaya ekli emin varakasında özetle, avukatının hukuki gerçekler başlığı altında ifade ettiği ve az önce özetini yaptığım olguları tekrar ederek istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

İstidanın duruşmasında yemin varakasını yapan Ayer Yarkıner şahadet sunarak Müstedinin Tüzüğünü Emare 1, dönemin Gümrük ve Rüsumat Dairesi Müdürü Özay Akif’in 7.9.1993 tarihli yazılı talimatını Emare 2, Müstedi Avukatının Müstedialeyh No. 2’ye yazdığı 12.7.2021 tarihli yazı ve eklerini Emare 3, Yenidüzen Gazetesi’nin web sitesinden alınan çıktıları Emare 4 olarak ibraz etmiştir.

Yargıtay/Asli/Yetki/İstinaf 2/2017 (D. 1/2018)’de Mandamus Emirnamesi ısdarına izin talep edilebilmesi için ilk nazarda bakılması gereken hususlar şöyle sıralanmıştır:

1. Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya yasal hakkı olup olmadığı,
2. Talepte bulunulan Müstedialeyhin Mandamus Emirnamesine tabi olup olmadığı,
3. Müstedialeyhin Müstediye karşı Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin olup olmadığı.

Karardan şu kısmı iktibas etmeyi gerekli görürüm:

“Mandamus emirnamesi ısdarına izin talep edebilmesi için ilk nazarda bakılması (prima facie) gereken hususlar, Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya yasal hakkı olup olmadığı, talepte bulunulan Müstedaaleyhin Mandamus Emirnamesine tabi olup olmadığı ve son olarak da Müstedaaleyhin Müstediye karşı, ilk etapta, Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin var olup olmadığı hususlarıdır.”

 Yine Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 (D.1/2017) sayılı kararın 27. Sayfasında, Mandamus Emirnamesinin hangi koşullarda ısdar edilebileceği belirtilmiş, konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine girmesi durumunda Yargıtay’ın Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisinin olmadığı ifade edilmiştir. Bu hususa ilişkin olarak, Karardan şu kısmı iktibas etmeyi uygun bulmaktayım:

“Yukarıdakilerden çıkarılacak sonuca göre, Yargıtay:

1. Özel hukuk sahasına giren bir konuda, yetkisini kullanmayan kamu makamlarına karşı Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.
2. Kısmen kamu hukuku kapsamına girse bile, özel kişileri ilgilendiren bir konuda Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.
3. Belli bir konuda yetkilerini kullanmayan herhangi bir kamu görevlisi veya kamu kuruluşu aleyhine, kullanmadığı yetkilerini kullanması yönünde Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir. Ancak konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine girmesi halinde, Yargıtay’ın Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisi yoktur.”

 Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 (D.1/2017) sayılı kararda ayrıca, kimlerin Mandamus Emirnamesi için müracaatta bulunabileceğine dair şu inceleme yapılmıştır:

 “Halsbury’s Laws of England.vol.II, 3 ed.sayfa 104’te Mandamus emri verilebilmesinin kişi ile ilgili şartlarını izah etmiştir. Bunlar bizim de dikkate almamız gereken kriterlerdir.

Kısaca değinecek olursak:

‘legal right must exist. The applicant for an order of Mandamus must show that there resides in him a legal right to the performance of a legal duty by the party against whom the Mandamus is sought. In order therefore that a mandamus may issue to compel something to be done under a statute, it must be shown that the statute imposes a legal duty.’

 Buradaki kriterlere göre, hukuken hak var olmalıdır. Mandamus için müracaat eden, aleyhine Mandamus müracaat edilenin, kendisine karşı kanuni vecibelerini yerine getirme görevi olduğunu göstermelidir. Bu nedenle, Mandamus’ta, kişinin yetkisinde olan fakat kullanmadığı bir görevin ifasının zorlanabilmesi için, böyle bir görevin yasadan kaynaklandığının gösterilmesi gerekir.

 Yine Müstedinin hakkı ile ilgili şöyle denmiştir:

‘Right must be in applicant. The legal right to enforce the performance of a duty must be in the applicant him self. The court will therefore, only enforce the performance of statutory duties by public bodies on the application of a person who can show that he has him self a legal right insist on such performance. ....................’

Buna göre, hak, başvuru sahibinde olmalıdır. Yasal bir görevin yerine getirilmesini zorlayabilmek için, Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya hakkı olmalıdır. Kişi tarafından bir kamu görevlisinin yasal görevini yapmasının istendiği hallerde, Mahkeme, kişinin böyle bir yasal yükümlülüğün yerine getirilmesinde ısrar etmeye hakkı olduğunu göstermesi halinde sadece yasal görevin yapılmasını mecbur edebilir.”

 Yargıtay aynı kararın devamında, Yargıtay’ın, Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisinin sınırını da incelemiş, Yargıtay’ın daha önceki içtihatlarında temel ayrımın kamu hukuku ile özel hukuk alanı açısından yapıldığını, kamu hukuku alanına giren bir konuda kamu makamlarının aldığı karar ile ilgili olarak Yüksek İdare Mahkemesine gidilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığını, daha sonra bu prensibin Yargıtay/Asli Yetki 6/1998 (D.1/1998) sayılı kararda tekrar incelendiğini ve daha farklı sayılabilecek bir sonuca ulaşıldığını ifade etmiş, neticede, geçmiş tüm içtihatları değerlendirdikten sonra; müracaat kamu hukuku alanına girse bile tamamen kişileri ilgilendiren ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından kaynaklanan hallerde Mandamus emri verilebileceği sonucuna ulaşmıştır. Karardan şu kısmı aynen iktibas etmeyi gerekli görmekteyim:

“Mevcut içtihatlarımızın sonucu olarak Yargıtay, yapılan Mandamus müracaatlarında, kamu hukukunu ilgilendiren ve Anayasa’nın 152. maddesi kapsamında münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine giren konularda yapılan başvuruları reddetmekte; kamu hukuku alanına kısmen girse bile tamamen kişileri ilgilendiren ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından kaynaklanan hallerde, Mandamus Emri vermekte veya talebi incelemeyi kabul etmektedir.”

 Konuyla ilgili içtihatları incelediğim zaman, meselenin münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi’nin yetkisine girdiği hallerde, Yargıtay’a yapılan Asli Yetki başvurusunun reddedilmesi, kamu hukuku alanına girse dahi tamamen kişileri ilgilendiren ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından kaynaklanan bir durum olması halinde ise Mandamus Emirnamesine müracaat edilebilmesi için izin verilmesi gerektiği sonucuna ulaşmaktayım.

 Müstedinin işbu istidasına temel teşkil eden husus, ilgili dönemde Gümrük ve Rüsumat Dairesi Müdürü olarak görev yapan Özay Akif’in 7.9.1993 tarihli yazılı talimatıdır.

 Mahkemeye Emare 2 olarak ibraz edilen talimatı incelediğim zaman, Müdürün bahse konu tarihte tüzük benzeri bir düzenleme yapma yoluna gittiğini görmekteyim. Müstedinin esas şikâyet konusu tam da bu noktada, Emare 2 talimatın Anayasa ile 37/1983 sayılı Gümrük ve İstihsal Yasası’na aykırı, yok hükmünde bir düzenleme olduğuna ilişkindir.

 Emare 2 talimatın giriş kısmı olan birinci paragrafında, İthal Olunan Mallar (Kıymet Kavramı) Tüzüğü’nün yeniden düzenlendiği, yeni düzenleme ile tüzük kapsamına alınan kullanılmış motorlu araçların değerlendirilmesinin talimatta belirtildiği şekilde yapılacağı ifade edilmektedir.

 37/1983 sayılı Gümrük ve İstihsal Yasası’nın 158. maddesi, Bakanlar Kuruluna, Gümrük maksatlı mal değerlendirmelerinin yapılabilmesi için tüzük yapma yetkisi vermiş olup, bu hususta yetki veren madde şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Advalorem vergi amaçları için malların kıymetlen-dirilmesi  | 158 | (1) | Yürürlükte olan herhangi bir yasanın amaçları bakımından malların kıymetlerine atıfta bulunan gümrük vergisi tahsil edilmesi öngörüldüğünde ithal edilmiş mallarla ilgili kıymetinin tanımı Bakanlar Kurulunca çıkarılacak tüzükte belirlenen tanımlarla ifade edilir. Ancak, bir satış sözleşmesi uyarınca ithal edilen ve iç tüketime arz edilecek mallarla ilgili olarak, gümrük vergisi satış sözleşmesinde belirtilip beyan edilen ve gümrükçe kabul edilen kıymet üzerinden ödenir. |
|  |  | (2) | Bakanlar Kurulu bu maddede öngörülen kuralların yerine getirilebilmesi amacıyla ve genellikle ithalatçıları ve malların ithalatıyla ilgili diğer kişilerin, malların Müdürün kanaatince en uygun bir şekilde değerlendirilmelerine gerekli olan bilgileri ve malların satın alınması, ithalatı veya tekrar satışı ile ilgili tutulan her türlü hesap kayıtlarını ve diğer evrakı Müdüre ibraz etmelerini öngören tüzük yapabilir. |
| 14/2006 |  | (3) | Bu madde uyarınca yapılan herhangi bir tüzük kurallarına aykırı hareket eden veya uygulamasında ihmalkarlık gösteren herhangi bir kişi bir suç işlemiş sayılır ve mahkumiyeti halinde 4,000.-YTL (Dört Bin Yeni Türk Lirası)’nı aşmayan para cezasına çarptırılabilir.” |

 Bakanlar Kurulu, Yasa’nın verdiği bu yetkiden hareketle, İthal Olunan Mallar (Kıymet Kavramı) Tüzüğü’nü yapmış olup bu Tüzük’te, Emare 2’de belirtildiği şekilde katma değer vergilerinin kıymetten tenzil edilmesi şeklinde bir uygulama yer almamaktadır.

İşbu istida konusu meselenin hangi mahkemenin yargı yetkisi dahilinde olduğunun çözümlenebilmesi için Emare 2 talimatın niteliğinin ortaya çıkarılması gerekmektedir.

Yüksek İdare Mahkemesi, YİM 81/2007 (D.4/2009) sayılı kararında idarenin düzenleyici işlemlerine dair şu görüşlere yer vermiştir:

“Anayasamız ve onun altında çıkarılan yasalar, idareye yürütsel ve yönetsel yetkiler dışında, bazı hallerde yasama yetkileri de vermektedir. Buna örnek olarak, Anayasanın 112. maddesinde düzenlenen yasa gücünde kararnameler ve 120. maddesinde yer alan tüzük ve yönetmelik yapma yetkisi sayılabilir. İdare, yetkilerini hukuksal işlemlerde bulunarak kullanır. İdarenin hukuksal işlemlerini 1- Anayasanın 152. maddesinde idari yargılama konusu olarak işaret edilen idari işlemler, 2- düzenleyici işlem (kural işlem) olarak iki ana başlık altında toplamak mümkündür. 1. kategoriye giren işlemler, birel işlemlerdir. Düzenleyici işlemler ise, mevzuata dayanan ve normlar hiyerarşisinde 2. derece mevzuat olarak isimlendirilen ve kendilerinin üstünde yer alan hukuk kurallarına (Yasa, Tüzük v.s) uymak zorunluluğu bulunan hukuki işlemlerdir. Bu tür düzenleyici işlemler konusuna göre bazen karar, kararname, talimatname, emirname v.s olarak çıkarılmaktadır. Anglo-sakson ve kontinental hukuk sistemlerinden kaynaklanan karma bir idare hukuku sisteminin uygulandığı ülkemizde, düzenleyici işlemler yukarıda belirttiğimiz gibi 2. derece yasal mevzuat sayıldığından, bu tür hukuki işlemler Anayasa madde 152’de düzenlenen “idari karar” sayılmazlar ve Anayasanın 152. maddesi altında kendiliğinden idari yargılama konusu yapılamazlar. (Bak: Zaim Necatigil Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde Anayasa ve Yönetim Hukuku, sayfa 82) İdarenin yasal mevzuata dayanmayan düzenleyici işlemleri, fonksiyon gasbı sonucunu doğurur. Kontinental sistemin uygulandığı Türkiye’de ise, bu tür düzenleyici işlemler birel işlemler gibi idari yargı denetimine tabidirler.

 İdare, belirli bir konuda, her ne ad altında olursa olsun sürekli, icrai, genel ve soyut nitelikli kişisel olmayan nesnel ve genel hükümler içeren hukuki işlem yapmakla yetkilendiriliyorsa, yapmakla yetkilendirildiği hukuki işlem düzenleyici işlemdir.

 Tüzük ve yönetmelikler hukuki mahiyetleri icabı düzenleyici işlemlerdir. (Bak: Zaim Necatigil a.g.e sayfa 80-82) Tüzük ve yönetmelikler dışında kalan idarenin hukuksal işlemleri yukarıda belirtildiği gibi kendilerine vücut veren mevzuatın buyruğu, kapsamı ve sınırı içinde kalmak koşulu ile, sürekli, icrai, genel ve soyut nitelikli kişisel olmayan nesnel ve genel hükümler içeriyorsa, düzenleyici işlem kategorisinde olup, munzam mevzuat sayılır. Bu nedenle, Anayasanın 152. maddesi altında idari işlem sayılmadıklarından, idari yargılama konusu dışında kalır. Bu hususta Prof. Forstoff, The Administrative Act adlı eserinde sayfa 6’da şunları söylemektedir:…”

 Emare 2 talimatname, ilk bakışta sürekli, icrai, genel ve soyut nitelikli kişisel olmayan nesnel ve genel hükümler içeren ve bu bakış açısıyla da düzenleyici işlem kategorisindeki munzam mevzuata benzeyen bir düzenlemedir.

 Yüksek İdare Mahkemesi, YİM 159/2017 (D. 7/2018) sayılı kararında, idarenin düzenleyici işlemlerinin dava konusu yapılabilip yapılamayacağını ve bu bağlamda 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın bilhassa 2. ve 19. maddeleri ile Anayasa’nın 152. maddesi arasında çelişki olup olmadığını incelemiştir.

 Yüksek İdare Mahkemesi konu kararında, 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası ile paralel olarak Anayasa’da değişiklik öngörüldüğünü ancak değişikliğin referandumda kabul edilmediğini, normlar hiyerarşisi dikkate alındığı zaman İyi İdare Yasası’ndaki düzenleme yerine Anayasa’nın 147. ve 152. maddelerinin uygulanarak İyi İdare Yasası’nın konuya dair düzenlemesinin ihmal edilmesi gerektiği sonucuna ulaşmıştır. Karardan şu kısmı aktarmayı gerekli görmekteyim:

“Huzurumuzdaki mesele açısından uygulanacak çözüm şeklinde, İyi İdare Yasası'nın 2. ve 19. maddelerinin Anayasa’nın 152. maddesine ve 147. maddesine uygunluğu sağlanıncaya kadar veya Anayasa'nın 152. maddesinde ve 122. maddesinde öngörülen gerekli değişiklikler gerçekleşinceye dek, İyi İdare Yasası'nın 2. ve 19. maddelerinin ihmal edilerek, Anayasa'nın 152. ve 147. maddelerinin doğrudan doğruya uygulanması gerekmektedir.

Huzurumuzdaki meselede, Davacıların Talep Takririndeki iddialar, ister konu Tüzüğün veya Tüzük değişikliğinin Anayasa’ya aykırılığı, isterse Yasaya aykırılığı çerçevesinde olsun, düzenleyici işlemler bağlamında tüzüklere karşı Anayasa'nın 152. maddesi tahtında Anayasa'ya aykırılık veya yasaya aykırılık iddiası ile Yüksek İdare Mahkemesinde iptal davası açılamayacağı gerçeği dikkate alındığında, bu mesele açısından Yüksek İdare Mahkemesinin yetkili/görevli olmadığı sonucuna varmak kaçınılmazdır.”

 Karardan yaptığım alıntıdan da anlaşılacağı üzere, mezkûr davanın konusu, tüzüklerin veya tüzük değişikliklerinin Anayasa veya Yasaya aykırılığı iddialarının Yüksek İdare Mahkemesi’nde açılacak bir iptal davasına konu edilemeyeceği, böyle bir dava açısından Yüksek İdare Mahkemesi’nin yetkili olamayacağıdır.

 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın, genel olarak idarenin düzenleyici işlemlerine karşı iptal davası açılabileceğini öngören 19. maddesi şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “İdari İşlemlere Karşı İptal Davası Açılması | 19. | (1) | İdarenin birel işlemlerine ve düzenleyici işlemlerine karşı, meşru menfaatleri olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenen kişiler tarafından, bu işlemlerin öğrenilmesinden itibaren yetmiş beş gün içerisinde iptal davası açılabilir. |
|  |  | (2) | Resmi Gazetede yayımlanan düzenleyici işlemlerde öğrenme tarihi, Resmi Gazetede yayım tarihidir. |
|  |  | (3) | Düzenleyici işlemin uygulanması üzerine, uygulama işlemi yüzünden meşru menfaati olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenen kişi, uygulama işlemini öğrenme tarihinden itibaren yetmiş beş gün içerisinde, hem uygulama işlemin, hem de düzenleyici işlemin iptali için dava açabileceği gibi, yalnızca uygulama işlemin iptali için de dava açabilir.” |

 Yüksek İdare Mahkemesi’nin yukarıda değindiğim kararındaki değerlendirmesi, 27/2013 sayılı Yasa’nın bu maddedeki “düzenleyici işlemlerle” Anayasa’nın 147. ve 152. maddeleri arasındaki çelişkinin nasıl giderileceğine dairdir ki; Anayasa’nın bu maddeleri idarenin talimatlarına ilişkin değildir.

 Meseleyi bu bağlamda düşündüğüm zaman, Yüksek İdare Mahkemesi’nin YİM 159/2017 (D. 7/2018) sayılı kararındaki İyi İdare Yasası ile Anayasa arasında çelişki bulunması durumunda yasanın ihmal edilmesi gerektiği prensibinin işbu Mandamus müracaatına konu edilen Emare 2 talimata şamil olmadığını düşünmekteyim ve bu düşünceden hareketle, Emare 2 talimatın bu anlamda düzenleyici işlem kabul edilmesi halinde dahi iptalinin idari dava konusu yapılabileceği sonucuna ulaşmaktayım. Kaldı ki, Yüksek İdare Mahkemesi’nin aynı kararında da vurguladığı üzere, Anayasa Mahkemesi’nin içtihadı, tüzüklerin ultra vires olup olmadığını incelemeye yetkili olan mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğu şeklindedir (Bak. Anayasa Mahkemesi 11/2013 D. 1/2015, Anayasa Mahkemsi 19/1985 D.2/1986).

 Müstedinin Emare 2 talimatla ilgili iddiası, istidasının hukuki gerekçeler kısmının 6. paragrafında:

 “6. İşbu 7.9.1993 tarihli talimat tamamen Anayasa, 37/1983

 sayılı Gümrük ve İstihsal Yasası’na aykırı, hukuki dayanaktan yoksun ve aslında yok hükmünde olup, rekabet kurallarını hiçe saymaktadır.” şeklinde belirtilmiştir.

 Müstedin Yemin varakasının 8. Ve 9. paragrafında ise aynen şu iddialara yer

verilmiştir:

“8- Kendi araştırmalarım sonucu Müstedialeyh No. 1 tarafından yayımlanan ve dönemin müdürünün imzasını taşıyan 7.9.1993 tarihli bir talimata ulaşmış olmamla birlikte, ithal kullanılmış motorlu araçların aslında bu talimata binaen vergilendirilmediğini fark etmiş bulunmaktayım.

 9- Keza aldığım hukuki müşavereye göre mezkûr talimat yasal dayanaktan yoksun ve/veya yetkisizce çıkarılmış olup herhangi bir hukuki geçerliliği yoktur. Müstedialeyhlerin kullanılmış motorlu araçları da vergilendirmesi gerektiği yükümlülüğünü ortadan kaldırmamaktadır.”

 İstidanın alıntısını yaptığım kısımlarından da görüleceği üzere, Müstedinin temel iddiası Emare 2 talimatın ultra vires olduğudur ki; bu iddiayı inceleme yetkisi kanaatimce münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi’ndedir.

 İzah ettiklerim ışığında meselenin Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine giren bir mesele olduğu sonucuna ulaştığımdan istidayı masrafsız ret ve iptal ederim.

 Talat Usar

 Yargıç
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