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Aleyhine istinaf edilen namına:KKTC Başsavcılığını temsilen Kıdemli Savcı Cemaliye

Usanmaz Yüksel

Yüksek Mahkeme Yargıcı Gülden Çiftçioğlu’nun Yargıtay/Asli Yetki 15/2019 sayılı davada 13.1.2020 tarihinde verdiği karara karşı Müstedi tarafından dosyalanan istinaftır.

..........

K A R A R

**Narin Ferdi Şefik**: Bu istinafta iki karar okunacaktır.

Huzurumuzdaki istinaf; 28.11.2017 tarihinde Taşınmaz Mal Komisyonu tarafından 67/2005 sayılı Yasa tahdında verilen, Müstedi/Başvurana 22.773.940 Sterlin ödenmesi kararının uygulanması için İskân İşleri ile ilgili görevli Bakanlığın Müstedi tarafından imzalanmak üzere sulhname tasarısı ve davet yazısı hazırlayarak tebliğ ettirmesini sağlamak amacıyla mandamus emirnamesi ısdar edilmesini talep eden bir istida dosyalanması için izin (leave) talep eden tek taraflı istidanın ret kararından yapılmıştır.

Müstedi, Taşınmaz Mal Komisyonu’na 77/2010 sayılı başvuruyu dosyalamış ve bu başvuru 28.11.2017 tarihinde Davalının, Başvuran/Müstediye 22.773.940 Sterlin ödemesini öngören karar ile neticelenmiştir. Müstedialeyh tarafından Taşınmaz Mal Komisyonu tarafından tespit edilen meblağın Müstediye ödenmesi için 67/2005 sayılı Anayasa’nın 159’uncu Maddesinin (1)’inci Fıkrasının (b) Bendi Kapsamına Giren Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası altında hazırlanan, 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü’nün 6 (1) maddesi uyarınca, tüzüğe ekli örneğe uygun bir şekilde hazırlanması gereken sulhname tasarısı ile davet yazısı, 28.11.2017 tarihinden istida tarihi olan 4.9.2019 tarihine kadar İskân işleri ile görevli Bakanlık tarafından hazırlanmadığından, Müstedi, mandamus emirnamesi ısdarı talep eden bir istida dosyalayabilmek için tek taraflı bir izin (leave) istidası dosyalamıştır.

Alt Mahkeme 13.1.2020 tarihli kararı ile Müstedinin talebini uygun bulmayarak ret ve iptal etmiştir. Başvuran bu ret kararına karşı istinaf etmiştir. Başvuran 23.6.2020 tarihli bir istida ile 14 istinaf sebebini içeren istinaf ihbarnamesini tadil etmek ve/veya ek istinaf sebebi dosyalamak için tek taraflı bir istida dosyalamış, ancak bu müracaatında muvaffak olamamıştır. (Bak:Yargıtay Asli Yetki İstinaf 1/2020 D. 1/2020).

Mandamus emirnamesi talep edecek bir istida dosyalanabilmesi için izin (leave) talep eden bir istidada tatmin edilmesi gerekli koşullar, Yargıtay/Asli Yetki/İstinaf 2/2017 D. 1/2018’de ifade edildiği gibi, ilk nazarda,

(a) Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya yasal hakkı olması, (b) Müstedialeyhin mandamus emirnamesine tabi olması ve

(c) Yargıtay’ın değerlendirebileceği, Müstedialeyhin Müstediye karşı bir görevinin var olması şeklinde sayılmıştır.

Alt Mahkeme kararında bu hususları sıra ile incelemiş ve kararının 21’inci sayfasında, 67/2005 sayılı Yasa’nın İskân işleri ile ilgili görevli Bakanlığa spesifik olarak herhangi bir kamu görevi vermediğine, bu bağlamda, spesifik olarak sulhname tasarısı hazırlama veya davet yazısı ile birlikte hak sahibi başvurana imzalaması için tebliğ etme hususunda spesifik bir yasal görev vermediğine dair bulgu yapmıştır.

Yine Alt Mahkeme kararının 22’nci sayfası ve devamında 67/2005 sayılı Yasa’nın, sulhname tasarısının hazırlanması ve davet yazısı ile birlikte imzalaması için kendisine tebliğ edilmesi için Müstediye, Müstedialeyh İskân İşlerinden sorumlu Bakanlıktan talepte bulunma hususunda spesifik/somut yasal bir hak verdiğinin de görülmediğine dair bulgu yapmıştır.

Kararda devamla, Komisyon kararları sulhname imzalanmadan sulh yolu ile tamamlanmış bir karar konumuna girmediğinden , sulh yolu ile tamamlanmış bir tazminat ödeme yükümlülüğünün oluşmadığına dair de bulgu yapılmıştır.

Son olarak Alt Mahkeme yetki konusunda, bu konunun Yargıtay tarafından denetlenecek bir konu olmadığına, ‘sulhname imzalanıncaya kadar geçen süreçte doğan uyuşmazlık bağlamında, sulhname tasarısını hazırlamak veya davet yazısı ile birlikte başvuran Müstediye imzalaması için tebliğ etmek ile ilgili konunun ilk nazarda Anayasa’nın 151 (3) maddesi tahtında Yargıtay’ın yetki alanına girebileceği söylenebilir değildir.’ demek suretiyle yetkisiz olduğuna bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme, sıralanan bu bulguları neticesinde Müstedinin mandamus talebi içeren bir istida dosyalamak için izin talep eden istidasını ret ve iptal etmiştir. Alt Mahkeme, Müstedinin direkt mandamus emirnamesi ısdar edilmesi talebini ise, tek yargıç olarak böyle bir emirname isdar etme noktasında yetkisiz olduğunu belirterek, ret ve iptal etmiştir.

Alt Mahkemenin kararına bakıldığı zaman, Alt Mahkeme öncelikle, huzurundaki müracaatın A paragrafındaki mandamus emirnamesi ısdarı talebine ilişkin olarak, böyle bir talebi ancak 3 Yargıçtan oluşan Yargıtay/Asli Yetki heyetinin değerlendirebileceğini ifade ettikten sonra, tek Yargıç olarak böyle bir talebi ele almak için yetkisi bulunmadığını belirtmiş başka bir ifadeyle A paragrafındaki talebi incelemeden ret ve iptal etmiştir.

Yerleşmiş içtihatlara göre mandamus emirnamesi talebi içeren bir müracaat yapılmadan önce bu konuda izin alınması gerekmektedir. İzin alınmadan mandamus emirnamesi talep eden bir istida dosyalanamaz. Ancak izin alındıktan sonra 3 yargıçlı heyet mandamus emirnamesi ısdar edilmesi konusunu değerlendirir. Dolayısı ile, bu konuda Alt Mahkeme hata yapmamıştır. Bu nedenle, Alt Mahkemenin istidanın A paragrafındaki talebi reddeden kararı aynen onaylanır. Buna bağlı olarak, tek yargıç tarafından mandamus emirnamesi ısdar edilmemesi nedeni ile ilgili istinaf eden tarafından istinaf ihbarnamesinde ileri sürülen 1., 2.,3., 4., 5.,6.,7., 8., 9.,11.,12, ve 13. İstinaf sebepleri ret ve iptal edilir.

Bu safhada, istinaf edenin istinaf ihbarnamesinde ileri sürdüğü istinaf sebeplerinin Alt Mahkemenin bir bulgusuna dayandırılması gerektiğini ve hedef alınan bu bulgunun hangi nedenlerle hatalı olduğunun belirtilmesi gerektiğini vurgulamak isteriz. Alt Mahkemenin, istinaf sebepleri içerisinde belirtilen hususları dikkate almadığına ilişkin olarak, hangi bulgunun hatalı olduğu spesifik olarak belirtilmeyen istinaf sebeplerinin yetersiz olduğunu, ayrıca Alt Mahkemenin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin belirli maddelerini veya içtihatlarını ihlal ettiği doğrultusundaki istinaf sebeplerinin de hatalı olduğunu belirtmek isteriz.

Alt Mahkemenin kararında detaylı bir şekilde incelediği husus, Müstedinin istidasının B paragrafında yer alan izin (leave) istidası ile ilgili hususlardır. Alt Mahkeme 28.11.2017 tarihinde Taşınmaz Mal Komisyonunun verdiği 1116 numaralı kararda Müstedi lehine 22.773.940 Sterlin ödenmesini öngören ve taraflarca bu karara karşı Yüksek İdare Mahkemesine başvurulmayan Taşınmaz Mal Komisyonu kararının uygulanması ve/veya bu miktardaki tazminatın ödenmesi ve/veya icra edilmesi için Müstedialeyh tarafından Sulhname tasarısı ve davet yazısı hazırlanarak, imzalaması için Müstediye tebliğ edilmesine yönelik mandamus emrinin ısdarı için istida dosyalanmasına izin verilmesi (leave) talebini incelemiştir.

Alt Mahkeme Yargıtay/Asli Yetki/İstinaf 2/2017 D. 1/2018’de belirlenen ve mandamus emirnamesi ısdarını talep edecek bir istidanın dosyalanması hususunda izin talep etmek için yapılan bir istidada tatmin edilmesi gerekli kriterleri inceledikten sonra Müstedinin sulhname hazırlanması doğrultusunda İskân Bakanlığından talepte bulunabilmesi için mevzuatın kendisine böyle bir hak vermediğine karar vermiştir. Alt Mahkemenin bu bulgusundan istinaf edilmiş değildir. Dolayısıyla Alt Mahkemenin bu bulgusu kesinleşmiştir.

Alt Mahkeme, 67/2005 sayılı Yasanın İskân İşleri ile görevli Bakanlığa spesifik olarak herhangi bir kamu görevi vermediği, sulhname tasarısı hazırlama ve davet yazısı ile birlikte hak sahibi başvurana imzalaması için tebliğ etme hususunda spesifik bir yasal görev vermediğine dair bulgu yapmıştır. Alt Mahkemenin bu bulgusundan da istinaf edilmemiş olduğundan bu bulgu da kesinleşmiştir.

Alt Mahkeme 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü 6. maddesinin de spesifik olarak Müstediye Müstedialeyhten sulhname tasarısını hazırlama veya davet yazısı ile birlikte imzalanması için başvuran Müstediye tebliğ etmesi için talepte bulunma hususunda spesifik/somut yasal bir hak verdiğini ilk nazarda söylemenin mümkün görülmediğine de bulgu yapmıştır. Bu bulgudan da istinaf yapılmamıştır.

Alt Mahkeme 67/2005 sayılı Yasa altında çıkarılan Tüzüğün sulhname imzalanıncaya kadar geçen süreçte doğan tüm uyuşmazlıkların münhasıran idari yargının denetimine ve bu bağlamda Yüksek İdare Mahkemesi denetimine bıraktığına, dolayısıyla huzurunda Yargıtay’ın değerlendirebileceği bir konunun bulunmadığına karar vermiştir. Alt Mahkemenin bu bulgusu istinaf ihbarnamesindeki 10. istinaf sebebi altında istinaf edilmiştir.

İstinaf eden 10. istinaf sebebi başlığı altında, sulhname tasarısının imzalanmasına kadar olan süreci idari bir süreç olarak yorumlamakla ve bu süreç ile ilgili uyuşmazlıklarla ilgili Yüksek İdare Mahkemesinin yetkili olduğuna karar vermekle Alt Mahkemenin hata yaptığını ileri sürmektedir.

Bu noktada istinaf eden haklı olsa da, Alt Mahkemenin kararında da alıntı yaptığı Yargıtay/Asli Yetki/İstinaf 2/2017 D.1/2018’de sıralanan ve yukarıda da belirtilen 3 koşuldan ikisinin, yani Müstedinin sulhname hazırlanmasını talep etmeye yasal bir hakkı bulunmadığı, Müstedialeyhe de sulhname hazırlama ve Müstediye imzalatma görevi verilmediği, doğrultusundaki bulguları kesinleştiği cihetle istinaf edenin sadece 10. istinaf sebebine konu yapılan leave verilmesi için tatmin edilmesi gereken 3. koşulda muvaffak olmasının, hiçbir faydası olmayacağı açıktır. Ancak, konunun önemine binaen, bu hususu yine de incelemeyi uygun görürüz.

Alt Mahkeme sulhname hazırlanması konusunda yetkili Mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğu bulgusunu, 67/2005 sayılı Yasa altında hazırlanan 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğünün 6’ncı maddesinin (2)’nci fıkrasında sulhname tasarısını başvuranın 1 ay içerisinde imzalamaması halinde sulhnamenin kabul edilmemiş sayılacağı ve başvuranın Yüksek İdare Mahkemesine başvuru hakkı olacağı kuralına bağlamıştır.

67/2005 sayılı Anayasa’nın 159’uncu Maddesinin (1)’inci Fıkrasının (b) Bendi Kapsamına Giren Taşınmaz Malların Tazmin, Takası Ve İadesi Yasası’nın Madde 9’ncu maddesi Komisyon kararına karşı başvurulacak Mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğunu açıkça düzenlemiştir.

Amme Enstrümanı 156/2006 numaralı, 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğünün 6’ncı maddesinin (2)’nci fıkrasında, İskân İşleri ile görevli Bakanlık tarafından hazırlanacak davet yazısı ile sulhnameyi başvuranın tebliği aldıktan sonra 1 ay içerisinde şahsen veya temsilci vasıtası ile gelip imzalanmaması halinde, sulhnameyi kabul etmemiş sayılacağı ve başvuranın Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkı olduğu belirtilmiştir. Başvurana davet ve sulhnameyi tebliğ aldıktan sonra 1 ay içerisinde imzalaması gerektiği ifade edilmiş olmasına rağmen İskân işleri ile görevli Bakanlığa herhangi bir süre tahdidi konmamıştır. Nitekim, 28.11.2017 tarihli Komisyon kararından sonra halen İskân işleri ile görevli Bakanlık Tüzüğün 6. maddesine istinaden sulhname ve davet yazısını hazırlamamıştır.

Taşınmaz Mal Komisyonu ile bağlantılı konulardaki içtihatlara bakıldığı zaman, Yargıtay/Asli Yetki 32/2012 D. 1/2014’de Yargıtayın, Anayasa Mahkemesinin 3/2006 D. 3/2006 sayılı kararına atıfta bulunarak, Taşınmaz Mal Komisyonunun bir Administrative Tribunal niteliğinde olduğunu tekrarlayarak, Komisyon idari nitelikte çalışan bir organ olduğundan, Komisyon’un kararları ile ilgili başvuru yapılacak yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğu sonucuna vararak usule ilişkin kararlar için de yetkili mahkemenin Yargıtay değil, Yüksek İdare Mahkemesi olduğunu kabul ettiği görülür. Bu nedenle Yargıtay, Taşınmaz Mal Komisyonunun, Vakıflar Örgütünü başvuruya dahil eden kararının certiorari emirnamesi ile iptal edilme müracaatını ret ve iptal etmiştir.

Gerek Yüksek İdare Mahkemesi’nin YİM 262/2012 D. 32/2015 gerekse YİM/İstinaf 12-13-14/2015’de D. 6/2016 sayılı kararlarında, Taşınmaz Mal Komsiyonunun tüm kararlarına karşı değil, sadece icrai nitelikli kararlarına karşı Yüksek İdare Mahkemesine başvurabileceğine karar verilmiştir.

Yargıtay/Hukuk 129/2015 D. 50/2015 sayılı kararda Yargıtay, Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarının Tüzüğün 6’ncı maddesinde KKTC’de İskân İşleri ile görevli Bakanlık tarafından icra edileceğinin belirtildiğini, buradaki icra fonksiyonunun, Komisyon kararlarının öngördüğü sonuçların yerine getirilmesi ve işlemlerin tamamlanması olduğunu; görevli Bakanlığın bu fonksiyonu ile Komisyon kararının hukuken tamamlanmasını, icra edilebilir hale gelmesini sağladığını belirtmiş ve Taşınmaz Mal Komisyonu kararının yargı kararı gibi icra edilebilir olması için belirtildiği şekilde hukuken tamamlanmış bir karar haline gelmesi gerektiğini, sulhname tasarısı imzalanmadan sulh yolu ile tamamlanmış bir Komisyon kararı bulunduğundan

bahsedilemeyeceğini kabul etmiştir.

Yargıtay bu konu ile ilgili verdiği kararda, sulhname tasarısı imzalanmadan, sulh yolu ile tamamlanmış bir tazminat ödeme yükümlülüğünden bahsedilemeyeceğinden, Taşınmaz Mal Komisyonu kararı ile icra müzekkeresi ısdar edilmesine hukuken olanak olmadığını kabul ederek sulhname imzalanmadan, Taşınmaz Mal komisyonu kararına istinaden ısdar edilen icra müzekkeresini iptal etmiştir.

Taşınmaz Mal Komisyonu kararının icra edilir olması için İskan İşleri ile görevli Bakanlık tarafından, Müstediye imzalaması için sulhname hazırlanması ve bu sulhnamenin hazırlanmasından sonra, 1 ay içerisinde başvuran tarafından imzalanması gerekmektedir. Aksi takdirde Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarının uygulanırlığı yoktur.

Yargıtay/Hukuk 15/2017 D. 39/2018’de ise Yargıtay, Taşınmaz Mal Komisyonu kararı ile sulhnamenin imzalanması arasında geçecek sürenin uzaması halinde burada idarenin ihmalinin bulunup bulunmadığının idari ihmal talebi altında Yüksek İdare Mahkemesi tarafından incelenecek bir konu olduğuna vurgu yapmıştır. Kararın bu konuya ilişkin kısmı şöyledir:

“**Alt Mahkemenin kararını incelemeden evvel, 6.3.2014 tarihli komisyon kararının nitelik olarak idari bir karar olduğunu belirtmemiz gerekir. Bu esastan hareketle, Alt Mahkemenin ifade ettiği gibi, 6.3.2014 tarihli karardan sonra sulhnamenin imzalanmasına kadar geçecek sürede, 2006 yılında yayımlanan Taşınmaz Mal Komisyon Tüzüğü'nün 6. maddesine istinaden takip edilmesi gereken prosedür hususunda İdarenin bir ihmalde bulunup veya bulunmadığını, gecikmeye sebebiyet verip vermediği argümanlarının bir idari ihmal talebi altında incelenerek üzerinde karar verilmesi gereken konular olduğu aşikardır. . . . . . . . . . . . . .**

**. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .. .**

**. . . İdarenin sulhname hazırlanarak imzalanması ve ödemenin yapılmasına kadar geçen sürede bir ihmalde bulunup bulunmadığı belirlenmeden, bu davadaki taleplerin bu aşamada mevsimsiz olduğu aşikârdır.”**

Yargıtay, sulhname imzalanmadan özel hukuka konu olabilecek bir alacak hakkı doğmuş olmadığına karar vermiştir.

Huzurumuzdaki meselede Taşınmaz Mal Komisyonunun 28.11.2017 tarihli kararı sonrası halen İskân işleri ile görevli Bakanlık sulhname tasarısı hazırlayarak davet yazısını hak sahibine tebliğ etmemiştir. Bu durum Anayasa’nın 152. Maddesi altında incelenmesi gerekli bir idari ihmal midir? Yoksa İskân işleri ile görevli Bakanlığın sulhname hazırlamamasına karşı, Müstedi Anayasa’nın 151 (3) maddesi altında mandamus emirnamesi ısdarı için Yargıtay’a müracaat edebilir mi?

Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 D. 1/2017 sayılı davada Yargıtay, o tarihe kadar mevcut olan tüm içtihatları inceleyerek kararının 27’nci sayfasında Yargıtay Asli Yetki’nin hangi koşullarda yetkili olabileceğini şu şekilde özetlemiştir:

**“...Yargıtay**

1. **Özel hukuk sahasına giren bir konuda, yetkisini kullanmayan kamu makamlarına karşı Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.**
2. **Kısmen kamu hukuku kapsamına girse bile, özel kişileri ilgilendiren bir konuda mandamus emri ısdar edebilir.**
3. **Belli bir konuda yetkilerini kullanmayan herhangi bir kamu görevlisi veya kamu kuruluşu aleyhine kullanmadığı yetkilerini kullanması yönünde Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir. Ancak konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine girmesi halinde Yargıtay’ın mandamus emirnamesi ısdar etme yetkisi yoktur.”**

O davada Yargıtay, Sağlık Bakanlığı ve ilgili dönemin Sağlık Bakanı aleyhine karar tarihinden itibaren 6 ay içerisinde, 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın ilgili maddeleri altında yetkilerini kullanarak, kamudaki görevleri dışında başka iş yapan kamu sağlık çalışanları doktorlar ile ilgili disiplin işlemi başlatarak yasal görevlerini yerine getirmelerine dair mandamus emirnamesi ısdar etmiştir.

Yargıtay mezkur kararının 31 ile 34’ncü sayfaları arasında şöyle demiştir:

**“.........İstidadaki talep, Müstedaaleyhlerin yetkilerini kullanıp görevlerini yerine getirmesine yönelik olduğundan, bu anlamda Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisi kapsamında değerlendirilemez.**

**Bunu daha somut bir şekilde ifade edecek olursak, Yasanın açıkça yasakladığı başka iş yapma yasağına uymayan, görevi dışında başka iş yapan ve herhangi bir takdir hakkının kullanılmasına hukuken olanak vermeyecek ölçüde yasayı ihlâl ettiği belirlenen bir kamu hekimi aleyhine işlem yapılmaması idari bir ihmal teşkil edebilir; kişiyi ilgilendiren böyle bir ihmalden meşru menfaatleri doğrudan doğruya etkilenenlerin müracaatı üzerine, idari ihmalin tespiti görevi münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinindir. Ancak belli bir konuda Yasanın kendisine verdiği yetkileri kullanmayan ve kanuni vecibelerini yerine getirmeyen, kanunu uygulamayan ve uygulamayı reddeden kısacası, “Mandatory” nitelikli yasal görevlerini yerine getirmeyen bir kamu görevlisinin veya organının yetkilerini kullanarak görevini yerine getirmesini sağlayacak uygun ve etkili tek çare, Mandamus Emirnamesi ise, Yargıtay bu yönde emir verme yetkisine sahiptir.**

**.................................**

**Mesele bu esaslar dahilinde incelendiğinde, karşımıza şöyle bir tablo çıkmaktadır:**

**Daha önce belirttiğimiz gibi, Mandamus Emri, Mahkemenin takdir hakkına bağlı verilebilen bir emirdir ve ilgili kamu görevlisinin yapmakla yükümlü olduğu görevi yapmaması için herhangi makul nedeni veya izahı olup olmadığının belirlenmesini gerektirir.**

**Huzurumuzda şahadet veren Müstedaaleyh No.1 Sağlık Bakanı Dr.Faiz Sucuoğlu, çok açık şekilde mevcut uygulamada kaç doktorun kamu görevi dışında iş yaptığını bilmediğini, ancak şu anda yeterli doktor kadrosu bulunmadığını, kanunu uyguladığı takdirde kaos çıkacağını, bu nedenle de takdir hakkını kullanarak disiplin işlemi başlatmadığını, Mandamus   
Emri verildiği takdirde uygulamayacağını ve istifa edeceğini,** **Sağlık Hizmetlerinin ve kadrolarının yetersiz olduğunu, doktor ihtiyacını karşılayamadıklarını söyleyerek, yeni hazırladıkları proje ile Türkiye’deki sistemi getireceklerini, 2017 yılının sonuna kadar hayata geçirecekleri bu proje ile Sağlık Sigortası çerçevesinde kamu özel ayrımı kalmayacağını söylemiştir.**

**....................................**

**Yasanın 43, 45 ve 93. maddeleri birlikte okunduğunda, ikinci iş yapan bir kamu görevlisi hekim disiplin suçu işler. Disiplin suçu teşkil eden böyle bir fiilden dolayı kamu görevlisi hekim aleyhine disiplin işlemi başlatılması zorunludur. Bu hukuki durumdan hareketle, Bakanın ikinci iş** **yapan kamu hekimleri aleyhinde işlem başlatılması ile ilgili genel bir takdir hakkı ve Yasayı uygulamama yetkisi yoktur. Bu konudaki yetkisi “Mandatory” niteliktedir. Yasa bu görevi Bakana verdiğinden, Bakan ve başında bulunduğu kamu organının, bu görevi yapmasını sağlamak amacıyla Mandamus Emri verilmesi kaçınılmazdır (Mandatory yetki ile ilgili Bkz. Moschatos Case (1985) I CLR.381).”**

Yargıtay Asli/Yetki 1/2015 D. 1/2017’deki prensip huzurumuzdaki olaya uygulandığı zaman, İskân işleriyle görevli Bakanlığın sulhname hazırlaması ve davet yazısı ile birlikte Müstedialeyhe tebliğ etmesinin zorunlu olduğu, sulhname hazırlamayarak Müstedialeyhe tebliğ etmemesi gibi bir takdir hakkı veya yasayı uygulamama yetkisi olmadığı kabul edilmelidir. İskân işleri ile görevli Bakanlık 28.11.2017 tarihinden beri sulhname hazırlamamıştır. Bu durumda Yasa’nın verdiği bu görevin yapılmasını sağlamak amacı ile Mandamus Emri verilmesi kaçınılmaz olmaktadır.

Huzurumuzdaki meselede İskân İşleri ile görevli Bakanlığın 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü Madde 6 tahtında yapması gereken işlemin özel hukuk alanına giren bir görev olarak mı yoksa kamu hukuku alanına giren bir görev olarak mı sınıfladırılacağına da karar verilmesi gerekir.

Taşınmaz Mal Komisyonu’nun 67/2005 sayılı Yasa altında vereceği iade, takas, taşınmaz mal karşılığında tazminat, konut hakkının kullanılamamasından kaynaklanan manevi tazminat ve kullanım kaybından doğan zararın tazmini kararını İskân İşleri ile görevli Bakanlığın icra etmesi gereklidir. Bu görevini yerine getirmesi için de Tüzüğe ekli örnek 3’e benzer şekilde bir sulhname tasarısı hazırlayarak, davet yazısı ile birlikte hak sahibi başvurana tebliğ etmesi gereklidir.

İskân İşleri ile görevli Bakanlığın, sulhname hazırlaması görevinin kamu hukuku alanında bir görev olarak değerlendirilmesi halinde Anayasa’nın 152’nci maddesinde Yüksek İdare Mahkemesinin yürütsel veya yönetsel bir yetki kullanan bir organ veya makamın kararının işleminin veya ihmalinin herhangi bir yasaya aykırı olduğu iddiası ile yapılacak başvuru hakkında kesin karar vermek münhasır yetkisine sahip olduğu ifade edildiğinden, kamu hukuku dahilinde olan bir işlem ile ilgili mandamus emirnamesi ısdar edilmesi mümkün değildir.

İskân işleri ile görevli Bakanlığın Taşınmaz Mal Komisyonu’nun kararı ile ilgili sulhname hazırlamamak gibi bir takdir hakkı bulunmamakla birlikte Tüzük bu sulhnamenin ne kadar süre içerisinde hazırlanması gerektiğini belirtmemiştir. Tüzüğün 6’ncı maddesine göre Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarını icra etme görevi İskân işleri ile görevli Bakanlığa verilmiştir. İcra etme görevinin niteliği ise sulhname hazırlamayı ve bunu müstediye göndermeyi içermektedir. Sulhname hazırlanmaması ve bunun başvurana tebliğ edilmemesi Taşınmaz Mal Komisyonu’na yapılan başvuru, başvurunun dinlenmesi ve Taşınmaz Mal Komisyonu’nun karar vermesini tamamen anlamsız kılmakta ve 67/2005 sayılı Yasa’yı da etkisizleştirmektedir. İskân işleri ile görevli Bakanlığın bu koşullarda sulhname hazırlamama gibi bir yetkisi yoktur, olamaz. Makul bir süre içerisinde sulhname hazırlanmalı ve başvurana tebliğ edilmelidir. 4 yıl içerisinde bu işlemin yapılamaması makul bir sürede bu görevin yerine getirilmediğinin açık bir göstergesidir.

Yasa’nın 18’nci maddesi ile de ödenmesi kesinleşen tazminat miktarları ve diğer giderler için Maliye işleri ile görevli Bakanlık Bütçe Yasası’nda ayrı bir kalem ihdas ederek ödemelerin bu kalemden yapılmasını sağlamakla görevlendirilmiştir. Ancak, bu noktaya gelmeden önce sulhname imzalanması amir bir yasa maddesidir.

İskân işleri ile ilgili Bakanlık yönetsel yetki kullanan bir organdır. Taşınmaz Mal Komisyonu ile bağlantılı görevi ise kamu hukuku alanında bir karar üretmek, işlem yapmak veya yapmamak noktasında değil, Taşınmaz Mal Komisyonu’nun spesifik bir başvuru üzerine verdiği bir karar ile ilgili sulhname hazırlanmasını gerektirmektedir. Böyle bir konu kamu hukuku alanını ilgilendiren bir konu mahiyetinde değildir. Bu konu kamu alanını ilgilendiren veya kamu maksadı bulunan bir işlem değil spesifik bir kişi lehine Taşınmaz Mal Komisyonu’nun verdiği kararın icra edilir niteliğe kavuşması için yapılacak bir işlem mahiyetindedir. İşlemin esas gayesi bir kamu maksadı gütmek değildir. Bu işlem sadece başvuranı ilgilendirmektedir.

Bu nedenle, sulhname hazırlanması münhasıran kamu hukuku alanında değil, özel hukuk alanında da etki yapacak bir işlem olarak kabul edilmelidir.

Bu nedenle, Alt Mahkemenin sulhname imzalanmasına kadar geçen süreçte doğan tüm uyuşmazlıkların Yüksek İdare Mahkemesinin denetiminde de olması gerektiği bulgusu hatalı olmuştur.

Netice itibarı ile İstinaf Eden 10. istinaf sebebinde başarılı olmuştur. Ancak, istinaf eden Alt Mahkemenin leave verilmesi için gerekli diğer iki kriterin bulunmadığı noktasında verdiği kararlardan istinaf etmediği cihetle, leave verilmesi için gerekli tüm kriterler tatmin olmamıştır.

Dolayısıyla Alt Mahkemenin leave istidasını reddeden kararını aynen onaylarım.

Sonuç olarak, İstinaf Eden 10. istinaf sebebinde başarılı olmakla birlikte 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 11., 12., 13. istinaf sebeplerinde başarılı olamamıştır. Bu istinaf sebepleri ret ve iptal edilir.

**Mehmet Türker:** Sayın Başkanın Mandamus Emirnamesi talep edilen bir istidanın ancak izin alındıktan sonra dosyalanabileceği, Mandamus emri talebi içeren istidada 3 Yargıçtan oluşan Yargıtay’ın yetkili olduğu ve böyle bir talebi Yargıtayın değerlendirebileceği nedeniyle Alt Mahkemenin böyle bir talebi ancak 3 Yargıçtan oluşan Yargıtay/Asli Yetki Heyetinin değerlendirebileceği, Tek Yargıç olarak böyle bir talebi ele alma yetkisinin bulunmadığını belirterek istidanın “A” paragrafındaki Mandamus talebini incelemeden bu talebi reddetmesinde hata bulunmadığı görüşüne katılırım. Dolayısıyla, İstinaf Edenin Tek Yargıç tarafından Mandamus Emirnamesi ısdar edilmemesinin hatalı olduğu yönündeki 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 11., 12. ve 13. istinaf sebeplerinin ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.

Alt Mahkemenin sulhname hazırlanması konusunda İskân İşleri ile görevli Bakanlıktan talepte bulunması için mevzuatın Müstediye bir hak vermediği, sulhname tasarısı hazırlama ve davet yazısı ile birlikte hak sahibi başvurana imzalaması için tebliğ etme hususunda spesifik yasal bir görev vermediği ve 2006 Taşınaz Mal Komisyonu Tüzüğü’nün 6. maddesinin İskân İşleri ile ilgili Bakanlığa spesifik olarak herhangi bir kamu görevi vermediği, sulhname tasarısı hazırlama ve davet yazısı ile birlikte hak sahibi başvurana imzalaması için tebliğ etme hususunda spesifik bir yasal görev vermediği bulguları için İstinaf Edenin herhangi bir istinaf sebebi bulunmadığı nedeniyle, Alt Mahkemenin bu bulgularının bu istinaf konusu istida maksatları açısından kesinleşmiş olduğu da hukuki bir gerçektir.

**Yargıtay/Asli/Yetki/İstinaf 2/2017 D.1/2018**’de Mandamus Emirnamesi talep edilen istida dosyalanmasına izin (Leave) verilebilmesi için ilk nazarda bakılması gereken hususlar şöyle belirtilmiştir:

1. Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya yasal hakkı

olup olmadığı;

1. Talepte bulunulan Müstedialeyhin Mandamus emirnamesine

tabi olup olmadığı;

1. Müstedialeyhin Müstediye karşı ilk etapta, Yargıtay

tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin

var olup olmadığı.

Alt Mahkemenin yukarıda belirttiğim ve istinaf edilmediği için bu istinaf maksatları bakımından kesinleşmiş olan bulgularına göre, İstinaf Edenin talep ettiği izni (Leave) elde edebilmesi için gerekli olan koşullardan ilk ikisinin var olduğunu ortaya koyma olanağı kalmamıştır. İstinaf Eden (Müstedi) 3. koşul olan, “Müstedaaleyhin Müstediye karşı ilk etapta, Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin var olup olmadığı” koşulunun var olduğunu ortaya koysa bile, diğer iki koşulun varlığı olmadan, Mandamus talep eden istida dosyalaması için izin (Leave) elde etmesi atıfta bulunduğum istinaf kararında sıralanan koşulların tümünün varlığı oluşamayacağından mümkün olamayacaktır. Böyle bir durumda, İstinaf Edenin 3. koşul ile ilgili olan 10. istinaf sebebinin incelenmesi neticesinde İstinaf Eden Müstedi bu istinaf sebebinde başarılı olsa da İstinaf Edene bir fayda sağlamayacak, inceleme akademik kalacaktır. Bu durumda İstinaf Edenin 10. istinaf sebebinin incelenmesine gerek kalmamıştır. Ancak, meselede Müstedaaleyhin yani İskân İşleri ile görevli Bakanlığın Müstediye karşı ilk etapta Yargıtay tarafından incelenip, değerlendirilebilecek bir görevinin var olup olmadığının ve yetkili mahkemenin saptanması açısından önemli olduğu nedeniyle bu koşul ile ilgili Müstedinin 10. istinaf sebebini incelemeyi ben de uygun buldum.

İstinaf Edenin 10. istinaf sebebi şöyledir:

“10. Muhterem Bidayet Mahkemesi, yukarıda sayı ve

unvanı verilen Davaya ilişkin 20/10/2019 tarihli

tek taraflı istidanın işitilmesinde, 2006 Taşınmaz

Mal Komisyonu Tüzüğü’nün 6. Maddesini ve özellikle

6(1), 6(3), 6(4) ve 6(5) fıkraları yanlış

yorumlanmıştır ve/veya bu hususu dikkate almamakla

hata etmiştir. Muhterem Bidayet Mahkemesi, Komisyon

kararından Sulhname Tasarısının imzalanmasına

kadar olan süreci idari bir süreç olarak yorumlamış

ve bu süreçle ilgili uyuşmazlıklarla ilgili

Yüksek İdare Mahkemesi’nin yetkili olduğuna karar

vermekle hata etmiştir.”

İstinaf Eden, İlk Mahkemenin 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü’nün 6. maddesini yanlış yorumladığını ve bu yanlış yoruma dayanarak Taşınmaz Mal Komisyonu kararından, sulhname tasarısının imzalanmasına kadar olan süreci idari süreç olarak kabul edip bu süreçle ilgili uyuşmazlıklarda Yüksek İdare Mahkemesinin yetkili olduğuna karar vermekle hata yaptığını ileri sürmüştür.

İlk Mahkeme bu hususta bulgu yapıp karar üretirken, 67/2005 sayılı Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası’nın 22. maddesi tahtında yapılan Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü’nün 6. maddesindeki düzenleme ile Yargıtayın **Yargıtay/Hukuk 129/2015 D.50/2015** ve özellikle **Yargıtay/Hukuk 15/2017 D.39/2018** No.lu kararlarında belirttiği görüşlere de değinerek sulhname imzalanıncaya kadar doğan uyuşmazlıklarda, sulhname tasarısını hazırlamak ve davet yazısı ile birlikte başvuran Müstediye imzalaması için tebliğ etmek ile ilgili konunun ilk nazarda Anayasa’nın 151(3) maddesi tahtında Yargıtayın yetki alanına girmediği sonucuna vararak Müstedinin Mandamus talebi içeren başvuru dosyalaması için izin (Leave) talebini reddetmiştir.

Sulhname hazırlanması ve Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarının uygulanması ve/veya icrası ile ilgili Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü’nün 6. maddesi aynen şöyledir:

“Başvuranın 6.(1)Komisyon, iadeye, takasa, taşınmaz

talebinin mal karşılığında tazminata, konut

karşılanmasına hakkının kullanılamamasından

ilişkin kaynaklanan manevi tazminata ve

sulhname kullanım kaybından doğan zararın

tazminine karar vermesi durumunda bu kararı KKTC’de İskan İşleri ile

görevli Bakanlık icra eder. İskan İşleri ile görevli Bakanlık kararıicra etmek için bu Tüzüğe ekli Örnek 3’e benzer şekilde hazırlanacak bir sulhname tasarısı hazırlayarak davet yazısı ile birlikte hak sahibi başvurana tebliğ eder.

(2) Davet yazısında hak sahibi başvuranın

sulhname tasarısını imzalamak üzere bir

ay içerisinde gelmesi veya yetkili bir

temsilcisini göndermesi gerektiği, aksi

halde sulhname tasarısını kabul etmemiş

sayılacağı ve Yüksek İdare Mahkemesine

başvurma hakkına sahip olduğu belirtilir.

(3) Davet üzerine gelen hak sahibi başvuran

veya yetkili temsilcisi sulhname

tasarısını kabul ettiği takdirde, bu

tasarı kendisi veya yetkili temsilcisi ve

KKTC’de İskan İşleri ile görevli Bakan

tarafından imzalanır.

(4) Sulhname tasarısının kabul edilmemesi veya

bu maddenin ikinci fıkrasına göre kabul

edilmemiş sayılması hallerinde bir

uyuşmazlık tutanağı düzenlenerek bir

örneği ilgili kişilere gönderilir.

(5) Sulh yoluyla çözülemeyen uyuşmazlıklarda

ilgili kişilerin yargı yoluna başvurma

hakları saklıdır.”

Tüzüğün bu maddesine göre Taşınmaz Mal Komisyonu Kararlarını, İskân İşleri ile görevli Bakanlık icra eder. Tüzüğün bu maddesindeki sulhname hazırlanması ve Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarının icrası ile ilgili olarak **Yargıtay/Hukuk**

**129/2015 D.50/2015**’te şöyle denmektedir:

“Buradaki icra etme fonksiyonu, Komisyon kararlarının

öngördüğü sonuçların yerine getirilmesi ve işlemlerin

tamamlanması anlamında kabul edilmelidir. Görevli

Bakanlığın bu fonksiyonu, Komisyon kararının yargı kararı

gibi icra edilmesinden farklıdır ve Komisyon kararlarının

hukuken tamamlanmasını, icra edilebilir hale gelmesini

amaçlamaktadır. Dolayısıyla ancak hukuken tamamlanmış bir

kararın, Yasanın 14. maddesi kapsamında yargı kararı gibi

icra edilebileceğinden bahsedilebilir.

Tüzüğün 6. maddesinde yer alan prosedüre göre, karardan

sonra ilgili Bakanlığın sulhname tasarısı hazırlayarak

tasarıyı davet yazısı ile birlikte hak sahibi Başvurana

veya temsilcisine tebliğ etmesi gerekmektedir. Buna göre,

sulhname tasarısı imzalanmadan, sulh yolu ile tamamlanmış

bir Komisyon kararından bahsedilemez. Nitekim, Tüzüğün 6(5)

maddesi **“sulh yolu ile çözümlenmeyen uyuşmazlıklarda ilgili**

**kişilerin yargı yoluna başvurma hakkı saklıdır”** şeklinde

düzenlenerek, ilgili kişilere çare arama hakkını

vermiştir.”

Gerek Tüzüğün 6. maddesinden gerekse Yargıtay’ın da belirttiklerinden ortaya çıkan sonuç sulhname hazırlanıp, davet yazısı ile birlikte başvurana tebliğ edilip, imzalanmadan Komisyon kararlarının bir yargı kararı niteliği taşımadığı, icra edilebilir olmadığı ve uygulanamayacağıdır.

Komisyon kararının uygulanabilir duruma gelebilmesi için kamu görevi yapan İdarenin yani İskân İşleri ile görevli Bakanlığın Tüzüğün 6. maddesi gereğince bir sulhname tasarısı hazırlayıp, davet yazısı ile birlikte başvurana tebliğ etmesi gerekmektedir. Sulhname tasarısı ve davet yazısının hazırlanması bir yargı kararı olmayan Komisyon kararının, yargı kararı niteliğini alması ve uygulanabilir hale gelmesi için alınması gereken bir idari karar ve/veya yapılması gereken bir idari işlemdir. Bu idari karar ve/veya işlem ile Taşınmaz Mal Komisyonu kararları yargı kararı niteliğini kazanıp uygulanabilmektedir.

Nitekim bu hususla ilgili olarak Yargıtay, **Yargıtay/Hukuk 15/2017 D.39/2018** No.lu kararında şöyle demiştir:

“Alt Mahkemenin kararını incelemeden evvel, 6.3.2014

tarihli Komisyon kararının nitelik olarak idari bir karar

olduğunu belirtmemiz gerekir. Bu esastan hareketle, Alt

Mahkemenin ifade ettiği gibi, 6.3.2014 tarihli karardan

sonra sulhnamenin imzalanmasına kadar geçecek sürede,

2006 yılında yayımlanan Taşınmaz Mal Komisyon Tüzüğü'nün

6.maddesine istinaden takip edilmesi gereken prosedür

hususunda İdarenin bir ihmalde bulunup veya bulunmadığı,

gecikmeye sebebiyet verip vermediği argümanlarının bir

idari ihmal talebi altında incelenerek üzerinde karar

verilmesi gereken konular olduğu aşikardır. Dolayısıyla,

Alt Mahkemenin değindiğimiz bulgusunda hatalı hareket

etmediği sonucuna varırız.

Bunun yanında Anayasa'nın 152(3) bendi uyarınca

yetkili mahkeme olan Yüksek İdare Mahkemesinin, idari

ihmalin varolduğu yönünde bir kararı olmadan, sivil bir

mahkemenin idari ihmale istinaden tazminata hükmetme

hak ve yetkisi bulunmamaktadır. Buna istinaden, Alt

Mahkemenin bir idari ihmali tespit etme yönünde yetkisi

olmadığı bulgusunda hata yoktur. İdarenin sulhname

hazırlanarak imzalanması ve ödemenin yapılmasına

kadar geçen sürede bir ihmalde bulunup bulunmadığı

belirlenmeden, bu davadaki taleplerin bu aşamada

mevsimsiz olduğu aşikardır.”

Mandamus Emirnamesinde Yargıtayın Görev ve Yetkisi ile ilgili olarak **Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 D.1/2017**’de ise şöyle denmektedir:

“Yukarıdakilerden çıkarılacak sonuca göre, Yargıtay:

1. Özel hukuk sahasına giren bir konuda, yetkisini

kullanmayan kamu makamlarına karşı Mandamus

Emirnamesi ısdar edebilir.

1. Kısmen kamu hukuku kapsamına girse bile, özel

kişileri ilgilendiren bir konuda Mandamus

Emirnamesi ısdar edebilir.

1. Belli bir konuda yetkilerini kullanmayan herhangi

bir kamu görevlisi veya kamu kuruluşu aleyhine,

kullanmadığı yetkilerini kullanması yönünde

Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir. Ancak konunun

münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine

girmesi halinde, Yargıtayın Mandamus Emirnamesi

ısdar etme yetkisi yoktur.

İçtihatlara bakıldığı zaman bir mesele tamamıyla Yüksek

İdare Mahkemesinin yetkisine girdiği takdirde, Yargıtaya

yapılan Asli Yetki başvurusu reddedilmeli, mesele kamu

hukuku alanına girse de tamamen kişileri ilgilendiren

ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından

kaynaklanan bir durum olması halinde ise mandamus

emirnamesi ısdar edilebilmelidir.”

Bu meselede Taşınmaz Mal Komisyonu’nun Müstediye 22,773,940 Sterlin tazminat ödenmesini öngören kararının uygulanması ve bu tazminatın ödenmesi için İskân İşleri

ile görevli Bakanlık, sulhname tasarısı ve davet yazısı hazırlayıp imzalaması için başvuran Müstediye tebliğ etmediğinden aleyhine bu yönde Mandamus emri talep eden istida dosyalanması için izin (Leave) verilmesi talep edilmektedir.

Yargıtayın yukarıda atıfta bulunduğum Yargıtay/Hukuk 129/2015 D.50/2015 ve Yargıtay/Hukuk 15/2017 D.39/2018 No.lu kararlarında belirtilenleri göz önüne aldıktan sonra, yine daha önce saptadığım üzere, sulhname tasarısı ve davet yazısının hazırlanmasının Taşınmaz Mal Komisyonu kararının uygulanabilir hale gelmesini sağlayan bir idari karar ve/veya işlem olduğunu ve Yargıtay/Hukuk 15/2017 D.39/2018 No.lu kararda belirtildiği gibi Taşınmaz Mal Komisyonu kararından sonra sulhnamenin imzalanmasına kadar Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü’nün 6. maddesine istinaden uygulanacak prosedür hususunda yani başvuranın talebinin karşılanmasına ilişkin sulhname ve davet yazısı hazırlanması ile ilgili olarak idarenin bir ihmalinin olup olmadığının bir idari ihmal tespiti talebi altında diğer bir deyişle ihmalin varlığına karar verilmesi talep edilen bir davada karar verilmesi gereken bir konu olduğu tespiti gereğince, bu konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine giren ve kamu hukuku alanında bir konu olduğu, bu konuda Yargıtayın Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisi bulunmadığı açıktır.

Belirttiklerim ışığında, İlk Mahkemenin 10. istinaf sebebine konu bulgusunda herhangi bir hata bulunmamaktadır. Dolayısıyla, İstinaf Eden 10. istinaf sebebinde de başarılı olamadığından bu istinaf sebebinin de reddedilmesi gerekmektedir.

Netice itibarıyla, İstinaf Edenin 1., 2., 3., 4., 5.,

6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. ve 13. istinaf sebepleri ve dolayısıyla istinaf ret ve iptal edilir.

İstinafa özgü durum ve koşulları dikkate aldıktan sonra istinaf masrafları ile ilgili herhangi bir emir verilmez.

**Peri Hakkı:** Yüksek Mahkeme Başkanı Narin Ferdi Şefik ve Sn.Mehmet Türker’in kararlarını önceden okuma fırsatım oldu. Sn.Mehmet Türker’in kararında yer alan görüşler ve sonuç ile hemfikirim.

**Narin Ferdi Şefik:** Sonuç olarak; Oyçokluğu ile istinaf edenin tüm istinaf sebepleri ret ve iptal edilir.

İstinaf masrafları ile ilgili meselenin tüm koşulları ışığında herhangi bir emir verilmez.

Narin Ferdi Şefik Mehmet Türker Peri Hakkı

Başkan Yargıç Yargıç
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