D.8/2021 Yargıtay/Asli Yetki No:10/2021

(Girne Kaza Mahkemesi Dava No:1486/2019)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi: Sami Nuray, Namık Kemal Sokak, No.57, Girne.

-ile–

Müstedialeyh: Önay Dilhan, Emine Hanım İsmail Vakfı Mütevellisi, Şehit İbrahim Ramadan Sokak, No.23, Yenişehir, Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

Müstedi namına : Avukat Ahmet Said Sayın adına ve şahsen

Avukat Özgü Özyiğit.

Müstedialeyh namına : Hazır yok. İstida tek taraflı.

K A R A R

Müstedi işbu istidası ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

1. Girne Kaza Mahkemesi’nin 1486/2019 numaralı dava altında vermiş olduğu 14.1.2020 tarihli hükmün ve/veya kararın Yüksek Mahkeme’ye getirilmesi veya intikal ettirilmesi (to remove into the High Court) ve söz konusu emrin uygulanmasını önlemek ve iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair Certiorari (Quashing Order) ve konu emrin uygulanmasının durdurulmasına mütedair Prohibition (Prohibiting Order) emri ısdarı hususunda Muhterem Mahkemenin istida dosyalamak için izin (leave) veren bir emir istikraz eylemesi,
2. Muhterem Mahkemenin, yukarıda (A) paragrafında talep edilen emri uygun görerek vermesi halinde Girne Kaza Mahkemesi’nin 1486/2019 numaralı dava altında vermiş olduğu 14.1.2020 tarihli hükmün icrasının durdurulması ve/veya mezkûr hüküm tahtında herhangi bir işlem yapılmaması ve/veya mezkûr hükme bağlı olarak ileri işlem yapılmaması (stay of execution), Müstedinin esas Certiorari ve Prohibition başvurularının neticesine ve/veya Muhterem Mahkemece takdir ve tayin edilecek bir tarihe değin durdurulması ve/veya dondurulması (stay of proceedings) hususunda bir Mahkeme emri istikraz eylemesi.
3. Muhterem Mahkemece uygun görülecek ahar bir emir.
4. İşbu istida masrafları.

Müstedinin istidasını dayandırdığı hukuki gerçekler şöyledir:

1. Müstedi Sami Nuray Müteveffa Fatma Nuray’ın oğludur.
2. Müteveffa Fatma Nuray 19.3.2019 tarihinde vefat etmiştir.
3. Müstedi ve müteveffa Namık Kemal Sokak, No.57,Girne adresindeki konutta ve/veya taşınmazda kalmaktaydılar. Müstedi halen daha mezkûr adreste ikamet etmektedir.
4. Müstedialeyh Girne Kaza Mahkemesi nezdinde Fatma Nuray aleyhine Mayıs 2019 tarihinde dosyaladığı 1486/2019 numaralı dava altında, Davalı Fatma Nuray aleyhine 14.1.2020 tarihinde, tahliye hükmü ve keza kullanım kaybı ve/veya kiralara mahsuben hüküm elde etmiştir.
5. Mezkûr 1486/2019 numaralı dava dosyalanmadan 2 ay önce Davalı Fatma Nuray vefat etmişti ve/veya mezkûr dava dosyalandığı zaman Davalı vefat etmiş durumdaydı ve/veya 19.3.2019 tarihinde vefat etti ve bu meyanda doğal adalet ilkeleri hilafına bir hüküm tesis edilmiştir ve/veya mezkûr dava açıldığından itibaren yok hükmündedir.
6. 1486/2019 numaralı davadaki celpname müteveffa Fatma Nuray’a “Namık Kemal Sokak, No.57, Girne” adresine bırakılmak suretiyle tebliğ edilmiştir.
7. Mezkûr hükümle ilgili olarak, 26.1.2021 tarihli emirle davacı Önay Dilhan’a ve/veya Emine Hanım İsmail Vakfı’na zilyetlik müzekkeresi (writ of Possession) ısdarı için izin ve emir verilmiştir.
8. Mezkûr zilyetlik emri tek taraflı bir istida ile alınmış ve Müstedi Sami Nuray mahkemede temsil edilmemiştir.
9. Müstedi 1486/2019 numaralı davada verilen 14.1.2020 tarihli hüküm için certiorari ve prohibition dosyalayabilmek için öngörülen sürenin uzatılması için bir istida dosyalamış ve/veya 28.6.2021 tarihli Yargıtay/ Asli Yetki/İstida No: 3/2021’i dosyalamış ve Muhterem Yüksek Mahkemenin 14.10.2021 tarihli kararı ve/veya emri ile Certiorari dosyalayabilmesi için öngörülmüş süresi, karar tarihinden itibaren 7 gün uzatılmıştır.
10. Müstedi halen “Namık Kemal Sokak, No.57,Girne” adresinde ikamet ettiğinden dolayı, mezkûr hüküm ve işbu hükme bağlı elde edilmiş olan zilyetlik emri Müstediyi doğrudan etkilemektedir ve/veya Müstedinin hak ve menfaatleri etkilenmektedir ve/veya Müstedi menfaati muhtel olmuş kişidir(person aggrieved).
11. Yukarıda mezkûr şekilde elde edilen hükmün iptal edilmesi ve bu meyanda konu hükmün Yüksek Mahkemeye getirilmesi veya intikal ettirilmesi (to remove into the High Court) ve bu hükmün iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair bir certiorari emri, keza, mezkûr hükmün ve/veya kararın uygulanmasını önlemek için bir prohibition emri ısdarı gereklidir ve/veya adil ve uygundur.
12. Konu hükmün iptali ve uygulamasının durdurulması ile alakalı Certiorari ve Prohitibion emrinamesi ısdarı hususunda başvuru için Muhterem Mahkemenin bir izin (Leave) vermesi gerekmektedir ve bu yönde talepte bulunulur.
13. İptali adil ve uygun olan 14.1.2020 tarihli hükmün uygulanmasının, esas başvuru görüşülünceye değin durdurulmaması, 1486/2019 numaralı davadaki işlemlerin devam etmesine ve dolayısıyla da ileride telafisi imkânsız durumların ve/veya geriye dönüşü zorlaştıracak ve/veya imkânsız kılacak durumların ortaya çıkmasına sebebiyet verecektir. 1486/2019 numaralı dava, vefat etmiş olan Fatma Nuray aleyhine başlatılmış ve hüküm ve/veya tahliye hükmü elde edilmiş ve daha sonra da 26.1.2021 tarihinde Müstedi aleyhine zilyetlik emri alınmıştır ve bu da adaletin yara almasına sebebiyet vermektedir ve/veya konu zilyetlik emrinin dayandığı, işbu başvuruya konu hüküm ölmüş ve/veya vefat etmiş bir kişi aleyhine alınmış olmasından dolayı iptal edilmelidir ve/veya yok hükmündedir ve/veya doğal adalet ilkelerine aykırılık taşımaktadır. Dolayısı ile konu hükmün ve/veya 14.1.2020 tarihli hükmün icrasının durdurulması ve/veya dondurulması adaletin gereğidir ve bu yönde talepte bulunulur.

Müstedi istidasına ekli yemin varakasında özetle, uzun yıllardan beridir ve halen müracaatında belirttiği konusu adreste ikamet ettiğini, 1486/2019 sayılı davada verilen hüküm ve mezkûr hükme istinaden çıkarılan zilyetlik müzekkeresinden doğrudan etkilenen kişi olduğunu, Mayıs 2019’da açılan davadaki dava celpnamesinin adrese bırakılmak veya evin kapısının altından atılmak suretiyle tebliğ edilmesi için mahkemenin emir verdiğini ve celpnamenin 5.11.2019 tarihinde “bırakılmak” suretiyle tebliğ edildiğini, Müstedinin tebligattan haberinin olmadığını, dava celpnamesini görmediğini, hükmün de uzun bir süre bilgisine gelmediğini, annesinin dava açılmazdan önce 19.3.2019 tarihinde vefat ettiğini, bu nedenle de 1486/2019 sayılı davanın hükümsüz olduğunu, vefat eden bir kişinin dava edilip aleyhine hüküm alınmasının çok önemli bir yasal hata teşkil ettiğini ve/veya yapılan işlemleri esaslı surette sakatladığını, Müstedinin tanımadığı iki avukatın Ekim 2020’de ihbar getirmeleri üzerine hükümden haberdar olduğunu, ihbarı o dönemki avukatına götürdüğünü, avukatının da Fatma Nuray’ın dava açılmazdan önce vefat etmiş olması nedeniyle hükmün geçersiz olduğuna dair bir ihbarı Müteveffiyenin ölüm kayıt belgesi ile birlikte Davacı avukatına gönderip birer suretinin de dava dosyasına konulmasını sağladığını, avukatının gerekeni yaptığı düşüncesinden hareketle başka herhangi bir işlem yapmadığını, Girne Kaza Mahkemesi’nin 1486/2019 sayılı davada 26.1.2021 tarihinde Davalının, müstahdemlerinin, ajanlarının, aile efradının müracaat konusu evi tahliye edip Davacıya teslim etmesi için zilyetlik emri verdiğini, hükmün iptal edilmemesi durumunda söz konusu evden tahliye edilmesinin an meselesi olduğunu, zilyetlik emrinin temin edildiği tarihte, davanın açıldığı gün itibarıyla Fatma Nuray’ın ölü olduğunun Davacı avukatı tarafından da bilinmekte olduğunu, hükmü bertaraf ettirip, uygulanmasını önlemekten başka müracaat edebileceği etkin bir çare bulunmadığını, ayrıca certiorari ve prohibition başvuruları neticeleninceye değin icrai işlemlerin durdurulmasının Müstedi açısından telafisi imkânsız zararların ortaya çıkmasını önleyeceğini beyan ve iddia ile istida gereğince emir verilmesini talep etmiş, müracaat konusu hükümle, Yargıtay/Asli/Yetki/İstida 3/2021 tahtında verilen 14.10.2021 tarihli emri istidasına eklemiştir.

Tek taraflı istidanın dinlenmesi aşamasında Müstedi şahsen şahadet verip, annesi Fatma Nuray’ın ölüm kayıt belgesi fotokopisini Emare 1, 1486/2019 sayılı davada Girne Kaza Mahkemesi’nin verdiği 14.1.2020 tarihli hükmün fotokopisini Emare 2, aynı dava altında 26.1.2021 tarihinde verilen zilyetlik müzekkeresi emrini Emare 3 olarak ibraz etmiştir.

Yüksek Mahkememiz certiorari ve prohibiton müracaatı dosyalanabilmesi için izin (leave) aşamasında, mahkemenin, huzurundaki materyali doğru kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta gördüğü veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olduğu takdirde müracaat için izin vermesi gerektiğine dair Yargıtay/ Asli Yetki/ İstinaf 1/2017 (Yargıtay/Asli Yetki No 9/2017), D.2/2018’de şunları söylemektedir:

“Genel olarak certiorari veya prohibition emri almak için istida dosyalanmasına izin verilirken, hangi ölçütlerin dikkate alınması gerektiği tartışmalı bir konu değildir. Bu konuda aşağıdaki iktibası uygun gördük. Şöyle ki:

“The Supreme Court at this stage must be satisfied by the material before it, if accepted as accurate, that prima facie case is made out or an arguable point is raised. The expressions “arguable point” and “prima facie case” are used in sense of a case that it is sufficient that the applicant should show that there is a bona fide arguable case without need to go into any rebutting evidence put forward.(In Re Malikides and Others (1980) I.CLR 472, in Re Kakos (1984 I CLR 876,in Re Kakos 1985 I.CLR 250, In Re Argyrides (1987)ICLR 23.”

Buna göre Yüksek Mahkeme (Yargıtay), izin verme aşamasında, huzurundaki materyalin doğru olduğunu kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olmalıdır. Tartışılabilir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığı kavramları, müstedinin ortaya koyduklarının iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığını, aksinin ispatlanmasına ihtiyaç duymadan, tatmin edici bir şekilde göstermesi anlamında kullanılmaktadır.”

Huzurumdaki meseledeki Müstedinin iddiası, 1486/2019 sayılı davada Davalı olarak görülen annesi Fatma Nuray’ın davanın dosyalandığı tarihten önce vefat etmiş olduğu ve bu durumun hüküm alındıktan sonra gerek Davacı avukatının gerekse mahkemenin bilgisine getirilmesine rağmen zilyetlik emri çıkarıldığıdır.

Ölmüş olan bir kişinin şahsen dava edilmesi mümkün değildir. Fasıl 189 Terekelerin İdaresi Yasası’nın 34. maddesine göre herhangi bir kişinin ölümü üzerine aleyhine olan tüm dava sebepleri ile sahip bulunduğu tüm dava sebepleri, maddede belirtilen istisnalar hariç, ölenin terekesinin aleyhine veya yararına olacak şekilde geçerliliğini korur. İlgili maddenin (1). fıkrası şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| “Ölümün bazı dava sebeplerine etkisi | 34.(1) Bu madde kurallarına bağlı kalınması koşuluyla,  bu Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten sonra  herhangi bir kişinin ölümü üzerine aleyhine  olan tüm dava sebepleri ile kendisinin sahip  olduğu tüm dava sebepleri, hale göre,  terekesinin aleyhine veya yararına  geçerliliklerini korurlar:  Ancak bu fıkra zem ve kadihle ilgili dava sebeplerine uygulanmaz.” |

Davanın açıldığı tarih itibarıyla ölmüş olan bir kişinin aleyhine hüküm alınıp ileri işlem yapılmasında hukuki anlamda asli (fundamental) bir hata bulunduğu iddiası kanaatimce ilk nazarda tartışılabilir bir iddiadır.

Müstedinin tahliye hükmüne konu evi tasarrufunda bulunduran kişi olması itibarıyla verilen hükümden hak ve menfaatinin doğrudan doğruya etkilenmekte olduğu da kanaatimce doğru kabul edilmelidir.

Davanın açıldığı tarih itibarıyla ölü olan bir kişi aleyhine hüküm alınması, kanaatimce, ilk nazarda, esaslı veya önemli (fundamental) bir hukuki hata veya usul hatası olarak görülebilecek, hükmü ve hükme istinaden yapılan işlemleri esaslı surette sakatlayıp meselenin ilk nazarda yoklukla malûl işlem kapsamında mütalaa edilebilmesine sebebiyet verebilecek mahiyettedir.

Bu bakış açısıyla ve izah ettiklerim ışığında, Müstedinin müracaatının kabul edilerek certiorari ve prohibition istidası dosyalamasına izin verilmesinin uygun ve adil olacağı sonucuna ulaşır, bu hususta bulgu yaparım.

Müstedinin işbu istida altındaki bir diğer talebi ise certiorari ve prohibition müracaatı dinleninceye değin 14.1.2020 tarihli hükmün icrasının durdurulmasına dair de emir verilmesidir.

Emare 2 hükmü incelediğim zaman Girne Kaza Mahkemesi’nin konu evin aylık kullanım bedelini 450.TL olarak tespit ettiğini görmekteyim. Bu durumda mezkûr meblağın ödenmesi şartına bağlı olarak icranın durdurulmasına dair bir emir verilmesi kanaatimce de uygun ve adil olacaktır. Aksi ahvalde, icranın gerçekleşmesi durumunda Müstedinin müracaatı anlamsız kalacak ve Müstedi telafisi imkânsız bir durumla karşı karşıya kalacaktır.

Tüm yukarıda izah ettiklerim ışığında:

1. Müstedinin, Girne Kaza Mahkemesi’nin 1486/2019 numaralı dava altında vermiş olduğu 14.1.2020 tarihli hükmün ve/veya kararın Yüksek Mahkeme’ye getirilmesi veya intikal ettirilmesi (to remove into the High Court) ve söz konusu emrin uygulanmasını önlemek ve iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair Certiorari (Quashing Order) ve konu emrin uygulanmasının durdurulmasına mütedair Prohibition (Prohibiting Order) emri ısdarı hususunda işbu emir tarihinden itibaren 7 gün içerisinde istida dosyalamasına izin (leave) ve emir verilir,
2. Müstedinin dosyalayacağı certiorari ve prohibition ısdarına mütedair istida dinlenip nihai bir karara bağlanıncaya değin, Müstedinin, Müstedialeyhe, 1.11.2021 tarihinden itibaren her ay başı 7 günlük lütuf süreleri dahilinde aylık 450.TL kullanım bedeli ödemesi şartına bağlı olarak 1486/2019 sayılı davada verilen tahliye hükmünün icrasının durdurulmasına emir verilir,
3. İstida masraflarına dair herhangi bir emir verilmez.

Talat Usar

Yargıç

1 Kasım, 2021