D.17/2021 YİM: 118/2019

Yüksek İdare Mahkemesinde.

Anayasa'nın 152. maddesi hakkında

Yargıç Gülden Çiftçioğlu huzurunda.

Davacı : Müslüm Yüğlük, Aydınlık Sokak No.10, Zafer Mahallesi,

Mağusa

İle

Davalı No: 1- Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Polis Örgütü

vasıtasıyla KKTC Başsavcısı, Lefkoşa

No: 2- Polis Örgütü Polis Hizmetleri Komisyonu

vasıtasıyla KKTC Başsavcısı, Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

Davacı namına: Avukat Öncel Polili

Davalı No.1 ve No. 2 namına: Kıdemli Savcı Cemaliye Usanmaz Yüksel.

……………………………

K A R A R

Davacı, dosyaladığı Talep Takririnde, aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

**“ A-** **Davalı No.2’nin 18/6/19 tarihli, davacının 51/84 sayılı**

**Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 71**

**(2) (C) maddesi uyarınca Davacının 18/6/19 tarihinden itibaren sürekli olarak meslekten çıkartılması kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Mahkeme emri ve/veya hükmü;**

1. **Mahkemece uygun görülecek başka herhangi bir emir ve/veya karar;**
2. **İşbu dava masrafları.”**

Davacı Talep Takririnde davasını Anayasanın

1.,7.,8.,17.,18.,19.,24.,36.,48.ve 49 maddelerine, 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Göreve ve Yetkileri) Yasası’nın 8(12), 12., 51., 55. ve 71.maddelerine, 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 7. ve 16.maddelerine, 1997 Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğüne, Doğal Adalet ve Nasfet Hukuku ilkelerine, Yüksek Mahkeme Kararlarına ve idare hukuku ilkelerine dayandırmıştır.

Davacı Talep Takririnde dava konusu kararın yetki, şekil, sebep, konu ve amaç unsurları açısından hukuka aykırı olduğunu iddia ettikten sonra bu iddiaların gerekçeleri bağlamında, Davacının, 1999 yılından beri başarılı bir şekilde polislik mesleğini yürüten ve hakkında meslekten sürekli olarak çıkartılma kararı alınan kişi olduğunu, Davalı No.1’in, 51/1984 sayılı Yasa ile kurulmuş, Davacının çalışmış olduğu ve Davacıyı sürekli olarak polislik görevinden çıkartan yürütsel ve yönetsel yetki kullanan örgüt olduğunu, Davalı No.1’in Davacıya; KKTC Bakanlar Kurulu tarafından yasadışı cemiyet olarak ilan edilen FETÖ/PDY örgütü ile ilgili olarak yapılan soruşturma kapsamında temin edilen bilgi ve belgeler ışığında Davacı aleyhinde; 1999-2013 yılları arasında çeşitli

aralıklara FETÖ/PDY örgütünü ve/veya ele başı Fetullah Gülen’i öven ve/veya destekleyen sohbet ve toplantılara katıldığı,

FETÖ/PDY örgütü soruşturması kapsamında soruşturulan şahıslarla sıklıkla telefon görüşmelerinin olduğu; FETÖ/PDY örgütünün düzenlediği ve/veya örgütü destekleyen piknik ve etkinliklere katıldığı, FETÖ/PDY örgütünün Türkiye’ye düzenlemiş olduğu grup gezilerine katıldığı yönünde yasa dışı cemiyet ve faaliyetleri olduğunun öğrenildiği iddialarını içeren 30.4.2019 tarihli, 01/2-10-19-148 sayılı bir yazı gönderildiğini, aynı yazıda, yapılan soruşturma neticesinde 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 71(2).,(C) maddesi uyarınca Davacının durumunun Davalı No.2 tarafından 14.5.2019 tarihinde görüşüleceğinin bildirildiği, son olarak aynı yazıda, Davacının, aynı maddenin şart bendi uyarınca hakkında karar alınmadan önce savunmasını yapmak üzere 14.5.2019 tarihinde saat 09.00’da Polis Genel Müdürlüğünde kendisinin, varsa avukatı vasıtasıyla veya avukatı ile birlikte Polis Hizmetleri Komisyonu huzurunda hazır bulunmasının yazılı olarak tarafına bildirildiğini, Davacı Avukatının, 15.05.2019 tarihli yazı ile Davacıya yapılan ithamlarla ilgili tafsilat talebinde bulunduğunu, Davacının savunmasını avukatı aracılığı ile 21.5.2019 tarihinde Davalı No.2 nezdinde yaptığını, Davalı No.2’nin Polis Genel Müdürü Süleyman Manavoğlu, P.Kur.Albay Mehmet Ali Akbaş, Polis Müdürü Ahmet Beşerler, Polis Müdürü Eybil Efendi ve Polis Müdürü Hüseyin Yeşildağlı isimli üyelerden oluştuğunu, Polis Müdürü Hüseyin Yeşildağlı’nın aynı zamanda soruşturma heyetinde de yer aldığını, Davacının savunmasının hem yazılı hem de sözlü olarak sunulduğunu, Davacının savunmasında özetle; Davalı No.2’ye

1. Sabitleşmiş bir mahkeme kararı olmadan meslekten sürekli çıkarma kararı almaya yetkili olmadığını;
2. Yeterli tafsilat verilmeden, belgeleri görmeden ve hangi kamu yararının ihlal edildiğini bildirmeden savunmasını yapamayacağı için meslekten çıkarma kararının alınmasının hukuk dışı olacağını;
3. Meslekten çıkarılma kararı verilmesi halinde cezaların yasallığı ilkesi, özel hayatın korunması ve mülkiyet hakkının ihlal edileceğini;
4. Polis Hizmetleri Komisyonunun hem soruşturma yapması hem de karar verecek olmasının doğal adalet ilkelerini ihlal edeceğini belirttiğini,

18.6.2019 tarihinde Davalı No.2’nin üyelerinden Polis Genel Müdürü Süleyman Manavoğlu, P.Kur. Albay Mehmet Ali Akbaş, Polis Müdürü Ahmet Beşerler, Polis Müdürü Eybil Efendi ve Polis Müdürü Hüseyin Yaşildağlı’nın hazır olduğunu, dava konusu kararın Davacıya okunduğunu ve Davacının polislik görevinden sürekli olarak çıkarıldığını, dava konusu kararın/ işlemin yasalara açıkca aykırı ve batıl veya yoklukla malul olduğunu iddia ederek, iptalini talep etmiştir.

Davalılar, Davacının Talep Takririne karşı sunduğu Müdafaa Takririnde, hukuki esaslar çerçevesinde, dava konusu kararın yetki, şekil, sebep, konu ve amaç unsurları açısından hukuka aykırı olduğunu reddedip, hukuka uygun olduğunu

iddiayla, olgusal esaslar açısından, KKTC Bakanlar Kurulu tarafından yasadışı cemiyet ilan edilen FETÖ/PDY Örgütü ile ilgili olarak yapılan soruşturma kapsamında temin edilen bilgi ve belgeler ışığında Müstedinin 1999-2013 yılları arasında çeşitli aralıklarla FETÖ/PDY Örgütünü ve/veya elebaşı Fetullah Gülen’i öven ve/veya destekleyen sohbet toplantılarına katıldığı, FETÖ/PDY Örgütü soruşturması kapsamında

soruşturulan şahıslarla sıklıkla telefon görüşmelerinin olduğu, FETÖ/PDY Örgütünün düzenlediği ve/veya örgütü destekleyen piknik ve etkinliklere katıldığı, FETÖ/PDY Örgütünün Türkiye’ye düzenlemiş olduğu grup gezilerine katıldığı yönünde konu yasa dışı cemiyet ile ilişkisinin ve/veya faaliyetlerinin olduğu tespit edilerek Davacının, 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 71(2)(C) maddesi uyarınca durumunun görüşüleceği toplantıya savunmasını yapmak üzere 30.04.2019 tarihli yazı ile davet edildiğini, Davacı Avukatının 15.05.2019 tarihli yazısı ile talep etmiş olduğu bilgilerin, verilebildiği ölçüde, 17.05.2019 tarihli yazı ile Davacı Avukatına verildiğini, Davacının Avukatı ile birlikte Davalı No.2 nezdinde gerçekleştirilen toplantıya katılarak savunmasını yaptığını, yazılı savunmasını da Davalı No.2’ye sunduğunu, dava konusu kararın 18.06.2019 tarihinde Davacı ve Avukatının hazır bulunduğu toplantıda Davacının bilgisine getirildiğini, dava konusu kararın gerekçelerinin karar metninde belirtildiğini, özellikle mesleğinin kamu düzeni ve milli güvenliği ilgilendiren vatandaşın toplu halde huzur içinde yaşamasını sağlamak için büyük önem arz eden, ciddiyet ve güvenilirliği konusunda en ufak bir tereddütü bünyesinde barındırmayan bir kamu hizmeti olması ve polislik mesleğini ifa eden polis mensuplarının her türlü şaibeden uzak durması, haklarında en küçük tereddüdün bulunmaması gerektiği gerçeği karşısında Davacının, FETÖ/PDY Örgütü ile olan ilişkisi nedeniyle tarafsızlığını ve/veya kendisine duyulan güveni yitirmiş olduğu ve/veya kamu yararı açısından polislik görevine devam etmesinin Polis Örgütüne zarar vereceği ve/veya

Polis Örgütüne duyulan güvenin sarsılmasına sebebiyet verebileceği değerlendirmesinde bulunularak dava konusu kararın üretildiğini, idarenin dava konusu kararı üretirken takdir yetkisini hukuka uygun kullanmış olduğunu, açık takdir hatası yapmadığını, Davacının, 26/1997 sayılı Emeklilik Yasası’nın 8.maddesi tahtında emeklilik hakkına sahip birisi olduğunu, Davacının, davasında haklı olmadığını ve Talep Takririnde belirtmiş olduğu şekilde hüküm temin etmeye istihkakı bulunmadığını iddia ederek, davasının masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

Davacı da Davalının Müdafaa Takririne karşılık dosyaladığı Müdafaaya Cevap Takririnde, açıkça kabul edilmeyen tüm olguları reddedip, kendi iddialarında ısrar ettiğini,Davacının, durumunun görüşüleceği toplantıya katıldığını ve Avukatı aracılığı ile Davalı No.2’ye hitapta bulunduğunu kabul ettiğini, ancak, bu hususun kendisine savunma hakkı verildiği anlamına gelmediğini iddia edip Talep Takriri gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

Davanın dinlenmesi esnasında Davacı şahadet vermemiş, lehine herhangi bir tanık dinletmemiştir.

   Davalılar ise lehlerine Müdafaa Tanığı No.1 olarakPolis Genel Müdürü 1. Yardımcısı Eybil Efendi’yi ve Müdafaa Tanığı No 2 olarak da Polis Genel Müdürü Ahmet Soyalan’ı şahadete çağırmıştır.

Taraflar başvurunun dinlenmesi esnasında mahkemeye müştereken ihtilafsız olguları sunup, (14) adet belgeyi de müştereken ihtilafsız emare olarak mahkemeye ibraz etmiş; hitaplarını da yazılı olarak mahkemeye sunmuştur.

Tarafların mahkemeye müştereken ihtilafsız olgu olarak beyan ettikleri olgular şu şekildedir:

* **Davacı 1999 yılından beri Davalı No.1 bünyesinde Polis olarak çalışmaktaydı.**
* **Davacı durumunun görüşüleceği toplantıya savunmasını yapmak üzere 30.4.2019 tarihinde yazılı şekilde davet edilmiştir ( Emare 11 ).**
* **Davacı Avukatı Davalı No.1’den 15.5.2019 tarihinde yazılı olarak tafsilatlı bilgi talep etmiştir (Emare 9).**
* **Davalı No.1 işbu tafsilatlı bilgi talebi yazısına 17.5.2019 tarihli yazıyla cevap vermiştir ( Emare 8 ).**
* **Davacı Avukatı ile birlikte Davalı No.2 nezdinde yapılan toplantıda hazır bulunmuş ve savunmasını Avukatı vasıtası ile Davalı No.2’ye iletmiştir (Emare 5-6 ).**
* **Davacı, Davalı No.2’nin 18.6.2019 tarihli kararıyla 51/84 sayılı Polis Örgütü Kuruluş ve Yetkileri Yasası’nın 71(2)(C) maddesi uyarınca Davacının 18.6.2019 tarihinden itibaren sürekli olarak meslekten çıkarılmıştır(Emare 3).**
* **Davacı Emeklilik Yasası’nın 8.maddesi tahtında Emeklilik Hakkına sahip birisidir ve kendisine emeklilik hakkı verilmiştir ( Emare 1 ).**
* **FETÖ/PDY, 22.7.2016 tarihinde AE 93, 419 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan Yasa Dışı Terör Örgütleri Emirnamesinde 18.sırada Yasa Dışı Terör Örgütü olarak ilan edilmiştir.**
* **Davacı, Polis Genel Müdürlüğü tarafından Maliye Bakanlığı, Hazine ve Muhasebe Dairesi nezdinde başlatılan işlemler çerçevesinde 7.10.2019 tarihinde 272,957.28TL ve net olarak da 224,858.57TL olan ikramiyesini ödenmiştir. Keza Ekim 2019 ayı itibariyle emeklilik aylığı almaya başlamış olup en son net 6,062 TL 18 kuruş olan emeklilik aylığı ödenmiştir.**

Tarafların ihtilafsız olarak mahkemeye sunduğu emareler ise şu şekildedir:

1. **18.6.2019 tarihli Davalı No.1’in Hazine ve Muhasebe Dairesi Müdürlüğüne yazdığı yazı ve Hazine Muhasebe Dairesi tarafından Davacının emeklilik işlemleriyle ilgili hazırlanan belgeler. (1 A Harcama Belgesi, 1 B İkramiye ve Maaş Hesaplama Formu, 1 C Emeklilik Maaş hesaplama dökümü, 1 D Davacıya yapılan ikramiye ödenmesi ile ilgili harcama belgesi.)**
2. **18.6.2019 tarihli Davalı No.2 toplantı tutanakları.**
3. **Davalı No.2’nin 18.6.2019 tarihli dava konusu kararı.**
4. **Davalı No.1’in Davacıya gönderdiği 12.6.2019 tarihli yazı.**
5. **Davacının Avukatı vasıtasıyla Davalı No.2’ye verdiği 21.5.2019 tarihli savunması.**
6. **21.5.2019 tarihli Davacının Avukatı vasıtasıyla Davalı No.2 huzurunda yapmış olduğu savunmanın tutanakları.**
7. **Davalı No.2’nin 21.5.2019 tarihli toplantı tutanakları.**
8. **Davalı No.1’in Davacının Avukatına gönderdiği 17.5.2019 tarihli yazı.**
9. **Davacının Avukatı vasıtasıyla Davalı No.1’e göndermiş olduğu 15.5.2019 tarihli yazı.**

**10-Gazimağusa Polis Genel Müdürlüğünün Davalı No.1’e**

**gönderdiği 2.5.2019 tarihli yazısına ekli tutanak.**

**11-Davalı No.1’in Davacıya gönderdiği 30.4.2019 tarihli**

**savunmaya davet yazısı.**

**12-Davalı No.1’in Ahmet Beşerler’i Davalı No.2 üyeliğine**

**atadığı 15.1.2019 tarihli yazısı.**

**13-Davalı No.1’in Eybil Efendi’yi Davalı No.2 üyeliğine**

**atadığı, 1.10.2018 tarihli yazısı .**

**14-Davalı No.2’nin 30.4.2019 tarihli toplantı tutanakları.**

Davalı No.1’in Davacıya gönderdiği 30. 4.2019 tarihli savunmaya davet yazısı şu şekildedir **( Emare 11 ):**

**“GİZLİ**

**KKTC**

**GÜVENLİK KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI**

**POLİS GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

**LEFKOŞA.**

**SAYI: 01/2-10-19-148 30 NİSAN 2019**

**KONU: Savunma**

**DOSYA**

1. **KKTC Bakanlar Kurulu tarafından yasa dışı cemiyet ilan edilen FETÖ/PDY örgütü ile ilgili olarak yapılan soruşturma kapsamında temin edilen bilgi ve belgeler ışığında aleyhinizde; 1999-2013 yılları arasında çeşitli aralıklarla FETÖ/PDY örgütünü ve/veya ele başı Fetullah GÜLEN’i öven ve/veya destekleyen sohbet ve toplantılara**

**katıldığınız, FETÖ/PDY örgütü soruşturması kapsamında soruşturulan şahıslarla sıklıkla telefon görüşmelerinizin olduğu, FETÖ/PDY örgütünün düzenlediği ve/veya örgütü destekleyen piknik ve etkinliklere katıldığınız, FETÖ/PDY örgütünün Türkiye’ye düzenlemiş olduğu grup gezilerine katıldığınız yönünde konu yasa dışı cemiyet ile ilişkiniz ve/veya faaliyetleriniz olduğu öğrenilmiştir.**

1. **Yapılan soruşturma neticesinde 51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev e Yetkileri) Yasasının 71 (2)(C) maddesi uyarınca durumunuz Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından 14 Mayıs 2019 tarihinde görüşülecektir.**
2. **Aynı maddenin şart bendi uyarınca hakkınızda karar almadan önce savunmanızı yapmak üzere 14 Mayıs 2019 tarihinde saat 09.00’da Polis Genel Müdürlüğünde kendiniz, yazılı olarak, varsa avukatınız vasıtasıyla veya avukatınız ile birlikte Polis Hizmetleri Komisyonu huzurunda hazır bulunmanız tarafınıza bildirilir.**
3. **Bilgi ve gereğini rica ederim.**

**PM.A GARİP**

**PÇ.D.MERCAN**

**POL.MD.(V) M.CEYLANLI Süleyman MANAVOĞLU**

**Polis Genel Müdürü**

**Polis Hizmetleri Komisyon Başkanı.**

**DAĞITIM:**

**Gereği İçin: Bilgi İçin:**

**PM Müslüm YÜĞLÜK (02422) Polis Müdürlüğü, Gazimağusa.**

**(Gazimağusa Polis Müdürü Kanalıyle)**

**PGM-Hukuk Birimi**

**GİZLİ”**

Davacının Avukatı vasıtasıyla Davalı No.2’ye göndermiş olduğu 15.5.2019 tarihli yazı ise şöyledir **( Emare 9 ):**

**“ TÜM HAKLAR SAKLIDIR**

**15/5/19**

**Sayın Süleyman Manavoğlu,**

**Polis Genel Müdürü**

**Polis Hizmetleri Komisyonu Başkanı**

**Konu: PM Müslüm Yüğlük’ün (02422) Savunması**

1. **Yukarıda adı geçen müvekkilim FETÖ/PDY örgütü ile olarak yapılan soruşturma kapsamında komisyonunuz tarafından 14/5/19 tarihinde savunma vermeye çağrıldığı ve savunma vermeden, iddialar ile ilgili olarak istemiş olduğumuz tafsilatı yazılı olarak talep etmemiz gerektiğini bize ilettiğiniz malumunuzdur. Bu bağlamda savunmayı sağlıklı bir şekilde yapabilmek için aşağıdaki hususlarda daha detaylı bilgi vermenizi talep ederim:**
2. **Müvekkilim hangi tarihlerde ve nerde FETÖ/PDY örgütü ve/veya ele başı Fetullah Gülen’i öven ve destekleyen sohbet ve toplantılara katıldı?**
3. **FETÖ/PDY örgütü soruşturması kapsamında soruşturulan hangi kişilerle ve hangi zamanlarda sıklıkla telefon görüşmesi yapmıştır?**
4. **FETÖ/PDY örgtünün düzenlendiği hangi pikniğe ve etkinliklere ne zaman nerde katıldı?**
5. **FETÖ/PDY örgütünün Türkiye’ye düzenlemiş olduğu hangi grup gezilerine ne zaman katıldı?**
6. **Bunlarla beraber, savunmamızı sağlıklı bir şekilde yapabilmek için soruşturmaya konu olan belgeleri de görme talebimiz vardır.**

**Saygılarımla,**

**Öncel POLİLİ**

**PM Müslüm Yüğlük tarafından Avukat”**

Davalı No.1’in Davacının Avukatına gönderdiği 17.5.2019 tarihli yazı şu şekildedir **( Emare 8 ):**

“  **KKTC**

**GÜVENLİK KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI**

**POLİS GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

**LEFKOŞA.**

**Sayı: 01/2-10-19-180 17 MAYIS 2019**

**KONU: Savunma**

**DOSYA**

**İLGİ: Polis Genel Müdürlüğüne hitap eden 15 Mayıs 2019 tarihli**

**dilekçeniz.**

1. **51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasasının 71(2) maddesinin şart bendi uyarınca müvekkiliniz PM Müslüm YÜĞLÜK’ün savunması ile ilgili olarak ilgi dilekçede bilgi ve soruşturmaya konu olan belgeleri görme talebinde bulundunuz.**
2. **Müvekkilinizin savunmasını yapabilmeniz için aşağıdaki hususları tarafınıza bildiririz;**
3. **Müvekkilinizin, 1999-2013 yılları arasında çeşitli aralıklarla 5-6 polis mensubu ile birlikte Yılmaz ÖZTÜRK’e ait Lefkoşa’da bulunan evde ve/veya taşınmazda, Sadık EROL’a ait Bafra’da bulunan evde ve/veya taşınmazda ve haklarında soruşturmalar devam eden ancak soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşüreceğinden bu aşamada isimlerin açıklanmasında sakınca görülen polis mensuplarının evlerinde ve/veya taşınmazlarında FETÖ/PDY örgütünü ve/veya ele başı Fetullah Gülen’i öven ve/veya destekleyen sohbet ve toplantılara katıldığı öğrenilmiştir. Yine müvekkilinizin, 2013 yılı içerisinde Yılmaz ÖZTÜRK’e ait taşınmazda FETÖ/PDY terör örgütünü destekleyen toplantıya katıldığı, bu toplantıda Türkiye’de gerçekleşen Gezi Olayları ile ilgili bildirinin okunduğu tespit edilmiştir.**
4. **2016-17 yılları arasında FETÖ/PDY örgütü soruşturması kapsamında soruşturulan Yılmaz ÖZTÜRK, Sadık EROL ve haklarında soruşturmalar devam eden ancak soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşüreceğinden bu aşamada isimlerin açıklanmasında sakınca görülen şahıslar ile sıklıkla telefon görüşmelerinin olduğu tespit edilmiştir.**
5. **Taşkent’te Mağusa’da ve Bafra’da bulunan piknik alanlarında ve Sadık Erol’a ait teknede FETÖ/PDY terör örgütü tarafından düzenlenen ve/veya örgütü öven konuşmaların yapıldığı piknik ve etkinliklere katıldığı tespit edilmiştir.**
6. **2009-2016 yılları arasında sayıları değişkenlik göstermekle birlikte 2-7 polis mensuplarından oluşan gruplar halinde yurtdışına (FETÖ/PDY liderinin görev yaptığı cami ve/veya FETÖ/PDY soruşturması kapsamında olan dershane ve okullara) ziyaret gerçekleştirdiği ve/veya gezilere katıldığı, bu gezilerde polis mensuplarından bilet parasının küçük bir kısmının alınıp, bunun haricinde geriye kalan konaklama ve yeme-içme ve seyahat masrafları için ödeme alınmadığı tespit edilmiştir.**
7. **İlgili dilekçenin 2.Paragrafındaki talebinizle ilgili olarak; FETÖ/PDY örgütü ile ilgili olarak geniş ve kapsamlı bir soruşturma yapılmaktadır. Halen başka şahıslar hakkında soruşturmalar devam ettiğinden ve soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşüreceğinden 12/2006 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Yasasının 19. Maddesi uyarınca talebiniz uygun görülmemiştir.**
8. **Bilginize rica ederim.”**

Emare 7 21 Mayıs 2019 tarihli toplantı tutanağı ise şu şekildedir**:**

**“GİZLİ**

**POLİS HİZMETLERİ KOMİSYONU**

**TOPLANTI TUTANAKLARI**

1. **TOPLANTI TARİHİ : 21 Mayıs 2019**
2. **TOPLANTI YERİ : Polis Genel Müdürlüğü**
3. **TOPLANTIYA KATILANLAR:**

**Polis Genel Müdürü Sayın Süleyman MANAVOĞLU Başkan**

**P.Kur.Albay Sayın Mehmet Ali AKBAŞ Üye**

**PGM-II.Yardımcısı Sayın Hüseyin YEŞİLDAĞLI Üye**

**Polis Müdürü Sayın Eybil EFENDİ Üye**

**Polis Müdürü (v) Sayın Ahmet BEŞERLER Üye**

1. **TOPLANTIYA KATILMAYANLAR:**

**Polis Müdürü Sayın Ömer TAZEOĞLU Üye**

**Toplantıya saat 09:00’da başlanmıştır.**

1. **GÖRÜŞÜLEN KONULAR:**

**2. Gündemin ikinci maddesi görüşüldü. Gazimağusa Polis Müdürlüğü personeli PM Müslüm YÜĞLÜK’ün (02422) KKTC Bakanlar Kurulu tarafından yasa dışı cemiyet olarak ilan edilen FETÖ/PDY örgütü konusundaki faaliyetleri ile ilgili Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası 71 (2) ( C) maddesi uyarınca savunmasını yapmak üzere PM Müslüm YÜĞLÜK ile Avukat Öncel POLİLİ hazır bulunmuştur. Avukat söz alarak mesele ile ilgili savunmasını yaptıktan sonra yazılı savunmasını Komisyona sunmuş ve yazılı savunma Komisyon tarafından kabul edilmiştir. (09:27-09:40 saatleri arasında gerçekleşti.) Savunma EK-B’de dir. Kararın bilahare verilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.**

**GİZLİ**

**Toplantı saat 10:15’de sona ermiştir.**

**Süleyman MANAVOĞLU Mehmet Ali AKBAŞ Hüseyin YEŞİLDAĞLI**

**Polis Genel Müdürü P.Kur.Albay PGM-II.Yardımcısı**

**Komisyon Başkanı Üye Üye**

**Eybil EFENDİ Ahmet BEŞERLER**

**Polis Müdürü Polis Müdürü (v)**

**Üye Üye**

**EKLER:**

**EK-A: PM Abdullah KÖSE’nin Savunması**

**EK-B: PM Müslüm YÜĞLÜK’ün Savunması**

**EK-C: PM Mustafa ÇAVDAR Meslekten Sürekli Olarak**

**Çıkarılmasına İlişkin Karar.**

**EK-D: PM ALİ ÇİFTÇİ Meslekten Sürekli Olarak**

**Çıkarılmasına İlişkin Karar.**

**21 Mayıs 2019”**

18 Haziran 2019 tarihli Emare 3 Karar ise şu şekildedir:

**“KOMİSYON**

**Polis Genel Müdürü Süleyman MANAVOĞLU Başkan**

**P.Kur.Albay Mehmet ALİ AKBAŞ Üye**

**Polis Müdürü Eybil EFENDİ Üye**

**KONU Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve**

**Yetkileri) Yasası Madde 71(2)(C)**

**İLGİLİ POLİS MENSUBU PM Müslüm YÜĞLÜK (02422) (Hazır)**

**AVUKAT Av. Öncel POLİLİ adına**

**Av. Yağmur İZCAN**

**KARAR**

**KKTC Bakanlar Kurulu tarafından yasa dışı cemiyet ilan edilen FETÖ/PDY örgütü ile ilgili olarak yapılan soruşturma kapsamında temin edilen bilgi ve belgeler ışığında Gazimağusa Polis Müdürlüğü’nde görevli Polis Memuru Müslüm YÜĞLÜK (02422) aleyhinde; 1999-2013 yılları arasında çeşitli aralıklarla FETÖ/PDY örgütünü ve/veya ele başı Fetullah GÜLEN’i öven ve/veya destekleyen sohbet ve toplantılara katıldığı, FETÖ/PDY örgütü soruşturması kapsamında soruşturulan şahıslarla sıklıkla telefon görüşmelerinin olduğu, FETÖ/PDY örgütünün düzenlediği ve/veya örgütü destekleyen piknik ve etkinliklere katıldığı, FETÖ/PDY örgütünün Türkiye’ye düzenlemiş olduğu grup gezilerine katıldığı yönünde konu yasa dışı cemiyet ile ilişkisi ve/veya faaliyetlerinin bulunduğu tespit edilmiştir.**

**51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 12(2) maddesine göre diğer görevleri yanında polis mensuplarının meslekten çıkarılmaları hakkındaki işlemleri yapmak, Polis Hizmetleri Komisyonunun yetkisindedir.**

**Polis Örgütü Yasasının 71(2) maddesinde ise herhangi bir polis mensubunun meslekten sürekli olarak çıkarılması ile ilgili aynen şöyle denmektedir:**

**‘71. (2) Polis Hizmetleri Komisyonu, herhangi bir polis**

**mensubunu hizmet süresi esnasında, herhangi bir**

**zamanda, aşağıdaki nedenlerle meslekten sürekli**

**olarak çıkarabilir:**

1. **Sağlık Kurulu Raporuna dayanılarak sağlık nedeniyle;**
2. **Ehliyetsizlik nedeniyle;**
3. **Kamu yararı gereği;**

**(Ç) Herhangi bir suçtan hapis cezasına çarptırılmış olma nedeniyle.**

**Ancak bu fıkranın (B),(C) ve (Ç) bentleri**

**uyarınca Polis Hizmetleri Komisyonu, Polis Mensupları hakkında meslekten çıkarma kararı vermeden önce bir araştırma yapıp kişinin savunmasını alındıktan sonra karar verir. Komisyonun bu kararına karşı Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkı saklıdır.’**

**Polis Örgütü Yasası’nın 71(2) maddesi tahtında PM Müslüm YÜĞLÜK’ün Polis Hizmetleri Komisyonu karşısında gerekli savunmayı yapabilmesi için Polis Genel Müdürlüğü vasıtasıyla kendisine hitaben 30 Nisan 2019 tarihli 01/2-10-19-148 sayılı yazı yazılmıştır. İşbu yazıyla Polis Örgütü Yasası’nın 71(2) (C) maddesi uyarınca Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından meslekten sürekli olarak çıkarılması söz konusu olduğu, Komisyon’un kendisinin durumunu görüşmek üzere 14 Mayıs 2019 tarihinde toplanacağı ve karar almadan önce savunmasını yapmak üzere 14 Mayıs 2019 tarihinde saat 09.00’da Polis Genel Müdürlüğünde kendisini sözlü ve/veya yazılı ve/veya avukatı vasıtası ile savunabileceği bildirilmiştir.**

**Yapılan soruşturma neticesinde Polis Hizmetleri Komisyonu’nun huzurunda PM Müslüm YÜĞLÜK’ün durumunun 51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası Madde 71(2) (C ) altında görüşüldüğü 14 Mayıs 2019 tarihinde yapılan oturumda PM Müslüm YÜĞLÜK bizzat hazır bulunmuş, kendisini ise Av. Öncel POLİLİ temsil etmiştir. Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından Av. Öncel POLİLİ’ye PM Müslüm YÜĞLÜK’ün savunmasını yapmak üzere söz hakkı verilmiştir. Avukat Öncel POLİLİ müvekkili PM Müslüm YÜĞLÜK’ün savunmasını yapabilmesi için detaylı bilgi talebinde bulunabilmek için erteleme talep etmiş ve Polis Hizmet Komisyonuna hitaben 15 Mayıs 2019 tarihli bir dilekçe yazmıştır. Avukat Öncel POLİLİ’ye müvekkili PM Müslüm YÜĞLÜK’ün savunmasını yapabilmesi için Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından 17 Mayıs 2019 tarihli 01/2-10-19-180 tarihli yazı yazılmıştır.**

**21 Mayıs 2019 tarihinde Polis Hizmetleri Komisyonu huzurunda yapılan oturumda PM Müslüm YÜĞLÜK hazır bulunmuş ve Avukat Öncel POLİLİ kendisini temsil etmiştir. Avukat Öncel POLİLİ, müvekkili PM Müslüm YÜĞLÜK için Komisyona yaptığı savunmasında özetle, Komisyonun 51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 71.Maddesi tahtına yetkili olmadığını, 71(2)( C) maddesindeki yetkilerini bir yargı organı kararı sonrası ortaya çıkan durumla ilgili olarak kullanabileceğini, bunun aksi düşünüldüğü zaman ortaya adaletsiz ve garip bir durum çıkacağını, 30.04.2019 tarihli yazının yeterli tafsilat içermediği, yapılan iddialara konu**

**olan fiillerin ne zaman, nerede, nasıl, kimlerle gerçekleştirilmiş olması konusunda herhangi bir bilgiye sahip olmadan ve yine mesele ile ilgili yazılı belgeleri görme hakkının olmamasının müvekkilinin savunmasını layıkıyla yerine getirmesinin imkansız olduğunu, hangi kamu yararının ihlal edildiğine ilişkin bilgi verilmediğini, kanaatine göre Komisyonun disiplin meselesi yürüttüğünü Komisyonun disiplin yargılaması yapma yetkisinin olmadığını, tafsilat verilmediği için müvekkilinin meslekten çıkarılmasının hukuk dışı olacağı iddiasında olduğunu, mesele ile ilgili belgeleri görme haklarının ellerinden alındığını, hangi açıdan kamu yararının ihlal edildiğinin bildirilmediğini, 1999-2013 yılları arasında FETÖ/PDY’nin Bakanlar Kurulu tarafından yasaklı örgüt olarak ilan edilmediğini bu bağlamda, müvekkilinin iddia edilen fiilleri yapmış olsa dahi ki yapmadığını, öngörülebilirlik ilkesi gereği meslekten sürekli çıkarılması gereken bir durum olmadığını, meslekten çıkartılma kararı verilse cezaların yasallığı ilkesinin, özel hayatın korunması ve mülkiyet hakkının ihlal edileceğini, Komisyonun bu meselede fiilen bir disiplin yargılaması yaptığını ve bu meseldeki soruşturmayı da Komisyonun yaptığını bu bağlamda Komisyonun hem soruşturma hem de yargılama yapmaya yetkili olmaması gerektiği için meselenin daha ileriye gitmemesi gerektiğini ve müvekkilinin meslekten çıkartılmaması yönünde bir karar verilmesini talep etmiştir.**

**51/84 saylı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 12.Maddesi Polis Hizmetleri Komisyonunun oluşumu, görev ve yetkileri yan başlığını taşımakta olup, Komisyon sair görevleri yanında polis mensuplarının meslekten çıkarılmaları hakkındaki işlemleri yapmaya yetkilidir. Bu yetki, Komisyon’a disiplin işlerinde istinaf merci olarak görev yapmasından farklı olarak verilmiş bir yetkidir.**

**51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 71(2) maddesi açıktır. Yasasının 71(1) ve (2) maddelerinde yer alan ‘meslekten çıkarma’ ve ‘kamu yararı gereği meslekten çıkarma’ işlemi, ceza niteliği taşımayan, Komisyonun yetkisine giren bir idari işlem mahiyetinde olup, Komisyonun bu madde uyarınca yaptığı işlem, bir yargısal faaliyet değildir. Nitekim, ilgili madde uyarınca Komisyonun bu tür kararlarına karşın Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkının öngörülmesi bunun bir teyididir.**

**Polis Hizmetleri Komisyonu, Yasa’daki diğer sebeplerle birlikte ‘kamu yararı gereği’ bir polis mensubunu hizmet süresi esnasında bir araştırma yapıp, kişinin savunmasını aldıktan sonra meslekten sürekli olarak çıkarılmasına karar verebilir. Her mesele kendi olgularına göre değerlendirilir. Yasanın ilgili maddesi incelediğinde Komisyonun ‘kamu yararı gereği meslekten çıkarma’ yetkisini kullanabilmesi için Mahkeme kararının mevcut olması şart değildir.**

**Aylık alma hakkı, 51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 38.maddesinde düzenlenmiştir. Yasaya göre polis mensuplarına, hizmetleri karşılığında kadroya dayanılarak ay üzerinden aylık maaş verilir. Polislik mesleğinden sürekli olarak çıkarılan bir polis mensubunun maaşının kesilmesi doğaldır. Ancak polislik mesleği, kamu düzeni ve milli güvenliği ilgilendiren, vatandaşın toplu halde huzur içinde yaşamasını sağlamak için büyük önem arz eden, ciddiyet ve güvenilirliği konusunda en küçük tereddütü bünyesinde barındırmayan, devlet güvenliği bakımından birinci derece önemli bir kamu hizmetidir. Demokratik bir düzen içinde, kanun hakimiyetinin sağlanması ve korunması, suç işlenmesine yönelik davranışların önlenmesi başlıca görevleri arasındadır. 51/84 sayılı Yasa, polis mensuplarına silah taşıma hakkı ve kullanma yetkisi ile birlikte kamu düzenini sağlama, Devletin iç güvenliğini koruma, suç ve suç unsurlarını tespit etme ve suçları önleme gibi etkin ve geniş yetki ve görevler yüklemektedir. Bu bakımında mülkiyet hakkı ve/ veya özel hayatın etkilenmesi durumu ortaya çıkacağından ötürü kamu yararı gereği polis mensubunun meslekten çıkarılmaması söz konusu olamaz.**

**51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 19’uncu maddesi, polis mensuplarının mesleklerinin gerektirdiği saygınlık ve güvene değer olduklarını hizmet içi ve dışındaki davranışları ile göstermelerini ve mesleğin şeref ve haysiyeti ile bağdaşmayan tutum ve davranışlarda bulunmamalarını öngörmektedir. Bir polis mensubu yasalara önce kendisi uymalı ve güvenle yaklaşılan adil, tarafsız bir kişiliğe sahip olmalıdır.**

**FETÖ/PDY terör örgütü Türkiye’de kurulup 15 Temmuz 2016 tarihinde Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini yıkmak amacıyla kanlı darbe girişimi gerçekleştirilen silahlı bir terör örgütüdür. 21 Temmuz 2016 tarihinde KKTC Bakanlar Kurulu tarafından yasa dışı cemiyet ilan edilen FETÖ/PDY örgütü ile ilgili olarak idari soruşturma yapılmıştır. Akabinde ise 23 Ağustos 2017 tarihinden beridir Polis Genel Müdürlüğü bünyesinde Başsavcılık gözetiminde oluşturulan bir ekip tarafından geniş ve kapsamlı bir soruşturma yapılmaktadır. İşbu soruşturma, Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından yapılmamaktadır.**

**KKTC Bakanlar Kurulu tarafından yasa dışı cemiyet ilan edilen FETÖ/PDY örgütü ile ilgili olarak yapılan soruşturma kapsamında temin edilen bilgi ve belgeler ışığında PM Müslüm YÜĞLÜK aleyhinde;**

1. **1999-2013 yılları arasında çeşitli aralıklarla 5-6 polis mensubu ile birlikte toplantı düzenleyip ve/veya toplantılara katılıp FETÖ/PDY lideri**

**Fertullah GÜLEN’i övücü konuşmalar, Fetullah GÜLEN’e ait ve/veya Fetullah GÜLEN’i öven video ve ses kayıtlarını dinleyip ve/veya dinletip FETÖ/PDY örgütünü destekleyici hareketlerde bulunduğu tespit edilmiştir.**

1. **Benzer meseleden dolayı sürekli olarak meslekten çıkarılan Yılmaz ÖZTÜRK’e ait taşınmazın ikinci katında 2013 yılı içerisinde, FETÖ/PDY terör örgütünü destekleyen toplantıya katıldığı, bu toplantıda ise Türkiye’de gerçekleşen Gezi Olayları ile ilgili bildirinin okunduğu tespit edilmiştir.**
2. **FETÖ/PDY terör örgütü tarafından düzenlenen ve/veya örgütü destekleyen piknik ve etkinliklere katıldığı tespit edilmiştir.**
3. **FETÖ/PDY örgütü soruşturması kapsamına soruşturulan şahıslarla sıklıkla telefon görüşmelerinin olduğu tespit edilmiştir.**
4. **2009-2016 yılları arasında 2-7 polis mensubundan oluşan gruplar halinde yurtdışına (FETÖ/PDY liderinin görev yaptığı cami ve/veya FETÖ/PDY soruşturması kapsamında olan dershane ve okullara) ziyaretlerde ve/veya gezilere katıldığı tespit edilmiştir.**

**PM Müslüm YÜĞLÜK, bir polis mensubu olarak yasaları, polis mensuplarının bağlı oldukları yasakları en iyi şekilde bilmeli, yine 51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 8 (12) maddesi altında işlenmekte olan bir suçun işlenmesine ve devamına engel olmalı, Polis Yasasının 55.Maddesi altında dini ve/veya yer altı örgütünü destekleyen toplantılara katılmamalı ve destekleyicisi veya teşvikçisi olmamalı, Polis Yasasının 51.Maddesine uygun olarak herhangi bir siyasal parti, kişi veya zümrenin yararını veya zararını hedef tutan bir eylem, tutum veya davranışta bulunmamalı, mesleğin şeref ve haysiyetine uygun şekilde davranmalıydı. Gerek siyasal faaliyette bulunma yasağı, gerekse toplantı ve gösteri yürüyüşlerine katılma yasağı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın yürürlüğe girdiği zamandan beridir her daim bağlı bulunduğu yasaklar arasındadır. Polislik hizmetini ifa eden polis mensuplarının her türlü şaibeden uzak durması ve haklarında en küçük tereddütün bulunmaması gerekmektedir. PM Müslüm YÜĞLÜK tarafsızlığını ve kendisine duyulan güveni yitirmiştir. Polislik mesleğinin önem ve özelliği dikkate alındığında göreve devam etmesi kamu yararı açısından polis örgütüne zarar verecektir.**

**Tüm yukarıda söylenenler ve yapılan değerlendirmeler neticesinde Komsiyon, 51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 71(2) ( C) maddesi uyarınca PM Müslüm YÜĞLÜK’ün kamu yararı gereği artık polislik mesleğini yapamayacağına ve 18 Haziran 2019 tarihinden itibaren sürekli olarak meslekten çıkarılmasına oybirliği ile karar verir.**

**Süleyman MANAVOĞLU Mehmet Ali AKBAŞ Eybil EFENDİ**

**Polis Genel Müdürü P.Kur.Albay Polis Müdürü**

**Komisyon Başkanı Üye Üye**

**Tarih: 18 HAZİRAN 2019”**

Davacı, Davasının hukuki esaslar bölümünde, dava konusu kararın yetki, şekil, sebep, konu ve amaç unsurları açısından hukuka aykırı olduğunu iddia etmiştir.

Bilindiği üzere İdare Hukuku İlkelerine göre bir idari karar veya işlem aksi kanıtlanıncaya değin doğru ve meşru sayılır. Bu gibi bir işlem veya kararın hatalı ve gayrimeşru olduğunu kanıtlamak ise iddiayı yapana düşmektedir **( Bkz: YİM 4/1985 D.19/1985).**

Bu genel idare hukuku ilkesini hafızamızda tutarak meselemizi inceleyelim.

Davacı Talep Takririnde, Davalı No.2’nin yetkisiz bir şekilde dava konusu kararı aldığını iddia etmiştir.

Davacı yazılı hitabında dava konusu kararı Davalı No.2 Polis Hizmetleri Komisyonunun değil de Polis Disiplin Komisyonunun almaya yetkisi olduğunu, dolayısıyla dava konusu kararın alınmasında kişi yönünden yetkisizlik olduğunu, Davalı No.2’nin disiplin kurulunun yetkilerine tecavüz ettiğini iddia etmiştir.

Dava konusu kararın dayanağı, Emare 3’ten açıkça görüleceği üzere, 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 12. maddesi ve 71 (2)(C) maddesidir**.**

Yasa’nın, “Polis Hizmetleri Komisyonunun oluşumu, yetki ve görevleri” yan başlığını taşıyan 12.maddesinin (2).fıkrası şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Polis  Hizmetleri  Komisyonun  oluşumu,  yetki ve  görevleri | 12. | (1) ………….. | ……………………………………………………………….. |
| 19/2005 |  | (2) | Polis Hizmetleri Komisyonu, Polis Genel Müdürü, Polis Genel  Müdür Birinci Yardımcısı ve Denetleme Kurulu Başkanı  dışında kalan Polis Mensupları ile Sivil Hizmet Görevli-lerinin atanmalarını, onaylanmalarını, ilerleme ve yükselmelerini, ilçeler arası veya bölümler arası yer değiştirme ve nakillerini, vekaleten görevlendirilmelerini, üniformalı kısımdan sivil kısıma ve sivil kısımdan üniformalı kısıma aktarılmalarını, eğitim, kurs ve burs için Polis Okuluna veya yurt dışına gönderileceklerin seçimini, emekliye sevklerini, görevden uzaklaştırılmalarını, meslekten çıkarılmaları hakkındaki işlemleri, bu Yasa kuralları  çerçevesinde yapmaya yetkilidir. Bunlara ek olarak disiplin  işlerinde istinaf mercii olarak da görev yapar.” |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | | | |
|  |  |  | |
|  | | | |

Yasa’nın yukarıdaki 12. maddesinin (2). fıkrasından görüleceği üzere, Polis Hizmetleri Komisyonu, Polis Genel Müdürü, Polis Genel Müdür Birinci Yardımcısı ve Denetleme Kurulu Başkanı dışında kalan Polis Mensupları ile Sivil Hizmet Görevlilerinin meslekten çıkarılmaları hakkındaki işlemleri, bu Yasa kuralları çerçevesinde yapmaya yetkilidir.

Yasa’nın 71. maddesi ise **“polis** **mensubunun görevinin sona** **ermesi”** yan başlığını taşımakta olup şu şekildedir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| “Polis  mensubunun  görevinin  sona ermesi | 71. | (1) | Bir polis mensubunun görevi aşağıdaki durumlarda sona erer: | |
|  |  |  | (a) | Ölümü halinde; |
|  |  |  | (b) | Kendi isteği ile görevinden çekilmesi halinde; |
|  |  |  | (c) | Emekliye ayrılması halinde; ve |
|  |  |  | (ç) | Meslekten sürekli olarak çıkarılması halinde. |
| 38/2011 |  | (2) | Polis Hizmetleri Komisyonu, herhangi bir polis mensubunu hizmet süresi esnasında, herhangi bir zamanda, aşağıdaki nedenlerle meslekten sürekli olarak çıkarabilir: | |
|  |  |  | (A) | Sağlık Kurulu Raporuna dayanılarak sağlık nedeniyle; |
|  |  |  | (B) | Ehliyetsizlik nedeniyle; |
|  |  |  | (C) | Kamu yararı gereği; |
|  |  |  | (Ç) | Herhangi bir suçtan hapis cezasına çarptırılmış olma nedeniyle  Ancak, bu fıkranın (B), (C) ve (Ç) bentleri uyarınca Polis Hizmetleri Komisyonu, polis mensupları hakkında meslekten çıkarma kararı vermeden önce bir araştırma yapıp kişinin savunmasını aldıktan sonra karar verir. Komisyonun bu kararına karşı Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkı saklıdır.” |

Görüleceği üzere,Yasa’nınyukarıdaki 71. maddesi, bir polis mensubunun görevinin sona ermesini düzenlemektedir. Yasa’nın 71. maddesinin (1). fıkrası polis mensubunun görevinin hangi durumlarda sona ereceğini düzenlemektedir. Yasanın 71. maddesinin (2). fıkrası ise Polis Hizmetleri Komisyonunun, herhangi bir polis mensubunu hizmet süresi esnasında, herhangi bir zamanda, fıkrada belirtilen nedenlerle meslekten sürekli olarak çıkarabileceğini düzenlemektedir.

Yasa’nın yukarıdaki 71. maddesinin (2). fıkrası yorum gerektirmeyecek derecede açıktır. Buna göre, Polis Hizmetleri Komisyonu, herhangi bir polis mensubunu hizmet süresi esnasında, herhangi bir zamanda, (2). fıkrada gösterilen sebeplerle meslekten sürekli olarak çıkarabilir.

Davacının iddiası; Davacının meslekten sürekli olarak çıkarılmasına neden olarak gösterilen fiil veya ihmallerin 51/1984 sayılı Yasa’da disiplin suçu olarak düzenlendiği ve bu nedenle de, işlemin disiplin işlemi /disiplin yargılaması mahiyetinde olduğu ve sonuçta da Yasa’nın 107(4)maddesine göre disiplin yargılamasının Polis Örgütü Disiplin Komisyonu tarafından yapılması gerektiği cihetle, işlemin yetki unsuru açısından sakat olduğu, yetki gaspının söz konusu olduğudur.

Bu aşamada irdelenmesi gereken, Polis Hizmetleri Komisyonunun yakınma konusu kararı alırken yargı yetkisi /disiplin yargılama yetkisi kullanıp kullanmadığıdır. Diğer bir ifade ile, dava konusu işlemin yargısal işlem / disiplin işlemi olup olmadığıdır.

51/1984 sayılı Yasa’nın 4. bölümü polis mensubu olarak hizmete alınacak olanların göreve alınma ve hizmet koşullarını düzenlemektedir.

Yasa’nın 10. bölümünde ise polis mensuplarının disiplin işlemleri düzenlenmiştir. Yasa’nın 107.maddesine göre, disiplin yargılaması Polis Örgütü Disiplin Komisyonu tarafından yapılmaktadır.

Bir polis memurunun meslekten sürekli çıkarılması, Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından Yasa’nın 4. bölümü altında 71.maddesinin (2).fıkrası tahtında verilecek karar ile veya Yasanın 10. bölümü altında Yasa’nın 115 (4) maddesi tahtında Polis Örgütü Disiplin Komisyonu tarafından disiplin yargılaması sonucunda verilecek karar ile mümkündür.

Bilindiği üzere, disiplin cezası niteliği itibarı ile, öteki idari işlemlerden farklıdır. Disiplin cezası vermeye yetkili organlar, bu organların oluşumu, çalışma usulü, karar oluşturulması, bu kararlara itiraz ve bu sürecin her aşaması için öngörülen süre koşulları ile disiplin ceza işlemi sıkı şekil şartına bağlı olarak uygulanabilmektedir **(Bkz: DD, E.1998/3015, 12.10. 1998, DD 99, 1999, s.382).**

Bu bağlamda, disiplin usulü, disiplin soruşturması açılması kararıyla başlar ve disiplin cezasının ilgili memura tebliği ile sona erer. Disiplin usulü yargısal değildir. İdari bir usuldür. Ancak bu usul ceza usul hukukundan esinlenmiş ve belli bir ölçüde yargısallaşmıştır. Bu bağlamda, disiplin soruşturmasında ilgili memura savunma hakkı verilmekte, disiplin kurulları önünde “çelişme usulü” uygulanmaktadır. Memur bu kurullar önünde idarenin isnatlarına karşı kendini savunur. Kendi görüş ve iddialarını dile getirir. Tanık dinlenmesini isteyebilir ve kendi savunmasını bir avukatla yapabilir. Memurun savunma hakkını kullanabilmesi için sadece savunmasının istenmesi yetmez; kendisinin suçlandırıldığı disiplin suçunun neden ibaret olduğu yer ve zaman belirtilerek bildirilmelidir. Bazı durumlarda memura açıkça isnadın bildirilmesi de yeterli değildir. Memurun kendini savunabilmesi için idarenin hangi bilgi ve belgelere dayandığını da bilmesi gerekir. Bilgi alma hakkı ise memurun dosyayı görme hakkını içermektedir **( Bkz: Kemal Gözler İdare Hukuku; cilt 2, 3.baskı, s. 797,798,803, 804 ).**

Huzurumdaki mesele açısından yapılan incelemede Davacının yakınma konusu yaptığı kararın dayanağı olan Yasa’nın 71. maddesinin (2). fıkrasında yer alan düzenlemenin disiplin suçu veya disiplin cezası veya disiplin usulü ile ilgili bir düzenleme olmadığı açıktır.

Polis Hizmetleri Komisyonu, Yasa’nın 71. maddesi altında yetki kullanırken, bu maddenin kapsamına giren işlemlerde bir yargı yeri **(Bkz: Anayasa 8/2013 D.3/1015 )** veya disiplin makamı olarak faaliyette bulunmamaktadır.

Yasanın 71.maddesinin (2). fıkrasında yer alan meslekten çıkarma işlemi ceza niteliği taşımayan, Komisyonun yetkisine giren bir idari işlem mahiyetindedir. Komisyonun bu madde uyarınca yaptığı işlem, bir yargısal faaliyet **( Bkz: Anayasa 8/2013 D.3/2015)** veya disiplin işlemi değildir**.**

Özetle; huzurumdaki meselede, Polis Hizmetleri Komisyonu Yasa’nın 71.maddesinin (2).fıkrası tahtında sahip olduğu yetkisini kullanarak Davacının görevine son vermiştir. Komisyonun Yasa’nın 71. maddesinin (2). fıkrasında yaptığı işlem kapsam itibarı ile bir ceza yargılaması veya disiplin yargılaması değildir. Yasa’nın 71.maddesinin (2). fıkrasında yer alan meslekten çıkarma işlemi, ceza niteliği taşımayan, Komisyonun yetkisine giren bir idari işlem mahiyetindedir.

Dava konusu idari kararın sebebi kapsamında gösterilen fiillerden bazılarının ayrıca bir disiplin ithamını oluşturabilecek fiillerden olması, Davalı No.2 tarafından yapılan işlemi, disiplin işlemi kapsamına sokmamaktadır.

Belirtilenler ışığında, Davacının işlemin yetki unsuru açısından sakat olduğu ve yetki gaspının söz konusu olduğu iddiasının reddi gereklidir ve reddedilir.

Davacının Talep Takririndeki diğer bir argümanı, dava konusu kararın şekil unsuru açısından sakat olduğu yönündedir.

Davacı Talep Takririnde, Davacıya savunma/dinlenme hakkı verilmediğini ve bu bağlamda doğal adalet ilkelerine ve/veya adil yargılama ilkelerine uyulmadığını, Davacının savunmasını sağlıklı bir şekilde yapmasının engellendiğini, Davacının aşağıdaki söz konusu fiillerde bulunduğu tespit edildikten sonra kendisine hafifletici sebepler sunması için fırsat verilmediğinden doğal adalet ilkelerine aykırı davranıldığı, kendisine uygulanması gereken prosedür disiplin prosedürü olmasına rağmen, konu prosedürün uygulanmaması sebebiyle idari kararın şekil şartında sakatlık bulunduğunu iddia etmiştir.

Davacı Talep Takririnde hukuki esaslar bölümünde iddialarını şu şekilde ifade etmiştir:

**“ ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………**

**4.Davacı iddia eder ki, şekil unsuru açısından aşağıdaki**

**sebeplerden dolayı sakattır:**

1. **Davacıya savunma/dinleme hakkı verilmemiştir ve/veya doğal adalet ilkelerine ve/veya adil yargılama ilkelerine uyulmamıştır ve aşağıda anlatılan hususlardan dolayı Davacının savunmasını sağlıklı bir şekilde yapması engellenmiştir.**
2. **Davacının polislik mesleğinden sürekli olarak çıkartılmasına sebep olduğu yasa dışı FETÖ/PDY örgütü ile ilişkili ve/veya faaliyetleri olduğu iddia edilen olgular şöyleydi:**
3. **1999-2013 yılları arasında çeşitli aralıklarla Yılmaz Öztürk’e ait Lefkoşa’da bulunan evde ve/veya taşınmazda, Sadık Erol’a ait Bafra’da bulunan evde ve/veya taşınmazda ve haklarında soruşturmalar devam etmesi nedeniyle isimlerinin açıklanmasının sakıncalı görüldüğü polis mensuplarının evlerinde ve/veya taşınmazlarında FETÖ/PDY örgütünü ve/veya ele başı Fetullah Gülen’i öven ve/veya destekleyen sohbet ve toplantılara katılmak;**
4. **2013 yılı içerisinde Yılmaz Öztürk’e ait taşınmazda FETÖ/PDY örgütünü destekleyen ve Türkiye’de gerçekleşen Gezi Olayları ile ilgi- li bildirinin okunduğu toplantıya katılmak;**
5. **2016-2017 yılları arasında FETÖ/PDY örgütü soruşturması kapsamında soruşturulan Yılmaz Öztürk, Sadık Erol ve haklarında soruşturmaların devam etmesi nedeniyle soruşturma güvenliği açısından isimleri açıklanmayan şahıslarla sıklıkla telefon görüşmesi yapmak;**
6. **Taşkent’te, Mağusa’da ve Bafra’da bulunan piknik alanlarında ve Sadık Erol’a ait teknede FETÖ/PDY terör örgütü tarafından düzenlenen ve/veya örgütü öven konuşmaların yapıldığı piknik ve etkinliklere katılmak;**
7. **2009-2016 yılları arasında 2-7 polis mensubundan oluşan gruplar halinde yurtdışında FETÖ/PDY örgütü liderinin görev yaptığı cami ve/veya FETÖ/PDY soruşturması kapsamında olan dersane ve okullara ziyaret gerçekleştirdiği ve/veya gezilere katılması ve bu geziler karşılığında bilet ücretinin az bir kısmı haricinde masraf ödememiş olması;**

**b. Yukarıdaki olgular, Davacı avukatı aracılığı**

**ile 15/05/19 tarihli dilekçe ile, savunmasını**

**yapabilmesi için soruşturmaya konu belgeleri**

**görmeyi ve söz konusu fillerin ne zaman ve**

**kimlerle birlikte gerçekleştiği konusunda bilgi**

**talep etmesinin ardından gönderilen 17/05/2019**

**tarihli yazı ile bildirilmiştir. Bu olgularla**

**ilgili olarak davacıya başka hiç bir tafsilat**

**verilmemiş, soruşturmaya konu belgeler**

**gösterilmemiştir.**

**c. Davacı, 21/05/19 tarihinde Davalı No.2**

**huzurunda avukatı aracılığıyla yapmış olduğu**

**savunmasında yapılan iddialar ile ilgili olarak**

**tafsilat verilmemesinin hukuk dışı olacağını da**

**belirtmiştir.**

**d. Aynı zamanda, Davacının avukatı söz konusu**

**ithamlarla ilgili belgeleri 21/05/19 tarihinde**

**yapılan savunmadan önce görmek istemiş olmasına**

**rağmen Davalı No.2 savunma tarafına herhangi**

**bir belge göstermiş değildir.**

**e. Bununla beraber, Davacı aynı gün hangi kamu**

**yararını ihlal etmiş olduğu yönünde tafsilat**

**istemiş olmasına rağmen, savunma tarafında bu**

**konuda da tafsilat verilmesi gereği duyulmadı.**

**f. Dava konusu kararda Fetullah Gülen’e ait**

**ve/veya Fetullah Gülen’i öven video ve ses**

**kayıtlarını dinleyip ve/veya dinletip FETÖ/PDY**

**örgütünü destekleyici hareketlerde bulunduğu**

**tespit edildiği yazmasına rağmen, Davacıya verilen 30/04/19 tarihli 01/2-10-19-148 sayılı savunmaya davet yazısında ve/veya 17/05/2019 tarihli 01/2-10-19-180 sayılı yazıda bu husustan bahsedilmemektedir;**

**g. Davalı No.2 ve/veya Davalı No.2’nin üyeleri hem**

**soruşturmayı yapan makam ile karar veren makam**

**olması sebebiyle doğal adalet ilkelerine aykırı**

**davranılmıştır.**

**h. Davacı iddia eder ki, söz konusu fiillerde**

**bulunduğu tespit edildikten sonra kendisine**

**hafifletici sebepler sunması için fırsat**

**verilmediği için doğal adalet ilkelerine aykırı**

**davranılmıştır.**

1. **Davacı iddia eder ki, kendisine uygulanması gereken prosedür disiplin prosedürü olmasına rağmen davaya konu prosedürün uygulanmaması sebebiyle idari kararın şekil şartında sakatlık bulunmaktadır.”**

Davacının Talep Takririndeki hukuki esaslar bölümündeki iddialardan görüleceği üzere, Davacının iddiası esasen, Davacıya uygulanması gereken prosedürün disiplin prosedürü olduğu ve bu prosedürün uygulanmadığı yönündedir.

Yukarıda vurgulandığı üzere, disiplin cezası niteliği itibarı ile öteki idari işlemlerden farklıdır. Disiplin cezalarında ceza hukuku ilkeleri uygulanmakta olup, disiplin cezaları, ceza yargılamasına benzer soruşturma yöntemiyle oluşturulmaktadır.

Buna karşın, disiplin işlemleri ile kamu yararı gereği görevden almak için başlatılan işlemler birbirinden farklı işlemlerdir. Davacının Yasanın 71(2)(C) maddesi altında kamu yararı gereği görevden çıkarılması bir disiplin işlemi değildir. Ancak bu amaçla karar verilebilmesi için Polis Hizmetleri Komisyonunun önce bir araştırma yapıp, meslekten çıkarılacak kişinin savunmasını alma yükümlülüğü mevcuttur.

Aleyhine idari işlem yapılacak kişilere söz veya müdafaa hakkı tanınması idare hukukunun ilkeleri arasındadır. Müdafaa hakkı verilmesi, işlemi kendiliğinden cezai alana sokmaz

**( Bkz. Anayasa 8/2013 D.3/2015 ).**

Yukarıda ifade edildiği üzere, Yasa’nın 71 (2) maddesinde yer alan meslekten çıkarma işlemi ceza niteliği taşımayan, Komisyonun yetkisine giren bir idari işlem mahiyetindedir. Komisyonun bu madde uyarınca yaptığı işlem, Komisyonun yetkisine giren bir idari işlem mahiyetinde olup, bir yargısal faaliyet değildir. Komisyon Yasa’nın 71 (2) maddesi kapsamına giren işlemlerde bir yargı yeri olarak işlem yapmamaktadır. Davacı aleyhine bir disiplin yargılaması da yapılmamıştır. Komisyonun yaptığı işlem kapsam itibarı ile de bir ceza yargılaması / disiplin yargılaması değildir.

Bu aşamada Komisyonun yaptığı işleme disiplin prosedürünün uygulanıp uygulanamayacağı ile ilgili olarak mevzuatı inceleyelim.

38/2011 sayılı Yasa ile tadil edilmeden önce **51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 71.** maddesinin koşul bendinin ilgili kısmı şöyle idi:

“**Ancak bu ….. meslekten sürekli çıkarma işlemi hakkında, kovuşturma, savunma gibi kurallar, disiplin kurallarında olduğu gibi yürütülür. ……………………….**

Nitekim 38/2011 sayılı Yasa tadilinden önce verilen

**YİM 9/1997 D.20/2000 sayılı içtihatta, YİM 90/1991 D.4/1994** sayılı içtihata atfen, Polis Hizmetleri Komisyonunun 71. madde altındaki yetkisinin disiplin kovuşturmalarından farklı olmakla birlikte, bu yetki kullanılırken prosedürün, disiplin kovuşturmalarında uygulanan benzer prosedüre tabi tutulduğu, benzer prosedüre tabi tutulmakla da avukat tarafından temsil edilme ve savunma hakkı gibi konularda aynı hakların tanınmış olduğu vurgulanmıştı.

Tüm bunlara karşın, **YİM 9/1997 D.20/2000, YİM 90/1991 D.4/1994** sayılı içtihatlar sonrası **38/2011 Yasa ile 51/1984 sayılı Yasa’nın 71. maddesinin (2). fıkrasında** değişiklik yapılmıştır.

38/2011 sayılı Yasa ile değiştirilmiş şekli ile 51/1984 sayılı Yasa’nın 71. maddesinin (2). fıkrası şu şekildedir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **“71.** | | **(1)** | **Bir polis mensubunun görevi aşağıdaki durumlarda sona erer:** | |
|  | |  | **(a)** | **Ölümü halinde;** |
|  | |  | **(b)** | **Kendi isteği ile görevinden çekilmesi halinde;** |
|  | |  | **(c)** | **Emekliye ayrılması halinde; ve** |
|  | |  | **(ç)** | **Meslekten sürekli olarak çıkarılması halinde.** |
|  | **(2)** | | **Polis Hizmetleri Komisyonu, herhangi bir polis mensubunu hizmet süresi esnasında, herhangi bir zamanda, aşağıdaki nedenlerle meslekten sürekli olarak çıkarabilir:** | |
|  | |  | **(A)** | **Sağlık Kurulu Raporuna dayanılarak sağlık nedeniyle;** |
|  | |  | **(B)** | **Ehliyetsizlik nedeniyle;** |
|  | |  | **(C)** | **Kamu yararı gereği;** |
|  | |  | **(Ç)** | **Herhangi bir suçtan hapis cezasına çarptırılmış olma nedeniyle**  **Ancak, bu fıkranın (B), (C) ve (Ç) bentleri uyarınca Polis Hizmetleri Komisyonu, polis mensupları hakkında meslekten çıkarma kararı vermeden önce bir araştırma yapıp kişinin savunmasını aldıktan sonra karar verir. Komisyonun bu kararına karşı Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkı saklıdır.”** |
|  |  |  |  |  |

Görüleceği üzere, yasal değişiklik, idari kararın alınmasında uygulanacak usul veya yöntem bağlamındadır. Buna göre, Polis Hizmetleri Komisyonunun bu yetkisini kullanırken disiplin kovuşturmalarında uygulanan benzer prosedürü uygulaması yükümlülüğü kaldırılmış; önce bir araştırma yapıp kişinin savunmasını alma yükümlülüğü getirilmiştir.

Polis Hizmetleri Komisyonunun Yasa’nın 71. maddesinde öngörülen usule/yönteme uyarak karar alması gerekir. Bu bağlamda, Polis Hizmetleri Komisyonu, polis mensupları hakkında meslekten çıkarma kararı vermeden önce bir araştırma yapıp kişinin savunmasını aldıktan sonra karar vermek durumundadır.

Mahkemeye ihtilafsız olarak sunulan 30.4.2019 tarihli

Emare 11’e göre Davacı, durumunun görüşüleceği toplantıya savunmasını yapmak üzere yazılı olarak davet edilmiştir.

Emare 9’a göre Davacı Avukatı Davalı No.1’den 15.5.2019 tarihinde yazılı olarak tafsilatlı bilgi talep etmiştir. Emare

8’e göre, Davalı No.1 işbu tafsilatlı bilgi talebi yazısına 17.5.2019 tarihli yazıyla cevap vermiştir.Emare 5-6’ya göre, Davacı, Avukatı ile birlikte Davalı No.2 ve/veya No.1 nezdinde yapılan toplantıda hazır bulunmuş ve yazılı savunmasını

( Emare 5 ) Avukatı vasıtası ile Davalı No.2/ No.1’e iletmiş; Emare 6 21 Mayıs 2019 tarihli tutanağa göre, Davacı savunmasını Avukatı vasıtası ile sözlü olarak da Komisyon huzurunda dile getirmiştir. Emare 3’e göre, Davalı No.2/ No.1 Davacının sözlü savunması akabinde 18.6.2019 tarihinde dava konusu kararı almıştır.

Davacı Talep Takririnde ve hitabında Davalıların karar verirken, Adil Yargılanma İlkelerini /doğal adalet ilkelerini dikkate almadığını ileri sürmüştür.

Davacı, Talep Takririnin hukuki esaslar bölümünde her ne kadar genel olarak adil yargılanma ilkelerine aykırılık iddia etmişse de, adil yargılama ilkelerinden hangi hakkın ihlal edildiği / Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinde yer alan hangi hakkın veya ilkenin ihlal edildiği **( Örneğin mahkemeye başurma hakkı, yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız mahkemede yargılanma hakkı, silahların eşitliği ve çelişmeli yargı ilkelerinin uygulandığı yargılanma hakkı, duruşmada hazır bulunma, susma ve kendini suçlamama hakkı, gerekçeli karar hakkı, avukat ile temsil edilme hakkı, aleniyet ilkesi ve makul sürede yargılanma hakkı gibi )** hususunda herhangi bir tafsilat vermemiş ve Davalının Müdafaa Takririnde bu yönde müdafaa yapmasına fırsat vermemiştir. Böyle bir durumda Davacının adil yargılanma ilkelerine aykırılık iddiasının incelemeye tabi tutulmaması gerekir.

Buna karşın, meselenin istinafa taşınabileceği dikkate alınıp ileri bir inceleme yapıldığında, Anayasa Mahkemesinin, **Anayasa 8/2013 D.3/2015** sayılı içtihadının aşağıdaki kısmına atıfta bulunmakta yarar görülmektedir.

**Anayasa 8/2013 D.3/2015** sayılı içtihatta s.10’da şöyle denmektedir:

**“Müdafaa hakkı verilmesi, işlemi kendiliğinden cezai alana sokmaz. Aleyhine idari işlem yapılacak kişilere söz ve/veya müdafaa hakkı tanınması, idare hukukunun ilkeleri arasındadır.**

**Açıkça görülebileceği gibi, Yasanın 71(1) ve (2) maddelerinde yer alan ‘meslekten çıkarma’ ve ‘ehliyetsizlik nedeniyle meslekten çıkarma’ işlemi, ceza niteliği taşımayan, Komisyonunun yetkisine giren bir idari işlem mahiyetinde olup, Komisyonun bu madde uyarınca yaptığı işlem, bir yargısal faaliyet değildir. Nitekim, ilgili madde uyarınca Komisyonun bu tür kararlarına karşın Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkının öngörülmesi bunun bir teyitidir.**

**A.İ.H.S. madde 6’da düzenlenen adil yargılama hakkına göre, ‘herkes gerek medeni hak ve yükümlülükleri ile ilgili nizalar gerek cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasa ile kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir Mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir.’**

**Bu tanıma göre, kişinin adil yargılama isteme hakkı, ‘medeni hak ve yükümlülükleri ile ilgili nizalar ve cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar’ ile sınırlıdır**.

**Bu izahtan da anlaşılacağı gibi, bir meselede adil yargılama veya adil yargılamamadan söz edilebilmesi için, nizanın, ‘medeni hak ve yükümlülükler’ veya ‘cezai’ alanda olması, yargılayanların da o meselede, idari veya başka bir alanda işlem yapmış olmamaları gerekmektedir.**

**İdari davalar ve disiplin işlemleri kural olarak bu maddenin uygulaması dışında olmakla beraber, ‘otonom kavramlar’ doktrini uyarınca, şeklen kamu hukuku niteliğinde olan bazı ihtilaflar da 6(1) maddenin kapsamı altına alınmıştır.**

**Ancak A.İ.H.M son içtihatlarında, ‘otonom kavramlar doktrini’ uyarınca, A.İ.H.S. madde 6(1)’in kapsamına giren konuları daha belirgin duruma getirmiştir. ‘Fonksiyonel (işlevsel) kriter’ olarak adlandırılan kritere göre, memuriyet görevi ve sorumluluklarının niteliği esas alınmaktadır. Nizaya konu olan hizmet bu kriter kapsamında ise, niza, madde 6(1)’in uygulama alanı dışındadır. Ordu ve polis hizmetleri bu kriterin kapsamında olan en klasik görevlerdir (Bak: Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Ve Uygulaması Prof. Dr. Gözübüyük - Prof. Dr. Gölcüklü, 10. bası, 2013, sayfa 273).**

**Havale konusu davaya esas teşkil eden işlemin, bir yargısal işlem olmadığı gibi yukarıda izah edilen A.İ.H.M.in otonom kavramlar doktrini kapsamında da değerlendirilemeyeceği dikkate alındığında, Komisyonun oluşumunu ve yetkilerini düzenleyen, 51/1984 sayılı Yasanın 12(1) ve (2) maddelerinin A.İ.H.S. 6. madde kapsamında adil yargılama hakkına, dolayısıyla Anayasa’nın 1. maddesindeki hukuk devleti ilkesine aykırılığından söz edilemez.”**

Anayasa Mahkememiz yukarıdaki içtihadında, Yasa’nın 71(1) ve (2) maddelerinde yer alan “meslekten çıkarma” işlemini, ceza niteliği taşımayan, Komisyonunun yetkisine giren bir idari işlem mahiyetinde telakki etmiştir.

Yasa’nın 71 (1) ve (2). fıkralarında yer alan “meslekten çıkarma” ve “kamu yararı nedeni ile meslekten çıkarma” işleminin ceza niteliği taşımayan, Komisyonun yetkisine giren bir idari işlem olduğu açıktır.

Kısaca, Komisyonun Polis Örgütü Yasasının 71 (1) ve (2) (C) fıkraları tahtında yaptığı işlem bir yargısal işlem /cezai işlem veya disiplin işlemi /disiplin suçu işlenmesi karşılığında uygulanan yaptırım değildir.

Bu durum ışığında, dava konusu idari işlemin AİHS’nin 6 (1). maddesinin koruma kapsamında değerlendirilmesi olası görünmemektedir. Davacı Avukatının bu yöndeki iddiasına itibar edilmemesi gerekir ve itibar edilmez.

Her halükârda, daha ileri bir inceleme yapılıp Davacı Avukatının hitabında değindiği, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bir disiplin hukukuna dair mesele olan **Engel** davası kararındaki **(Case of Engel and Others v. The Netherlands - Application no: 5100/71, 5101/71, 5102/71, 5354/72 ve 5370/72, 23 November 1976 ) Engel** kriterleri dikkate alınsa bile **[Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yukarıdaki yerleşik içtihadı dikkate alındığında, “Engel**

**Kriterleri” olarak bilinen üç temel kriter bağlamında,**

**a) iddia edilen eylemin ulusal mevzuatta “suç” olarak sınıflandırılması (diğer bir ifade ile, suçun iç hukukta disiplin, ceza veya her iki başlık altında sınıflandırılması)**  **b) eylemin doğası (diğer bir ifade ile, yaptırımla güdülen amaçlar bakımında suçun niteliği ve kuralın genel anlamda uygulanışı ) ve c)** **olası cezanın muhtevası ve şiddet seviyesi (cezanın niteliği ve derecesi). (İkinci ve üçüncü kriter alternatif olup ikisinin birlikte uygulanması şart değildir.)]**

dava konusu işlemin/idari işlemin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6(1). maddesinin koruma alanına girmesi olası görünmemektedir. Diğer bir anlatımla, “**suç isnadı terimi”** bakımından AİHS’nin 6.(1) maddesinin meseleye uygulanabilirliği olası görünmemektedir.

Davacı Avukatı hitabında, 51/1984 sayılı Yasa’nın 71(2). maddesine göre Davalı No.2’nin, kamu yararı gereğince göreve son vermeden önce kişinin savunmasını alması gerektiğini, Yasa’nın bu maddesinde sözü edilen “savunmanın alınması bağlamında” savunma hakkının kapsamının ise doğal adalet ilkeleri ve 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 16. maddesinde düzenlenen dinlenme hakkı ve sair mevzuat dikkate alınarak çizildiğinde, Davacıya disiplin prosedürünün uygulanması gerektiğini, bu kapsamda Davacıya soruşturmaya konu belgelerin gösterilmediğini, soruşturmayı yapan makam ile karar alan makam aynı olduğu cihetle doğal adalet ilkelerine aykırı davranıldığını, söz konusu fiillerde bulunduğu tespit edildikten sonra, Davacıya hafifletici sebep sunması için fırsat verilmediğinden doğal adalet ilkelerine aykırı davranıldığını iddia etmiştir.

Davalıları temsilen söz alan Kıdemli Savcı da yazılı hitabında, Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 71. maddesi altında yapılan işlemin bir disiplin işlemi olmadığı nedeni ile Davacıya savunma/dinlenme hakkı verilip verilmediği değerlendirilirken, 38/2011 sayılı tadilattan sonra, disiplin hukuku kuralları çerçevesinde değil de genel idare hukuku kuralları çerçevesinde /İyi idare Yasası’nın 16. maddesi tahtında verilecek dinlenilme hakkı çerçevesinde hareket edilmesi gerektiğini ileri sürmüştür.

Bilindiği üzere, doğal adalet ilkeleri, idare hukukumuzda da benimsenmiş, kişi haklarını etkileyen konularda idari kararın alınmasında usul yönünden adalet sağlamayı amaçlayan ilkelerdir. Bu ilkeler bağlamında kararı alacak idari organ yansız olmalı ve ilgili kişiye karar alınmadan önce dinlenilme hakkı tanınmalıdır.

İdari organın yansız olması ve ilgili kişiye karar alınmadan önce dinlenilme hakkı tanınması hakkındaki doğal adalet ilkeleri, 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 7. ve 16. maddelerinde kodifiye edilmiş/somutlaşmış durumdadır.

İyi idare Yasası’nın 7. maddesi şu şekildedir:

“Tarafsızlık 7.(1) İdare, eylem ve işlemlerinde tarafsız ve

İlkesi nesnel davranma yükümlülüğü altındadır.

(2) İdare, görevlilerinin faaliyetlerini,

kişisel inanç ve çıkarlarından bağımsız

olarak, tarafsız biçimde yerine

getirmelerini sağlar.”

İyi İdare Yasası’nın 16. maddesi şu şekildedir:

“Birel 16. İdare, birel işlem yapmadan önce, yaptığı

İşlemlerde işlemden hakları etkilenecek

Özel Kişilerin olan özel kişilere dinlenilme hakkı tanır.

Dinlenilme Hakkı Özel kişiler bu haklarını kullanırken

yanlarında avukat bulundurma hakkına

sahiptir.”

Yukarıdan görüleceği üzere, 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 7. maddesi, idarenin eylem ve işlemlerinde tarafsız ve nesnel davranma yükümlülüğünü düzenlemektedir.

Yasa’nın 16. maddesi ise, birel işlem yapmadan önce, yaptığı işlemden hakları etkilenecek olan özel kişilere, idarenin avukatla temsil edilme dahil dinlenilme hakkı tanıması zorunluluğunu getirmektedir.

Yasa’nın 16. maddesinden görüleceği üzere, idari makamca ilgili kişiye görüşünü açıklama imkânı verilmesi idare açısından bir yükümlülüktür. İdare, ilgili kişinin talebi üzerine veya resen ilgili kişinin menfaatini etkileyen bir idari işlem tesis etmeden önce, ilgili kişiye görüşlerini açıklama imkânı verilmesi için gerekli koşulları sağlamak zorundadır.

Savunma hakkı boyutu çerçevesinde dinlenilme hakkı, hukuk devleti ilkesinin bir gereği olarak varlığı kabul gören görüşe göre, bireyi etkileyecek her tedbirin alınmasından önce ona tanınması gereken ve özellikle idari yaptırım kararları

gibi yöneldiği ilgili kişinin hukuki durumlarını etkileyen idari işlemlerin tesisi sürecinde önem arz eden, önemli bir haktır. Nitekim, dinlenilme hakkı doktrinde, idari işlem tesis edilmesinden önce, idari karar için belirleyici olan önemli olgular/vakıalar ile ilgili olarak, idari işlemden etkilenecek ilgili kişiye görüşünü açıklama fırsatı verme yükümlülüğü olarak tanımlanmaktadır. Bu yükümlülük, idari işlemin tesis sürecinde, ilgili kişiye kendi vakıa ve delillerini ileri sürme fırsatı tanıyarak, onu idari usulün bir parçası haline getiren, önemli bir usuli güvence olarak görülmektedir **(Bkz: Melike Özge Çebi Buğdaycı, İdari Usul ve Dinlenilme Hakkı, YBHD 2016/1 ).**

Dinlenilme hakkına uluslararası hukuk yönü ile bakıldığında, Avrupa Konseyinin 31/77 sayılı, “Bireyin İdari İşlemler Karşısında Korunması” konusundaki Bakanlar Komitesi Tavsiye Kararında dinlenme hakkının, haklarını, özgürlüklerini ya da yararlarını zedeler nitelikteki her idari işleme karşı

ilgililerin, vakıalar ve deliller ileri sürme ve gerektiğinde ispat araçları sunma hakkı şeklinde ifade edildiği görülmektedir **( Bkz:Tufan Erhürman, KKTC İdari Yargılama Hukuku, Kıbrıs, 2012, s.472 ).**

Kanaatimce, İyi İdare Yasası’nın 16. maddesinin ortaya koyduğu Dinlenilme Hakkını, özel düzenleme yokluğunda, özellikle yaptırım niteliğini taşıyan idari işlemler açısından savunma hakkı bağlamında ele almak ve bu bağlamda, idarenin ilgili kişiyi işlemden etkili sayılabilecek bir şekilde bilgilendirmesi gereğini kabul etmek gerekir. Bu bağlamda, ilgili kişiye, idarece önceden yazılı bildirimde bulunulup

yapılmak istenen işlemin/alınacak idari kararın konusu, maddi ve hukuki dayanakları bildirilip, ilgili kişinin dinlenme hakkını yazılı veya sözlü olarak kullanabileceği, görüşme toplantısının yeri ve tarihinin bildirilmesi gereklidir.

Nitekim, **Danıştay 5. Dairesi, 6.6.1991 tarihli, E 1990/4297 K 1991/1099 sayılı kararında** hakkında soruşturma açılan bir kişiye isnat hakkında bilgi verilmesine ve ancak bu sağlandıktan sonra savunma hakkını kullanabileceğine karar vermiştir.

Kararda Davacının bilinmeyene karşı iddia ve savunmada bulunmasının güçlüğü ve imkânsızlığı üzerinde durulmuş, hakkını savunabilmek için işlemin nedenini bilme zorunluluğu aranmıştır.

**Yine, DİDDK 20.10. 2005 tarihli E 2003/883 K. 2005/2501** kararına konu Sermaye Piyasası Kurulunda görev yapan davacının görevden çıkarılmasına ilişkin bir davada Danıştay, soruşturma konusu işlemin sebepleri ile hukuksal dayanaklarının ortaya konulmasını savunma hakkının kullanılabilmesi açısından önemli görmüştür **( Ayrıca Bkz:** **İdari Yaptırımlara Karşı Güvenceler, Hayrettin Kurt, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, yıl 2014, cilt 18, sayı 1, s. 131-178 ).**

Kanaatimce, İyi İdare Yasası’nın 16. maddesi tahtındaki dinlenilme hakkı, **yargılama usulünden farklı olarak**, bir idari işlemin yapılması sürecinde, ilgili kişiye haklarını veya özgürlüklerini veya hukuki yararını savunmak amacıyla idareye karşı yazılı veya sözlü açıklama yapma, tanık dinletebilme, her türlü bilgi ve belgeyi sunma imkânı tanımaktadır. Bu

bağlamda ilgili kişi idari işlemin yapılış sürecine aktif olarak katılma ve meşru vasıtalarla idareyi etkileme imkânına sahip olmaktadır. Sonuçta da idarenin vakıalarla ilgili olarak doğru bilgilenmesine ve hukuka uygun işlem tesis etmesine yardımcı olunmaktadır **( Ayrıca Bkz; Melike Özge Çebi Buğdaycı, supra).**

Yine İyi İdare Yasası’nın 16. maddesinin orta koyduğu Dinlenilme Hakkı çerçevesinde, ilgili kişinin idari işlem için belirleyici olan önemli vakıalarla ilgili olarak görüş bildirme hakkının varlığı, bu bağlamda karar için belirleyici olan maddi vakıalar ve hukuki noktalar hakkında kendini ifade etme **( Bkz: Melike Özge Çebi Buğdaycı, supra)** ve konu idari işleme karşı kendi isteği doğrultusunda vakıalar veya deliller ileri sürme ve bu bağlamda ispat araçları sunma hakkının varlığını da kabul etmek gerekir. Pek tabiidir ki, ilgili kişinin bilgi edinme hakkını etkin bir şekilde kullanma hakkının varlığını da kabul etmek gerekmektedir.

Diğer yandan, İyi İdare Yasası’nın 16. maddesinin ortaya koyduğu savunma hakkı bağlamında Dinlenilme Hakkı’na ilişkin olarak her ne kadar konu idari işleme karşı ilgilinin kendi isteği doğrultusunda vakıalar veya deliller ileri sürme ve bu bağlamda ispat araçları sunma hakkının varlığı kabul edilse dahi, bu hakkın kapsamının hiç bir şekilde ceza ve ceza usul hukukunun /Fasıl 154 ve Fasıl 155’in, bu bağlamda seri yargılama usulunun / disiplin hukukunun ilke ve güvencelerini içerir şekilde yorumlanması olası değildir.

Bunun nedeni, ceza ve ceza usul hukukunun bu bağlamda seri yargılama usulunun / disiplin hukukunun ilke ve güvencelerinden olan “**çelişmeli yargılama sisteminin”** deliller/kanıtların sunulması açısından Anglo Sakson Hukuk Sisteminde kabul edilen “**tamamıyle çelişmeli bir sistemi” gerektirmesine / Adversial Yargılama Yöntemi /** **Accusatorial Yargılama Yöntemi** gerektirmesine karşın**,** İyi İdare Yasasının esin kaynaklarının ( Örneğin; **Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin “İyi İdare Konusunda Üye Devletlere CM/REC (2007) 7 sayılı Tavsiye Kararının” ekinde yer alan İyi İdare Yasasının)** Kıta Avrupası Hukuk sisteminin/resen araştırıcı hukuk sistemlerinin özelliklerini yansıtması nedeni ile İyi İdare Yasasının **çelişmeli yargılama sistemi** açısından **Anglo Sakson Hukukundan** daha dar bir anlayışı benimsemesi ve sonuçta **çelişmeli yargılama usulünün** idari kararlara/ işlemlere/ özellikle de yaptırım niteliğini taşıyan idari kararlara/ işlemlere, ancak uygun düştüğü biçimde ve yerlerde **(mutadis mutandis)** uygulanacağıdır.

Diğer yandan, ilgili kişinin bilgi edinme hakkını etkin bir şekilde kullanması açısından iç hukuk yönünden meseleye bakıldığında ise, çerçevenin 27/2014 sayılı Yasa ile değiştirilmiş şekli ile 12/2006 sayılı Bilgi Edinme Yasası olduğunu anımsamakta yarar mevcuttur.

Huzurumuzdaki meseleyi yukarıdaki ilkeler bağlamında incelemeye tabi tutalım.

Davalı No.1’in Davacıya gönderdiği 30.4.2019 tarihli savunmaya davet yazısı şu şekildedir ( Emare 11 ):

**“GİZLİ**

**KKTC**

**GÜVENLİK KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI**

**POLİS GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

**LEFKOŞA.**

**SAYI: 01/2-10-19-148 30 NİSAN 2019**

**KONU: Savunma**

**DOSYA**

**1.KKTC Bakanlar Kurulu tarafından yasa dışı cemiyet ilan**

**edilen FETÖ/PDY örgütü ile ilgili olarak yapılan soruşturma**

**kapsamında temin edilen bilgi ve belgeler ışığında**

**aleyhinizde; 1999-2013 yılları arasında çeşitli aralıklarla**

**FETÖ/PDY örgütünü ve/veya ele başı Fetullah GÜLEN’i öven**

**ve/veya destekleyen sohbet ve toplantılara katıldığınız,**

**FETÖ/PDY örgütü soruşturması kapsamında soruşturulan**

**şahıslarla sıklıkla telefon görüşmelerinizin olduğu,**

**FETÖ/PDY örgütünün düzenlediği ve/veya örgütü destekleyen**

**piknik ve etkinliklere katıldığınız, FETÖ/PDY örgütünün**

**Türkiye’ye düzenlemiş olduğu grup gezilerine katıldığınız**

**yönünde konu yasa dışı cemiyet ile ilişkiniz ve/veya**

**faaliyetleriniz olduğu öğrenilmiştir.**

**2.Yapılan soruşturma neticesinde 51/84 sayılı Polis Örgütü**

**(Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasasının 71 (2)( C) maddesi**

**uyarınca durumunuz Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından 14**

**Mayıs 2019 tarihinde görüşülecektir.**

**3.Aynı maddenin şart bendi uyarınca hakkınızda karar almadan**

**önce savunmanızı yapmak üzere 14 Mayıs 2019 tarihinde saat**

**09.00’da Polis Genel Müdürlüğünde kendiniz, yazılı olarak,**

**varsa avukatımız vasıtasıyla veya avukatınız vasıtasıyla**

**veya avukatınız ile birlikte Polis Hizmetleri Komisyonu**

**huzurunda hazır bulunmanız tarafınıza bildirilir.**

**4.Bilgi ve gereğini rica ederim.**

**PM.A GARİP**

**PÇ.D.MERCAN**

**POL.MD.(V) M.CEYLANLI Süleyman MANAVOĞLU**

**Polis Genel Müdürü**

**Polis Hizmetleri Komisyon Başkanı.**

**DAĞITIM:**

**Gereği İçin: Bilgi İçin:**

**PM Müslüm YÜĞLÜK (02422) Polis Müdürlüğü, Gazimağusa.**

**(Gazimağusa Polis Müdürü Kanalıyle)**

**PGM-Hukuk Birimi**

**GİZLİ”**

Davacının Avukatı vasıtasıyla Davalı No.1’e göndermiş olduğu 15.5.2019 tarihli yazı şöyledir **( Emare 9 ):**

**“ TÜM HAKLAR SAKLIDIR**

**15/5/19**

**Sayın Süleyman Manavoğlu,**

**Polis Genel Müdürü**

**Polis Hizmetleri Komisyonu Başkanı**

**Konu: PM Müslüm Yüğlük’ün (02422) Savunması**

**1.Yukarıda adı geçen müvekkilim FEÖ/PDY örgütü ile**

**olarak yapılan soruşturma kapsamında komisyonunuz**

**tarafından 14/5/19 tarihinde savunma vermeye**

**çağrıldığı ve savunma vermeden, iddialar ile ilgili**

**olarak istemiş olduğumuz tafsilatı yazılı olarak**

**talep etmemiz gerektiğiniz bize ilettiğiniz**

**malumuzdur. Bu bağlamda savunmayı sağlıklı bir**

**şekilde yapabilmek için aşağıdaki hususlarda daha**

**detaylı bilgi vermenizi talep ederim:**

**a.Müvekkilim hangi tarihlerde ve nerde FETÖ/PDY örgütü**

**ve/veya ele başı Fetullah Gülen’i öven ve destekleyen**

**sohbet ve toplantılara katıldı?**

1. **FETÖ/PDY örgütü soruşturması kapsamında soruşturulan hangi kişilerle ve hangi zamanlarda sıklıkla telefon görüşmesi yapmıştır?**

**c.FETÖ/PDY örgtünün düzenlendiği hangi pikniğe ve**

**etkinliklere ne zaman nerde katıldı?**

**d.FETÖ/PDY örgütünün Türkiye’ye düzenlemiş olduğu hangi grup**

**gezilerine ne zaman katıldı?**

1. **Bunlarla beraber, savunmamızı sağlıklı bir şekilde yapabilmek için soruşturmaya konu olan belgeleri de görme talebimiz vardır.**

**Saygılarımla,**

**Öncel POLİLİ**

**Pm Müslüm Yüğlük tarafından Avukat**

Davalı No.1’in Davacının Avukatına gönderdiği 17.5.2019 tarihli yazı şu şekildedir **( Emare 8 ):**

“  **KKTC**

**GÜVENLİK KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI**

**POLİS GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

**LEFKOŞA.**

**Sayı: 01/2-10-19-180 17 MAYIS 2019**

**KONU: Savunma**

**DOSYA**

**İLGİ: Polis Genel Müdürlüğüne hitap eden 15 Mayıs 2019 tarihli**

**dilekçeniz.**

**1.51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve**

**Yetkileri) Yasasının 71(2) maddesinin şart bendi uyarınca**

**Müvekkiliniz PM Müslüm YÜĞLÜK’ün savunması ile olarak ilgi**

**Dilekçede bilgi ve soruşturmaya konu olan belgeleri görme**

**Talebinde bulundunuz.**

**2.Müvekkilinizin savunmasını yapabilmemiz için**

**Aşağıdaki hususları tarafınıza bildiririz;**

1. **Müvekkilinizin, 1999-2013 yılları arasında çeşitli aralıklarla 5-6 polis mensubu ile birlikte Yılmaz ÖZTÜRK’e ait Lefkoşa’da bulunan evde ve/veya taşınmazda, Sadık EROL’a ait Bafra’da bulunan evde ve/veya taşınmazda ve haklarında soruşturmalar devam eden ancak soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşüreceğinden bu aşamada isimlerin açıklanmasında sakınca görülen polis mensuplarının evlerinde ve/veya taşınmazlarında FETÖ/PDY örgütünü ve/veya ele başı Fetullah Gülen’i öven ve/veya destekleyen sohbet ve toplantılara katıldığı öğrenilmiştir. Yine müvekkilimizin, 2013 yılı içerisinde Yılmaz ÖZTÜRK’e ait taşınmazda FETÖ/PDY terör örgütünü destekleyen toplantıya katıldığı, bu toplantıda Türkiye’de gerçekleşen Gezi Olayları ile ilgili bildirinin okunduğu tespit edilmiştir.**
2. **2016-17 yılları arasında FETÖ/PDY örgütü soruşturması kapsamında soruşturulan Yılmaz ÖZTÜRK, Sadık EROL ve haklarında soruşturmalar devam eden ancak soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşüreceğinden bu aşamada isimlerin açıklanmasında sakınca görülen şahıslar ile sıklıkla telefon görüşmelerinin olduğu tespit edilmiştir.**
3. **Taşkent’te Mağusa’da ve Bafra’da bulunan piknik alanlarında ve Sadık Erol’a ait teknede FETÖ/PDY terör örgütü tarafından düzenlenen ve/veya örgütü öven konuşmaların yapıldığı piknik ve etkinliklere katıldığı tespit edilmiştir.**
4. **2009-2016 yılları arasında sayıları değişkenlik göstermekle birlikte 2-7 polis mensubundan oluşan gruplar halinde yurtdışına (FETÖ/PDY liderinin görev yaptığı cami ve/veya FETÖ/PDY soruşturması kapsamında olan dershane ve okullara) ziyaret gerçekleştirdiği ve/veya gezilere katıldığı, bu gezilerde polis mensuplarından bilet parasının küçük bir kısmının alınıp, bunun haricinde geriye kalan konaklama ve yeme-içme ve seyahat masrafları için ödeme alınmadığı tespit edilmiştir.**

**3. İlgili dilekçenin 2.Paragrafındaki talebinizle ilgili olarak; FETÖ/PDY örgütü ile ilgili olarak geniş ve kapsamlı bir soruşturma yapılmaktadır. Halen başka şahıslar hakkında soruşturmalar devam ettiğinden ve soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşüreceğinden 12/2006 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Yasasının 19. Maddesi uyarınca talebiniz uygun görülmemiştir.**

**4.Bilginizi rica ederim.**

**PM.A.GARİP**

**PÇ D.MERCAN**

**B/MÜF.H.ÇALUDA Süleyman MANAVOĞLU**

**POL.MD.(V)M.CEYLANLI Polis Genel Müdürü.**

**Polis Hizmetleri Komisyon Başkanı.**

**DAĞITIM**

**Gereği için:**

**Av.** **Öncel POLİLİ**

**Hacı Ali Apt.1. Kat:2, No:4,**

**Muzaffer Paşa Sokak Lefkoşa.”**

Huzurumdaki **Emare 11** Davacıyı Davalı No.2’nin huzurunda savunmaya davet eden yazı, **Emare 9** Davacı Avukatının 15.5.2019 tarihli tafsilat talep eden dilekçesi ve **Emare 8** Davalıların Davacının tafsilat talebine cevabi yazısıyukarıdaki ilkeler bağlamında incelemeye tabi tutulduğunda, idari işlem ile ilgili olarak Davacının Davalı No.1 /No.2 tarafından bilgilendirildiği görülmektedir.

**Emare 11, Emare 9 ve Emare 8’in içeriği** dikkate alındığında, Davacının Davalı No.1 / No.2 tarafından, **Emare 11 ve Emare 8** vasıtasıyla idari işlemi belirleyici maddi vakıalar/olgularla ve hukuki noktalarla ilgili bilgilendirildiği, **Emare 11 ve Emare 8’in** idari işlemi belirleyici maddi vakıalar ve hukuki noktalarla ilgili gerekli tafsilatı içerdiği ve sonuçta idari işlemi belirleyici maddi vakıalar ve hukuki noktalar ile ilgili olarak Davacının görüşünü açıklamasına/açıklama yapmasına imkân tanındığı bu bağlamda, bilgilendirmenin etkin olduğu görülmektedir.

**Emare 11 ve Emare 8’in**, idari işlemi belirleyici maddi vakıalar ve hukuki noktalarla ilgili gerekli tafsilatı içerdiği ve bu bağlamda bilgilendirmenin etkin olduğu dikkate alındıktan sonra, Davacı Avukatının Davacıya olgularla ilgili tafsilat verilmediğine ilişkin iddiası reddolunur.

Davacı Avukatı hitabında ilaveten, soruşturmaya konu belgelerin Davacıya gösterilmediğinden dolayı bilgilendirmenin yeterli olmadığını ileri sürmüştür.

Davacı Avukatı **Emare 9 dilekçe** ile, Davacının savunmasını sağlıklı bir şekilde yapabilmek için soruşturmaya konu olan belgeleri görme talebinde bulunmuştur.

**Emare 8** 17 Mayıs 2019 tarihli yazı ile Davalı No.1 / No.2, Davacıya, 15 Mayıs 2019 tarihli dilekçesin 2. paragrafındaki taleple ilgili olarak; FETÖ/ PDY örgütü ile ilgili geniş ve kapsamlı bir soruşturma yapılmakta olduğunu halen başka şahıslar hakkında soruşturmaların devam ettiği ve soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşüreceğinden 12/2006 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Yasasının 19. maddesi uyarınca Davacının talebinin uygun görülmediğini bildirmiştir.

**12/2006 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Yasasının 19. maddesi** şu şekildedir:

“İdari 19. İdarenin yetkili birimlerince

Soruşturmaya ilişkin yürütülen idari soruşturmalarla ilgili

Bilgi veya       olup açıklanması veya zamanından önce

Belgeler             açıklanması halinde;

(1) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız

müdahale sonucunu doğuracak;

(2) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten

27/2014 görevlilerin hayatını ya da

güvenliğini tehlikeye sokacak;

(3) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye

düşürecek;

(4) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının

açığa çıkmasına neden olacak veya

soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve

bilgi kaynaklarının temin edilmesini

güçleştirecek

     bilgi veya belgeler, bu Yasa kapsamı

dışındadır.”

Aynı Yasa’nın 14. maddesi ise şöyledir:

“İtiraz Usulü 14. (1) Bilgi edinme istemi İdarece reddedilen

27/2014 veya başvurusuna karşın süresi

içerisinde kendisine herhangi bir

yanıt verilmeyen başvuru sahibi, yargı

yoluna başvurmadan önce, ret kararının

kendisine tebliğinden veya bu Yasanın

12’nci maddesinde belirlenen sürelerin

dolmasından itibaren on beş iş günü

içinde Kurula itiraz edebilir.

(2) Kurul, bu konudaki kararını otuz gün

içinde verir.

(3) İdare, Kurulun istediği her türlü

bilgi veya belgeyi on beş iş günü

içinde vermekle yükümlüdür.

(4) Yukarıdaki (1)’inci fıkraya uygun

itiraz, dava açma süresini durdurur.

Kurul, itirazı reddeder ya da otuz gün

içinde bir yanıt vermezse, dava açma

süresi kaldığı yerden işlemeye devam

eder.”

12/2006 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Yasası’nın 2. maddesine göre Kurul, **Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunu** anlatmaktadır.

Görüleceği üzere, 12/2006 sayılı Yasa’nın 14. maddesi bilgi edinme istemi idarece reddedilen başvuru sahibinin Kurula itiraz usulünü düzenlemiştir. Kurula yapılan itirazın dava açma süresini durdurduğu, itirazın reddinden itibaren dava açma süresinin kaldığı yerden işlemeye devam ettiği vurgulanmıştır.

Huzurumdaki meselede Davacı, talebinin reddi üzerine 12/2006 sayılı Yasa’nın 14. maddesi tahtındaki usulü takip etmemiş, bu bağlamda kurula **(Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna )** itiraz etmemiş, ardından talebinin reddedilmesi durumunda da ilgili kişi olarak yargı yoluna başvurmamıştır veya her halükarda yargı yoluna başvurulmamıştır.

Böyle bir durumda, Davacı Avukatının talep edilen belgelerin Davacıya gösterilmediği nedenine binaen Davalı No.1 /No.2 tarafından verilen bilginin yetersiz olduğu hususundaki argümanına da itibar edilmemesi gerekir ve edilmez.

Her halükarda, meselenin istinafa taşınabileceği dikkate alınarak yapılan inceleme sonucunda, Davalı No.1 /No.2’nin, Emare 8 kararı ile FETÖ /PDY örgütü ile ilgili geniş ve kapsamlı bir soruşturma yapılacağı ve halen başka şahıslar hakkında soruşturmalar devam ettiğinden ve soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşüreceğinden, talep edilen soruşturmaya konu belgelerin Davacıya verilmemekle birlikte, konu belgelere dair bilgilerin Emare 11 ve Emare 8 ile Davacının bilgisine yeterli olarak getirildiği söylenebilir durumdadır.

Nitekim yukarıda yapılan bulguda, Emare 11 ve Emare 8’in, idari işlemi belirleyici maddi vakıalar ve hukuki noktalarla ilgili gerekli tafsilatı içerdiği ve bu bağlamda bilgilendirmenin etkin olduğu dikkate alındıktan sonra, Davacı Avukatının Davacıya Davalı No.1 /No.2 tarafından olgularla ilgili tafsilat verilmediğine ilişkin iddiası reddolunmuştu.

Diğer yandan Emare 6 ve Emare 7 tutanak ile Emare 5 Davacı Avukatının yazılı olarak görüşleri/savunması sırasıyla şöyledir:

**EMARE 6**

**“ PM MÜSLÜM YÜĞLÜK’ÜN SAVUNMA TUTANAKLARI**

**KOMİSYON**

**Polis Genel Müdürü Süleyman MANAVOĞLU Başkan**

**P.Kur.Albay Mehmet Ali AKBAŞ Üye**

**PGM-II.Yardımcısı Hüseyin YEŞİLDAĞLI Üye**

**Polis Müdürü Eybil EFENDİ Üye**

**Polis Müdürü(v) Ahmet BEŞERLER Üye**

**SAVUNMASI İSTENEN Müslüm YÜĞLÜK**

**SAVUNMA ADINA AVUKAT Öncel POLİLİ**

**TARİH 21 MAYIS 2019**

**………………………………………………………………..**

**PGM Evet.Gündemin ikinci maddesi Gazimağusa Polis Müdürlüğünde görevli PM Müslüm YÜĞLÜK’ün KKTC Bakanlar Kurulu tarafından yasa dışı Cemiyet ilan edilen FETÖ/PDY konusundaki faaliyetleri ile ilgili Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) yasasının 71(2)(C) maddesi uyarınca savunmasının alınması görüşülecektir. Av.Öncel Polili hazır. Müslüm YÜĞLÜK de hazır. Buyurun.**

**AVUKAT Öncelikle göndermiş olduğunuz yazı için teşekkür ederik. Geçen hafta aldık. Savunmada da öncelikle şunu belirtmek isterim. Müvekkilim Tüm iddiaları ret etmektedir. Muhterem Komisyonunuzun acaba bu şekilde müvekkilimin görevine son vermesine yetkisi olup/olmadığını tartışmak istiyorum ben çünkü 2011 yılında yapılan değişikliklerle kovuşturma işlemleri yapma yetkiniz de kaldırıldığına göre bir kovuşturma yapmadan sizin bir karar vermeniz gerekir. Soruşturma yapmadan karar vermeniz de demek hale hazırda bu kovuşturmanın ve yargılamanın başkası tarafından yapıldığı hallerde bir yetkiniz olduğu inancındayım. Bunun dışında teşekkür ederiz geçen hafta bize bir yazı gönderdiniz. Biraz tafsilat verdiniz ama bizim iddiamız yine bu tafsilatın bizim müdafaamızı yapmak için yeterli olmadığıdır. Çünkü herhangi bir tarih verilmemiştir. İddia edilen olaylarla ilgili olarak. İddia ettiğiniz olaylarda bir piknik yapıldığını iddia ediyorsunuz. Biz belki o gün yurtdışındaydık . Başka yerdeydik. Tarih olmadığı için bizim size burda sağlıklı bir şekilde müdafaa yapmamız mümkün değildir. Yine bazı insanlarla telefon görüşmesi yapmışız. Ancak isimlerini de bilmediğimiz için söylemediğiniz için yine bizim burda müdafaa imkanımız yoktur. Yine FETÖ/PDY örgütü ve/veya elebaşı Fetullah GÜLEN’i öven konuşmaların olduğu yerlerde bulunmuşuz ancak bu konuşmanın içeriğini de bilmediğimiz için bu konuşmaların övücü mü değil mi bu noktada da müdafaa yapma imkanımız yoktur. Yine 17/05/2019** **tarihli yazının dördüncü paragrafta cami ve dershanelere gittiğimiz iddiası yapılıyor ancak hangi cami hangi dershaneye gittiğimizle ilgili bir tafsilat verilmediği için müdafaa yapma imkanımız ortada yoktur. Evet biz tüm bunların adil yargılama ve doğal adalet kurallarına aykırı olduğu inancındayız. Biz bu meselede eğer ki gerçekten iddia edilen hususlar görüşülmeye değer bir mesele ise bunların Disiplin Mahkemesi kurularak yapılması gerektiği inancındayız. Düşünün ki en basit cezayı dahi vereceği zaman Polis Örgütü Bir Disiplin Mahkemesi kuruyor. Doğal Adalet İlkeleri uygulanıyor. Fasıl 155 Ceza Usûl Yasasındaki seri yargılama uygulanıyor. Tanık çağırabiliyoruz. Tanıkları çapraz sorguya tabi tutabiliyoruz. Ancak en ağır ceza olan meslekten çıkarma cezasıyla karşılaştığımız bu durumda bu haklara sahip olmamamız bizce büyük bir adaletsizlik yaratmaktadır. Tüm bunları bir kenara koyarsak yine YİM 90/91 (D.4/94) sayılı kararında belirttiği gibi Sayın Komisyonunuzun 71. Madde altındaki denetim ve gözetim yetkileri disiplin işlemlerinden farklı olmakla birlikte bu yetkiler kullanılırken disiplin kovuşturmalarında uygulanan benzer prosedür uygulanması gerekir. Bu benzer prosedür bence yine doğal adalet ilkelerine uyulmasıdır. Ve bunlar da ne olabilir YİM 106/2005 (D.22/2009) sayılı davada şöyle demiştir Mahkeme: Yasada ve tüzükte itham metninin nasıl olacağı açık şekilde belirtilmektedir. İlgili kurallarda sadece suçun açık ve yazılı olarak belirtilmesi öngörülmektedir. Böyle bir durumda genel hukuk kaidelerinin verilerini göz önünde bulundurmak gerekir. Buna göre isnad edilen suç veya ihmal beyan edilmeli özet olarak kişinin itham edildiği suç veya ihmal tanımlanmalı suç ve ihmalin kaynaklandığı yasa ve tüzük maddelerine atıfta bulunmalı ayrıca cezayı öngören mevzuata değinmeli keza basit ve anlaşılır bir dille ithama mesnet eden fiil ve fiillerin ne zaman? Nerede? Özet olarak kişinin bilgisine getirilmeli. Böylece kişi hangi yasa/yasaların, tüzük/tüzüklerin hangi madde/maddelerine aykırı hareket ettiği veya ihmalde bulunduğu hangi madde/maddeler altında cezalandırılmasının istendiği suç veya ihmalin hangi olaylardan kaynaklandığını öğrenmiş olur. Ve ayni kararın 17. Sayfasında da disiplin kurulu için de ayni şekilde ithamın gerekli olduğu yazmaktadır. Bu söylediklerim doğrultusunda yeterli tafsilatın verilmemesi bence bu soruşturmayı sakat kılmaktadır. Ve yazılı belgeleri de inceleme fırsatımız olmadı. Bununla ilgili de YİM 3/91 (D.27/92) hakkında başlatılan soruşturma ile ilgili bazı belgeleri incelemesine fırsat verilmemesini YİM hatalı bulmuştur. Bununla birlikte 71(2)(C) maddesine göre kamu yararı gereğince meslekten çıkarma cezası vermektedir. Ancak bu kamu yararının ne olduğu konusunda da bizim, bize detaylı bilgi verilmemiştir. Bunun dışında 1999-2013 yılları arasında birtakım eylemlerden bahsediyorsunuz. Ancak bu eylem 1994-2013 yılları arasında bakanlar kurulu tarafından yasaklı bir örgüt ilan edilmemişti. Tüm bunların yanında Anayasanın 18.Maddesi AİHM Sözleşmesinin 7.Maddesince korunan cezaların yasallığı ilkesinden bahsetmek istiyorum. Bu cezaların yasallığı ilkesi öngörülebilir kuralıyla paralel bir kuraldı. Yine eğer ki bir suç varsa buna disiplin suçları da dahildir. Önceden düzenlenmeli ve kişi hareketlerini ona göre düzenlemelidir. Bu meselede yasaklı örgüt ilan edilmemiş FETÖ/PDY ile ilgili hiç herhangi bir suç yoktur daha önceden. Dolayısıyla müvekkilim eğer ki iddia ettiğiniz fiili yapmışsa bunları yapmaması gerektiğini bilebilecek bir durumda değildi. Bunların dışında biliyorsunuz ki hak ve özgürlükler yasa ile kısıtlanır. Yasaların da öngörülebilir olması lazım. Biraz önce anlattıklarım doğrultusunda burda öngörülebilir bir durum yoktu. Ve müvekkilimin para kazanmış olduğu bu mesleği mülkiyet hakkı çerçevesinde değerlendirilmektedir. Ayrıca meslek özel hayat çerçevesinde de değerlendirilmektedir. Meslekten çıkarılması halinde bu hakları da ihlal edilecektir. Bunun dışında Muhterem komisyonunuzun hem soruşturma hem de karar verecek durumda olması da yine doğal adalet ilkelerini ihlal etmektedir. Yine son olarak eklemek isterim ki iddia edilen fiillerin hiçbiri müvekkilimin herhangi bir örgütle bağlantılı olduğunu göstermemektedir. Son söyleyeceğim müvekkilimin başarılı bir polis müdürü olduğu, sicil dosyasında da bunun belli olduğu, evli ve 3 çocuk sahibi olan bir kimsedir. Takdir Muhterem Komisyonunuzundur. İsterseniz bir suretini de yazılı olarak verebilirim.**

**PGM Tabi**

**BEŞERLER Başarılı Polis Memuru mu? Müdürü mü?**

**(ÜYE)**

**AVUKAT Memuru**

**BEŞERLER Müdürü dediniz de**

**(ÜYE)**

**AVUKAT Estafirullah**

**PGM Tamam. Dili sürçtü. Ben yalnız bir şey sormak**

**isterim. Bir Polis Memuru terör örgütü olmasa**

**dini bir cemaatla ilgili toplantıya katılması**

**doğru mu? Yasalarımız der ki dini ayrım**

**yapamaz. Dini toplantılara katılamaz. Suç değil**

**mi bu yani?**

**AVUKAT Yasalarımızda böyle bir suç varsa suçtur. Yoksa**

**değildir.**

**PGM Yani terör örgütü değil ama dini cemaat**

**AVUKAT Eğer ki gerçekten katılmışsa ve bir şekilde ibadet ediyorsa bence bir suç**

**PGM İbadet demedim. Toplantı dedim.**

**AVUKAT Yani toplantıya katılmışsa ve bu toplantı**

**yasaklanmış bir toplanı değilse ve yasalar**

**tarafından da suç değilse bence bunun hiçbir**

**mahsuru yoktur. Yani şunu da söyleyebilirim**

**size zaman zaman polislere bir takım yazılar**

**gönderirsiniz mesela güneye geçme ile ilgili bu da yasalar tarafından düzenlenmiş bir şey değildir. Ancak siz yetkinizi kullanarak yolluyorsunuz. Bu polis arkadaşlara herhangi bir zaman bu konulara bu tür toplantılara katılmayacaksınız yazı dahi gönderilmemiştir.**

**PGM Tamam. Peki gidebilirsiniz.**

**AVUKAT Teşekkürler**

**Süleyman MANAVOĞLU Mehmet Ali AKBAŞ Hüseyin YEŞİLDAĞLI**

**Polis Genel Müdürü P.Kur.Albay PGM-II.Yardımcısı**

**Komisyon Başkanı Üye Üye**

**Eybil EFENDİ Ahmet BEŞERLER**

**Polis Müdürü Polis Müdürü (v)**

**Üye Üye**

**21 MAYIS 2019”**

**EMARE 5:**

**“**

**21/5/19**

**TÜM HAKLAR SAKLIDIR**

**KKTC GÜVENLİK KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI**

**POLİS GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, POLİS HİZMETLERİ KOMİSYONU**

**LEFKOŞA**

**KONU: PM Müslüm YÜĞLÜK (02422) 30/4/19 TARİHLİ YAZINIZA KONU SAVUNMASI.**

1. **Öncelikle müvekkilim benim aracılığımla aleyhine getirilen tüm suçlamaları ret eder ve savunmasına aşağıdaki şekilde devam eder.**
2. **Öncelikle Sayın Komisyonunuzun, müvekkilime yollamış olduğunuz 17/4/19 tarihli yazıda belirtilenler üzere, 51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasasının 71. Maddesi tahtında yetkili olmadığını iddia ederim. KKTC’nin en üst mahkemesi olan Anayasa Mahkemesi 8/13 (D.3/15) sayılı davada, ‘Komisyonun yaptığı işlemin içeriği bir yargılama değil, ceza yargılaması sonucunda Mahkemenin kararı doğrultusunda ortaya çıkan sonucun değerlendirilerek işlem yapılmasıdır.’ Şeklinde karar vermiştir. Ayni görüş YİM 67/12 (D.28/16) sayılı kararda da tekrar edilmiştir. Anayasa Mahkemesi’nde görülen davada Sayın Komisyonunuz 21/85 sayılı Yasanın 71.2.b maddesinin (ehliyetsizlik sebebiyle meslekten sürekli çıkartma) konu olduğu bir davaydı. Huzurunuzdaki meselede**

**ise 21/85 sayılı yasanın 71.2.c maddesi (kamu yararı gereği meslekten çıkartma) söz konusudur. Ancak, iddia ederim ki, 21/85 sayılı yasanın 71.2.c maddesi söz konusu olduğu zaman da Sayın Komisyonunuzun yargılama yapma yetkisi yoktur ve bir yargı organı sonrası ortaya çıkan durumla ilgili olarak 71.2.c maddesindeki yetkilerini kullanabilir. Bunun aksini düşündüğümüz zaman ortaya gayet adaletsiz ve garip bir durum çıkacaktır şöyle ki: En hafif disiplin meselelerinde dahi Disiplin Komisyonu huzurunda, Fasıl 155 seri yargılama usulündeki haklara ve doğal adalet ilkelerinin vermiş olduğu haklara yargılanmakta olan kişi sahipken, meslekten sürekli çıkartma ile karşılaşacak olan müvekkilimin bu haklara sahip olamaması ortaya adaletsiz bir durum çıkaracaktır. Aynı zamanda, 51/84 sayılı yasanın 71.maddesinde 2011 yılında yapılan değişiklikle kovuşturma işlemlerin kaldırılmış olması, Sayın Komisyonunuza kovuşturma yetkisinin elinden alınmış olması, var olan ve sonuçlanmış olan bir mahkeme kararı üzerine karar verebileceğiniz iddiamı güçlendirmektedir.**

1. **Bu bağlamda, yukarıda anlatılanlar doğrultusunda Sayın Komisyonun bu meseleye bakmakta yetkisiz olduğunu iddia ederim.**
2. **Tarafımıza göndermiş olduğunuz 30/4/19 tarihli yazının 1.paragrafında yapılan iddialar ile hiçbir tafsilat verilmediği için 14/5/19 tarihinde sözlü, 15/5/19 tarihinde ise yazılı olarak soruşturmaya konu evrakları görmek istediğimizi ve iddialarınız ile tafsilat talep ettik. Buna karşılık olarak 17/5/19 tarihinde tarafımıza göndermiş olduğunuz yazı için teşekkür ederiz. Ancak, yine de verilen tafsilat benim kanaatime göre, sağlıklı bir şekilde savunma yapabilmemiz için yeterli değildir. Yapılan iddialar ile ilgili olarak hiçbir spesifik tarih verilmediği için iddia edilen konularda cevap verme olanağımız yoktur. Bununla beraber, FETÖ/PDY örgütünü ve/veya ele başı Fetullah Gülen’i öven konuşmaların içeriğini tarafımıza bildirmeden sağlıklı bir şekilde cevap verme imkanımız yoktur. Bununla beraber, 2016-2017 yılları arasında telefon görüşmesi yaptığımı iddia ettiğiniz kişilerin isimlerini bilmeden müdafaa yapmam söz konusu değildir. Aynı zamanda, 17/5/19 tarihli yazının iv.paragrafında bahsi geçen cami ve dershanelerin ismini vermediğiniz için yine savunmamızı sağlıklı bir şekilde yapma imkanından mahrum kalmaktayız. Yapılan iddialar ile ilgili tafsilat verilmemesi başka bir anlatımla, yapılan iddialara konu olan fiillerin ne zaman, nerde, nasıl, kimlerle gerçekleştirilmiş olması konusunda herhangi bir bilgiye sahip olmadan müvekkilimin savunmasını layıkıyla yerine getirmem imkansızdır ve aynı zamanda bu uygulama hukuk dışıdır. Halbuki, söz konusu tafsilatın verilmesi adil yargılama ve doğal adalet ilkeleri gereğincedir. Her ne kadar da Sayın Komisyonunuz bir disiplin yargılaması yapma yetkisi yoksa da bu meselede de benim kanaatime göre, bir disiplin meselesi yürütmektesiniz. Bununla beraber, YİM 90/91 (D 4/94) sayılı kararda da belirtildiği gibi Sayın Komisyonunuz 71.madde altındaki denetim ve gözetim yetkileri, disiplin işlemlerinden farklı olmakla birlikte bu yetkiler kullanılırken disiplin kovuşturmalarında uygulanan benzer prosedürün uygulanması gerekir. Bu bağlamda, YİM 106/05 (D.22/09) sayılı davaya dikkatinizi çekmek isterim. Bu davanın kararının 16.sayfasında disiplin konularında soruşturma safhası için YİM şunları söylemiştir: ‘Yasada ve Tüzükte ithamın metninin nasıl olacağı açık şekilde belirtilmemektedir. İlgili kurallarda sadece suçun açık ve yazılı olarak bildirilmesi öngörülmektedir. Böyle bir durumda genel hukuk kaidelerinin verilerini göz önünde bulundurmak gerekir. Buna göre isnat edilen suç veya ihmal beyan edilmeli, özet olarak, kişinin itham edildiği suç veya ihmal tanımlanmalı, suç ve ihmalin kaynaklandığı yasa veya tüzük maddelerine (yasa veya tüzük birden fazla ise her ikisine veya üçüne veya tümüne) atıfta bulunulmalı, ayrıca cezayı öngören mevzuata değinilmeli, keza basit ve anlaşılır bir dille, ithama mesnet teşkil eden fiil veya fiillerin ne zaman, nerede yapıldığı özet olarak kişinin bilgisine getirilmeli. Böylece kişi, hangi yasanın ve/veya yasaların veya tüzüğün ve/veya tüzüklerin hangi madde veya maddelerine aykırı hareket ettiği veya ihmalde bulunduğu, hangi madde veya maddeler altında cezalandırılmasının istendiğini, suç veya ihmalin hangi olaylardan kaynaklandığını öğrenmiş olur.’ Aynı kararın 17.sayfasında disiplin kurulu için de aynı şekilde ithamın gerekli olduğu yazmaktadır. Bu bağlamda, yapmış olduğumuz iddialar ile ilgili olarak tafsilat verilmediği için müvekkilimin meslekten çıkartılmasının hukuk dışı olacağı iddiasındayım.**
3. **Mesele ile ilgili belgeleri görme hakkımız olmaması, müvekkilimin meslekten çıkartılması kararını hukuk dışı yapmaktadır. Sayın Komisyonunuza, savunmayı yapmadan önce bu mesele ile ilgili eğer belge varsa görmek istediğimizi belirttik ancak talebimiz kabul edilmedi. YİM 3/91 (D.27/92) sayılı davada müstediye hakkında başlatılan soruşturma ile ilgili bazı belgeleri incelemesine fırsat verilmemesini hatalı bulmuştur.**
4. **Mesele ile ilgili hangi kamu yararının ihlal edildiğini bildirmemiş olmanız, müvekkilimin meslekten çıkartılması kararını hukuk dışı yapmaktadır. Yine Sayın Komisyonunuza müdafaamızı sağlıklı bir şekilde yapabilmemiz için,**

**müvekkilimin yapmış olduğu edilen fiillerin hangi kamu yararına aykırı olduğu konusunda bilgi talep etmiş olmamıza rağmen bilgi vermediniz. Bu hususta savunmamızı sağlıklı ve doğal adalet ilkelerine uygun bir şekilde yapma imkanımız olmadığını göstermektedir.**

1. **Aynı zamanda 1999-2013 yılları arasında FETÖ/PDY, Bakanlar Kurulu tarafından yasaklı örgüt olarak ilan edilmemiştir. Bu bağlamda, müvekkilimin iddia edilen fiilleri yapmış olsa dahi ki yapmamıştır, öngörülebilirlik ilkesi gereği meslekten sürekli çıkartılması gereken bir durum değildir.**
2. **Müvekkilim hakkında meslekten çıkartılma kararı verilirse cezaların yasallığı ilkesi ihlal edilmiş olacaktır. Her ne kadar da, Sayın Komisyonunuz bir ceza verme makamı olmasa da, huzurunuzda herhangi bir mahkeme kararı olmadan, müvekkilimi meslekten çıkartma yetkisini kullanmanız halinde müvekkilime disiplin cezalarına eşit bir ceza vermiş olacaksınız. Halbuki, disiplin meselelerinde de geçerli olan ve KKTC Anayasa’nın 18.1 maddesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 7.maddesi ile korunan cezaların yasallığı ilkesinin göz önünde bulundurulması inancındayım. Bu bağlamda müvekkilim ile ilgili olarak isnat edilen fiiller 1999-2013 yılları arasında yasaklanmış olan fiiller değildi ve bu bağlamda müvekkilimin meslekten çıkartılması halinde Anayasa’nın 18.1 ve AİHS’in 7.maddesine ters bir uygulama yapılacaktır.**
3. **Müvekkilim hakkında meslekten çıkartılma kararı verilirse özel hayatın korunması ve mülkiyet hakkı ihlal edilmiş olacaktır. Bir kişinin mesleğini icra edebilmesi Anayasa’nın 19. ve AİHS’in 8.maddesi ile düzenlenen özel hayatın korunması hakkının kapsamındadır. Bununla beraber, bir kişinin mesleğini kaybetmesi sonucu maaşlarını da kaybetmesi Anayasa’nın 35.ve AİHS’in 1.Ek Protokolunun 1.maddesi ile korunan mülkiyet hakkının ihlalidir. Hem Anayasa hem de AİHS’e göre hak ve özgürlükler yasa ile kısıtlanabilir. Bu meselede müvekkilime uygulanan yasa 21/85 sayılı yasanın 71.2.c maddesidir. Bu maddeye göre, hangi hallerde bir davranış veya ihmalin kamu yararına aykırı olduğu ve müvekkilimin bunları öngörebilmesi imkansızdır. Bir yasa maddesinin hak kısıtlamasına cevaz verebilecek bir yasa olabilmesi için öngörülebilir olması gerekmektedir ancak 21/85 sayılı yasanın 71.2.c maddesi böyle bir yasa maddesi değildir. Dolayısıyla, müvekkilimin meslekten çıkarılması durumunda özel hayatına ve mülkiyet hakkına haksız bir müdahalede bulunulmuş olacaktır.**

**10.Sayın Komisyonun hem soruşturma yapması hem de karar**

**verecek olması doğal adalet ilkelerine aykırı bir**

**durumdur. Her ne kadar da, Sayın Komisyonunuz teoride**

**disiplin yargılaması yapmasa da bu meselede fiilen bir**

**disiplin yargılaması yapmaktadır. 17/4/19 tarihli**

**yazının 1.paragrafından anladığım kadarıyla, bu**

**meseledeki soruşturmayı da Komisyonunuz yapmıştır. Bu**

**bağlamda, Komisyonunuz hem soruşturma hem de yargılama**

**yapmaya yetkili olmaması gerektiği için bu safhada**

**meselenin daha ileriye gitmemesini talep ederim.**

**11**.**Son olarak eklemek isterim ki, hakkımdaki iddiaların**

**hiç birisi müvekkilimi FETÖ/PDY örgütü ile ilişkim**

**ve/veya faaliyetim olduğunu göstermektedir.**

**12.Müvekkilim iyi bir sicile sahip, örgüt için varını**

**yoğunu ortaya koyan, evli ve 3 çocuğu olan bir**

**kimsedir.**

**13.Tüm yukarıda belirtilenleri göz önünde bulundurarak**

**müvekkilimin meslekten çıkartılmaması yönünde bir**

**karar vermenizi talep ederim.”**

**EMARE 7**

**“GİZLİ**

**POLİS HİZMETLERİ KOMİSYONU**

**TOPLANTI TUTANAKLARI**

**1.TOPLANTI TARİHİ : 21 Mayıs 2019**

**2.TOPLANTI YERİ : Polis Genel Müdürlüğü**

**3.TOPLANTIYA KATILANLAR:**

**Polis Genel Müdürü Sayın Süleyman MANAVOĞLU Başkan**

**P.Kur.Albay Sayın Mehmet Ali AKBAŞ Üye**

**PGM-II.Yardımcısı Sayın Hüseyin YEŞİLDAĞLI Üye**

**Polis Müdürü Sayın Eybil EFENDİ Üye**

**Polis Müdürü (v) Sayın Ahmet BEŞERLER Üye**

**4.TOPLANTIYA KATILMAYANLAR:**

**Polis Müdürü Sayın Ömer TAZEOĞLU Üye**

**Toplantıya saat 09:00’da başlanmıştır.**

**5.GÖRÜŞÜLEN KONULAR:**

**2. Gündemin ikinci maddesi görüşüldü. Gazimağusa Polis Müdürlüğü personeli PM Müslüm YÜĞLÜK’ün (02422) KKTC Bakanlar Kurulu tarafından yasa dışı cemiyet olarak ilan edilen FETÖ/PDY örgütü konusundaki faaliyetleri ile ilgili Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası 71 (2) ( C) maddesi uyarınca savunmasını yapmak üzere PM Müslüm YÜĞLÜK ile Avukat Öncel POLİLİ hazır bulunmuştur. Avukat söz alarak mesele ile ilgili savunmasını yaptıktan sonra yazılı savunmasını Komisyona sunmuş ve yazılı savunma Komisyon tarafından kabul edilmiştir. (09:27-09:40 saatleri arasında gerçekleşti.) Savunma EK-B’de dir. Kararın bilahare verilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.**

**GİZLİ**

**Toplantı saat 10:15’de sona ermiştir.**

**Süleyman MANAVOĞLU Mehmet Ali AKBAŞ Hüseyin YEŞİLDAĞLI**

**Polis Genel Müdürü P.Kur.Albay PGM-II.Yardımcısı**

**Komisyon Başkanı Üye Üye**

**Eybil EFENDİ Ahmet BEŞERLER**

**Polis Müdürü Polis Müdürü (v)**

**Üye Üye**

**EKLER:**

**EK-A: PM Abdullah KÖSE’nin Savunması**

**EK-B: PM Müslüm YÜĞLÜK’ün Savunması**

**EK-C: PM Mustafa ÇAVDAR Meslekten Sürekli Olarak**

**Çıkarılmasına İlişkin Karar.**

**EK-D: PM ALİ ÇİFTÇİ Meslekten Sürekli Olarak**

**Çıkarılmasına İlişkin Karar.**

**21 Mayıs 2019**

**GİZLİ”**

Emare 6 ve Emare 7 tutanaklardan ve Emare 5 Davacı Avukatının verdiği yazılı görüşünden/savunmadan görüleceği üzere, Komisyon tarafından verilen tarihte, Davacı ve Avukatı hazır bulunarak, savunma hakkı bağlamında, Davacı, avukatı vasıtası ile sözlü görüş/savunma bildirdiği gibi yazılı olarak da görüşlerini/savunmasını Komisyona bildirmiştir.

Davacı, savunma maksatları açısından şahsen veya çağıracağı tanıklar ile Komisyona görüşlerini ileri sürme veya kendisinin veya tanıklarının tasarrufundaki herhangi bir belgeyi Komisyona sunma hak ve imkânı olmakla birlikte, var olan bu imkanı kullanmamış, bu yönde tercih yapmamıştır.

Nitekim, huzurumdaki tüm emareler, özellikle Emare 5, Emare 6, Emare 7, Emare 8 ve Emare 9 irdelendiğinde, Davacının savunma maksatlı olarak görüşlerini şahsen veya lehine çağıracağı tanıklar vasıtasıyla Komisyona ileri sürmeyi talep ettiği görülmediği gibi, Davacının veya çağırmayı talep ettiği tanıkların tasarruflarındaki herhangi bir belgeyi de Davacı lehine Komisyona savunma maksatları açısından sunma hususunda herhangi bir talep yaptığı da görülmemektedir. Nitekim böyle bir talebin Komisyon tarafından reddedildiği de görünmemektedir.

Davacı yazılı hitabında, Davacıya Davalı No.2 huzurunda verilen tek hakkın hitapta bulunmak olduğunu ileri sürmüştür (s.5).

Huzurumdaki tüm emareler, özellikle, Emare 5, Emare 6, Emare 7, Emare 8 incelendiğinde, Davalı No.2 tarafından Davacının / Avukatının sözlü hitapla sınırlandırıldığı veya lehine tanık çağırmasının veya belge ibrazının engellendiği görülmemektedir.

Emare 5 ve Emare 6’dan görülen, Davacı Avukatının Emare 5 yazılı görüşlerini ileri sürme/ yazılı savunma yanında sözlü olarak Komisyona hitap yapmak sureti ile Davacının savunmasını yapmayı/görüşlerini ileri sürmeyi tercih ettiğidir.

Davacının, Avukatı vasıtasıyla gerek sözlü olarak Emare 6’da yer alan, gerekse Emare 5 tahtında yazılı olarak bildirdiği görüşler irdelendiğinde ise, Davacının hukuki noktalarla ilgili olarak görüşünü ileri sürdüğü görülmesine

karşın, Davacının kendisine Davalılar tarafından bildirilen ve idari işlemi belirleyici kabul edilen somut vakıalar /olgular hakkında görüşlerini açıklamayı tercih etmediği görülmektedir.

Davacının gerek şahsen gerekse avukatı vasıtasıyla, kendisine Davalılar tarafından bildirilen idari işlemi belirleyici maddi vakıalar/olgular hususunda sözlü veya yazılı olarak görüşlerini açıklamayı tercih etmemesini ve tanık çağırma / belge ibrazı hususunda talepte bulunmamasını, savunma hakkı bağlamında Davalıların Davacının görüş açıklamasını engelledikleri veya savunma hakkını kullanmasına imkân vermedikleri yönünde değerlendirmek olası görünmemektedir.

Diğer yandan, Davacı avukatı hitabında hafifletici sebep sunmasına imkân verilmediğinden yakınmıştır. Yukarıda vurgulandığı üzere meseleye disiplin prosedürü veya yargısal bir prosedür uygulanmış değildir. Bundan dolayı da hafifletici sebep sunulmasına imkân verilmediğine dair yakınmanın ileriye gitmesi olası görünmemektedir.

Huzurumdaki meseledeki tüm şahadet ve emarelerden yapılan çıkarım, idari işlem için belirleyici maddi vakıalar ve hukuki noktalar ile ilgili olarak Davalıların Davacıyı etkin bir şekilde bilgilendirip, Davacının haklarını veya özgürlüklerini veya hukuki yararını savunmak amacıyla idareye yazılı veya sözlü açıklama yapma imkânının verildiği, bu bağlamda, talep etmesi halinde tanık dinletebilme ve her türlü bilgi ve belgeyi sunmasının herhangi bir şekilde engellenmediği, talep etmesi halinde tanık dinletebilme ve her

türlü bilgi ve belgeyi sunması imkânının olduğu, sonuçta savunma yapmasına imkân tanındığı ve idari işlemin/kararın yapılış sürecine aktif olarak katılmasına ve meşru vasıtalarla idareyi etkilemesine ve savunmasını yapmasına/ sağlıklı bir şekilde savunma yapmasına yeterince fırsat verildiği, dava konusu idari kararın alınış sürecinde, savunma/dinlenme hakkı bağlamında şekil unsuru açısından 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’na ve doğal adalet ilkelerine uyulduğu sonucudur.

Davacının diğer bir iddiası, Davalı No.1 / No.2’nin yansızlık ilkesine aykırı hareket ederek bu kararı aldığı yönündedir.

51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın “Polis Hizmetleri Komisyonunun Oluşumu, Yetki ve Görevleri” yan başlıklı 12. maddesinin (4). fıkrası şu şekildedir:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| “Polis  Hizmetleri  Komisyonun  oluşumu,  yetki ve  görevleri | 12.   |  |  | | --- | --- | |  | ………………………………………………………………… | |  |  | | ……… | (1)……………………………………………………………  (2) …………………………………………………………….  (3) ……………………………………………………………… |
| 19/2005 |  |  | (4) Polis Hizmetleri komisyonu başkan ve üyeleri, (2).fıkrada  öngörülen yetkileri kullanırken yansız hareket etmek ve  tüm polis mensuplarına karşı eşitlik ve hakkaniyet ölçüleri  içinde davranmak ve bu Yasa kuralları ile bu Yasaya  dayanılarak çıkarılacak tüzük veya yönetmelik kurallarını  dikkat ve özenle uygulamakla yükümlüdürler.” |
|  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | | | |

27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 7. maddesi de “Tarafsızlık İlkesi” yan başlığını taşımakta olup şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Tarafsızlık  İlkesi | 7. | (1) | İdare, eylem ve işlemlerinde tarafsız ve nesnel davranma  yükümlülüğü altındadır. |
|  |  | (2) | İdare, görevlilerinin faaliyetlerini, kişisel inanç ve çıkarlarından bağımsız olarak, tarafsız biçimde yerine getirmelerini sağlar.” |
|  |  |  |  |

**YİM 34/2020 D 22/2020’de** Yasa’nın 12(4). maddesinin Komisyon başkanı yanında üyelere yüklediği yansız/tarafsız hareket etme ödevi ile ilgili olarak şöyle denmiştir:

“**Yasa’nın 12(4). maddesinin Komisyon Başkanı yanında üyelere yüklediği yansız/tarafsız hareket etmek ödevi, “subjektif tarafsızlık” ilkesinin tezahürü niteliğinde olup, üyelerin kişisel önyargı veya eğilimden subjektif olarak sıyrılmaları hususundaki yükümdür. Ancak, başkan ve üyelerin belirli bir uyuşmazlıkta, taraflardan birine yönelik ön yargılı ve taraflı bir tutumunun, kişisel bir kanaatinin veya menfaatinin bu bağlamda kişisel taraflılığının söz konusu olduğunu ortaya koyan somut bir delil bulunmadığı veya bu husus kanıtlanmadığı müddetçe, tarafsız olduklarının bir karine olarak varsayılması zorunludur.”**

Huzurumdaki meselede Davalılar adına hareket eden Kurul başkan ve üyelerinin Davacıya yönelik taraflı veya ön yargılı bir tutumlarının veya kişisel taraflılığının söz konusu olduğu hususunda mahkeme huzurunda herhangi bir şahadet söz konusu değildir.

Nitekim, Davacı mahkeme huzurunda bu yönde şahadet vermediği gibi, herhangi bir tanık da celbetmiş değildir.

Aksine, Davalılar Tanığı No.1 ve No.2’nin itibar edilen şahadetinden istihraç edilen, Komisyon başkan ve üyelerinin Davacıya karşı ön yargılı olmadıkları ve kişisel taraflılıklarının söz konusu olmadığı hususudur.

Komisyon başkan ve üyelerinin subjektif/öznel olarak tarafsız olmadığını ortaya koyan somut hiçbir delilin veya şahadetin mahkeme huzurunda olmadığı dikkate alındığında Davacı Avukatının bu yöndeki iddiasına itibar edilmemesi gerekir ve edilmez.

Diğer yandan, Komisyon’un tarafsızlığının nesnel boyutu çerçevesinde yapılacak incelemede ise, Emare 2 Polis Hizmetleri Komisyonunun 18 Haziran 2019 tarihli toplantısına ilişkin toplantı tutanağından görüleceği üzere, PGM –II. Yardımcısı Sn. Hüseyin Yeşildağlı’nın meselenin soruşturmasında yer aldığından dolayı; Sn Polis.Md.(v) Ahmet Beşerler’in de Davacının kendi Müdürlük personeli olması gerekçesine binaen oylamaya ve kararın okunmasına katılmadıkları dikkate alındıktan sonra, Komisyon’un herhangi bir meşru kaygı veya korkuyu bertaraf edecek yeterli güvenceyi sunduğu söylenebilir durumdadır.

Bu durum ışığında, Davacı Avukatının Komisyon’un nesnel olarak tarafsız olmadığına ilişkin iddiaları da reddedilir.

Bu bağlamda Davacı Avukatının, hem soruşturmayı yapan makam hem de kararı veren makamın aynı olduğu iddiası da reddedilir.

Diğer yandan Davacı Avukatı hitabında, Sn. Ahmet Beşerler ile Sn. Hüseyin Yeşildağlı’nın karar için oy kullanmamaları ve kararı imzalamamalarının dava konusu kararı şekil açısından sakatladığını ileri sürmüştür.

51/1984 sayılı Polis Örgütü Yasası’nın 12(1). maddesine göre Polis Hizmetleri Komisyonu; Polis Genel Müdürünün ve yokluğunda Polis Genel Müdür Birinci Yardımcısı başkanlığında, Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığı Temsilcisi, Denetleme Kurulu Başkanı ile Polis Genel Müdürünün, Polis Müdürleri ile

Bölüm Müdürleri arasından seçerek, Güvenlik Kuvvetleri Komutanının onayını aldıktan sonra atayacağı üç kişi olmak üzere, toplam altı kişiden oluşur.

Aynı Yasa’nın 12(6). maddesine göre Polis Hizmetleri Komisyonu üye tam sayısının üçte iki çoğunluğunun katılmasıyla toplanır ve toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar verir.

Emare 2, Emare 6,Emare 7 ve Emare 14 incelendiğinde toplantı nisabının /toplantı yeter sayısının mevcut olduğu görülmektedir.

Buna ilaveten, 18 Haziran 2019 tarihli Emare 2 toplantı tutanağından görüleceği üzere, Sn. Ahmet Beşerler ve Sn. Hüseyin Yeşildağlı toplantıya katılıp toplantı tutanağını imzalamış olmalarına karşın Sn. Hüseyin Yeşildağlı meselenin soruşturmasında yer aldığından, Sn. Ahmet Beşerler ise Davacının kendi müdürlük personeli olduğu nedeniyle oylamaya ve karara katılmamıştır.

Yine Yasa’nın 12(3)maddesine göre, Polis Hizmetleri Komisyonunun atanmış üyeleri kendi hizmet birimleri ile ilgili konuların görüşüldüğü Komisyon toplantılarında oy kullanamazlar.

Sn. Hüseyin Yeşildağlı meselenin soruşturmasında yer aldığından, Sn. Ahmet Beşerler ise Davacının kendi müdürlüğü uhdesinde personel olduğu nedeniyle oylamaya ve karara katılmaması /kararı imzalamamaları yasaya/ hukuka/ objektif tarafsızlık ilkesine uygundur.

Polis Hizmetleri Komisyonu toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar verdiği, daha açık bir ifadeyle 18 Haziran 2019 tarihli toplantıya 5 kişi katıldığı, kararı 3 kişi imzaladığı dolayısıyla karar yeter sayısı sağlandığı cihetle, ortada herhangi bir yasaya/hukuka aykırılık söz konusu değildir.

Davacı Avukatı Talep Takririnde ve hitabında dava konusu kararda gerekçe sunulmadığını iddia etmiştir.

27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın, “İdari İşlemlerin Şekli” yan başlığını taşıyan 17. maddesinin (1). fıkrası idari işlemlerin gerekçeli olarak yazıldığını vurgulamakta olup, şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “İdari İşlemlerin Şekli | 17. | (1) | İdari işlemler, basit, açık ve anlaşılır bir dille ve gerekçeli olarak yazılır.” |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

İdari Kararın gerekçeli olması ise doktrinde **Kemal Gözler** İdare Hukuku, cilt 1, 3. baskı, s.952’de şu şekilde ifade edilmiştir:

**“ Gerekçe, idari kararın alınmasına yol açan maddi ve hukuki sebeplerin tam ve sarih açıklamasını içeren bir metin veya metin parçasıdır. Gerekçe asıl karar metnin bir parçası olabileceği gibi asıl karar metnine eklemiş ek bir metin şeklinde de olabilir. Diğer bir ifadeyle gerekçe, bir kararın sebeplerinin içinde açıklandığı maddi araçtır. Açıkçası gerekçe,kararın sebeplerinin taşıyıcısıdır.”**

Emare 3 olarak mahkemeye sunulan Komisyon Kararı incelendiğinde, idari kararın alınmasına yol açan maddi ve hukuki sebeplerin tam ve açık olarak ifade edildiği, dolayısıyla da kararın gerekçeli olduğu görülmektedir.

Bu durum ışığında kararın gerekçesiz olduğu hususundaki iddia da reddedilir.

Davacı Avukatının Talep Takririndeki ve hitaptaki diğer bir iddiası, idari kararın alınması esnasında tutanak tutulmadığına ilişkindir.

Mahkeme huzurundaki tüm emareler, Emare 2 18 Haziran 2019 tarihli toplantı tutanağı, Emare 6, 21 Mayıs 2019 tarihli savunma tutanağı, Emare 7 21.5.2019 tarihli toplantı tutanağı ve Emare 14 30.4.2019 tarihli toplantı tutanağı dikkate alındığında, idari kararın alınması esnasında tutanak tutulmadığı iddiasının mesnetsiz olduğu görüldüğünden, bu iddiaya itibar edilmemesi gerekir ve edilmez.

Davacı Avukatının Talep Takririndeki ve hitabındaki diğer bir iddiası, dava konusu idari karar alınmadan önce araştırma yapılmadığı yönündedir.

Huzurumdaki meselenin dinlenmesi esnasında Davalı No.1 ve No.2 lehine, Davalılar Tanığı No.1 olarak şu anda Polis Genel Müdürü 1.Yardımcısı olan ve 2019 yılında Güzelyurt Polis Müdürü olup, Polis Hizmetleri Komisyonu üyesi olan Eybil Efendi; Davalılar Tanığı No.2 olarak da, 23 Ağustos 2017 tarihinde FETÖ/PDY soruşturması ile ilgili oluşturulan ekibin sorumlusu olan ve şu anda Polis Genel Müdürü olan Ahmet Soyalan şahadet vermiştir.

Davalı No.1 ve No.2 tanığı olarak şahadet veren Polis Genel Müdürü 1.Yardımcısı Eybil Efendi, şahadeti esnasında mesele ile ilgili yaptıkları araştırma bağlamında hazırlanan soruşturma dosyasını Emare 15 olarak mahkemeye sunmuştur.

Şu anda Polis Genel Müdürü Ahmet Soyalan’da soruşturma esnasında Altan Küpe, Bülent Yağız ve Mustafa Kaldırım’ın Emare 15 soruşturma dosyasında da yer alan ifade fotokopilerini ( Başsavcılık Hukuk Dairesinde ilgili polis çavuşuna verdikleri) ayrıca Emare 16 olarak mahkemeye sunmuştur.

Polis Genel Müdürü 1.Yardımcısı Eybil Efendi; Davalılar Tanığı No.2 olarak da Polis Genel Müdürü Ahmet Soyalan’ın itibar edilen şahadetlerinden ve Emare 15’ten görüleceği üzere, dava konusu idari karar alınmadan önce, soruşturma memuru atanmış; idari bir soruşturma yapılmış, akabinde Davalı No.1 / No.2 tarafından yapılan soruşturma bağlamında araştırma yapılmış; Tanıklardan ifade alınmış; Yapılan araştırma neticesinde çeşitli belgelere dayalı bilgi toplanmış; Bir soruşturma dosyası hazırlanmış; Hazırlanan soruşturma dosyası Emare 15 olarak mahkemeye sunulmuştur.

Emare 15 soruşturma dosyası ve içeriğindeki tanık ifadeleri / çeşitli belgelere dayalı bilgi toplandığı ve Davalılar Tanığı No.1 ve No.2’nin mahkeme huzurundaki itibar edilen şahadetleri dikkate alındığında, Davalı No.1 / No.2’nin dava konusu idari kararı almadan önce geniş kapsamlı bir araştırma yaptığı görülmekte olduğundan, idari karar alınmadan önce Davalı No. 1/ No.2’nin araştırma yapmadığı hususundaki iddiaya itibar edilmemesi gerekir ve edilmez.

Davacının Talep Takririndeki diğer bir iddiası dava konusu kararın sebep unsuru açısından sakat olduğudur.

Davacı Avukatı yazılı hitabında, dava konusu kararda sunulan sebebin dayandığı somut maddi olgu/ olayların ciddi olmadığını, bu nedenle dava konusu kararın sebep unsuru açısından sakat olduğunu ileri sürmüştür.

Bilindiği üzere, idari işlemlerde sebep, idari işlem tesis edilmeden önce var olan, idareyi o işlemi yapmaya iten ve objektif hukuk kurallarınca benimsenmiş maddi veya hukuki sebeplerdir. İdari işlem; idarenin tüm kararları/ işlemleri nihai amacı olan kamu yararını tesis etmeye yönelik bir sebebe dayanmalıdır.

Sebep mevzuatta açık olarak gösterilebilir. Sebep mevzuatta muğlak ifadelerle gösterilebilir. Sebep mevzuatta hiç gösterilmeyebilir.

Mevzuat bazen, idari işlemlerin sebebini soyut bir şekilde, genel kavramlar ve oldukça belirsiz kavramlar kullanarak örneğin , “kamu düzeni”, “milli güvenlik” “kamu yararı”, “genel sağlık”, “genel ihtiyaç” “genel ahlak” “ihtiyaç halinde, “lüzüm görüldüğünde” “zaruretler” gibi muğlak ifadelerle belirtir.

İdari işlemin sebep unsuru bu tür belirsiz kavramlarla, yani soyut bir şekilde ifade edilmiş olsa bile, idare böyle bir durumda sebep olarak belli somut olay ve durumlara dayanmak zorundadır. Diğer yandan, idarenin dayandığı somut olay veya durum, mevzuatın öngördüğü genel kavramın kapsamına sokulabilir nitelikte olmalıdır. Diğer bir anlatımla idare, dayandığı olayın hukuki nitelendirilmesini (tavsifini) doğru olarak yapmak zorundadır. Özetle, işlemin sebep unsuru soyut bir şekilde kavramlarla belirlenmiş ise bu kavramların kapsamını idare somut olaylarla doldurur, mahkemeler de idarenin bu dolduruşunu denetler **( Bkz:Kemal Gözler; İdare Hukuku, Cilt 1, 3.baskı s.1010 - 1012 ).**

Huzurumdaki meselede Davacıya uygulanan 51/1984 sayılı Polis Örgütü Yasası’nın 71(1)(2)(C) maddesi şu şekildedir.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **“71.** | | **(1)** | **Bir polis mensubunun görevi aşağıdaki durumlarda sona erer:** | |
|  | |  | **(a)** | **…………..** |
|  | |  | **(b)** | **……………** |
|  | |  | **(c)** | **……………….** |
|  | |  | **(ç)** | **Meslekten sürekli olarak çıkarılması halinde.** |
|  | **(2)** | | **Polis Hizmetleri Komisyonu, herhangi bir polis mensubunu hizmet süresi esnasında, herhangi bir zamanda, aşağıdaki nedenlerle meslekten sürekli olarak çıkarabilir:** | |
|  | |  | **(A)** | **……………………** |
|  | |  | **(B)** | **……………………** |
|  | |  | **(C)** | **Kamu yararı gereği;** |
|  | |  | **(Ç)** | **………………**  **Ancak, bu fıkranın (B), (C) ve (Ç) bentleri uyarınca Polis Hizmetleri Komisyonu, polis mensupları hakkında meslekten çıkarma kararı vermeden önce bir araştırma yapıp kişinin savunmasını aldıktan sonra karar verir. Komisyonun bu kararına karşı Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkı saklıdır.”** |
|  |  |  |  |  |

Yasa’nın 71(1)(2)(C) maddesinden görüleceği üzere, yasa idari işlemin sebebini “kamu yararı” deyimi gibi, belirsiz /soyut bir kavram kullanarak ifade etmiştir. İdari işlemin sebebi “kamu yararıdır”.

Davalı No.1 ve No.2 idare, kamu yararı kavramı kapsamında telakki ettiği bazı somut olay/olgu ve durumları yukarıda alıntılanan Emare 8’de ifade etmiştir. Emare 3 kararda da Davalı No.1 ve No.2 kamu yararı kapsamında telakki ettiği somut olguları ve bu olgulardan yaptığı istihracı ve hukuki dayanaklarını ifade etmiştir.

Emare 3 kararın 4. sayfasında Davalı No.1 ve No.2 idarenin, kamu yararı kavramı kapsamında telakki ettiği bazı somut olay/olgu ve durumlar şu şekilde ifade edilmiştir:

**“KKTC Bakanlar Kurulu tarafından yasa dışı cemiyet ilan edilen FETÖ/PDY örgütü ile ilgili olarak yapılan soruşturma kapsamında temin edilen bilgi ve belgeler ışığında PM Müslüm YÜĞLÜK aleyhinde;**

1. **1999-2013 yılları arasında çeşitli aralıklarla 5-6 polis mensubu ile birlikte toplantı düzenleyip ve/veya toplantılara katılıp FETÖ/PDY lideri Fetullah GÜLEN’i övücü konuşmalar, Fetullah GÜLEN’e ait ve/veya Fetullah GÜLEN’i öven video ve ses kayıtlarını dinleyip ve/veya dinletip FETÖ/PDY örgütünü destekleyici hareketlerde bulunduğu tespit edilmiştir.**
2. **Benzer meselenden dolayı sürekli olarak meslekten çıkarılan Yılmaz ÖZTÜRK’e ait taşınmazın ikinci katında 2013 yılı içerisinde, FETÖ/PDY terör örgütünü destekleyen toplantıya katıldığı, bu toplantıda ise Türkiye’de gerçekleşen Gezi Olayları ile ilgili bildirinin okunduğu tespit edilmiştir.**
3. **FETÖ/PDY terör örgütü tarafından düzenlenen ve/veya örgütü destekleyen piknik ve etkinliklere katıldığı tespit edilmiştir.**
4. **FETÖ/PDY örgütü soruşturması kapsamında soruşturulan şahıslarla sıklıkla telefon görüşmelerinin olduğu tespit edilmiştir.**
5. **2009-2016 yılları arasında 2-7 polis mensubundan oluşan gruplar halinde yurtdışına (FETÖ/PDY liderinin görev yaptığı cami ve/veya FETÖ/PDY soruşturması kapsamında olan dershane ve okullara) ziyaretlere ve/veya gezilere katıldığı tespit edilmiştir.”**

Huzurumdaki meselenin dinlenmesi esnasında Davalı No.1 ve No.2 lehine Davalılar Tanığı No.1 olarak şu anda Polis Genel Müdür 1.Yardımcısı olan ve 2019 tarihinde Güzelyurt Polis Müdürü olup, Polis Hizmetleri Komisyonu Üyesi olan Eybil Efendi; Davalılar Tanığı No.2 olarak da şuanda Polis Genel Müdürü Ahmet Soyalan şahadet vermiştir.

Davalı No.1 / No.2 Tanığı olarak şahadet veren Polis Genel Müdür 1.Yardımcısı Eybil Efendi ve Davalılar Tanığı No.2 olarak da Polis Genel Müdürü Ahmet Soyalan’ın itibar edilen şahadetlerinde, dava konusu idari karar alınmadan önce

Polis Genel Müdürlüğü bünyesinde geniş ve kapsamlı bir soruşturma yapılmış olduğu, bu ekibin başının şu anda Polis Genel Müdürü olan Ahmet Soyalan olduğu ifade edildikten sonra,

yapılan tahkikata dair toplanan tüm bilgi ve belgelerin /tanık ifadelerinin Emare 16’daki **PM Altan Küpe, PM Bülent Yağız ve PM Mustafa Kaldırım’ın** tanık ifadelerinin Emare 15 soruşturma dosyası içerisinde olduğu belirtilmiştir.

Davalı No.1 / No.2 İdarece, idari kararın dayanağı olduğu ileri sürülen olguların mevcudiyeti yönünde Emare 15 soruşturma dosyası/ Emare 15 soruşturma dosyası bağlamında rapor / tanık ifadeleri / Emare 16 daki **PM Altan Küpe,**

**PM Bülent Yağız ve PM Mustafa Kaldırım’ın** tanık ifadeleri /sair belgeler / hukuki deliller mevcuttur.

Tüm bu verilerden istihraç edilen, idari kararın sebebini oluşturan somut olguların/durumların Yasa’nın öngördüğü araştırma sonucu tespit edildiği ve Davacı Avukatının yaptığı sözlü ve yazılı savunma da dikkate alındıktan sonra, Komisyon huzurundaki yukarıdaki verilerin idari kararın sebebini oluşturan somut olgu/durumların mevcudiyetini ortaya koyar yeterlilikte olduğudur.

Bilindiği üzere, ifadeleri veren kişiler mahkemede sözlü şahadet sunmadıkça tanık ifadelerinin doğruluğuna mahkemenin karar vermesi olası değildir.

Bu aşamada vurgulanması gereken husus, Yüksek İdare Mahkemesinin bu aşamada değerlendirmesinin, Polis Hizmetleri Komisyonunun huzurundaki tüm verilerin, bu bağlamda soruşturma dosyası / tanık ifadeleri ve eğer varsa Davacı ve tanıkları tarafından Polis Hizmetleri Komisyonuna sunulan tüm görüş ve hukuki delillerin Polis Hizmetleri Komisyonunun vardığı bulgulara varabilmesi için yeterli olup olmadığıyla sınırlı olduğudur.

Belirtilenler ışığında, Davacı Avukatının idari kararın sebebini oluşturan somut olay / olgu ve durumlarla ilgili iddiasına itibar edilmez.

Bu aşamada irdelenmesi gereken, idari kararın dayanağını oluşturan yukarıdaki somut olguların/durumların “kamu yararı” kavramı kapsamında telakki edilerek, hukuki nitelendirmenin bu yönde yapılabilip yapılamayacağıdır.

İdareye tanınan takdir yetkisi, idari işlemin neden ve konu unsurunda olabilir. Kısaca takdir yetkisi, belli bir işleme neden olarak hangi tür maddi ya da hukuksal olguların kullanılacağını takdir etmede ortaya çıkabilir. Belli nedenlerin ortaya çıkması durumunda, belli konudaki işlemin yapılıp yapılmaması da idarenin takdirine bırakılmış olabilir. Bu gibi durumlarda, idareye tanınan takdir yetkisi, işlem için ortaya çıkmış olan nedenin, idarece kullanılıp kullanılmaması biçiminde kendini gösterir. **İşlemin nedeni yasada açıkça belirlenmemiş ya da neden olarak “görülen lüzüm üzerine” “kamu güvenliği”** (pek tabii ki kamu yararı gibi) **gibi belirsiz bir kavram kullanılmış ise bu gibi durumlarda, idareye tanınan takdir yetkisi, işlemin nedenini belirleme ya da neden olarak gösterilen belirsiz kavramı** belirli duruma getirme biçiminde kendini gösterir **( Bkz: Yönetsel Yargı,Prof. Dr. Şeref Gözübüyük – Prof. Dr. Turgut Tan, 20. baskı 2004, 240, 241).**

Kısaca, normların neden ve konu öğesine ilişkin belirsiz kavramların yorumlanması yetkiyi takdiri hale getirebilir. İdare kurala yüklediği anlama göre, işlem yapıp yapmamakta veya içeriğini oluşturmakta serbestleşebilir **( Bkz: Onur Karahanoğulları, İdarenin Hukukla Kavranması: Yasallık ve İdari İşlemler, 4. baskı,s.544 ).**

İdareye takdir yetkisinin tanınmış olması idareyi işlemin nedenini göstermekten, gerekçeli karar almaktan alıkoymaz. Takdir yetkisi keyfi hareket yetkisi değildir. Ancak hukuka uygun kullanılabilir.

Huzurumdaki meseleden görüleceği üzere, idari işlemin nedeni /sebebi Yasa’da kamu yararı kavramı ile ifade edilmiştir.

Bir işlemin nedeninin/ sebebinin yasada belirtilmesi durumunda, işleme dayanak yapılan nedenin/ sebebin gerçekleşip gerçekleşmediğinin saptanmasında, idarenin nesnel hareket etmesi, kararından da nesnel hareket ettiğinin anlaşılması gerekir. Bu bağlamda da kamu yararının gerekli kıldığı durumların saptanması ile ilgili idarenin takdirinin objektif olduğu hususunun inandırıcı bir şekilde kanıtlara dayandırılması gereklidir**.**

Buna karşın idari yargının, nedeni /sebebi ortaya koyan olguların istenilen hukuksal sonucu, bu bağlamda kamu yararını doğurucu nitelikte olup olmadığını denetlerken, yaptığı denetimin **hukukilik denetimini aşmaması** ve **yerindelik denetimi** biçimini almaması gerekir.

Davacının Talep Takririnde ve Davacı Avukatının hitabında dava konusu idari kararın sebep unsuru açısından sakat olduğu, bu bağlamda, Davalı No.2 idarenin sebep unsuru açısından takdir yetkisini kullanırken Anayasa’nın 19. maddesinde korunan özel hayatın gizliliği hakkını, Anayasa’nın 23. maddesinde düzenlenen vicdan ve din özgürlüğü hakkını,

Anayasanın 32. maddesinde düzenlenen toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkını, Anayasa’nın 48. maddesi ile korunan çalışma özgürlüğü ve Anayasa’nın 49. maddesi ile korunan çalışma hakkını ve Anayasa’nın 36. maddesinin koruduğu mülkiyet hakkını ihlal ettiği iddia edilmiştir.

Huzurumdaki meselede Emare 3 karardan açık olarak görüleceği üzere, Davalı No.1 ve No.2 idarenin öncelikle, Yasa’da geçen kamu yararı kavramının yorumunu yaptığı ve bu bağlamda, idari kararda sıralanan olgu/durumlara dair tespitlerin Davacının, bir polis mensubu olarak tarafsızlığını ve kendisine duyulan güveni yitirmesine ve polis örgütüne zarar vermesine sebebiyet veren ve polis memurunun meslekten sürekli olarak çıkarılabilmesi bağlamında kamu yararını doğurucu nitelikte olduğu değerlendirmesini yaptığı, bu bağlamda, Emare 3 karara yansıtılan fiil/olgu/olay ve durumların Davacının meslekten sürekli olarak çıkarılabilmesi bağlamında kamu yararı kapsamında olduğu değerlendirmesini yaptıktan sonra konu kararı aldığı görülmektedir.

Nitekim Emare 3 kararda bu hususta şöyle denmektedir:

**PM Müslüm YÜĞLÜK, bir polis mensubu olarak yasaları, polis mensuplarının bağlı oldukları yasakları en iyi şekilde bilmeli, yine 51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 8 (12) maddesi altında işlenmekte olan bir suçun işlenmesine ve devamına engel olmalı, Polis Yasasının 55.Maddesi altında dini ve/veya yer altı örgütünü destekleyen toplantılara katılmamalı ve destekleyicisi veya teşvikçisi olmamalı, Polis Yasasının 51.Maddesine uygun olarak herhangi bir siyasi parti, kişi veya zümrenin yararını veya zararını hedef tutan bir eylem, tutum veya davranışta bulunmamalı, mesleğin şeref ve haysiyetine uygun şekilde davranmalıydı. Gerek siyasal faaliyette bulunma yasağı, gerekse toplantı ve gösteri yürüyüşlerine katılma yasağı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın yürürlüğe girdiği zamandan beridir her daim bağlı bulunduğu yasaklar**

**arasındadır. Polislik hizmetini ifa eden polis mensuplarının her türlü şaibeden uzak durması ve haklarında en küçük tereddütün bulunmaması gerekmektedir. PM Müslüm YÜĞLÜK tarafsızlığını ve kendisine duyulan güveni yitirmiştir. Polislik mesleğinin önem ve özelliği dikkate alındığında göreve devam etmesi kamu yararı açısından polis örgütüne zarar verecektir.**

**Tüm yukarıda söylenenler ve yapılan değerlendirmeler neticesinde Komisyon, 51/84 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 71(2) (C) maddesi uyarınca PM Müslüm YÜĞLÜK’ün kamu yararı gereği artık polislik mesleğini yapamayacağına ve 18 Haziran 2019 tarihinden itibaren sürekli olarak meslekten çıkarılmasına oybirliği ile karar verir.”**

Huzurumdaki meseledeki tüm şahadet ve emareler dikkate alındığında, idari kararın dayanağını oluşturan ve bu bağlamda mevcut olduğu saptaması yapılan olguların/olay/fiil ve durumların, polislik mesleğini ifa eden Davacının, bir polis mensubu olarak tarafsızlığını ve gerek vatandaş gerekse devletin kendisine duyduğu güveni yitirmesine ve sonuçta, polis örgütüne zarar vermesine sebebiyet veren kapsamda olduğu açıktır.

Polislik mesleğini ifa eden Davacının, bir polis mensubu olarak tarafsızlığını ve kendisine duyulan güvenin yitirilmesine ve sonuçta, polis örgütüne zarar vermesine sebebiyet veren kapsamda olan bu olguların/olay/fiil/ durumların, bir polis memurunun meslekten sürekli olarak çıkarılabilmesi bağlamında kamu yararını doğurucu nitelikte telakki edilmesi gereken olgular olduğu, Davalı No.1 ve No.2 idarenin Davacı polis memurunun meslekten sürekli olarak çıkarılabilmesi bağlamında kamu yararı kavramı kapsamında değerlendirmesinde objektif/nesnel davrandığı hususunu mahkemeye sunulan yeterli şahadet ve emare ile kanıtladığı,

Davalı No.1 ve No.2’nin yasada geçen kamu yararı kavramını bu yönde yorumlamakla hata etmediği, Emare 3 kararda belirtilen olguların/olay/fiil ve durumların kamu yararının mevcudiyeti açısından yeterli olduğu, herhangi bir surette **yerindelik denetimi** **yapmadan mahkeme tarafından yapılan hukuki denetimde,** idarenin, idari karara sebep teşkil eden fiil/ olay/ olgu

ve durumları “kamu yararı” kavramı kapsamında nitelendirmesinde/hukuki nitelendirmesinde herhangi bir surette hata etmediği görülmektedir.

Her halükârda, Davalı No.1/ No.2’nin bu nitelendirmesinde açık bir değerlendirme hatasının veya açık bir takdir hatasının olmadığı veya idarenin değerlendirmesinin /takdirinin Anayasada yer alan bir temel hakka ve bu bağlamda Anayasa’nın 19. maddesinde korunan özel hayatın gizliliği hakkına, Anayasa’nın 23. maddesinde düzenlenen vicdan ve din özgürlüğü hakkına, Anayasa’nın 32. maddesinde düzenlenen toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkına, Anayasa’nın 48. maddesi ile korunan çalışma özgürlüğüne ve Anayasanın 49. maddesi ile korunan çalışma hakkına, yine Anayasa’nın 36. maddesinde korunan mülkiyet hakkına veya yasalarda yer alan başka bir hakka doğrudan doğruya müdahale şüphesi taşımadığı görülmektedir.

Belirtilenler ışığında, Davacının dava konusu idari kararın sebep unsuru açısından sakat olduğu, bu bağlamda Davalı No.2 idarenin sebep unsuru açısından takdir yetkisini kullanırken Anayasa’nın 19. maddesinde korunan özel hayatın gizliliği hakkını, Anayasa’nın 23. maddesinde düzenlenen vicdan ve din özgürlüğü hakkını, Anayasa’nın 32. maddesinde

düzenlenen toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkını, Anayasa’nın 48. maddesi ile korunan çalışma özgürlüğü ve Anayasa’nın 49. maddesi ile korunan çalışma hakkını, Anayasa’nın 36. maddesi ile korunan mülkiyet hakkını ihlal ettiği yönündeki iddialarına itibar edilmemesi gerekir ve edilmez.

Gerek Davacının Talep Takririnde gerekse Davacı Avukatının hitabında, dava konusu idari kararın konusunun Anayasayı /Anayasa tarafından korunan hak ve özgürlükleri ihlal ettiği ileri sürülmüştür.

Bilindiği üzere, idari işlemlerin unsurlarından birisi konu unsurudur. İdare hukukunda bir idari işlemin doğurduğu sonuç, hukuk düzeninde meydana getirdiği değişikliktir. Dava konusu işlemin konusu, “meslekten sürekli çıkarılma” dır. Huzurumdaki meselede idarenin aldığı ve konusu meslekten sürekli çıkarılma olan idari/ icrai kararın dayanağının 51/1984 sayılı Yasa’nın 71(2)(C) maddesi olduğu açık ve seçiktir.

Davalı No.2/Davalıların yasal dayanağı olmadan aldığı idari bir karar söz konusu değildir. Diğer bir ifade ile, yasa tarafından herhangi bir düzenleme yapılmadan idari organın kararı ile Anayasa tarafından korunan temel bir hakkın herhangi bir şekilde sınırlanması söz konusu değildir.

KKTC Anayasası’nın 11. maddesine göre, temel hak ve özgürlükler, özüne dokunmadan, kamu yararı, kamu düzeni, genel ahlak, sosyal adalet, ulusal güvenlik, genel sağlık ve kişilerin can ve mal güvenliğini sağlamak gibi nedenlerle

ancak yasalarla kısıtlanabilir. İdarenin bir yasaya dayanmadan vatandaşların temel hak ve hürriyetlerine getirdiği sınırlamalar konu unsuru bakımından hukuka aykırıdır **( Bkz. Kemal Gözler; İdare Hukuku, Cilt 1, 3. baskı, s. 1051 ).**

Huzurumdaki meselede yakınma konusu idari/ icrai karar yasadan kaynaklanmaktadır. Böyle bir durumda, söz konusu idari/icrai kararın iptali isteniyorsa önce yasanın / yasanın ilgili hükmünün KKTC Anayasasına **(** **Bkz: Zaim Necatigil, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde Anayasa ve Yönetim Hukukunun Esasları, s,210,211 )** ve bu bağlamda temel hak ve özgürlüklere veya Anayasal ilkelere, **(örneğin,** **kanunilik**/ **belirlilik** *ve*  **öngörülebilirlik veya demokratik bir toplum düzeninin gerekleri veya demokratik bir toplumda zorunlu tedbirler veya ölçülülük (elverişlilik, gereklilik/zorunluluk, oranlılık /orantılılık gibi ilkelere)** uygunluğunun Anayasa Mahkemesince denetlenmesi gerekmektedir.

Her halükârda, meselenin istinafa taşınması ihtimaline binaen, yapılan ileri inceleme sonucunda, dava konusu kararın, konu unsurunun Anayasa’nın 19. maddesinde korunan özel hayatın gizliliği hakkına; Anayasa’nın 23. maddesinde düzenlenen vicdan ve din özgürlüğü hakkına; Anayasa’nın 32. maddesinde düzenlenen toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkına; Anayasa’nın 48. maddesi ile korunan çalışma özgürlüğüne; Anayasa’nın 49. maddesi ile korunan çalışma hakkına; ve yine Anayasa’nın 36. maddesinde korunan mülkiyet hakkına veya yasalarda yer alan başka bir hakka doğrudan doğruya müdahale şüphesi taşımadığının açıkça görüldüğü söylenebilir durumdadır.

Yine her halükârda meselenin istinafa taşınması ve bir müdahalenin varlığının kabul edilmesi durumunda dahi, huzurumdaki mevzuat ve şahadet bağlamında, bu müdahalenin yasal /hukuki dayanağının mevcut olduğu, Davalı No.1 ve No.2 idarenin, sonuçta gerek kamu güvenliğinin gerekse devlete sadakat yükümlülüğünün sağlanması meşru amacıyla hareket ettiği, bu bağlamda, meslekten sürekli çıkarılma işleminin ölçülü, güdülen amacı gerçekleştirmesi için elverişli ve müdahalenin ulaşılacak meşru amaç kapsamında kamu yararı ile dengelendiği söylenebilir durumdadır.

Belirtilenler ışığında, dava konusu idari kararın konusunun Anayasayı /Anayasa tarafından korunan hak ve özgürlükleri ihlal ettiği iddiasına itibar edilmez.

Davacı Talep Takririnde, Davalıların takdir yetkisini kullanırken eşitlik ilkesine önem vermediklerini iddia etmesine rağmen bu bağlamda Talep Takririnde emsal olarak herhangi bir kişinin ismini zikretmiş değildir. Nitekim, Davalıların takdir yetkisini kullanırken eşitlik ilkesine önem vermedikleri hususunda herhangi bir şahadet yoktur. Her halükârda mahkeme huzurundaki şahadetten de eşitlik ilkesine aykırı hareket edildiğini istihraç etmek olası görünmemektedir.

Davacı Talep Takririnin 7. paragrafında dava konusu kararın konu unsuru açısından sakat olduğunu iddia ederek,

7 (B) paragrafında dava konusu kararın konusunun ölçülülük ilkesini ihlal ettiğini, bu bağlamda, Davacıya isnat edilen fiiller doğru olsa dahi Davacıya disiplin prosedürü uygulanmış

olsa idi, Davacı suçlu bulunmuş olsa bile sürekli olarak meslekten çıkarılma cezası yerine başka bir cezanın verilmesi halinde ölçülülük ilkesinin ihlal edilmeyeceğini ileri sürmüştür.

Davacı Talep Takririnin 6. Paragrafında, idari işlemin sebep unsuru açısından sakat olduğunu iddia etmiştir. Davacı, bu başlık altında takdir yetkisi ile ilgili H) paragrafı altında, idarenin disiplin yargılaması yapmayı tercih etmek yerine Yasa’nın 71(2)(C) maddesi altında işlem yapmakla takdir yetkisini hatalı kullandığını ve bu bağlamda ölçülülük ilkesini ihlal ettiğini iddia etmesi gerekirken, bu yönde herhangi bir iddiasının bulunmadığı görülmektedir.

Bilindiği üzere, bir idari kararın konusunun ölçülülük ilkesini ihlal etmesi özellikle disiplin hukukunda söz konusu olmaktadır.

Yine bilindiği üzere, disiplin hukukunda kararın konusunun ölçülülük ilkesini ihlal etmesi durumunda, idari işlemde sebep unsuru açısından herhangi bir sakatlık söz konusu olmamaktadır. Ancak bu sebebe dayanılarak verilen disiplin cezaları ile sebep arasında adil bir denge bulunmadığından söz etme mümkün olabilmektedir.

Huzurumdaki mesele disiplin hukukuna ilişkin olmayan bir meseledir. Buna karşın, dava konusu kararın konu unsuru açısından sakat olduğu ve bu bağlamda ölçülülük ilkesine aykırı olduğu iddia edilmektedir.

Birçok durumda, yasalar, hem işlemin nedenini, hem de konusunu belirtir. Bu gibi durumlarda yönetimin yasanın gösterdiği nedene ve konuya uygun işlem yapması, yasanın

koyduğu sınırlar içinde kalması, neden ve konu yönünden yasa ile belirtilen koşullara uyması gerekir; bağlı yetkide olduğu gibi. İdare yasanın öngördüğü neden ve konu koşullarına uygun hareket etmek zorundadır. İdare, yasanın öngördüğü bu nedene dayanarak, başka sonuç doğuracak bir işlemde bulunamayacağı gibi, bu sonucu doğurmak için yasa ile belirtilen nedenden başka bir neden de kullanamaz. Tersine bir uygulama yapıldığında işlem ya konu ya da neden yönünden hukuka aykırı olur ve iptali gerekir **( Prof Dr. Şeref Gözübüyük, Yönetim Hukuku 20. baskı, 2004, s. 230 ).**

Yukarıda vurgulandığı üzere, huzurumdaki mesele disiplin hukukuna ilişkin değildir. Davalı No.2 İdare, Yasa’nın öngördüğü “kamu yararı” nedenine dayanması durumunda, “meslekten sürekli çıkarma” sonucu dışında başka sonuç doğuracak bir işlemde bulunamaz. Böyle bir durumda, söz konusu olan idari kararın konusunun ölçülülük ilkesini ihlal ettiği hususundaki argümana itibar edilmemesi gerekir ve itibar edilmez.

Hukuki durum bu olmakla birlikte, meselenin istinaf edilebileceği dikkate alınarak huzurumdaki meseledeki şahadet değerlendirildiğinde, Davalı No.1/ No.2 Tanığı şuanda Polis Genel Müdürü 1.Yardımcısı olan 2019 yılında Güzelyurt Polis Müdürü olup Polis Hizmetleri Komisyonu Üyesi olan Eybil Efendi’nin mahkeme huzurundaki itibar edilen şahadetinde, konunun münferit bir disiplinsizlik fiiline indirgenemeyeceği, kendilerine göre en elverişli yolun Yasa’nın 71. maddesi altında işlem yapmak olduğu cihetle, Yasa’nın 71. maddesi tahtında hareket ettikleri, dava konusu karar alınırken, bir yandan polis örgütüne duyulan güveni korumaya devam edilmesini sağlama açısından, yasa dışı terör örgütü ilan edilen bir terör örgütünün geçmişteki toplantılarına katılan ve sair suretle ilişki içerisinde olduğu tespit edilen Davacının polis örgütü içerisine bulunmasının kamu yararı açısından uygun olmayacağı değerlendirmesi yaptıklarını, diğer yandan da Davacının Emeklilik Yasası tahtında emeklilik hakkı elde edebileceği ve emeklilik maaşı alabileceğini dikkate aldıkları, bu bağlamda idarenin takdir yetkisini ölçüsüz veya haksız kullanımının söz konusu olmadığını ifade etmekte olduğu dikkate alındığında, Davalı No 2’nin / Davalıların huzurlarındaki olguları ölçülülük ilkesi açından da değerlendirdikleri ve sonuçta belirtilen gerekçe ışığında ölçülülük ilkesi açısından da hukuka aykırılık olmadığı görülmektedir.

Davacının Talep Takririndeki diğer bir iddiası, dava konusu kararın amaç yönünden hukuka aykırı olduğu yönündedir.

Davacı bu bağlamda, kamu yararı amacı dışında bir amaçla işlem yapıldığını veya özel amacı aşan bir amaçla hareket edildiğini iddia etmektedir.

Bilindiği üzere, bütün idari işlemler konusu ne olursa olsun kamu yararı için yapılır. İdarenin kamu yararı dışında bir amaç gütmesi durumda yapılan işlem genel amaç yönünden hukuka aykırı olur **( Bkz:Prof Dr Şeref Gözübüyük, supra,**

**s. 230 ).**

İdarenin kişisel amaç ve çıkar gütmesi veya üçüncü kişileri koruma amacı gütmesi veya siyasi amaç gütmesi halinde işlem genel amaç yönünden hukuka aykırı olur.

İlaveten, idareye tanınmış olan yetki genel amaç sınırları içinde, özel bir amacın gerçekleştirilmesi için verilmiş olabilir. Bu gibi durumlarda, yasanın öngördüğü amacın dışında, kamu yararına olsa bile başka bir amaç güdülmesi, işlemi amaç yönünden sakatlar. Yasa işlemin amacını açıkça belirtebilir. Mahkeme işlemin özel amacını araştırabilir. Yasanın açıkca belirttiği amaca ya da amaç olarak kabul ettiği duruma aykırı kararlar amaç yönünden hukuka aykırı olur **( Bkz: Prof. Dr. Şeref Gözübüyük, supra,**

**s. 230 ).**

Huzurumdaki meselede, Davacı Talep Takririnde, Davalı

No.2’nin /Davalıların kişisel amaç ve çıkar güttüğü veya üçüncü kişileri koruma amacı güttüğü veya siyasi amaç güttüğü hususunda bir iddiada bulunmuş değildir. Mahkeme huzurundaki şahadet de irdelendiğinde, Davalı No.2’nin /Davalıların kişisel amaç ve çıkar güttüğü veya üçüncü kişileri koruma amacı güttüğü veya siyasi amaç güttüğü veya özel amaç bağlamında da kamu yararını aşan amaçla hareket ettiği hususunda mahkeme huzurunda şahadet mevcut olmadığı görüldüğü gibi, mevcut şahadetten böyle bir sonucun istihraç edilmesi de olası görünmemektedir.

Belirtilenler ışığında; işlemin amaç unsuru açısından hukuka aykırı olduğu yönündeki iddianın da kanıtlanamadığı sonucuna varılır.

Yukarıda tüm belirtilenler ışığında ; Davacının davasında başarılı olmadığı cihetle davasının reddedilmesi gerekmektedir.

Netice itibarı ile; Davacının davası ret ve iptal edilir.

Davalı No.1 ve no.2’nin masrafları Davacı tarafından ödenecektir.

Gülden Çiftçioğlu
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