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Yüksek İdare Mahkemesi Yargıcı Gülden Çiftçioğlu’nun

YİM 276/2018 sayılı davada, 13/9/2021 tarihinde verdiği karara karşı, İlgili Şahıs tarafından yapılan istinaftır.

-----------------

K A R A R

Mehmet Türker: Huzurumuzdaki istinaf, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin 276/2018 No.lu davada 13/9/2021 tarihinde vermiş olduğu kararın iptali için İlgili Şahıs tarafından dosyalanmıştır.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR

Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı No.1 ve No.2, Girne/Yukarı Girne’de kain Pafta/Harita XII/210109, Blok 2, Parsel 61 referanslı gayrimenkulün G.K.R.Y mevzuatı tahtında 1/2’şer hisse ile kayıtlı mal sahibi olduklarını, gayrimenkulün 20/7/1974 itibarıyla büyük halaları Maria Demetriadou adına kayıtlı olduğunu, bu kişinin vasiyeti üzerine konu gayrimenkulün bu kişinin kardeşinin kızı, Aleyhine İstinaf Edilenlerin (Başvuranlar/Davacıların) ise anneleri olan Rita Zembyla n/d Rita Czajka’ya devredildiğini, annelerinin de 27/4/1998 tarihinde bu gayrimenkulü öz kızları olan Aleyhine İstinaf Edilenlere (Davacı/Başvuranlara) G.K.R.Y makamları nezdinde hibe ettiğini, konu malda mülkiyet hakkına sahip olduklarını iddia ile uğradıkları zarar ziyan, manevi tazminat ve malın iadesi talepleri ile Taşınmaz Mal Komisyonuna 51/2011 No.lu başvuruyu dosyaladılar.

Taşınmaz Mal Komisyonu 22/10/2018 tarihinde verdiği

karar ile Aleyhine İstinaf Edilen No.1 ve No.2’nin (Davacı/Başvuranların) yasal mirasçı kabul edilemeyeceklerine karar vererek başvurularını reddetmiştir.

Aleyhine İstinaf Edilenler, Taşınmaz Mal Komisyonunun bu kararının iptali için Taşınmaz Mal Komisyonu aleyhine istinafa konu YİM 276/2018 No.lu davayı ikame etmiştir.

Davanın talimat safhasında Davalı Taşınmaz Mal Komisyonu Avukatının talebi ve Davacılar Avukatının da kabul beyanı üzerine İçişleri Bakanlığının davaya İlgili Şahıs olarak eklenmesine emir verilmiştir.

Davanın duruşma tarihi olan 8/6/2021 tarihinde Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi, 60/1990 sayılı Yüksek İdare Mahkemesi Yasası’nın 2. ve 3. maddelerine istinaden, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin davada görevli ve yetkili olup olmadığına öncelikle ve resen karar vermesi gerektiği kanısına vararak bu hususta taraflara söz hakkı verdikten sonra 13/9/2021 tarihinde istinafa konu kararı verdi.

İstinaf Eden (İlgili Şahıs) tarafından istinaf edilen kararın sonuç kısmı şöyledir:

“67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesinin huzurumdaki

meseleye uygulanması sonucunda da, huzurumdaki meselenin

görev yetkisi açısından KKTC Anayasasının 143(4). maddesi

tahtında başkan ve iki yargıç ile veya sadece üç yargıç

ile toplanarak görev yapan Yüksek İdare Mahkemesinin

görev yetkisine girdiği, Yüksek İdare Mahkemesinde

görevli tek yargıcın görev yetkisi kapsamına girmediği

sonucuna varırım.

Varılan sonuç ışığında; davanın üç Yargıçla Oturum

Yapan Yüksek İdare Mahkemesi huzuruna gönderilmesine

Resen karar verilir.”

İSTİNAF SEBEPLERİ

İstinaf Eden İlgili Şahsın istinaf ihbarnamesi tek istinaf sebebi ve bu sebep altında ileri sürülmüş üç gerekçe içermektedir. İstinaf Eden İlgili Şahsın istinaf sebebi ve gerekçeleri şöyledir:

“1- Muhterem Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi, Taşınmaz

Mal Komisyonu kararlarına karşı Yüksek İdare

Mahkemesi’ne yapılan müracaatlarda, görev yetkisi

açısından 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. Maddesi bağlamında

Yüksek İdare Mahkemesi olarak işaret edilen yetkili

Mahkemenin üç yargıç ile toplanarak görev yapan Yüksek

İdare Mahkemesi olduğu yönündeki kararı üreterek

hatalı hareket etmiş ve/veya hataya düşmüştür. Şöyle ki;

a- 67/2005 sayılı Yasa’nın ilgili 9. Maddesi ‘Komisyon

kararlarına karşı, tarafların Yüksek İdare Mahkemesine

başvurma hakları saklıdır’ yönündeki düzenlemesi ile

Yüksek İdare Mahkemesini işaret etmiştir, ancak, tek

yargıç veya üç yargıç ayrımı yapmamıştır. Keza, KKTC

Anayasası’nın 143(4) maddesi de tek yargıç veya üç

yargıç ile toplanan her iki mahkemeyi de Yüksek İdare

Mahkemesi olarak tanımlamıştır. Bu bağlamda, 67/2005

sayılı Yasa’nın 9. Maddesi işbu meseleyi görmeye

yetkili mahkemenin tek yargıç veya üç yargıç ile

oturum yapan Yüksek İdare Mahkemesi olduğu hususunda

sükuttur. Mahkemenin, 60/1990 sayılı Yüksek İdare

Mahkemesi Yetki Yasası hükümlerini dikkate almadan

67/2005 sayılı Yasanın 9. Maddesindeki düzenlemeden

yola çıkarak yasada işaret edilen mahkemenin üç

yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi olduğu yönündeki

kararı hatalıdır.

b- Mahkeme, 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. Maddesi ile

işaret edilen yetkili Mahkemeyi tespit ederken özel

olarak Yüksek İdare Mahkemesinin yetkilerini

düzenleyen ve özel yasa konumunda olan 60/1990

sayılı Yüksek İdare Mahkemesi Yetki Yasası

hükümlerini ve/veya ilgili 2. ve 3. Maddelerinde

bulunan yetki konusundaki düzenlemeleri ve Ek

Cetvel’i, kriter olarak kabul etmeyerek ve/veya

meseleye uygulamayarak ve/veya bu düzenlemelere

‘ilaveten’ ve bu meselede ‘esasen’ 67/2005 sayılı

Yasa’nın 9. Maddesi hükümlerinin uygulanması

gerektiği yönünde yorum yaparak ve/veya karar

üreterek hatalı hareket etmiştir.

c- Mahkeme, 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. Maddesinin

mahkemeye başvurma hakkını düzenlediğini ve yetki

kousunda özel yasa mahiyetinde olan 60/1990 sayılı

yasa hükümlerini dikkate almadan, bu maddede

belirtilen Yüksek İdare Mahkemesi’nin üç yargıç

ile oturum yapan Yüksek İdare Mahkemesi olduğuna

karar vermekle hatalı hareket etmiştir.”

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

İstinaf Eden namına bulunan Savcıya göre Anayasa’nın

143. maddesinin (4). fıkrasındaki düzenleme, Yüksek İdare Mahkemesinin Tek Yargıçlı ve üç Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi olarak oluşmasını öngörmektedir. 67/2005 sayılı Yasanın 9. maddesi Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı tarafların Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakları saklıdır düzenlemesi ile Anayasanın 143(4) ve 152. maddelerindeki Yüksek İdare Mahkemesini kastetmektedir. Bu Yasa’nın 9. maddesi Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı yapılacak başvurular için Yüksek İdare Mahkemesine başvurulabileceğini belirtmiş olup Tek Yargıçlı veya üç Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi ayrımı yapmamıştır. Maddede üç Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin yetkili olduğuna dair bir düzenleme bulunmamaktadır. Yetkili mahkeme tespit edilirken Yüksek İdare Mahkemesinin yetkilerini düzenleyen ve özel yasa konumunda olan 60/1990 sayılı Yüksek İdare Mahkemesi Yetki Yasası’nın

2. ve 3. maddelerinin ve bu maddelere istinaden düzenlenen ek Cetvelin dikkate alınması gerekmesine rağmen Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi bu Yasa kurallarını dikkate almamıştır. Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi 67/2005 sayılı Yasa’nın

9. maddesini dikkate almakla ve 60/1990 sayılı Yüksek İdare Mahkemesi Yetki Yasası hükümlerini dikkate almadan yetkili mahkemenin Üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesi olduğu sonucuna varmakla hata yapmıştır. Keza, İstinaf Edene göre 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesi, yetkili mahkemenin üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesi olduğunu belirlemediği ve 67/2005 sayılı Yasa ile 60/1990 sayılı Yasalar arasında bir norm çatışması bulunmadığı halde Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin, aynı düzeydeki normlar arasında çelişme olduğu nedeniyle meseleye sonraki hüküm olan 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesinin uygulanması gerektiği bulgusu hatalıdır. Dolayısıyla, İstinafın kabul edilmesi ve Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin kararının iptal edilmesi gerekmektedir.

Aleyhine İstinaf Edilen Avukatlarının iddia ve argümanları birbiri ile aynı olup özetle şöyledir:

67/2005 sayılı Anayasa’nın 159’uncu maddesinin (1)’inci fıkrasının (b) Bendi kapsamına giren Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası’nın 9. maddesi okunduğu zaman, Yasa Koyucunun amacının Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarının Yüksek İdare Mahkemesinde yani üç Yargıçla oturum yapan Yüksek İdare Mahkemesinde tek aşamada görülmesini öngördüğü ve Yasa Koyucunun amacının bu olduğu görülmektedir. 67/2005 sayılı Yasa, Taşınmaz Mal Komisyonuna özgü bir Yasa’dır. 60/1990 sayılı Yüksek İdare Mahkemesi Yetki Yasası’ndan 15 yıl sonra yürürlüğe girmiş özel bir Yasa olup 60/1990 sayılı Yasa ile arasında bir çelişki vardır. Bu Yasa 60/1990 sayılı önceki Yasa’yı bertaraf veya tadil etti. Bu nedenle, sonraki hüküm olan 67/2005 sayılı Yasa hükümleri uygulanmalıdır. Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi bu yönde bulgu yaparak Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı açılan davaların üç Yargıç ile oturan Yüksek İdare Mahkemesi görev yetkisine girdiği sonucuna varmakla hata yapmamıştır.

İSTİNAF SEBEP VE GEREKÇELERİNİN İNCELENMESİ

İlgili Şahsın istinaf ihbarnamesi yukarıya aktardığımız bir istinaf sebebi ve gerekçelerini içermektedir. Bu nedenle istinaf sebep ve gerekçeleri birlikte incelenecektir.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi kararında, Yüksek İdare Mahkemesinin oluşumunu ve görev yetkisini düzenleyen KKTC Anayasasının 143. maddesinin (4). fıkrasına, 60/1990 sayılı Yüksek İdare Mahkemesi Yetki Yasası’nı ve 67/2005 sayılı Anayasanın 159. maddesinin (1). fıkrasının (b) Bendi Kapsamına Giren, Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası’nın 1., 3., 11. ve özellikle 9. maddesine atıf yapıp yorumladıktan ve 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesinin Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı özel olarak Yüksek İdare Mahkemesine başvuru hakkı verdiği, Yüksek İdare Mahkemesini özel olarak yetkili kıldığı, akabinde de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvuru hakkı verdiğini belirttikten sonra;

“Böyle bir hukuki durumda, Yasa kapsamına giren

taşınır ve taşınmaz mallar üzerinde hak iddiasında

bulunanların haklarının ispatı için gerekli usul ve

koşulları ve bu kişilerin mallarının iadesine, takasa

ve alacakları tazminata ilişkin esasları düzenleme

amacına matuf 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesi

bağlamında Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarının da,

60/1990 sayılı Yasa’nın Ek Cetvelinde belirtilen

yukarıda hallere ilâveten, KKTC Anayasasının 143(4)

maddesi bağlamında Yüksek Mahkemeye Yüksek İdare

Mahkemesi olarak doğrudan doğruya başvurulması yasa

ile gösterilen haller kapsamında kabul edilmesi

kaçınılmazdır.” bulgusuna varmıştır.

Yüksek İdare Mahkemesi, Anayasa’nın 152. maddesindeki düzenlemeye istinaden; yürütsel veya yönetsel yetki kullanan herhangi bir organ, makam veya kişinin kararı, işlemi veya ihmalinin Anayasa veya herhangi bir yasa veya bunlara uygun mevzuatın kurallarına aykırı olduğu veya yetki aşımı veya yetkinin kötüye kullanılması şikayeti ile kendisine yapılan başvurular hakkında kesin karar verme münhasır yargı yetkisini haizdir.

Yüksek Mahkemenin Oluşumu ve Görev Bölümünü düzenleyen Anayasa’nın 143. maddesinin bu meseleyle ilgili (4). fıkrası aynen şöyledir:

### “Yüksek Mahkemenin Oluşumu ve Görev Bölümü

**Madde 143**

(1) ……

(2) ……

(3) ……

(4) Yüksek Mahkeme, Başkan ve iki yargıç ile veya sadece üç yargıç ile toplanarak Yargıtay veya Yüksek İdare Mahkemesi olarak görev yapar. Bu görev çerçevesinde verilen kararlar nihaidir. Başkanın oturumda bulunmadığı hallerde en kıdemli yargıç Başkanlık eder.

Ancak, Yüksek Mahkemeye Yüksek İdare Mahkemesi olarak doğrudan doğruya başvurulması yasa ile gösterilen haller dışındaki başvurular, Yüksek İdare Mahkemesinde görevli tek yargıç tarafından incelenip karara bağlanır.

Tek yargıç tarafından verilecek kararlara karşı üç yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesine istinafen başvurulabilir.”

Anayasa’nın 143(4) maddesine göre Yüksek İdare Mahkemesi Başkan ve iki Yargıç veya sadece üç Yargıç ile toplanarak Yüksek İdare Mahkemesi görevini yapar.

Yine aynı fıkraya göre, doğrudan doğruya Yüksek İdare Mahkemesine başvurulması Yasa ile gösterilen haller dışındaki başvurular, Yüksek İdare Mahkemesinde görevli Tek Yargıç tarafından karara bağlanır. Tek Yargıcın verdiği kararlara karşı üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesine İstinaf Mahkemesi olarak başvurulabilir.

Anayasa’nın 143(4) maddesine uygun olarak yapılan 60/1990 sayılı Yüksek İdare Mahkemesi Yetki Yasası’nın 2. maddesinde, yasaya ekli Cetvelde gösterilen durumlarda, yapılan başvurunun duruşmasının üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesi tarafından yapılarak karara bağlanacağı, 3. maddesinde ise Cetvelde belirtilenlerin dışında kalan davaları Yüksek İdare Mahkemesinde görevli Tek Yargıcın inceleyip karara bağlayacağı yer almaktadır. 4. maddede üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesi kararlarının kesin olduğu, Tek Yargıç tarafından verilen kararlara karşı ise üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesine istinafen başvurulabileceği belirtilmektedir.

60/1990 sayılı Yüksek İdare Mahkemesi Yetki Yasası’nın 2. ve 3. maddesine istinaden hazırlanan Yasa’ya ekli Cetvele göre duruşması üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesi tarafından yapılarak karara bağlanacak durumlar şunlardır:

“(1) Bakanlıkların işlem ve kararları.

(2) Yerel yönetimlerin işlem ve kararları.

(3) İskan Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası

uyarınca oluşturulan Komisyonların işlem ve

kararları.

(4) Kamu Hizmeti Komisyonunun işlem ve kararları

(5) Motorlu Araçlarla Yolcu ve Eşya Taşıması

(Denetim) Yasasının 4’üncü maddesi uyarınca

oluşturulan İzin Kurulunun işlem ve kararları.

(6) Yukarıda sıralanan organ ve kuruluşların

ihmalleri.”

67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesi ise aynen şöyledir:

“Yargıya 9. Komisyon kararlarına karşı, tarafların,

Başvurma Hakkı Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakları

saklıdır. Başvuran, Yüksek İdare

Mahkemesinin kararından da tatmin olmazsa,

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine

başvurabilecektir.”

67/2005 sayılı Yasa, Anayasa’nın 159. maddesinin (1). fıkrasının (b) bendi kapsamına giren ve Yasa’nın kapsamında olan taşınmaz mallar ve taşınır mallar üzerinde hak iddiasında bulunanların haklarının ispatı için gerekli usul ve koşulları ve hak sahibi olduğunu ispat edenlerin mallarının iadesi, takası ve alacakları tazminata ilişkin esasları düzenleyen özel bir Yasa’dır. Yukarıya aktardığımız bu Yasa’nın 9. maddesi, Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı yargıya başvurma hakkını düzenlerken, tarafların Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkı olduğunu belirlemiştir. Yüksek İdare Mahkemesinin kararından tatmin olmayan başvuranın Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvurabileceğini de belirtmiştir. Yasa maddesi Taşınmaz Mal Komisyonu kararları için tarafların yargıya başvurma hakkı nedeniyle başvuracakları yetkili ve görevli yargı yeri olarak Yüksek İdare Mahkemesini saptamıştır. Ancak, 9. madde üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesine başvurulacağına veya Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı yapılan başvurularda ve/veya ikame edilen davalarda yetkili mahkemenin üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesi olduğuna dair bir düzenleme içermemektedir.

67/2005 sayılı Anayasa’nın 159’uncu maddesinin (1)’inci fıkrasının (b) Bendi kapsamına giren Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası 22/12/2005 tarihinde yürülüğe girmiş bir Yasa’dır. Bu Yasa’nın hazırlandığı ve yürürlüğe girdiği tarihte 60/1990 sayılı Yüksek İdare Mahkemesi Yetki Yasası yürürlükte idi. (1990 yılından beri). Kararımıza daha önce aktardığımız 60/1990 sayılı Yasa maddelerinde ve bu maddeler gereğince düzenlenen Yasa’ya ekli Cetvelde hangi durumlarla ilgili başvuru ve/veya davaların üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesi tarafından duruşmasının yapılıp karara bağlanacağı somut olarak belirlenmiştir. 67/2005 sayılı Yasa hazırlanıp yürürlüğe konurken Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı tarafların Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkı olduğunu 9. madde ile düzenleyen ve taraflara Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkı veren Yasa Koyucunun amacı Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı Yüksek İdare Mahkemesine yapılacak başvuruların ve/veya ikame edilecek davaların duruşmasının üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesinde yapılarak karara bağlanması olsaydı, bu yasa maddesinde yetkili Yüksek İdare Mahkemesinin üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesi olduğuna ilişkin bir düzenleme yapabilirdi. Yasa Koyucu 67/2005 sayılı Yasa’da böyle bir düzenlemeye yer vermemiştir. Yasa’nın 9. maddesi ile taraflara Yüksek İdare Mahkemesine başvuru hakkı verilmiştir.

Aktardığımız yasal durum ve belirttiklerimiz ışığında Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı Yüksek İdare Mahkemesine yapılan başvurular ve/veya açılan davalarda yetkili Yüksek İdare Mahkemesi, 60/1990 sayılı Yüksek İdare Mahkemesi Yasası kuralları ve Yasa’ya ekli ek Cetvel gereğince Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesidir.

Belirttiklerimizden anlaşılacağı üzere, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin, 67/2005 sayılı Yasa ile yeni bir hizmet birimi ve/veya Daire nitelikli olarak Taşınmaz Mal Komisyonunun kurulduğu ve bunun sonucu olarak Yasa’nın 9. maddesi ile Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı Anayasa’nın 152. maddesinde yer alan idari yargıya başvurma hususundaki genel nitelikli düzenlemeye ilaveten özel ve spesifik (belirli) bir yargı yolu olarak Yüksek İdare Mahkemesini özel olarak yetkili kıldığı, akabinde de Yüksek İdare Mahkemesi kararına karşı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvuru hakkı verdiği nedeniyle, 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesi bağlamında Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarının da 60/1990 sayılı Yasa’nın Ek Cetvelinde belirtilen hallere ilaveten KKTC Anayasası’nın 143(4) maddesi gereğince Yüksek Mahkemeye Yüksek İdare Mahkemesi olarak doğrudan doğruya başvurulması yasa ile gösterilen haller kapsamında kabul edilmesi kaçınılmazdır bulgusu hatalıdır.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi, 60/1990 sayılı Yüksek İdare Mahkemesi Yetki Yasası ile 67/2005 sayılı Anayasa’nın 159’uncu maddesinin (1)’inci fıkrasının (b) Bendi kapsamına giren Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası’nın Yetkili Mahkeme ile ilgili hükümlerinin aynı düzeydeki hükümler olduğu nedeniyle aralarında çelişme bulunduğunu belirttikten sonra her iki yasayı da özel hüküm-özel norm kabul edip Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı yapılacak başvurularda Yetkili Mahkemeyi saptarken sonraki hüküm olan 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesinin uygulanması gerektiği sonuç ve bulgusuna da varmıştır.

Daha önce de belirlediğimiz gibi 60/1990 sayılı Yasa’da, Yasa’nın 2. ve 3. maddelerine istinaden, Yasa’ya ekli Cetvelde gösterilen durumlarla ilgili başvuruların duruşmasının üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesi tarafından yapılıp karara bağlanacağı, ekli Cetvelde gösterilen durumlar dışında kalan başvuruların ise Tek Yargıç tarafından karara bağlanacağı ile ilgili bir düzenleme bulunmaktadır. 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesinde Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin bulguya vardığı gibi Taşınmaz Mal Komisyonu kararları için Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisi ile ilgili özel bir düzenleme bulunmamaktadır. 67/2005 saylı Yasa’nın 9. maddesindeki düzenleme, Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı Yüksek İdare Mahkemesine başvurulacağını öngörmektedir. Ancak, 9. madde Taşınmaz Mal Komisyonu kararlarına karşı yapılacak başvuruların üç Yargıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesi tarafından duruşmasının yapılıp karara bağlanacağını düzenleyen özel bir norm mahiyetinde değildir. Yine, daha önce belirttiğimiz gibi hangi durumlardaki başvuruların üç Yagıçtan oluşan Yüksek İdare Mahkemesinde karara bağlanacağı 60/1990 sayılı Yasa hükümleri ve yasaya ekli Cetvele göre saptanmakta olup, 60/1990 sayılı Yasa hükümleri ile 67/2005 sayılı Yasa hükümleri arasında herhangi bir çelişme bulunmamaktadır. Bu nedenle, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin 60/1990 sayılı Yasa ile 67/2005 sayılı Yasa hükümleri arasında çelişme olduğu bulgusu ve 60/1990 sayılı Yasa ile 67/2005 sayılı Yasa’nın Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisi ile ilgili hükümlerinin özel hüküm-özel norm telakki edilerek meseleye sonraki hüküm-sonraki norm olan 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesinin uygulanması gerektiği bulgusu hatalıdır.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin huzurundaki meselede yetkili ve görevli mahkemeyi tespit ederken, 67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesini uygulaması ve meselenin görev yetkisi açısından, KKTC Anayasası’nın 143(4) maddesi gereğince Başkan ve iki Yargıç veya sadece üç Yargıç ile toplanarak görev yapan Yüksek İdare Mahkemesinin görev yetkisine girdiği, Yüksek İdare Mahkemesinde görevli Tek Yargıcın görev yetkisine girmediği bulgusu ve davanın üç Yargıçla oturum yapan Yüksek İdare Mahkemesine gönderilmesi kararı da yukarıda belirttiklerimiz ışığında hatalıdır.

Belirttiklerimizden anlaşılacağı gibi İstinaf Edenin istinaf sebeplerinin kabul edilmesi ve Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin kararının iptal edilmesi gerekmektedir.

Netice itibarıyla, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin;

“67/2005 sayılı Yasa’nın 9. maddesinin huzurumdaki

meseleye uygulanması sonucunda da, huzurumdaki meselenin

görev yetkisi açısından KKTC Anayasasının 143(4). maddesi

tahtında başkan ve iki yargıç ile veya sadece üç yargıç

ile toplanarak görev yapan Yüksek İdare Mahkemesinin

görev yetkisine girdiği, Yüksek İdare Mahkemesinde

görevli tek yargıcın görev yetkisi kapsamına girmediği

sonucuna varırım.

Varılan sonuç ışığında; davanın üç Yargıçla Oturum

Yapan Yüksek İdare Mahkemesi huzuruna gönderilmesine

Resen karar verilir.”

şeklindeki kararı iptal edilir.

İstinafa özgü durum ve koşullar nedeniyle istinaf masrafları ile ilgili emir verilmez.

Mehmet Türker Tanju Öncül Talat Usar

Yargıç Yargıç Yargıç

2 Kasım, 2021