D.17/2021 Yargıtay/Hukuk No: 98/2020

 (Mağusa Şirket İstida No: 12/2013)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Yargıç Beril Çağdal Huzurunda.

İstinaf eden/Müstedi: Diadem Hotels & Tour (DHT)Ltd.,Venüs

Beach Otel, Yeniboğaziçi, Gazimağusa.

 (Müstedialeyh)

 ile

Aleyhine istinaf edilen/Müstedialeyh: Korman Construction

Ltd., 100 Bedreddin Demirel Caddesi, Kaya Apt.,Kat.3,Lefkoşa.

 (Müstedi)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Yunsal İlhan

Aleyhine istinaf edilen hazır değil.

(19.10.2021 tarihli icranın durdurulmasına ilişkin istida.)

------------

**K A R A R**

 19.10.2021 tarihinde dosyalanmış olan tek taraflı istida ile İstinaf eden/Müstedi:

 “A. 12.6.2020 tarihinde verilen emre karşı 22.6.2020

 tarihinde dosyalanan istinafın dinlenip nihai bir

 neticeye bağlanmasına değin 9.3.2020 tarihinde

 verilen ve M/aleyhin Şirketler Yasası ve Şirketler

 Tasfiye Tüzüğü altında tasfiye edilmesi ve KKTC

 Şirketler Mukayyitliği Resmi Kabz Memurunun tasfiye

 memuru atanması ile ilgili emrin ve/veya işbu emre

 bağlı olarak yapılacak olan tüm tebliğ ve/veya

 işlemlerin icrasının durdurulması.”

Şeklinde bir talepte bulunmuştur.

 İstidaya ekli yemin varakası Müstedi Şirket’in hissedarı ve direktörü Turgut Çavlan tarafından yapılmış olup içeriğinde özetle, Alt Mahkemenin Şirket İstida 12/2013 tahtında, Müstedinin mal varlığı ve/veya ödeme gücü olduğu ve taşınmaz malı üzerinde 24 adet sözleşme kaydı olduğu gerekçelerine önem vermeden Müstedi Şirket aleyhine 12.12.2012 tarihli hükümlü borçtan dolayı tasfiye emri verilmiş olduğu; bu konunun istinaf edildiği; istinafın neticesine değin, Kaza Mahkemesi-nin icranın durması talebine ilişkin verdiği kararın da, çok ağır şartlar içermesi nedeniyle istinaf edildiği; Müstedi Şirket’in mal varlığının 14,649,950 Stg. dolayında olduğu ve bu hususun tasfiye istidası esnasında şahadet olarak Mahkeme huzurunda olduğu; keza, yapılan haciz işleminin usule uygun olmadığı nedeniyle ortada bir icra işlemi bulunmadığı, şu anda yaratılan statükonun adaletin tecellisinden uzak olduğu iddiaları ileri sürülmektedir.

Yemin varakasında devamla, Alt Mahkemeye yapılan 9.3.2020

tarihli tasfiye kararının icrasının durdurulmasına dair müra-caat neticesinde verilen 12.6.2020 tarihli kararda, hükümlü alacağın faizleri ve dava masraflarına denk gelecek tutardaki meblağın ve/veya teminat mektubunun 20 gün içerisinde Mahkeme veznesine yatırılması şart koşularak 20 gün içerisinde yerine getirilmesi imkânsız bir emir üretildiği; tasfiye emrinin yürürlüğünün durdurulmaması ve tasfiye işlemlerinin tamamlan-masını müteakip, Şirket’e ait taşınmazın satılması halinde Müstediden satış sözleşmesi tahtında konut satın alan onlarca kişinin de haklarının haleldar olacağı; taşınmaz açık artırma ile satılacağından, Müstedinin de zarar göreceği ileri sürülmektedir.

 Yemin varakasında ayrıca; Yargıtay huzurunda, icranın durdurulmasına ilişkin istidanın 2 kez dosyalanıp geri çekil-diği ancak, tasfiye memurunun Kıbrıs Vakıflar Bankası Ltd. tarafından dosyalanan davada Davacı lehine 4,600,000 Stg. için hüküm kabul ve teklif edebilmek için Mağusa Kaza Mahkeme-si’nden izin talep eden nitelikte bir istidanın gündemde olduğunun öğrenildiği iddia edilmektedir. Müstedinin satışlar-dan elde ettiği gelirin 2 Milyon Sterline yakın bir kısmının banka hesaplarında görünmediği nedeniyle Şirket’ten taşınmaz mal alanlar tarafından yapılan ödemelerin ciddi bir incelemeye tabi tutulması gerektiği; bu hususta Lefkoşa Polis Müdürlüğü’ne şikâyette bulunulduğu; hesaplardaki eksikliğin akıbeti polis tarafından aydınlatılmadıkça Banka lehine hüküm verilmesinin içinden çıkılması güç bir durum yaratacağı; icranın durdurulması halinde ise aleyhine istinaf edenlerin uğrayacağı herhangi bir zarar olmadığı; hükümlü alacağın teminat altında olduğu; ayrıca, Müstedinin satış sözleşmesi tahtında satış yaptığı yabancı uyruklu kişilerden bir kısmının sözleşmelerinin sahte olduğu; bu kişiler adına tasfiye memurunca koçan kaydı yapılmasının ileride telafisi imkânsız zarara sebebiyet vereceği iddialarıyla, gündemdeki müracaatın dosyalanmasının elzem olduğu ileri sürülmektedir.

 İstidanın tek taraflı olarak ele alındığı süreçte Müstedi yetkilisi şahadet verdi ve Polis Memuru Öjen Açıkada’yı tanık olarak dinletti. Müstedi yetkilisinin şahadeti özetle, yemin varakasındaki iddialarıyla örtüşmektedir.

 PM Öjen Açıkada ise şahadetinde özetle; yaklaşık 2 ay önce Turgut Çavlan’ın, “sahtekârlıkla para temini ve direktörler tarafından yapılan sirkat” ile alakalı bir şikâyette bulunduğu ve bununla ilgili tahkikat başlatıldığı; birçok kişiden ifade alınması gerektiği ancak henüz kişilerin çağrılmadığı yönünde bir şahadet sunmuştur.

 Huzurumdaki şahadeti, istida ve yemin varakasında ileri sürülenler ve istinafın bu aşamaya kadar geçirmiş olduğu süreç kapsamında değerlendirdim.

 Yargıtay/Hukuk 9/1979 sayılı kararda, “E.35 n.18 uyarınca mahkemeye yapılacak herhangi bir istida tek taraflı yapılırsa da icrası durdurulacak olan miktar önemli bir miktar ise mahkemelerin, çok acil durumlar dışında, tek taraflı istidanın ihbarlı olarak yapılmasına direktif vermesi daha uygun olur” şeklindeki görüşünü de dikkate aldığım zaman, bu meselede aleyhine istinaf edilene de söz hakkı verdikten sonra huzurumdaki başvuruyu neticelendirmenin çok daha uygun ve adil olacağı kanaatindeyim. Bu nedenle istidanın, aleyhine istinaf edilene tebliğ edilmesine ve arzu etmesi halinde itiraz dosyalamasına fırsat verilmek üzere 16.11.2021 tarihine saat 10:30’a ertelenmesine emir veririm.

 Beril Çağdal

 Yargıç

8 Kasım, 2021