D.1/2021

Yargıtay/Hukuk/Nakil 1/2019

(L/şa Dava No:5295/2007)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı.

Davacı/Nakil Talep Eden:Lee James Price yetkili vekili İzzet

 Gilanlıoğlu vasıtasıyla Mağusa

 - ile –

Davalılar: 1-Orhun Saraçoğlu İnşaat Şirketi Ltd. Atatürk Cad.,

 Yeşilada Binaları, Kat:3, D:7, Lefkoşa

 2-Orhun Saraçoğlu, Atatürk Cad., Yeşilada Binaları,

 Kat:3, D:7, Lefkoşa

 3-Mine Saraçoğlu, Atatürk Cad., Yeşilada Binaları,

 Kat:3, D:7, Lefkoşa

 4-Sarcon Limited, Atatürk Cad., No.11, D.9, Lefkoşa,

 5-Emine Kurtsoy, Atatürk Cad., No.11, D.9, Lefkoşa,

 6-İpek Erel, Atatürk Cad., No.11, D.9, Lefkoşa,

 7-Ayşe Birgül Saraçoğlu, Atatürk Cad., No.11, D.9,

 Lefkoşa

 A r a s ı n d a.

Davacı/ Nakil Talep Eden namına:Avukat Serhan Çınar ve Avukat Alper Dede adına Avukat Merve Ereksel

Davalılar namına:Avukat İsmet İzer.

K A R A R

Tanju Öncül:Bu meselede iki ayrı karar okunacaktır.

Tanju Öncül:Lefkoşa Kaza Mahkemesinde dosyalanmış 5295/2007 no’lu hukuk davasının, açılmış olduğu Lefkoşa Kaza Mahkemesinden, İskele Kaza Mahkemesine nakledilmesi gerektiği kanaatine varan Alt Mahkemenin, davanın İskele Kaza Mahkemesine nakli için konuyu Yüksek Mahkemeye bildirmesi sonrasında, mesele, nakille ilgili karar verilmek üzere Yargıtay’ın huzuruna gelmiştir.

 Davanın, İskele Kaza Mahkemesine nakli ile ilgili olarak nakil talep eden Davacı taraf, Kaza Mahkemesinin kararına bağlı olarak Davalılara 15,000TL masraf ödediklerini, Davalıların bu meblağı aldığını, Kaza Mahkemesi kararını istinaf etmediklerini, Taşınmaz Mal Satış Sözleşmesinin ihlali ile ilgili konu davanın Yüksek Mahkeme kararı ışığında taşınmazın bulunduğu kazada görülmesi gerektiğini, taşınmaz malın da İskele’de olduğunu, dolayısıyla yetkili Mahkemenin İskele Kaza Mahkemesi olduğunu, başka bir Mahkemenin davayı görme yetkisi bulunmadığını,Yargıtay’ın, Yargıtay/Hukuk/İstida 2/2009, D.1/2010 sayılı kararında, nakil yetkisinin, yetkili Mahkemede açılan davaların aynı tür yetkiyi kullanan başka bir Mahkemeye nakli için kullanılabileceğini belirttiğini dolayısıyla, örneğin Deniz Hukuku ile ilgili bir davanın Kaza Mahkemesine veya Ağır Ceza Mahkemesindeki bir davanın Aile Mahkemesine bir başka kazadan geçişinin mümkün olamayacağını, ancak bunun haricinde bir sınırlamanın bulunmadığını dile getirmiş ve yetkili Mahkeme olan İskele Kaza Mahkemesine, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 66’ncı maddesinde Yargıtay’a verilmiş nakil yetkisi kullanılarak davanın nakledilmesini talep etmiştir.

 Davalılar tarafı ise, madde 66 tahtında tüm yetkinin Yargıtay’da olduğunu, yanlış Mahkemede dava açanın sonradan, ”hatamı düzeltin“ deme lüksu olmadığını, Mahkemeler Yasası madde 24(2)’nin, davanın taşınmaz malın bulunduğu bölgede açılması konusunda amir hüküm niteliğinde olduğunu ve nakle engel teşkil ettiğini, yetkisiz mahkemede açılan bir davanın yetkili mahkemeye naklinin mümkün olmadığını dile getirmiştir.

 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “Davaların nakli | 66. | (1) Yüksek Mahkeme Yargıtay olarak re’sen veya taraflardan  birinin istemi üzerine bir davayı bir mahkemeden yetkili  başka bir mahkemeye tümüyle veya kısmen veya davada  takip edilmesi gereken usul konusunda, herhangi bir  zaman ve safhada nakledebilir. |
|  |  | (2) Nakil yetkisi Yargıtay olarak Yüksek Mahkemece emir verilmesi  yoluyla kullanılır ve böyle bir emir aynı şekilde  iptal veya tadil edilebilir. |
|  |  | (3) Bir Kaza Mahkemesi başkanının re’sen veya ilgili kişinin  istemi üzerine, askıda bulunan bir hukuk işleminin başka bir  mahkemeye nakledilmesi gerektiği kanısında olması ve  bu konuyu Yüksek Mahkemeye bildirmesi halinde Yüksek  Mahkeme, Yargıtay olarak, işlemin hangi mahkemede  görülüp karara bağlanacağı hususunda direktif verir. |
|  |  | (4) Nakil emri, emrin kapsamına giren ve uygulanması gereken  dava veya işlemi talik eder ve dava ve işlem ile  ilgili tüm dosya ve sair kayıtlar naklin yapıldığı mahkemeye  gönderilir ve o mahkeme tarafından görülüp karara  bağlanır.” |

şeklindeki 66’ncı maddesi ile ilgili olarak Yargıtay/Hukuk İstida 2/2009 D.1/2010’da:

” İlk önce “**yetkili mahkemeye nakil**” ile ilgili bugünkü hukuki durumu incelemeyi uygun görmekteyiz.

KKTC Mahkemelerinin yetkileri gerek 1976 KTFD Anayasası gerekse 1983 KKTC Anyasası tahtında belirlenmiştir. Ayrıyeten bu konuda 9/76 sayılı Mahkemeler Yasasının 6. ve 25. maddeleri Yüksek Mahkemeye ilk mahkeme olarak görev yapabilme yetkisini de vermiştir. 9/76 sayılı Mahkemeler Yasasının 66. maddesi dava nakillerinin nasıl yapılacağını öngörmektedir. Yukarıda alıntısı yapılan maddeye göre Yüksek Mahkeme, nakli istenen davayı ancak bakmaya yetkili olan bir başka Mahkeme önüne nakletme yetkisini kullanabilmektedir. Yüksek Mahkemenin bir davayı bakmaya yetkili olmayan bir başka Mahkemeye nakletme yetkisi bulunmamaktadır. Bir başka deyişle, gerek 14/60 sayılı yasanın 61. maddesi gerekse 9/76 sayılı yasanın 66. maddesi tahtındaki nakil yetkileri ancak Mahkeme yetkili ise havale işlemi uygulanabilir. Yüksek Mahkeme nakil yetkisini nadiren kullanmaktadır ve gerekmedikçe davaları nakletmemektedir. Bunun dışında bir davaya bakmaya yetkili olmayan bir Mahkemeye havale etme yetkisi ise, yoktur.

9/76 sayılı yasanın 66.maddesi tahtında, Kaza Mahkemesine nakletme yetkisi Yüksek Mahkeme tarafından hangi hallerde kullanılır?

Yüksek Mahkeme nakil yetkisini kullanırken bir davaya o davanın türüne göre bakmaya yetkili bir başka Mahkemeye nakledebilir. Örneğin: Lefkoşa Aile Mahkemesinde bulunan bir boşanma davasını Girne’de bulunan Aile Mahkemesine nakledebilir veya Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi’nden Girne Ağır Ceza Mahkemesi’ne nakil yapabilir. Görülebileceği gibi nakledilecek davalarda en önemli faktör nakledilen Mahkemenin de ayni yetkiyi kullanmasıdır. Zaten bunun dışında bir yetki kullanması, mesela Girne Aile Mahkemesi yetkisindeki bir davanın Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi’ne veya Kaza Mahkemesine nakli hukuk mantığına da ters düşecektir, çünkü nakledilecek davanın yetkisizlik nedeniyle iptali söz konusu olacaktır.

Bir davada hangi Mahkemenin yetkili olduğu hususu, davanın hangi hukuk altında açıldığına bağlı olarak tesbit edilebilir.

Aile Yasası altında açılan bir dava, Aile Hukuku kuralları çerçevesinde yürütülmektedir. Bir ceza davasında ise ceza yasaları usulleri takip edilmektedir. Deniz hukukunda da ise yukarıda belirtildiği şekilde 1893 Kıbrıs Deniz Hukuku Emirnamesi ve buna ekli Tüzük kuralları uygulanır. Yani davanın türü ve uygulanan hukuk kuralları havaleye konu meselede “yetkili mahkemenin” hangisi olduğunu belirlemektedir.

 .........................................................

 .........................................................

Yukarıda izah ettiğimiz nedenlerden anlaşılacağı gibi Yüksek Mahkemenin kendi bünyesinde bu davayı Deniz Hukuku yetkisi kullanan Yüksek Mahkemeye havale yapması da olanaksızdır. Ancak Deniz Hukuku yetkisini kullanan bir Mahkemeden bir başka Deniz Hukuku yetkisini kullanan Mahkemeye nakli sözkonusudur ki, huzurumuzdaki meselede ise böyle bir durum varit değildir.

Tekrar özetlemek gerekirse, nakil ile ilgili mevzuat “yetkili mahkemelerde” açılan davaların tabiri caiz ise, diğer ayni “tür” bir yetkiyi kullanan Mahkemeye havalesini öngörmektedir. Farklı bir yetki kullanan Mahkemeye değil.

Ne yazık ki huzurumuzdaki dava yanlış hukuk yetkisi kullanan Mahkemede açıldığı cihetle 66. madde Yüksek Mahkemenin böyle bir takdir yetkisini kullanabilmesine cevaz vermemektedir.“

şeklindeki değerlendirmeler yer almaktadır.

 Bu meselede öncelikle belirlenmesi gereken, dava sebebi taşınmaz malla ilgili olduğu için, ”bölgesel yetkili olmayan“ ancak ”yetkili“ Mahkeme olan Lefkoşa Kaza Mahkemesinde açılmış 5295/2007 sayılı davanın, bölgesel yetkili olan ve aynı zamanda “yetkili” Mahkeme olan İskele Kaza Mahkemesine nakledilmesine Mahkemeler Yasası’nın 66’ncı maddesinin engel oluşturup, oluşturmadığıdır.

 Yukarıda ilgili kısımları alıntılanan karar incelendiğinde, kararda ”yetki“ sözcüğü ve ”yetkili mahkeme“ söz dizisi kullanılırken kastedilenin, Mahkemelerin ”bölgesel yetkisi“ olmadığı anlaşılmaktadır. Anılan kararda ve Mahkemeler Yasası’nın 66’ncı maddesinde geçen ”yetki“ sözcüğü aslında (Türk hukukundaki tanımlama biçimine göre) Mahkemenin ”göreviyle“ ilgili görünmektedir. Çünkü kararda Deniz Hukuku yetkisi kullanan bir Mahkemeden naklin yapılabilmesi için davanın nakledileceği mahkemenin de Deniz Hukuku yetkisi kullanan mahkeme olması gerektiği belirtilmektedir. Aynı şekilde kararda, Lefkoşa Aile Mahkemesinde bulunan bir boşanma davasının Girne Aile Mahkemesine nakledilebileceğinden veya Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesindeki bir davanın Girne Ağır Ceza Mahkemesine nakledilebileceğinden de söz edilmektedir. Daha net söylemek gerekirse, karara göre, Mahkemeler Yasası madde 66 tahtında nakil yapabilmek için, nakledilmesi istenen davanın, Türk hukukundaki tabirle, ”görevli“ bizdeki kullanılış şekliyle ”yetkili“ bir mahkemede açılmış olması şarttır ve ilgili dava, yine aynı düzenleme nedeniyle, ancak başka bir, Türk hukukundaki tabirle ”görevli“, bizdeki kullanılış şekliyle ”yetkili“ Mahkemeye nakledilebilir haldedir.

 Huzurumuzdaki meseleye bakıldığında, nakli talep edilen 5295/2007 sayılı davanın, Mahkemeler Yasa’sındaki tabirle ”yetkili“ Mahkeme olan, ancak Türk Hukukundaki kullanış şekliyle ”görevli Mahkeme“ olarak tanımlanabilecek durumdaki ve fakat, ”bölgesel yetkisi“ bulunmayan Lefkoşa Kaza Mahkemesinde açıldığı ve davanın, yine Türk hukukundaki tabirle ”görevli mahkeme” Mahkemeler Yasa’sındaki tabirle, ”yetkili mahkeme“ olan, aynı zamanda bölgesel yetkiye de sahip bulunan İskele Kaza Mahkemesine gönderilmesinin istendiği görülmektedir. Kısacası, 5295/2007 sayılı Lefkoşa Kaza Mahkemesinde açılmış dava “yanlış hukuk yetkisi kullanan” yani ”görevli olmayan“ bir mahkemede açılmış değildir. Yalnızca, ”bölgesel yetkisi“ olmayan bir mahkemede açılmıştır. Bu gerçeklik akılda tutularak ve kararda geçen;

” Ne yazık ki huzurumuzdaki dava yanlış hukuk yetkisi kullanan Mahkemede açıldığı cihetle 66. madde Yüksek Mahkemenin böyle bir takdir yetkisini kullanabilmesine cevaz vermemektedir.“

söz dizileri de göz önünde bulundurularak anılan nakil talebi incelendiğinde, Yargıtay’ın, konu nakil talebiyle ilgili takdir yetkisini kullanmasına, Mahkemeler Yasası’nın nakille ilgili kural koyan 66.maddesinin yasal engel yaratmadığı, aksine 66’ncı maddenin, nakil açısından, 5295/2007 sayılı davayla ilgili ”bölgesel yetkili olmayan“ ancak ”görevli“ olan mahkemeden, başka bir ”görevli“ ve ”bölgesel yetkisi bulunan“ mahkemeye nakil noktasında Yargıtay’a takdir yetkisi tanıdığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Bu noktada hemen belirtmek gerekir ki, Mahkemeler Yasası madde 24(2) Yasa’daki tabirle ”yetkiyle“ (görevle) ilgili değil ”bölgesel yetkiyle“ ilgili düzenleme getirmektedir ve bu hali dolayısıyla anılan kararda da vurgulandığı üzere nakil noktasında bir engel yaratmamaktadır.

 Takdir yetkisinin nasıl kullanılacağı konusunda birçok içtihat bulunmaktadır. Takdir yetkisinin adaletsizlik doğurmayacak şekilde kullanılması gerektiği Yargıtay/Hukuk 20/1980 D.12/1980’de vurgulanmıştır. Hak arayan iyi niyetli taraflar arasındaki ihtilafı adil bir şekilde çözümlemenin Mahkemelerin esas görevi olduğu, Yargıtay/Hukuk 91/2000 D.2/2007’de belirtilmiştir. Adaletsizlik olup olmadığı hususu tezekkür edilirken gıyabında hüküm verilen tarafın şahadet verememesinin bir adaletsizlik olduğu hususunun nazarı itibara alınması gerektiği Hukuk/İstinaf 31/1973’de belirtilmiştir. Aynı kararda, tarafların herhangi birinin davasında esasa mütealik hususlarda şahadet verememesinin o taraf için bir adaletsizlik oluşturacağı da vurgulanmıştır.

Bir olumsuzluk halinde diğer tarafın masraflarının ödenmesi ile tazmin edilebileceği de bilinen bir kuraldır.

 Meseleye Davacı açısından bakıldığında, davanın naklinin yapılmaması halinde, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin, davayı, bölgesel yetkisi bulunmaması nedeniyle iptal edeceği görülmektedir. Sonrasında açılacak yeni bir davanın ise zaman aşımına takılacağı anlaşılmaktadır. Kısacası, davanın nakline yönelik bir direktif verilmezse, Davacının, ileride açmak zorunda kalacağı davasının esasıyla ilgili şahadet veremeyeceği gerçeği açıkça ortada durmaktadır.

 Davalılar açısından bakıldığında ise, Davalıların, nakil direktifi verildiğinde, zaman aşımı definden yararlanamayacağı söylenebilir hale gelmektedir. Davanın açıldığı tarihte zaman aşımına uğramadığı, ancak sonrasında yeni bir dava açısından zaman aşımı süresinin dolduğu ilk bakışta görülmektedir. Kısacası, nakil direktifi Davalılar açısından da bazı adaletsizlikler doğurabilecek haldedir.

Bu noktada önemli olan, dengenin ne olduğu ve nasıl oluşturulacağıdır.

 Davacı taraf bu meselede Davalılara, ilgili tarihteki masraf miktarları göz önüne alındığında azımsanamayacak bir miktar olan 15,000TL meblağı masraf olarak ödemiş haldedir ve Davalılar da bu meblağı almışlardır. Davalıların bu nedenle bir anlamda dava dolayısıyla bugüne kadar olan kayıplarının veya büyük bir kısmının tazmin edildiği söylenebilir haldedir. Bu noktada geriye kalan husus, Davacının davası ile ilgili esasa ilişkin şahadet verememesinin mi, yoksa Davalıların zaman aşımı definden yararlanamamasının mı adaletsizlik doğuracağıdır. Açıktır ki Davacı, esasa ilişkin şahadet verdiğinde davasında mutlaka haklı çıkacak ve davasını kazanacak diye bir husus yoktur. Davalı buna karşı müdafaasını sunacak ve Mahkeme de tüm tarafları dinledikten sonra adil gördüğü kararı üretebilecektir. Buna karşın, yeni bir dava dolayısıyla gündeme gelebilecek zaman aşımı defi açısından konu ele alındığında, Davacının, açmak zorunda kalacağı yeni davasında, esasa ilişkin iddialarla ilgili hiç şahadet veremeyeceği anlaşılmaktadır. Tüm bu hususlar, yukarıda yer verilen takdir yetkisinin adli kullanılması ile ilgili ilkeler çerçevesinde değerlendirildiğinde, Davacının davasıyla ilgili esasa ilişkin olgularda şahadet vermesini sağlayabilecek bir adımın atılmasının adil olacağı ortaya çıkmaktadır ki, bu da, ancak davanın nakline yönelik bir direktif verilmesiyle mümkün olabilecektir.

 Tüm belirttiklerim ışığında, Lefkoşa Kaza Mahkemesinde açılmış 5295/2007 no’lu hukuk davasının, İskele Kaza Mahkemesine nakline ve İskele Kaza Mahkemesinde görülüp, karara bağlanmasına direktif veririm.

 Meselenin özelliğine binaen masraflara ilişkin herhangi bir emir vermemeyi uygun bulurum.

Bertan Özerdağ: 19.6.2015 tarihli istida uyarınca Lefkoşa Kaza Mahkemesinin Yargıtaya yapmış olduğu bildirim aşağıda incelenir.

OLGULAR

 Mesele ile ilgili olguları şöyle özetledim.

 Davacı Lefkoşa Kaza Mahkemesinde Davalılar aleyhinde 5295/2007 sayılı davayı dosyaladı. Bu davanın konusu İskele kazasında bulunan bir taşınmazın satışı ile ilgili taraflar arasında akdolunan satış sözleşmesinin ihlali ve tazminat talepleriydi. Davalılar bu davada avukatları marifetiyle dosyaladıkları Müdafaa Takririnde sair şeyler yanında ön itiraz olarak, davanın bölgesel yetkisi olmayan bir mahkemede, Lefkoşa Kaza Mahkemesinde dosyalandığı cihetle ret ve iptalini talep ettiler.

 Davacı Müdafaa Takriri dosyalandıktan sonra Alt Mahkemeye bir istida dosyalayarak davanın İskele Kaza Mahkemesine naklini talep etti.

Davacının 19.6.2015 tarihli istidasındaki talepleri şöyledir;

1. **Lefkoşa Kaza Mahkemesi huzurunda bulunan 5295/2007 sayılı davanın yine ayni konuda yetkisi bulunan İskele Kaza Mahkemesine nakledilmesi hususunda emir ita eylemesi,**
2. **Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar bir emir ve/veya çare,**
3. **İşbu istida masraflarıdır.**

Alt Mahkeme istida duruşması neticesinde davanın nakline karar vermeden önce, öncelikle davanın yanlış mahkemede açılmış olup olmadığına bulgu yapılması ve yetkiye ilişkin ön itirazın karara bağlanması gerektiğini belirterek, nakil talebinin Davacının yetkiye ilişkin ön itirazının neticesine kadar askıya alınmasına karar verdi.

 Alt Mahkemenin bu kararı istinaf edildi. Yargıtay/Hukuk 61/2016 D. 1/2018 sayılı kararda Yargıtay bu konuda özetle, istidanın kararının ön itirazın neticesine değin askıya alınmasına gerek olmadığını, Alt Mahkemenin nakil istidasının kararını, ön itirazın neticesine değin askıya almasının hatalı olduğunu ifade ederek istidanın Alt Mahkeme tarafından neticelendirilebilmesine ve nakil istidası ile ilgili bir karar verilebilmesine olanak tanımak amacıyla istidayı Alt Mahkemeye iade etti.

 Alt Mahkemede nakil müracaatı için yapılan duruşmada taraflar şahadet sunmayıp yalnızca hitapla yetindi. Duruşma neticesinde Alt Mahkeme, davaya bakmaya bölgesel olarak yetkili mahkemenin İskele Kaza Mahkemesi olduğunu belirterek 9/1976 Mahkemeler Yasası’nın 66.maddesi ve HMUT E. 33 n. 10'u dikkate alarak davanın İskele Kaza Mahkemesine nakledilmesi gerektiği kanaatine vardı ve bu nedenle nakil için konunun Yüksek Mahkeme'ye bildirilmesine emir verdi. Mahkeme ayrıca Davacı tarafından istida masrafı olarak 15.000 TL ödenmesine emir verdi.

 Huzurumuzdaki nakil müracaatı duruşması, Davacının nakil talebi uyarınca verilen bu bildirim sonucu gerçekleşti.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 Davacı Avukatı hitabında özetle aşağıdaki iddialarda bulundu;

 Bu başvuru 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 66.maddesi uyarınca davanın İskele Kaza Mahkemesine nakli için yapıldı.

 Alt Mahkeme bu dava altında öncelikle ön itirazların karara bağlanması gerektiği düşüncesi ile nakle ilişkin kararın askıya alınmasına karar verdi. Bu karar sonrasında yaptığımız istinaf başvurusunda Yargıtay/Hukuk 61/2016 D. 1/2018 sayılı istinafta başarılı olduk ve nakil istidası mahkeme tarafından tekrardan günlendirildi.

 Alt Mahkemedeki istida duruşmasında taraflar hitapla yetinmiş olup duruşma neticesinde Mahkeme, davanın İskele Kaza Mahkemesine nakli gerektiğine bulgu yapıp konuyu Yüksek Mahkemeye bildirdi. Bu vesile ile Yargıtay huzurundaki işbu başvuru yapıldı.

 Nakil müracaatında sorulması gereken bölgesel yetkisizliğin kendiliğinden davanın reddi sonucunu doğurup doğurmayacağıdır. Emir 33 n. 10 uyarınca bölgesel yetkisizlik durumunda işlemlerin durdurularak masrafların ödenmesine emir verilmesi gerekirdi. Alt Mahkeme buna uygun olarak işlemleri durdurmuş, masrafların ödenmesine emir vermiş ve 9/1976 sayılı Yasa’nın 66(3)maddesi uyarınca davanın nakli için Yargıtay'a bildirim yapmıştır. Bu karar Davalılar tarafından istinaf edilmemiş olup kesinleşmiştir. Alt Mahkemenin kararında Davalılar lehine takdir ettiği masraflar da ayrıca ödenmiştir. Dolayısıyla, Davalıların bu başvurudan dolayı yakınma hakları bulunmadığı iddia olunur.

Bu başvuruda davanın hangi mahkemede görüşülmesi gerektiğine karar verilmesi gerekmektedir. Dava konusu, taşınmaz mal satış sözleşmesinin ihlalidir. Satış sözleşmesinin ihlali, taşınmazın satışı ile ilgili bir mesele olarak kabul edilmektedir. Mahkemeler Yasası’nın 24.maddesi uyarınca taşınmaz malın satışı ile ilgili bir mesele o taşınmazın bulunduğu yerin kaza mahkemesinde görülür. Zaten Davalılar da müdafaalarında, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin bu davaya bakmaya bölgesel yetkisi olmadığını iptidai itiraz olarak ileri sürmektedirler.

Bu davanın İskele Kaza Mahkemesinde ayni tür davaları görmeye yetkili bir mahkemeye nakline engel veya sınırlayan bir mevzuat veya kural yoktur. Belirtilenlerle bu davaya bölgesel olarak bakmaya yetkili mahkeme İskele Kaza Mahkemesi olup bu davanın İskele Kaza Mahkemesine nakline yasal bir engel bulunmamaktadır.

 Davacının talebi, 2004 yılında akdolunan bir taşınmaz mal satış sözleşmesinin ihlaline dayanmaktadır. Bu nedenle, açılan davanın geri çekilip tekrardan dosyalanması halinde talep zaman aşımına uğrayacağından davanın nakline emir verilmemesi halinde Davacı hukuki çarelerden mahrum kalacaktır. Dolayısıyla, Alt Mahkemenin davanın nakline ilişkin kararının istinaf edilmediği cihetle kesinleştiği ve karşı tarafın masraflarının ödendiği de dikkate alınarak Yargıtay'ın kendisine verdiği yetkiye istinaden davanın İskele Kaza Mahkemesine nakline emir vermesi talep edilir.

 Davalılar Avukatının hitabı ise özetle şöyledir;

 Öncelikle, Kaza Mahkemesinin davanın nakline ilişkin bir kararı bulunmamaktadır. Dolayısıyla, Kaza Mahkemesi kararının istinaf edilmediğinden kesinleştiği iddiası mesnetsizdir. Bu nakil başvurusunda 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 66.maddesi uyarınca kararı verecek merci Yargıtay'dır.

 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 24.maddesinin (1) ve (2).fıkraları bu meselede önem arz etmektedir. Yasa’nın (1).fıkrası kapsamına giren davalar tercihe göre yetkili herhangi bir kaza mahkemesinde dosyalanabilir. Ancak (2).fıkraya giren davaların (1).fıkrada belirtilen yetkili mahkemelerin birinde dosyalanmasına imkân yoktur. Bu nedenle, Davacının **"ben davamı yanlış mahkemede açtım dolayısıyla yetkili mahkemeye nakledin"** talebi yasal olarak mümkün değildir. Dolayısıyla, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 24.maddesinin (2).fıkrası dikkate alındığında, dava bölgesel olarak yetkili olmayan bir mahkemede dosyalandığından, bu husus davanın nakline engel teşkil etmektedir.

 Bugüne kadar mahkemelerimiz bu türden nakil emirleri vermiş değildir. Belirtilenlerle, yetkisiz mahkemede açılan bir davanın yetkili mahkemeye nakline yasa cevaz vermediğinden, başvurunun reddi gerekir.

İNCELEME

 Lefkoşa Kaza Mahkemesi 19.6.2015 tarihli istida altında yapılan duruşma neticesinde 31.10.2018 tarihinde bu davanın İskele Kaza Mahkemesine nakli için konunun Yüksek Mahkemeye bildirilmesi hususunda karar verdi. Huzurumuzdaki duruşmanın konusu bu bildirimdir.

Alt Mahkemedeki istidada Davacının talebi, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin bölgesel olarak yetkisinde bulunmayan bu davanın bölgesel olarak yetkili olduğunu ileri sürdüğü İskele Kaza Mahkemesine nakledilmesidir.

Huzurumuzda yapılan hitaplara göre Davacı davanın görülmesinde bölgesel olarak İskele Kaza Mahkemesinin yetkili olduğu ve Yasa’nın 66.maddesi uyarınca Yüksek Mahkemenin davayı İskele Kaza Mahkemesine nakledebileceği iddiasındadır.

 Davalılar ise davanın bölgesel olarak yetkili olmayan veya yetkisiz bir mahkemede dosyalandığını, dolayısıyla yetkisiz bir mahkemede dosyalanan bir davanın bölgesel olarak yetkili olan bir mahkemeye naklinin söz konusu olamayacağını ileri sürmektedir. Davalılar bu yetkinin bu gibi taleplerde kullanılamayacağını iddia etmektedir.

9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın **Davaların Nakli** yan başlıklı 66.maddesi, bir mahkemede dosyalanmış bir davanın yetkili başka bir mahkemeye nakledilmesine ilişkin kuralları düzenlemektedir. Bu madde aynen aşağıdaki gibidir;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Davaların nakli | 66. | (1) | Yüksek Mahkeme Yargıtay olarak re’sen veya taraflardan birinin istemi üzerine bir davayı bir mahkemeden yetkili başka bir mahkemeye tümüyle veya kısmen veya davada takip edilmesi gereken usul konusunda, herhangi bir zaman ve safhada nakledebilir. |
|  |  | (2) | Nakil yetkisi Yargıtay olarak Yüksek Mahkemece emir verilmesi yoluyla kullanılır ve böyle bir emir aynı şekilde iptal veya tadil edilebilir. |
|  |  | (3) | Bir Kaza Mahkemesi başkanının re’sen veya ilgili kişinin istemi üzerine, askıda bulunan bir hukuk işleminin başka bir mahkemeye nakledilmesi gerektiği kanısında olması ve bu konuyu Yüksek Mahkemeye bildirmesi halinde Yüksek Mahkeme, Yargıtay olarak, işlemin hangi mahkemede görülüp karara bağlanacağı hususunda direktif verir. |
|  |  | (4) | Nakil emri, emrin kapsamına giren ve uygulanması gereken dava veya işlemi talik eder ve dava ve işlem ile ilgili tüm dosya ve sair kayıtlar naklin yapıldığı mahkemeye gönderilir ve o mahkeme tarafından görülüp karara bağlanır. |

Yasa’nın 66.maddesinin (3).fıkrası uyarınca yapılan bir başvuruyu inceleyen mahkemenin, davanın nakli istenen mahkemeye nakledilmesi gerektiği kanısında olması halinde meseleyi Yüksek Mahkemeye bildirmesi gerekmektedir.

Yargıtay/Hukuk 61/2016 D. 1/2018 sayılı kararda Kaza Mahkemesi Başkanının davanın başka bir mahkemeye nakledilmesi gerektiğine kanaat getirip Yüksek Mahkemeye bildirim yapmış olsa da davanın hangi mahkemede görüleceğinin Yargıtay'ın karara bağlayacağı bir husus olduğu ifade edilmektedir.

Bu safhada Davacının, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 31.10.2018 tarihli kararının istinaf edilmediğinden kesinleştiği, Davalılar tarafına da masraflar ödendiği cihetle, nakil talebine itiraz edilemeyeceği iddiasını öncelikle incelemeyi uygun görürüm.

 Lefkoşa Kaza Mahkemesi bu davanın İskele Kaza Mahkemesine nakli için Yüksek Mahkemeye bildirimde bulunmuştur. Daha önce de belirttiğimiz üzere, bir davanın bir kaza mahkemesinden başka bir kaza mahkemesine nakline karar vermeye yetkili olan Yargıtay'dır. Dolayısıyla Davalıların bu bildirimin görüşülüp bu konuda karar verilecek yer olan Yargıtay'da davanın nakledilmesi talebine itiraz etme ve davanın nakline emir verilmemesini talep etme hakkının mevcut olduğu açıktır. Bu nedenle, Davalıların Alt Mahkemenin verdiği 31.10.2018 tarihli kararı istinaf etmeye hakları olmakla birlikte nakli talep edilen davanın tarafı olduklarından doğal adalet hukuku ilkeleri tahtında Lefkoşa Kaza Mahkemesinin nakil edilmesi için Yargıtay'a yaptığı bu bildirim uyarınca emir verilmesine, Yüksek Mahkeme huzurunda itiraz etme hakları olduğunu da ayrıca ifade ederim.

Öncelikle, tarafların başvuru duruşmasında üzerinde durduğu ve Alt Mahkemenin de kararında yer verdiği Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğü Emir 33 nizam 10'daki kurala değinmek istemekteyim. Emir 33 duruşma ile ilgili işlemleri düzenleyen emir olup ilgili nizam 10 ise aynen şöyledir,

|  |  |
| --- | --- |
| **10.** | **Herhangi bir davanın duruşmasında, duruşmanın yapılmakta olduğu mahkemece davanın başka bir mahkemede ikame edilmesi gerektiği kanaatine varılırsa, davaya bakan mahkeme davayı reddetmez, ancak dava ile ilgili işlemleri durdurur ve davacıya davalının masraflarını ödemesini emreder.**  |

 Başvuruya konu davada henüz duruşma yapılmaya başlanmadığından bu kuralın mesele ile ilgili uygulanırlığı yoktur.

Yasa’nın 66.maddesinin (1).fıkrası uyarınca, bir nakil başvurusunda davanın başka bir yetkili mahkemeye naklinin yapılabilmesi için davanın nakledileceği mahkemenin o davayı görmeye yetkili olması gerekir.

9/1976 Mahkemeler Yasasında “yetki” unsuru birçok madde içerisinde düzenlenmektedir. Yasanın 24.maddesi hukuk, 26.maddesi ise ceza davalarında bölgesel yetkiyi düzenlerken, Yasa’nın 25.maddesi, 27.maddesi, 30.maddesi ve 32.maddesi mahkemelerin mesele ve dava türlerine göre yetkilerini düzenlemektedir. Yasa’nın 66.maddesinde kullanılan yetkili mahkeme terimi Yasa’nın tefsir maddesinde tanımlanmış değildir. Ancak, Yasa’daki maddelere bakıldığında yetkili mahkemeden kastın gerek bölgesel yetkili mahkeme ve gerekse mesele/dava türleri açısından yetkili mahkeme olarak tasnif edildiği ortaya çıkmaktadır.

Yasa’nın 66.maddesinde Yüksek Mahkemenin Yargıtay olarak resen veya taraflardan birinin istemi üzerine bir davayı bir mahkemeden yetkili başka bir mahkemeye tümüyle veya kısmen veya davada takip edilmesi gereken usul konusunda, herhangi bir zaman ve safhada nakledebileceği düzenlenmektedir.Buna göre, Yargıtay'ın görev ve yetkisi, bir davanın yetkili bir mahkemeden yetkili olan başka bir mahkemeye nakli ile sınırlıdır.

(Aslı Akı ile Kıbrıs Türk Hava Yolları Ltd.) Yargıtay/ Hukuk/İstida 2/2009 D.1/2010 sayılı kararda nakil başvurusunda yetkili mahkeme incelenmiş ve aşağıdaki sonuca ulaşılmıştır;

” **Konuyu biraz daha açacak olursak şu hususları da ifade edebiliriz. Bilindiği üzere gerek ceza, gerek hukuk, gerekse deniz hukuku davalarının açılış şekilleri, celpnameleri, yürütülme şekilleri farklı farklıdır ve bu tür davalar birbirleriyle birleştirilemezler. Bir dava yetkili bir Mahkemede usulüne uygun olarak açılmamışsa yetkisiz bir Mahkemede açılmışsa böyle bir durumda havale yöntemi ile yetkisizlik sorununun aşılması mümkün olmayacaktır. Diyelim ki Girne Kaza Mahkemesi’nde açılması gereken bir dava Lefkoşa Aile Mahkemesi’nde dosyalandı. Kaza Mahkemesi yetkisini kullanan Kaza Mahkemesindeki bir dava ile Aile Mahkemesi yetkisini kullanan bir Aile Mahkemesindeki davada, celbnamelerinin şekli, uygulanan prosedür, Mahkemelerin bölgesel yetkileri, dosyalanan evrakların şekli ve usulü, hatta evrak teatisi ve her ikisine uygulanan hukuk kuralları farklı farklıdır. Bunlar birbirlerinden ayrı işlem görmekte ve yürütülmektedirler. Bu durumda yetkisiz bir Mahkemede açılan davanın geri çekilerek yetkili bir Mahkemede yeniden dosyalanmasından başka çare yoktur. “**

Görülebileceği üzere, yetkili olmayan bir mahkemede açılan bir davada havale veya nakil yöntemi ile yetkisizlik sorununun aşılması mümkün değildir. Belirtildiği üzere yetkisiz bir mahkemede açılan davanın geri çekilerek yetkili bir mahkemede yeniden dosyalanmasından başka çare bulunmamaktadır.

 Dolayısıyla, bir nakil başvurusunda mahkemenin yetkisi, sadece bölgesel olarak yetkili mahkemelerden birinde açılan bir davanın ayni tür bir yetkiyi kullanan bölgesel olarak yetkili bir diğer mahkemeye naklini kapsamaktadır.

Bu sonuçtan hareketle 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın davaların naklini düzenleyen 66.maddesi altında Yargıtay`a verilen davaların nakli yetkisinin, yetkili olan bir mahkemede dosyalanan bir davanın yetkili olan başka bir mahkemeye ve sadece gerekli olduğu Yargıtay'ca saptanan durumlarla sınırlı olduğunu belirtirim.

Hakim Zeka Bey'in de heyette bulunduğu Photos Photiades & Co. V. Jadranska Slobodna Plovidba 1962 CLR 107 referanslı davanın çoğunluk kararında nakil kararının takdiri (discretionary) bir karar olduğu ve yargılamanın taraflarına nakil konusunda mutlak (absolute) bir hak tanımadığı ifade edilmiştir. Kararın ilgili kısmı aynen şöyledir;

” **Under that act the Court may – I emphasize the word “may” – transfer proceedings at any stage. This word implies a discretionary power and not an absolute right on the part of the litigant to have the action transferred from one Court to another. “**

Bu ana kadar belirttiklerimizden ortaya çıkanları şöyle özetleyebilirim;

* Yasa’nın 66.maddesine istinaden, bir davanın yetkili mahkemeye nakline Yüksek Mahkeme karar vermektedir.
* Yetkili mahkeme belirlenirken nakli istenen mahkemenin gerek bölgesel ve gerekse mesele (dava türü) açısından yetkili olması gereklidir. Sadece mesele (dava türü) açısından yetkili olan bir mahkeme bölgesel olarak yetkili değilse 66.madde altında yetkili bir mahkeme olarak addedilemez.
* Mahkeme bu takdir yetkisini nadiren ve sadece gerektiği hallerde kullanmaktadır.
* Yetkili olmayan bir mahkemede açılan bir davada nakil başvurusu ile yetkisizlik sorunu aşılamaz ve dava bu yolla yetkili mahkemeye nakledilemez.

Hukuki durumu belirttikten sonra öncelikle başvuruya konu davada yetkili mahkemeyi belirlemeyi uygun görürüm.

Bu başvuruya konu davada gerek Lefkoşa Kaza Mahkemesinin ve gerekse İskele Kaza Mahkemesinin 9/1976 Mahkemeler Yasası’nın 25.maddesinde düzenlenen mesele veya dava türü açısından ayni yetkiyi haiz oldukları açıktır. Bu açıdan yetki sorunu yoktur.

Taraflar bu meselede bölgesel olarak yetkili mahkemenin İskele Kaza Mahkemesi olduğu hususunda mutabık olsalar bile dava konusunun İskele Kaza Mahkemesinin yetkisine girip girmediğinin Yargıtay tarafından belirlenmesi gerekmektedir. Taraflar Yasa’nın yetki vermediği bir mahkemeyi, müşterek rızaları ile ihtilafla ilgili yetkili mahkeme olarak belirleyemezler. (**the parties cannot confer jurisdiction upon a court that it does not posses same by virtue of the establishing it**) (**Bkz. Simpson & Another v. Crowle & Others 1921 3 K.B. 243 ve Annita Glafciou Michaelidou ile Solon Gregoriou and Others CLR 1988**)

KKTC'de dosyalanan bir hukuk davasında bölgesel yetkiyi belirleyen, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 24.maddesidir. Bu madde aynen şöyledir;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Hukuk Meselelerinde Kaza Mahkemelerinin Bölgesel Yetkisi17/2013 | 24. | (1) | Kaza Mahkemesi, Anayasa veya yasalar uyarınca Yüksek Mahkemeye ilk mahkeme olarak yetki veren kurallar ile aşağıdaki (3)’üncü fıkra kuralları saklı kalmak koşuluyla: |
|  |  |  | (a) Dava sebebinin tamamen veya kısmen, mahkemenin yetki alanı sınırları içinde doğmuş olması;  |
| 3.7/1986 |  |  | (b) Davalının veya davalılardan herhangi birinin,  davanın ikame edildiği zamanda, Kaza Mahkemesi yetki alanı içinde ikamet etmesi veya iş yapmış olması;(c) Dava sebebinin tamamen veya kısmen Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti sınırları dışında Kıbrıs’ta doğmuş olması ve davacının, davanın ikame edildiği zaman Kaza Mahkemesinin yetki alanı içinde ikamet etmesi, |
| 17/2013 |  |  | halinde bu Yasanın 25’inci maddesi kurallarına uygun olarak davaya bakıp karara bağlamaya yetkilidir.  Ancak, tarafların dava açıldığı zaman Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti sınırları dışında ikamet etmesi halinde yetkili mahkeme Lefkoşa Kaza Mahkemesidir. |
|  |  | (2) | Bir davanın konusu taşınmaz malın taksimi veya satışı veya taşınmaz mal ile ilgili bir mesele ise, dava, taşınmaz malın bulunduğu yerin Kaza Mahkemesinde görülür. |
|  |  | (3) | Taraflardan en az birinin, uluslararası örgüt ve/veya kurum ve/veya kuruluş olması şartı ile bir sözleşmenin tarafları, ilgili sözleşmeden kaynaklanacak ihtilafların çözümlenmesi için, anılan uluslararası örgüt ve/veya kurum ve/veya kuruluşun merkezinin bulunduğu ülke mahkemesini sözleşme metni içerisinde münhasıran yetkili kılabilirler. Söz konusu ihtilaflara ilişkin dava ve/veya müracaatlarda, yukarıdaki (1)’inci fıkranın (a),(b) ve (c) bentlerine bakılmaksızın, sözleşmede belirtilen mahkeme yetkilidir. Yetkisizlik kararı, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Mahkemeleri tarafından itiraza gerek olmaksızın resen verilebilir. Ancak sözleşmede yetkili kılınan mahkemenin, varsa sözleşmede belirtilen uyuşmazlıkların çözüm yöntemine tarafları yönlendirmesi nedeniyle yetkisizlik kararı vermesi durumu hariç, kendisini yetkisiz kılması halinde, bu madde ile bu Yasanın 25’inci maddesi kurallarına uygun olarak Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Mahkemeleri ihtilafların çözümünde yetkilidir.”  |

 Huzurumuzdaki başvurudaki 5295/2007 sayılı davanın konusu Davacı ile Davalılar arasında akdolunmuş bir taşınmaz mal satış sözleşmesinin ihlalidir. Bir taşınmazın satışı veya taşınmaz satış sözleşmesinin ihlali ile ilgili konularda münhasıran bölgesel yetkili mahkemenin o taşınmazın bulunduğu yerin kaza mahkemesi olduğu içtihatlarımızda yerleşmiş bir kuraldır (Bkz. Yargıtay/Hukuk 2/2009 D.19/2012). Dolayısıyla, bu talep Yasa’nın 24(2) maddesi kapsamında bir talep ve dava konusu olduğundan, bu davada bölgesel olarak tek yetkili mahkeme taşınmazın bulunduğu İskele Kaza Mahkemesi'dir. Bu sonuç ışığında, davanın dosyalandığı ve halen gündeminde bulunan Lefkoşa Kaza Mahkemesinin bu davaya bakmaya yetkisinin olmadığı ortaya çıkmaktadır.

 Huzurumuzdaki başvuruya konu Davacılar tarafından dosyalanan dava yetkili olmayan veya başka bir ifade ile bölgesel olarak yetkisiz olan Lefkoşa Kaza Mahkemesinde dosyalanmıştır. Belirttiğimiz gibi, bu davanın görüşülmesinde münhasıran yetkili mahkeme İskele Kaza Mahkemesidir. Bu durumda davadaki yetkisizlik sorununun çözümünün davanın nakli başvurusu altında çözülmesi mümkün değildir. Yetkisizlik sorununun tek çözümü; yetkisiz olarak dosyalanan Lefkoşa Kaza Mahkemesindeki davanın geri çekilerek yetkili mahkeme olan İskele Kaza Mahkemesinde dosyalanmasıdır.

Belirtilenler ışığında dava konusu ihtilafı incelemeye bölgesel olarak yetkisi bulunmayan Lefkoşa Kaza Mahkemesinde açılan bu davanın yetkili mahkeme olan İskele Kaza Mahkemesine nakline emir verilemeyeceği sonucuna ulaşırım.

Tüm belirttiklerimiz ışığında Davacının 19.6.2015 tarihli istida altında bu davanın İskele Kaza Mahkemesine nakline emir verilemeyeceğinden yapılan talebin reddedilmesi gerekir.

Meselenin kendine has olgularına binaen masraf emri vermeyi uygun görmem.

Peri Hakkı:Meslektaşlarımın yazdığı her iki kararı da önceden okuma fırsatı buldum. Sayın Yargıç Bertan Özerdağ’ın yazmış olduğu karardaki görüşler ve varmış olduğu hukuki sonuç ile hemfikirim.

Tanju Öncül:Sonuç olarak:

 Lefkoşa Kaza Mahkemesinde açılmış 5295/2007 no’lu hukuk davasının, İskele Kaza Mahkemesine nakli talebi oy çokluğu ile reddedilir.

Masraflara ilişkin olarak ise herhangi bir emir verilmez.

 Tanju Öncül Bertan Özerdağ Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç
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