D. 11/2021 Yargıtay/Ceza No: 25/2021

(Girne Ağır Ceza No: 1308/2020)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Serdar Özbekoğlu, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

(Sanık No.2)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Emine Taşkın

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Mehmet Bilimer

Girne Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Füsun Cemaller, Kıdemli Yargıç Rauf Kürşad ve Yargıç Şevket Gazi’nin, 1308/2020 sayılı davada, 4.3.2021 tarihinde verdiği karara karşı, İddia Makamı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/İddia Makamı kararda bundan böyle sadece İddia Makamı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Sanık No.2 ise, sadece Sanık olarak anılacaktır.

OLGULAR

Mesele ile ilgili olguları aşağıdaki gibi özetledik;

Sanık olay tarihinde yetkili makamlarca yetkilendirilmiş tasdik memuruydu.

Sanık, Özge Eminoğlu'nun Lapta Başpınar'da bulunan YENİ 424 koçan numaralı arsasını ve Lefkoşa Hamitköy'de bulunan YENİ 1721 koçan numaralı arsanın 8/9 hissesinin (8 adet daire) devrini Yaztech Investment Ltd. adına, Girne'de bulunan 12883 koçan numaralı dükkânın devrinin, Altimo Yatırım ve Danışmanlık Ltd. adına yapılabilmesi için konu taşınmazların satış dahil her türlü işlemi ile ilgili olarak Sanık Mehmet Eminoğlu'nu yetkili vekili olarak gösterecek şekilde Özge Eminoğlu'nun yetkisi olmaksızın Özge Eminoğlu adına düzenlenen sahte vekâletnameyi Lenovo marka laptop bilgisayarında hazırlayıp tasdik ederek, vekâletnamenin üzerine 13.3.2019 tarihini yazmak ve Özge Eminoğlu adına Mehmet Eminoğlu tarafından imzalanan bu belgeyi tasdik etmek suretiyle sahte evrak yani 3 adet vekâletname düzenlemiştir.

Hazırlanan bu sahte vekâletnamelerle, olaydaki Sanık No.1 Mehmet Eminoğlu, vekâletnamede belirtilen kişilere Özge Özbekoğlu adında bulunan taşınmazların devrini gerçekleştirmiştir.

Bağlantılı meselelerle ilgili olarak yapılan şikâyetlerle ilgili başlatılan tahkikatta Sanık tutuklanmış ve 25.7.2019 tarihinde suçunu itiraf eden bir gönüllü ifade vermiştir.

Alt Mahkeme huzurunda Sanık aleyhine 5 dava getirilmiş, Sanık bu davaları kabul etmesi neticesinde mahkûm olmuştur. Bununla birlikte, İddia Makamı dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde yalnızca Sanık aleyhine getirilen 1.davayı yakınma konusu yapmıştır. İstinafa konu 1.dava şöyledir:

"1- Fasıl 154 Ceza Yasası'nın 20, 331, 332, 333(a)(d)(i), 334 ve 336.maddelerine aykırı olarak 10-12-17/07/19 tarihleri arasında Girne'de Sahtekarlıkla ve dolandırmak niyeti ile Özge Eminoğlu'na (n/d Özge Özbekoğlu'na) ait Lapta Başpınar'da bulunan YENİ 424 koçan numaralı arsanın ve Lefkoşa Hamitköy'de bulunan YENİ 1721 koçan numaralı arsanın 8/9 hissesinin (8 adet dairenin) devrini Yaztech Investment Ltd adına, Girne'de bulunan 12883 koçan numaralı dükkanın devrini Altimo Yatırım ve Danışmanlık Ltd adına yapabilmek için konu taşınmaz malların satış dahil her türlü işlem ile ilgili olarak Sanık 1'i yetkili vekil tayin ettiğini gösterecek şekilde Özge Eminoğlu'nun yetkisi olmaksızın Sanık 2 tarafından, Sanık 2'ye ait Lenovo marka laptop bilgisayarında hazırlanan vekaletnameler üzerine 13.3.2019 tarihini yazmak, Özge Eminoğlu adına imzalamak ve tasdik etmek suretiyle sahte evrak, yani 3 ayrı vekaletname düzenlemek."

Sanık, istinafa konu bu dava dışında aleyhine getirilen 7999/2019, 9082/2019, 9083/2019, 9084/2019, 1409/2020, 1410/2020, 8675/2019 ve 8682/2019 sayılı davaların da ceza takdirinde dikkate alınmasını talep etti. Sanık bu davalardaki ithamları da kabul etti.

Alt Mahkeme Sanığı aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu istinaf konusu 1.davadan 5 yıl süre ile hapislik cezası çarptırdı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

İddia Makamı tarafından dosyalanan istinaf ihbarnamesinde 2 istinaf gerekçesi ileri sürülmekle birlikte istinafın duruşmasında yapılan hitaptan istinaf gerekçelerini tek başlık altında özetlemek mümkündür;

**Muhterem Alt Mahkeme, Sanığa aleyhine getirilen 1.davadan 5 yıl hapislik cezası vermekle alenen düşük ceza takdir etti ve hatalı bir karar verdi.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

İstinaf duruşmasında İddia Makamı adına hitapta bulunan Savcı özetle şu iddia ve argümanları ileri sürdü;

Alt Mahkeme Sanığın tasdik memuru olarak bu suçu işlediğine yeteri kadar önem ve ağırlık vermeden ceza takdir etmekle hata etti.

Alt Mahkeme huzurundaki olguları dikkate almadı; eğer dikkate almış olsa idi suçun işlenmesinde Sanığın rolünü ve suçun vehametini göz önüne alarak Sanığa daha ağır bir ceza takdir etmesi gerekirdi.

Alt Mahkeme benzer davalarda verilen cezalara nazaran alenen düşük bir ceza takdir ederek hatalı bir karar verdi.

Belirtilen nedenlerle istinafın kabul edilerek cezanın yükseltilmesi gerekmektedir.

Sanık adına hitapta bulunan avukat ise hitabında özetle şu iddia ve argümanları ileri sürdü;

Alt Mahkeme kararında Sanık lehine ve aleyhine olan tüm olguları kararında dikkate alarak ceza takdirinde bulunmuştur. Alt Mahkemenin ağırlatıcı ve hafifletici olguları eksiksiz dikkate alması ve herhangi bir hatası bulunmamasından dolayı Yargıtay'ın Alt Mahkemenin ceza takdirine müdahale etmesi için herhangi bir sebep bulunmamaktadır.

Alt Mahkemenin Sanığa aleyhinde getirilen ve mahkûm olduğu davada takdir etmiş olduğu ceza alenen düşük bir ceza değildir. Keza, Alt Mahkemenin ceza takdirinde herhangi bir hatası bulunmamaktadır. Yargıtay'ın Alt Mahkemenin ceza takdirine müdahale etmesi için herhangi bir sebep bulunmadığından istinafın reddi gerekir.

İNCELEME

**Muhterem Alt Mahkeme, Sanığa aleyhine getirilen 1.davadan 5 yıl hapislik cezası vermekle alenen düşük ceza takdir etti ve hatalı bir karar verdi.**

Tarafların iddia ve argümanları ile dosya içerisindeki olguları istinaf başlığı altında inceleyip değerlendirdik.

Olgular kısmında belirttiğimiz üzere, tasdik memuru olarak yetkilendirilmiş olan Sanık, Özge Eminoğlu tarafından imzalan-mayan vekâletnameyi tasdik ederek sahte evrak (vekâletname) düzenleme suçunu işlemiştir.

Sanık suçunu kabul etmiş ve Alt Mahkeme tarafından aleyhine getirilen 1.davadan 5 yıl süreli hapis cezasına çarptırılmıştır.

Alt Mahkeme ceza takdir ederken Sanıkla ilgili ağırlatıcı olgu olarak, dikkate aldırdığı davalardaki vekâletnamelerle birlikte tasdik memuru olarak toplamda 3 adet sahte vekâletnameyi kendi bilgisayarında düzenleyerek tasdiklediğini, kendisine duyulan güven ve işinin temelini oluşturan dürüstlüğü göstermeyerek sahte belge düzenlediğini, toplumun tasdik memurlarına duyduğu güvenin sarsılmasına sebep olduğunu,bu nedenle Sanık aleyhine ibret verici ve caydırıcı cezalar takdir edilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Alt Mahkeme Sanığın, birlikte yargılandığı diğer Sanığa nazaran suç işlenmesindeki rolünün daha az oluşunu, herhangi bir sabıkası bulunmayışını, evli ve bir çocuk babası birkişi olarak bakmakla yükümlü olduğu çocuğunu ve aile hayatını, suçunu kabul ederek adaletin erken tecellisine ciddi bir katkı koymasını, mahkemede nedamet göstermesini ve pandemi sürecinde hükümsüz tutuklu olarak cezaevinde tutulmasını Sanık lehine hafifletici olgular olarak dikkate almıştır.

Bilindiği üzere ceza takdiri tüm şahadeti dinleyen ve olgular huzuruna sunulan Alt Mahkemelerin asli görevidir. Ceza takdirine yönelik yapılan istinaflarda Yargıtay prensip olarak Alt Mahkemelerin ceza takdirlerine müdahale etmekten kaçınmaktadır. Ancak Yargıtay; Alt Mahkemelerin ceza takdiri ile ilgili bu görevlerini yerine getirirken, Sanık lehine veya aleyhine alması gereken bir olguyu dikkate almaması veya lehine veya aleyhine almaması gereken bir olguyu dikkate alması halinde veya takdir edilen cezanın suça ve suçluya uygun olmayan veya meselenin tüm olgu ve koşulları dikkate alındığında alenen düşük veya fahiş bir ceza olması ve takdir edilen cezanın hatalı olması hallerinin varlığı konusunda ikna edilmesi durumunda ceza takdirine müdahale etmektedir.

Birçok kararımızda vurguladığımız üzere, Yargıtay ceza takdiri ile ilgili yapılan bir istinafta Alt Mahkemenin dinlediği davayı kendi dinlemiş olsaydı Sanıkla ilgili ne ceza takdir ederdi düşüncesi ile hareket etmemektedir.

Huzurumuzdaki meselede İddia Makamının istinaftaki hitabında Alt Mahkemenin Sanıkla ilgili dikkate aldığı hafifletici veya ağırlatıcı olgularla ilgili bir hatası olduğu yönünde iddia ileri sürülmediği bir yana, Alt Mahkemenin ceza takdirinde Sanığın tasdik memuru olmasına yeteri kadar değer ve ağırlık vermediği iddiasının mesnedi olmadığı yukarıda özetlediğimiz olgulardan anlaşılmaktadır.

Alt Mahkeme, doğru bir şekilde, tasdik memuru olarak görev yapan kişilerin toplumun kendilerine duyduğu güveni bozmadan görevlerinin temeli olan dürüstlükle işlerini yürütmeleri gerekliliğinin altını çizerek Sanığın suça konu eylemlerinin bu güveni sarstığına bulgu yapmıştır. Buradan görüldüğü üzere Alt Mahkeme Sanığın tasdik memuru olmasını ağırlatıcı bir sebep olarak dikkate alarak ceza takdirinde yeteri kadar ağırlık vermiştir.

Alt Mahkeme suçun vahametini, Sanığın suçun işlenmesindeki rolünü de doğru bir şekilde ceza takdirinde dikkate alarak bu konuda da herhangi bir hata yapmış değildir.

Sonuç olarak, Alt Mahkemenin Sanıkla ilgili dikkate aldığı hafifletici ve ağırlatıcı olgulara bağlı olarak Sanıkla ilgili takdir ettiği cezanın alenen düşük olduğu ve Alt Mahkemenin ceza takdirinde hata yaptığına ikna olmuş değiliz.

Varmış olduğumuz bu sonuç ışığında istinafın reddedilmesi gerekir.

NETİCE

İstinaf reddedilir. Ceza mahkûmiyet tarihinden başlayacaktır.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

6 Ekim 2021