D. 10/2021 Yargıtay/Ceza No: 28/2021

 (Lefkoşa Ağır Ceza No: 8/2021)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Mehmet Türker, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf eden: F.G., Merkezi Cezaevi – Lefkoşa

 (Sanık)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

 (Davayı İkame Eden)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Kıvanç M. Rıza ve Avukat Özkul Özyiğit

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Behrat Mavioğlu

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Meltem Dündar'ın 8/2021 sayılı davada, 23.3.2021 tarihinde verdiği karara karşı, Sanık tarafından yapılan istinaftır.

-----------

**K A R A R**

Mehmet Türker: Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Bertan Özerdağ okuyacaktır.

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Sanık kararda bundan böyle sadece Sanık ve Aleyhine İstinaf Edilen/İddia Makamı ise, sadece İddia Makamı olarak anılacaktır.

OLGULAR

Mesele ile ilgili olguları aşağıdaki gibi özetleriz;

 Sanık aleyhine Lefkoşa Kaza Mahkemesinde 8/2021 sayılı ceza davası tahtında 4 dava getirildi. Bu davalar, 16 yaşından küçük çocuğa cinsel tecavüz, akraba ile cinsel ilişki, çocuğun cinsel istismarı ve cinsel saldırı suçlarıdır.

 Sanık, Müşteki N.G.'nin öz babası olup annesi N.N.M. ile resmi olarak boşanmışlardır.

 Sanık hakkında öz oğlu olan N.G.'ye yukarıda belirtilen suçlara konu cinsel eylemlerde bulunduğu iddiası ile şikâyet yapılmış ve bu şikâyet sonucunda tahkikat başlatılmıştır. Tahkikat sonucu Sanık aleyhine yukarıda belirtilen davalar getirilmiş, söz konusu davalar Ağır Ceza Mahkemesi kapsamında olduğundan ilk tahkikat yapılmıştır.

 İlk tahkikat duruşmasında İddia Makamı 4 tanık dinletmiş, 25 emare sunmuştur. Sanık ilk tahkikat duruşmasında şahsen herhangi bir şahadet vermemiş, emare sunmamış ve tanık dinletmemiştir.

 Alt Mahkeme duruşma neticesinde, Sanık Avukatının şayia (hearsay) şahadetin varlığına ve ilk şikayete ilişkin iddialarını reddetmesini müteakip Sanığın yargılanması için yeterli sebep bulunduğuna bulgu yaparak Sanığın yargılanmak üzere 2.4.2021 tarihinde oturum yapacak Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesine yargılanmak üzere havale edilmesi yönünde karar verdi.

 İstinaf bu karardan dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Sanık Avukatının istinaf ihbarnamesinde ileri sürdüğü istinaf gerekçelerini 4 başlık altında özetlemek mümkündür:

1. **Muhterem Alt Mahkeme, huzurunda sunulan tüm şahadetin şayia (hearsey) şahadet olmasına karşın Sanığı yargılanması için Ağır Ceza Mahkemesine havale etmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, İddia Makamı Tanıkları Tanık No.3 ve Tanık No.4'ün şahadetini ilk şikâyet olarak kabul etmekle hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanığı ilk tahkikatta sunulan şahadet sonucunda yargılanması için yeterli sebep bulunduğuna bulgu yapıp yargılanmak üzere Ağır Ceza Mahkemesine havale etmekle hata etti.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, şahadeti derinlemesine inceleme yetkisi olmadığı bulgusuna varmakla hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 Sanık Avukatının istinaftaki hitabında ileri sürdüğü argümanları iddia edildiği şekliyle aşağıda özetleriz;

 Alt Mahkeme, huzurundaki şahadetin Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası madde 93 tahtında Sanığın Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanması için havale edilmesi hususunda yeterli olduğuna bulgu yapmakla hata yaptı. Alt Mahkeme sunulan şahadetin neden yeterli olduğunu, bu sonuca varmasındaki gerekçesini, hangi şahadetin havale için yeterli sebep oluşturduğunu kararında izah etmiş değildir. Mahkeme kararlarının Anayasa'nın 130.maddesine istinaden gerekçeli olması gerektiği prensibine aykırı olarak Alt Mahkemenin kararı gerekçeli değildir.

İddia Makamı tarafından sunulan neredeyse tüm şahadet şayia şahadettir (hearsay). Alt Mahkeme, hearsay şahadeti dikkate almaması gerekirken bu şahadete dayanarak bulguya varmakla hata yapmıştır. Alt Mahkemede mavi 62 ve 63'de bu şahadetin dikkate alınamayacağını iddia etmemize rağmen bu şahadet dikkate alınarak hata yapılmıştır. Yargıtay/Ceza 53, 54/2001 D. 5/2001 sayılı kararda ilk tahkikat (PI) maksatları bakımından da hearsay şahadetin geçerli olamayacağına karar verilmiştir.

Bu şahadetin sunulmasında tarafların şahadetin hearsay olmadığı konusunda mutabakatı yoktur. Kaldı ki, öyle bile olsa, bir kısım şahadet hearsay olmamasına karşın diğer kısmı herasay olabilir.

Hearsay olan şahadete Alt Mahkemenin itibar etmemesi talep edilmesine rağmen Alt Mahkeme hearsay şahadete itibar etmekle ve dikkate almakla hata yapmıştır. Alt Mahkemenin bu hususta bir gerekçesi de bulunmamaktadır.

Alt Mahkemenin şahadeti derinlemesine inceleme yetkisinin olmadığı bulgusu hatalıdır. Bu meselede Sanığı suça bağlayan direkt şahadet bulunmayıp tüm şahadet hearsay niteliklidir. İlk nazarda Sanığı suça bağlayan bir şahadetin olup olmadığı hususunda da Mahkeme birşey söylemiş değildir.

 Alt Mahkeme, Tanık No.3 ve Tanık No.4'ün şahadetini Şahadet Yasası'nın 10.maddesi tahtında ilk şikâyet olarak kabul edilebilir şahadet addetmekle hata etmiştir. Bu tanıkların şahadeti ilk şikâyet kapsamında olmayıp olaydan takriben 4 sene sonra verilmiştir. Müştekinin bu hususta 4 sene sonra bir beyanda bulunduğu ve üstelik bunu Tanık No.4 Psikolog Yrd. Doç. Dr. Enil Afşaroğlu'nun yardım ve teşviki ile yaptığı dikkate alınmayarak beyanın ilk şikâyet olduğuna bulgu yapılması hatalıdır. Müştekinin zihinsel durumunun iyi olduğu ileri sürülmesine rağmen neden bu beyanın 4 sene önce Müşteki tarafından yapılmadığı dikkate alınmamıştır.

 Keza, Alt Mahkeme tüm şahadeti Sanığın yargılanması için yeterli addedip Ağır Ceza Mahkemesine yargılanması için havale etmekle ve bu hususta emir vermekle hata etmiştir. Alt Mahkeme, Sanığı suça bağlayan bir şahadet olmadığından yargılanması için Ağır Ceza Mahkemesine havale etmekle hata etmiştir.

 Belirtilenlerle istinafın kabul edilerek Sanığın yargılanmak üzere Ağır Ceza Mahkemesine havale edilmesine ilişkin kararının iptali gerekir.

 İddia Makamı adına bulunan Savcı ise hitabında özetle aşağıdaki iddialarda bulundu;

 Yasa ve yerleşmiş içtihatlardan, ilk tahkikat safhasında Sanığın hangi ithamdan yargılandığını gösterecek ve yeterli seviyede bir şahadetin sunulması gerekli olup şahadetin Sanığın yargılanmasını gerekli kıldığını gösterecek nitelikte olması durumunda ise havale kararı verilmesi gerekir.

 Alt Mahkeme huzurunda Sanığın yargılanmasını gerekli kılacak yeterli şahadet sunulduğundan, verilen karar hatalı değildir.

 Alt Mahkeme huzurunda 4 tanık dinletilmiş, sunulan raporlardan ve şahadetten, ithamla ilgili yeterli bilgi verilmiştir. Tanıklar, Müştekinin kendilerine anlattıklarını bilimsel tekniklerle harmanlayarak mahkemede anlatmıştır. Bu hususta sunulan şahadet, uzman tanıkların Müşteki ile yapılan görüşmeleri ve bilimsel çalışmalar sonucu hazırlanan raporlara dayanmaktadır. Bu şahadet, Sanığı suça bağlayıcı nitelikte olup yargılanması için yeterli sebep oluşturmaktadır. Ayrıca, evde tespit edilen sandalye bu iddiaları teyit etmektedir.

 İlk tahkikat safhasında mahkemenin sunulan şahadeti tetkik etmekle sınırlı bir yetkisi vardır. Bu nedenle, Mahkemenin ilk tahkikat safhasında şahadetin varlığı halinde Sanığı yargılan-ması için Ağır Ceza Mahkemesine havale etmesi gerekmektedir.

 İlk tahkikat duruşmasında hearsay olduğu söylenen emareler itirazsız sunulmuş olup Alt Mahkemenin bu yöndeki bulgusunda hata yoktur. Zaten Alt Mahkeme, ilk tahkikat safhasında şahadetin niteliğine girmeden veya ilk şikâyet veya hearsay evidence hususlarında inceleme yaparak sonuca varmadan şahadetin yeterli olup olmadığına karar vermelidir. Nitekim, Alt Mahkeme bu yönde karar vermiştir. Ayrıca Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 53-54/2001 D. 5/2001 sayılı kararda istinaf mahkemesi hearsay olduğu gerekçesi ile şahadetin çıkartılma-sının hata olduğunu ifade etmiştir. Belirtilenlerden anlaşılacağı üzere, ilk tahkikatı yürüten Alt Mahkemenin görevi ilk şikayet veya hearsay şahadet açısından kabul edilir bir şahadet olup olmadığını belirlemeden, sunulan şahadetin Sanığın yargılanması için yeterli bir şahadet olup olmadığını belirleyerek bir karar vermesidir.

 Bunun yanında, şahadetin ilk şikâyet niteliğinde olduğu da ileri sürülür. Ayrıca, Müşteki rahatsızlıkları bulunan bir çocuktur. Çocuğun muayene edilmesi ve gözlemlenmesi sonucu hazırlanan rapor ve sunulan şahadet bu şahadetin niteliğini ortaya koymaktadır.

 Sanıkla ilgili ilk tahkikatta sunulan mevcut şahadet Sanığın bilgisine getirilmiş olup Sanık aleyhine kabul edilebilir yeterli şahadet bulunmaktadır. Dolayısıyla, havale kararı doğru olduğundan istinafın reddedilmesi gerekir.

İNCELEME

 Sanık tarafından dosyalanan istinaf sebepleri özünde; İddia Makamı tarafından sunulan şahadete, bu şahadetin Sanığın yargılanması için yeterli sebep oluşturmadığına bu nedenle, Sanığın yargılanması için Ağır Ceza Mahkemesine havale edilmesi kararının yanlış olduğuna yöneliktir. Bunun yanında, şahadetle ilgili Sanık Avukatı tarafından ileri sürülen iki istinaf sebebinin öncelikle karara bağlanması gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Buna bağlı olarak 1. ve 2. istinaf başlıkları ayrı ayrı 3. ve 4.istinaf başlıkları ise birlikte incelenecektir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, huzurunda sunulan tüm şahadetin şayia (hearsay) şahadet olmasına karşın Sanığı yargılanması için Ağır Ceza Mahkemesine havale etmekle hata etti.**

Sanık Avukatı Emare 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 15 ve 16'nın hearsay şahadet olduğunu ve itirazsız emare kaydedilse dahi Alt Mahkemenin bu raporların içeriğini dikkate almaması gerektiğini ileri sürdü.

Duruşma zabıtlarından görülebileceği üzere, Sanık Avukatının şayia (hearsay) şahadet olduğunu ileri sürdüğü söz konusu emarelerin sunulmasına, emare yapılmasına itiraz etme ve emareleri sunan kişiye soru sorma hakkı mahfuz kalmak şartı ile itiraz etmediği görülmektedir.

Anlaşılacağı üzere, Sanık Avukatı bu emarelerin ve şahadetin sunulmasına yönelik olarak ilk tahkikat duruşması aşamasında herhangi bir şekilde şayia şahadet (hearsay) itirazı yapmamış, daha da ötesinde bu hususta istintak hakkını kullanarak tanıkları sorgulama yönüne gitmiştir.

Dolayısıyla, Sanık Avukatının hearsay ile ilgili ileri sürmüş olduğu iddiaları dikkate almayız.

Ayrıca, ilk tahkikat aşamasında Mahkeme sadece Sanığı suça bağlayacak suçlayıcı şahadetin mevcut olup olmadığını incelemekle görevlidir. Mahkemenin bu şahadetin Sanığın suçlu olup olmadığını makul şüpheden ari olarak ispat edip etmediği kapsamında inceleme yetki ve görevi bulunmamaktadır. Dolayısıyla, Sanık Avukatı Alt Mahkemede sunulan şahadetin hearsay olduğu hususundaki iddiasında haklı olmadığı gibi bu iddianın şahadet prensipleri açısından herhangi bir mesnedi de bulunmamaktadır.

Bu netice ışığında 1. istinaf başlığı altındaki istinaf sebepleri reddolunur.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, İddia Makamı Tanıkları Tanık No.3 ve Tanık No.4'ün şahadetini ilk şikâyet olarak kabul etmekle hata etti.**

Sanık Avukatı Tanık No. 3 ve No. 4'ün şahadetinin ilk şikâyet olarak kabul edilmesinin hatalı olduğunu ileri sürmektedir.

Fasıl 9 Şahadet Yasası'nın ilk şikâyetin ilk tahkikat yapan mahkeme tarafından alınması kuralını düzenleyen 10.maddesi aynen şöyledir;

|  |  |
| --- | --- |
| **İlk Şikayetin Ayrıntıları-nın İddia Makamı Adına Şahadet Olarak Verilebilmesi** | **10. İlk soruşturmanın yapıldığı veya bir sanığın yargılandığı herhangi bir Mahkeme, aleyhine suç işlenen bir kişi tarafından, veya aleyhine suç işlenen bir maldan sorumlu olan ve suç işlendiği zaman hazır bulunan bir kişi tarafından, yapılan herhangi bir şikayetin ayrıntılarını veya suçla ilgili olarak verilen herhangi bir beyanı iddia makamı adına şahadet olarak kabul edebilir.** **Ancak, ilk soruşturmanın yapılmakta olduğu veya sanığın yargılanmakta olduğu Mahkeme, söz konusu şikayet veya beyanın, davanın bütün durum ve koşulları göz önünde tutularak, suçun işlenmesinden hemen sonra, ve şikayeti veya beyanı yapan kişinin suçun işlenmesinden sonra ilk konuştuğu kişiye veya kişilere veya suç hakkında şikayette veya beyanda bulunmasının doğal olduğu kabul edilen kişiye veya kişilere yapılmış olduğuna Mahkeme kanaat getirmedikçe, bu gibi bir şikayet veya beyanın ayrıntıları iddia makamı adına şahadet olarak kabul edilemez.** |

Görülebileceği üzere ilgili madde, ilk şikâyetin ayrıntılarının ilk tahkikatı yürüten mahkeme tarafından iddia makamı adına şahadet olarak sunulmasının kabul edebileceğini düzenlemektedir. İlgili maddenin şart bendinde ise şikâyeti yapan kişinin suçun işlenmesinden sonra ilk konuştuğu kişiye veya kişilere veya suç hakkında şikâyette veya beyanda bulunmasının doğal olduğu kabul edilen kişiye veya kişilere yapılmış olduğuna Mahkeme kanaat getirmedikçe bu şahadetin iddia makamı adına şahadet olarak kabul edilemez olduğu belirtilmektedir.

Bu düzenlemeye göre, ilk tahkikatı yapan mahkemenin görevi, iddia makamı adına sunulan şahadetin ilk şikâyet olarak verilmesini kabul etmektir. Bu şahadetin ilk şikâyet olup olmadığına yönelik kararı ise Sanığın yargılamasını yapacak mahkeme verecektir.

Huzurumuzdaki meselede Müşteki olan kişi Küçük N. G.'dir. Mavi 31'den görülebilceği gibi Tanık No.4 Enil Afşaroğlu Eren Müştekinin ilk şikâyeti kendisine ve Tanık No.3 N.N.M.'ye yaptığını ifade etmektedir. Müştekinin, sunulan şahadetten, otizm ve psikiyatrik rahatsızlıkları bulunan bir çocuk olduğu görülmektedir. İlk tahkikat safhasında sunulan şahadetten Küçük N.G.'nin bu olayı psikoloğunun terapileri sonucunda bu terapilerin yapılması ile anlatabildiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, bu olayları yıllar sonra psikolog doktora açıklamış olması olaydan uzun bir süre geçse de bu şikâyetin psikoloğuna ve psikoloğu ile birlikte hazırda olan annesine yapmasının doğal olduğunu göstermekte olup Yasa'nın şart bendine giren bir durum mevcut değildir.

Sonuç olarak Küçük N.'nin Sanıkla ilgili Tanık No.3 ve Tanık No.4'e anlattıklarının ilk şikâyet olarak kayda geçirilmesinin kabul edilmesi hususundaki Alt Mahkemenin kanaatinin hatalı olmadığı ortaya çıkmaktadır. Bu neticeye istinaden Sanık Avukatının bu husustaki istinaf başlığı altındaki istinaf sebebi de reddolunur.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanığı ilk tahkikatta sunulan şahadet sonucunda yargılanması için yeterli sebep bulunduğuna bulgu yapıp yargılanmak üzere Ağır Ceza Mahkemesine havale etmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, şahadeti derinlemesine inceleme yetkisi olmadığı bulgusuna varmakla hata etti.**

Bu safhada 3.istinaf başlığı olan İddia Makamı tarafından ilk tahkikat safhasında sunulan şahadetin, Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası'nın 93.maddesi uyarınca Sanığın Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanması için yeterli sebep teşkil edip etmediği ile havale kararının hatalı olup olmadığı ve mahkemelerin ilk tahkikatta şahadeti inceleme yetkilerine yönelik 4.istinaf başlığı birlikte incelenecektir.

Bilindiği üzere, ilk tahkikat aşamasında şahadeti dinleyen mahkeme, mevcut şahadet ile sanığın yargılanmasını emretmek için yeterli sebep **(sufficient ground)** olup olmadığını değerlendirerek bir karar vermektedir. İlk tahkikat safhasında Sanığın yargılanması yapılmamakta ve yargılanması gerektiği hususunda yapılan taleple ilgili bir karar verilmektedir.

 İlk tahkikatın amacı, iddia makamının elindeki şahadeti yargıcın süzgecinden geçirerek keyfi yargılamaları önlemek, iddia makamının elindeki şahadeti yargılaması başlamadan sanığın öğrenmesini sağlamak ve sanığa müdafaasını hazırlayabilme fırsatını vermektir **(Bkz.** **Öztan Özenergün ile KKTC Başsavcısı Yargıtay/Ceza No: 74/2015 Dağıtım 3/2016).**

Dolayısıyla, “**İlk soruşturmayı yapan yargıcın yegane görevi sanığın suçlu olup olmadığına karar vermek değil, iddia makamının sunduğu şahadette sanığın Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanmasını gerektirecek yeterlilikte şahadet olup olmadığını karara bağlamaktır**”... Bu nedenle mahkeme, “**şahadetin niteliğine değinmeden ve şahadeti incelemeden, sadece sanık aleyhine suçlayıcı kanıtların (incriminating evidence) varlığı durumunda şahadetin yeterli olup olmadığına karar vermekle yükümlüdür**” **(Bkz. Bulut Akacan ile KKTC Başsavcısı Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza No: 16-17/2019 D. 7/2019)**.

Sanıkla ilgili Şahadeti değerlendirmek, aleyhindeki ithama konu suçun unsurlarının ispatlanıp ispatlanmadığına karar vermek, davayı dinleyecek, ceza yargılamasını yapacak olan Ağır Ceza Mahkemesinin görevidir.

Bu konuda, **Yargıtay/Ceza No.74/2015 Dağıtım 3/2016 Öztan Özenergün ile KKTC Başsavcısı** ve **Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza No: 16-17/2019 D. 7/2019 Bulut Akacan ile KKTC Başsavcısı** sayılı kararlara yukarıda görüşleri serdederek atıfta bulunuruz.

Sanık Avukatı Alt Mahkemenin havaleye yönelik kararının gerekçesiz olduğunu ileri sürmektedir.

İlk tahkikatta mahkemenin görevinin, şahadeti derinleme-sine incelemeden sunulan şahadetin sanığın yargılanması için yeterli olup olmadığını belirlemek olduğunu ifade etmiştik.

Sanığın olgular kısmında özetlediğimiz üzere aleyhindeki ithamlar 16 yaşından küçük çocuğa cinsel tecavüz, akraba ile cinsel ilişki, çocuğun cinsel istismarı ve cinsel saldırı suçlarına ilişkindir.

Bu hususta dinletilen çocuk psikiyatrisi Tanık No.1 Dr. Ayşe Zeki ve Psikolog Yrd. Doç. Dr. Tanık No.4 Enil Afşaroğlu Eren Küçük N.G. ile ilgili yapmış oldukları muayene ve terapilerle ilgili şahadet verdiler. Tanık No.4, Müşteki Küçük N.G.'nin ithamlara konu eylemleri kendisine anlattığını ifade etmiştir. Tanık No.3 N.N.M. ise Müştekinin annesi olup olayda yaşanan süreçle ilgili şahadet vermiştir. Tanık No.2 PÇ Tolga Ateşli ise tahkikatla görevli kişidir ve şahadetinde tahkikat sürecini ve tahkikatta tespit etmiş olduğu bulguları anlatmıştır.

Mezkûr tanıklar özet olarak Sanığın öz oğlu olan Küçük N.G.'ye ithama konu suçları işlediği hususunda şahadet vermiştir. Bu tanıkların tümünün vermiş olduğu şahadetin özünde, Sanığın aleyhindeki ithama konu suçları işlemiş olduğu iddiası yer almaktadır.

Tanık No.4 Enil Afşaroğlu Eren'in 21.1.2019 tarihinde Müşteki ile yaptığı görüşmede Müştekinin Sanığın kendisine yönelik yaptıklarını yazarak anlatması şahadetinde belirtil-mektedir. Bu şahadetin içeriği Sanığın aleyhindeki ithamlara konu eylemlerin Müşteki tarafından yazıyla belirtildiği özlüdür. Tanık No.1 Ayşe Zeki ise Müşteki ile 29.1.2019 tarihli görüşmesinde Müştekinin kendisine ifade ettiklerini mahkemeye aktarmıştır. Müştekinin bu tanığa ifade ettikleri de yine suçlara konu eylemlerle ilgili iddialar içermektedir.

Tanık No.3 N.N.M. ise bu görüşmelerde hazır bulunan Müştekinin annesi olup şahadeti de Müştekinin yaşadıklarını ve kendisinin bu görüşmelerdeki şahit olduklarını içermektedir.

Alt Mahkemenin kararına bakıldığında, Sanığın sunulan şahadet neticesinde yargılanması için yeterli sebep olduğu konusundaki incelemesinin gerekçe açısından arzulanan ölçüde kararına aktarılmadığı görülmektedir. Alt Mahkeme bununla birlikte, huzurundaki yukarıda yer verdiğimiz şahadeti kararında özetlemiş olup nihayetinde ise 4 tanığın sunduğu şahadet ve emareler gözönüne aldığında Sanığın yargılanması için yeterli sebep bulunduğuna karar vermiştir. Bu nedenle, Alt Mahkemenin ilk tahkikattaki kararının gerekçesiz olduğu sonucuna varılması mümkün değildir.

Bu meselede yukarıda değindiğimiz tanıkların şahadeti Sanığı suçlayıcı kanıtlar içermekte olduğundan Sanığın yargılanması için yeterli sebep bulunduğu sonucuna varılması kaçınılmazdır.

Daha önce de belirttiğimiz gibi ilk tahkikat safhasında mahkemenin dikkate alması gereken, mevcut şahadetin Sanığı suça bağlayıcı nitelikte olup olmadığının belirlenmesi olup bu belirleme şahadette Sanığı suçlayıcı kanıtların olup olmadığına bakılması ile sınırlıdır. İlk tahkikatta Sanığın yargılanması yapılmadığından bu şahadet derinlemesine bir incelemeye tabi tutulmadan aleyhinde sunulan şahadetin Sanığı suçlayıcı kanıtlar içermesi halinde Sanığın yargılanması için yeterli sebep olduğu bulgusuna varılması gerekmektedir.

Bu neticeden hareketle, Alt Mahkemenin Sanığın yargılanmak üzere Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesine havale edilmesine ilişkin kararında hata bulunmadığından istinafın reddedilmesi gerekir.

NETİCE

 İstinaf reddolunur.

Mehmet Türker Bertan Özerdağ Peri Hakkı
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