D.9/2021 Yargıtay/Ceza:52/2021

(İskele Ceza Teminat No:31/2021)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti:Narin F.Şefik,Başkan, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf Eden: Lütfi Nefi Sakızcıoğlu,Merkezi Cezaevi,Lefkoşa.

(Zanlı)

* i l e -

Aleyhine İstinaf Edilen: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa

(İddia Makamı)

İstinaf Eden namına:Avukat Şakir Karataş.

Aleyhine İstinaf Edilen namına: Savcı Ahmet Özlemler.

İskele Kaza Mahkemesi Yargıcı Tutku Candaş’ın Teminat No:31/2021 sayılı teminat müracaatında 30.6.2021 tarihinde verdiği karara karşı Zanlı tarafından yapılan istinaftır.

**K A R A R**

**Narin F.Şefik:**

Huzurumuzdaki istinaf, İskele Ceza Yargıcının İstinaf Eden/Zanlının teminat şartlarının değiştirilmesi talebini reddeden 30.6.2021 tarihli kararından yapılmıştır.

İstinaf Eden/Zanlı 1.6.2021 tarihinde teminata bağlanmıştır. İlgili teminat emri uyarınca Mahkeme; Zanlı’nın davaları görüşülünceye kadar hazır bulunması için KKTC haricine çıkmaktan men olunmasına; tüm kimlik, pasaport ve seyahat belgelerini polise teslim etmesine; 5.000 TL’lik nakdi teminat yatırmasına; KKTC vatandaşı muteber 2 kefilin kefaleti ile 100.000 TL’lik kefalet senedi imzalamasına; haftada 1 gün en yakın polis karakoluna isbat-ı vücutta bulunmasına; teminat şartlarını yerine getirememesi halinde, teminat şartları yerine getirilinceye kadar ve her halükârda 2 ayı geçmeyen bir süre Merkezi Cezaevinde tutuklu kalmasına emir vermiştir.

Zanlı 1.6.2021 tarihli emirden istinaf etmemiştir.

Zanlı, Mahkemenin 1.6.2021 tarihli emrinde yer alan şartlardan biri olan, 2 kefil ile 100,000 TL’lik kefalet senedi ibraz edilmesi şartını yerine getirememiş, 24.6.2021 tarihinde Avukatı vasıtasıyla teminat değişikliği için Mahkemeye müracaat etmiştir.

Zanlının Mahkemeye yaptığı müracaatı aynen şöyledir:

**“ Teminat No: 31/2021**

**İskele Kaza Mahkemesi**

**Ceza Davaları Mukayyitliğine**

**Müvekkilim Zanlı Lütfi Nefi Sakızcıoğlu 880 miligram Uyuşturucu Madde tasarrufu suçu nedeni ile tutuklanmış ve 01/06/2021 tarihinde Mahkeme huzuruna çıkarılarak teminata bağlanmıştır.**

**Muhterem Mahkeme, zanlının yurt dışına çıkışının yasaklanması, seyahat belgelerine el konulması, 5 bin TL nakdi teminat ödemesi, haftada 1 gün isbatı vücutta bulunması ve KKTC vatandaşı 2 kefilin 100’er bin TL meblağlı kefalet senedi imzalaması koşulu ile serbest bırakılmasına emir vermiştir.**

**Zanlı uygun bir şahıs kefili bulamamıştır. Zanlının teminat emrindeki kefilin kaldırılması ve/veya kefilin sayısının azaltılması ve/veya mahkemenin uygun bir nakit tazminat şartı ile değiştirilmesini ve/veya muhterem mahkemenin uygun göreceği koşullar ile yeniden düzenlenmesini talep eder.**

**ŞAKİR KARATAŞ**

**(Zanlı Tarafından Avukat)**

**Dosyalandığı Tarih:24/06/2021**

**Dinleneceği Tarih:29/06/2021**

**Mukayyit”**

Zanlının müracaatını dinleyen Mahkeme, Zanlının kefalete bağlandığı tarihte nakdi teminat ve kefil göstermeye hazır olacakları doğrultusunda beyan yapıldığını, müracaatında ise Zanlının kefil bulamadığını ileri sürdüğünü, Mukayyitlik tarafından Zanlının getirdiği kefillerin kefaletinin kabul edilmediği ileri sürülmesine rağmen bu kişilerin şahadete çağrılmadığını belirttikten sonra, teminat şartlarını Mahkemenin değiştirme, kaldırma veya iptal etmeye yetkili olduğunu ancak bunun yapılabilmesi için Zanlının, “teminat değişikliğini haklı kılacak koşullardaki veya durumundaki değişikliğin gerekçesini Mahkemeye sunması” gerektiğini ve bunun yapılmadığını belirtmiştir.

Mahkeme devamla, Zanlının uygun kefil bulamamasına ilişkin olarak, ‘Zanlının teminata bağlandığı gün ile bugün arasında koşulunda veya durumundaki bir değişiklik olarak addolunması kanaatimce mümkün değildir.’ şeklinde bulgu yapmıştır.

Mahkeme bu koşullarda, “Bahse konu emir tarihinden sonra Zanlının şartlarında herhangi bir şekilde değişiklik olmamıştır ve dolayısıyla bu teminat emrinin değiştirilmesi söz konusu değildir.” Bulgusuyla Zanlının teminat şatlarının değiştirilmesini talep eden müracaatı ret ve iptal etmiştir.

Zanlı bu emirden istinaf etmiştir.

İstinaf ihbarnamesi 8 istinaf sebebi içermektedir.

Zanlının 1. ve 2. istinaf sebepleri 1.6.2021 tarihli teminat emrine yöneliktir. İstinaf ise 30.6.2021 tarihli emirden yapılmıştır. İstinaf edilmemiş ve kesinleşmiş bir emir ile ilgili iddiaların bu istinaf altında incelenmesi mümkün değildir . Bu nedenle, İstinaf Eden’in 1. ve 2. istinaf sebepleri incelenmeden ret ve iptal edilir.

Zanlının 3.,4.,5.,6.,7. ve 8. istinaf sebepleri teminat değişikliğine yöneliktir. Bu istinaf sebeplerini tek başlık altında incelemeyi uygun görürüz.

“**Alt Mahkeme 24.6.2021 tarihli teminat değişikliği müracaatını reddetmekle ve bu müracaat ışığında 1.6.2021 tarihli teminat emrinin koşullarını değiştirmemekle hata yapmıştır**.”

İstinaf Eden Avukatı, Mahkeme tarafından 1.6.2021 tarihli emirde belirlenen 2 kefilin kefaleti ile 100.000 TL’lik kefalet senedi imzalanması koşulunu yerine getirememelerinin İskele Kaza Mahkemesinin kefil kabul etme koşullarından kaynaklandığını, Zanlı için kefil olarak kefaletname imzalayacak şahısların Mukayyit tarafından makul olmayan nedenlerle reddedildiğini ileri sürerek, teminat emrinin değiştirilmesi gerektiğini iddia etmektedir.

Teminat şartları Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası’nın 23 A maddesinde düzenlenmiştir.

Madde 23 A aynen şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| “Soruşturması Veya  Kovuşturması Başlatılan Veya Devam Eden Zanlının Veya Sanığın Yargılanmak-tan Kaçmasının Önlenmesi  3, 27/1992 | 23A. Hakkında mevcut yasalara aykırı hareket etmekten dolayı cezai bir soruşturma veya kovuşturma başlatılan veya devam eden bir zanlı veya sanık aleyhine, herhangi bir mahkeme, tutuklu olup olmadığına bakılmaksızın, aşağıda belirtilen koşullara bağlı olarak yargılanmaktan kaçmasını önleyici bir emir verebilir:   1. Davası görüşülene kadar, zanlının veya sanığın, her ne şart altında olursa olsun üç aydan fazla bir süre olmamak kaydıyla tutuklu kalmasına; 2. Zanlının veya sanığın pasaportunun polise teslim edilmesinin ve belirlenecek süre içinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti hudutları dışına çıkmasının yasaklanmasına; 3. Zanlının veya sanığın şahsen veya Mahkemenin veya Mukayyitliğin uygun göreceği Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde yerleşik bir veya birden fazla kişinin göstereceği ve Mahkemece belirlenecek nakdi teminat veya kefaletine veya her ikisine bağlı olarak serbest bırakılmasına; 4. Zanlının veya sanığın belli bir bölgede ikametine ve izinsiz o bölge dışına çıkmamasına; 5. Mahkemenin uygun göreceği koşullarda Mahkemenin belirteceği bir polis karakoluna ısbatı vücut yapmasına.” |

Mahkeme, bir zanlı teminata bağlanmak üzere huzuruna çıkarıldığında, yargılanma aşamasında huzurunda hazır olmasını sağlayacak tedbirler almakla mükelleftir. 1.6.2021 tarihli emir, bu tedbirler arasında yer alan Fasıl 155’in 23 (A) maddesinin (3)’üncü fıkrasındaki kefalet şartını daha açık bir ifadeyle Mahkemenin veya Mukayyidin uygun göreceği, KKTC’de yerleşik bir veya daha fazla kişinin kefaleti ile yerine getirilmesini içermektedir.

Kefaletnameyi imzalayacak olan kefillerin muteberliklerinin tespitindeki takdir yetkisi Fasıl 155’in 23A maddesine göre Mahkemede veya Mukayyittedir. Nitekim, 1.6.2021 tarihli emirle Mahkeme kefillerin KKTC vatandaşı olması şartını belirlemiştir. Bu belirtilen şarta uygun kişinin kefil olarak kabul edilmesi Mukayyidin takdirine bırakılmıştır.

Huzurumuzdaki meselede İstinaf Edene göre Mukayyit Zanlı tarafından getirilen kefilleri uygun bulmamış bu nedenle, Zanlı 1.6.2021 tarihli emirdeki kefalet koşulunu yerine getirememiştir.

Bu durum Zanlının teminat değişikliği için müracaat etmesine yeterli bir neden olarak kabul edilebilir mi?

Teminat Emrine konu kefaletnameyi imzalayacak kefilin Mukayyit tarafından kabul edilmemesi bu istinafta ele alınacak bir konu değildir. Mukayyidin takdir yetkisi 30.6.2021 tarihli kararın bir parçası değildir ve bu istinafa konu olamaz. Mukayyit tarafından kefilin haiz olması gereken koşullar emrin bir parçası olmadığından, bu istinafa konu edilemez.

Her halükârda, Mukayyidin takdir yetkisi istinafa konu edilmese de, kefil bulunamamasının teminat değişikliği için yeterli bir neden olup olmadığının incelenmesi gereklidir.

Verilen bir teminat emrinin, zanlı/sanığın “mevcut koşullarda veya durumunda bir değişiklik olduğunu” Mahkemeye göstermesi halinde, değişebileceği içtihat ile kabul edilmiştir. (Yargıtay/Ceza 77/2018 D.1/2019)

Zanlının teminat değişkiliği için müracaatta bulunması halinde, İddia Makamının teminat değişikliği yapıldığı takdirde zanlının Mahkemede görülecek davasında hazır olmayacağı hususunda iddia veya şahadet sunmasına gerek yoktur. Teminata bağlama safhasında İddia Makamı, zanlının davasında hazır olması için koşul konmasını talep eder ve hangi şartlarda davasında hazır olmayacağı iddialarını yapar, ancak teminat değişikliğinde Mahkemeyi tatmin etme külfeti zanlının üzerindedir ve teminat emrinden sonra meydana gelen değişikliği ortaya koyduktan sonra, yapılacak teminat değişikliği neticesinde Mahkemede davasının dinlenmesinde hazır olacağı hususunda Mahkemeyi ikna etmek de zanlının görevi olur.

Verilen bir teminat emrindeki koşulların zanlı /sanık tarafından tatmin edilememesi, teminat değişikliği için yeterli bir ‘koşul’ veya ‘durumda bir değişiklik’ teşkil edebilir mi?

Yargıtay/Ceza 77/2018 D.1/2019’da ifade edildiği gibi yeni bir durum veya şartlar veya koşullarda değişiklik, soruşturma/kovuşturmaya konu olay ile ilgili veya Sanığın kendisi ile ilgili koşullarda değişikliği kapsamaktadır. Mezkûr kararda olduğu gibi zanlının acilen yurt dışına çıkmak ihtiyacı olması ve buna izin verilmesi halinde zanlının davasının dinlenmesinde/yargılanmasında Mahkemede hazır olması için değiştirilen teminat emri ile mevcut emre yeni veya ek külfetler getirilmektedir.

Bir zanlının Mahkeme huzuruna çıkarılarak, davasında hazır olması için Mahkemece belirlenen koşullar, istinaf Mahkemesi tarafından değiştirilmediği takdirde kesindir.

İstisnai bir durumun ortaya çıkması halinde, Alt Mahkemede teminat şartlarının değiştirilmesi mümkündür. Dava ile ilgili zanlının teminat şartlarının değiştirilmesini gerektirecek bir gelişme veya yeni durumun ortaya çıkması veya zanlının kişisel koşullarında acil müdahaleyi gerektirecek bir gelişme veya yeni durum olması halinde teminat şartları gözden geçirilmelidir.

Ancak Mahkeme tarafından verilen teminat emrine uyulmaması ve/veya ne nedenle olsun uyulamaması ve/veya tatmin edilememesi, olay veya Zanlı/Sanık ile ilgili mevcut koşullarda veya durumda bir değişiklik olarak yorumlanamaz.

Soruşturulan olay ile ilgili bir gelişme veya sanık veya zanlının kişisel durumu ile ilgili bir değişiklik haricinde teminat emri değiştirilemez. Mahkeme tarafından verilen teminat emrindeki koşullar yukarıda ifade edilen yeni bir gelişme veya değişiklik haricinde ancak teminat emrinden yapılan istinaf ile değişebilir ki, bu meselede 1.6.2021 tarihli emirden istinaf edilmemiş, teminat değişikliği talep etme yöntemi tercih edilmiştir. Kefalet şartlarının ağır gelmesi halinde bu şartların değiştirilmesi için doğru yöntem istinaf etmektir.

Netice itibarıyla İstinaf Eden tek başlık altında incelenen isitnafında başarılı olamadığından 3.,4.,5.,6.,7. ve 8. istinaf sebepleri de ret ve iptal edilir.

Sonuç olarak İstinaf Edenin istinafı ret ve iptal edilir.

İstinaf ile ilgili masraf emri verilmez.

Narin F. Şefik Beril Çağdal Peri Hakkı

Başkan Yargıç Yargıç

3 Ağustos, 2021