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Davacı tarafından:Avukat Mustafa Ö.İnan ve Avukat Adnan Ulunay

Davalı No.1 ve No.2 tarafından:Başsavcıyı temsilen Başsavcı Yardımcısı Muavini İlter Koyuncuoğlu

Davalı No.3 tarafından: Avukat Müjgan Irkad

**K A R A R**

**I.KONU:**

Fasıl 171 Elektrik İnkişaf Yasası’nın 44’üncü maddesi altında yapılan 1954 Elektrik İnkişaf Nizamnamesini Davalı No.1 ve/veya No.2’nin E.T.(K-1) 1195-2020 sayılı ve 11.9.2020 tarihli kararı ile değiştiren ve 16.9.2020 tarihli 179 sayılı Resmi Gazete Ek III’de yayımlanan Amme Enstrümanı 673 sayılı Elektrik İnkişaf (Değişiklik No.5) Nizamnamesinin 2’nci maddesiyle tadil edilen 1954 Elektrik İnkişaf Nizamnamesinin 5’inci maddesinin (8)(A), (8)(B)ve (9)’uncu bentlerinin Anayasa’nın 1.,7.,8. ve 65. maddelerine aykırı olup olmadığı.

**II.OLAY**:

Davalı No.3’ün hazırladığı ve Davalı No. 1 tarafından alınan E.T.(K-1) 1195-2020 sayılı ve 11.9.2020 tarihli karar ile Fasıl 171 Elektrik İnkişaf Yasası’nın 44. maddesi altında yapılan 1954 Elektrik İnkişaf Nizamnamesinin 5. maddesinin (8)(A), 8(B) ve (9) bentleri tadil edilerek;

1. Ticari tarifede yer alan kasinoların (kumarhane) tek zamanlı tarifede yer alacakları ve çok zamanlı tarifeye geçemeyecekleri;
2. Kasino’su (kumarhanesi) olan otellerin, eğer kasino ile tek sayaçla ölçümlendiriliyorlarsa, K-1442-2010 sayı ve 29.12.2010 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ile kendilerine sağlanan teşvikten yararlanamaya-cakları ve çok zamanlı tarifeye geçemeyecekleri; Bakanlar Kurulu kararı ile verilen teşvikten faydalanmak ve çok zamanlı tarifeye geçebilmek için kasino ve otelin tek sayaçdan ayrılarak Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu kuralları çerçevesinde ölçümlendirme yapmaları gerektiği;
3. YEK Belgesi (Yenilenebilir Enerji) sahibi tüketicilerin çoklu tarife sisteminde yer alamayacakları, çoklu tarife sisteminde olup sonradan YEK Belgesi alan tüketicilerin, YEK Belgesini KIB-TEK’e sunduktan sonraki fatura tarihinde tek zamanlı tarifeye geçirilecekleri; doğrultusunda kurallar getirilmiştir.

Davacı A.E. 673 ile getirilen bu yeni kurallar neticesinde, Kıbrıs Türk Otelciler Birliğine üye otellere ilişkin olarak kasino’su olan ve olmayan oteller arasında, ayrıca kasinosu olan ve tek sayaca bağlı oteller ile kasinosu olan ve birden fazla sayacı olan oteller arasında ayrım yapılmakta olduğunu, yine tüm ticari işletmeler ve çoklu tarifeye geçemeyen oteller arasında ayrım yapıldığını; bunun Anayasa’nın 8. maddesine aykırılık teşkil ettiğini; hali hazırda tek sayaç kullanan kasinolu oteller ile teşvikten faydalanan otellerin, bu hususlarda müktesep hakları oluştuğunu; yapılan değişiklikler ile kazanılmış haklara müdahale edildiğini, bunun Anayasa’nın 1. ve 7. maddesine aykırılık oluşturduğunu iddia etmektedir.

Aynı şekilde, YEK belgesi sahibi tüketiciler ile YEK belgesi sahibi olmayan tüketiciler arasında ayrım yapıldığı ve bunun da Anayasa’nın eşitlik ilkesine aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

Tüketici olan birlik üyelerinin Anayasa’nın 65. maddesinin öngördüğü şekilde korunmamaları nedeni ile bu maddeye de aykırılık oluştuğu iddia edilmektedir.

**III. TARAFLARIN İDDİALARININ GEREKÇELERİ**:

(a)Davacının iddiaları şöyledir:

16.9.2020 tarihinde 179 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan AE.673 ile 1954 Elektrik İnkişaf Nizamnamesinin (8)(A), (8)(B) bentleri değiştirilmiş, (8)(A)bendi ile kasinoların çok zamanlı elektrik tarifesine geçemeyecekleri, (8)(B) bendi ile de kasinosu olan otellerin tek sayaçla ölçümlendiriliyorlarsa, sayaçlarını ayırmamaları halinde çoklu tarifeden yararlanamayacakları ve ayrıca Bakanlar Kurulu kararı ile turizm sektörüne sağlanan teşvikten de faydalanamayacakları düzenlenmiştir. (9)’uncu fıkra ile de Yenilenebilir Enerji Belgesi (Solar Sistemi) bulunan tüketicilerin de çoklu tarifeden faydalanamayacakları düzenlenmiştir. Yapılan bu değişiklikler Anayasa’nın 1’inci ve 7’nci maddelerine aykırılık teşkil etmektedir. Kasinolu otellerin inşası esnasında Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu, şans oyunu salonu bulunan otellere tek sayaçla faaliyete geçmeleri için izin vermiştir. Bir otelin şans oyunu salonu otelin ayrılmaz bir parçasıdır ve turistik tesisin bütünüdür, oteldeki havalandırma, ısıtma, soğutma ve aydınlatmadan faydalanmaktadır. Sayaçların ayrılması imkânsız ve/veya çok masraflıdır. Otellerin tek sayaçla faaliyete geçmelerine izin verildikten sonra bu husus oteller açısından kazanılmış hak teşkil etmiştir. Dolayısıyla, kazanılmış hakka müdahale edilmektedir. (Davacı bu hakkın Fasıl 171’den kaynaklandığını iddia etmekle birlikte bu iddiasını destekleyen bir maddeyi sunamamıştır.) Ayrıca otellerin Bakanlar Kurulu kararı ile kilovat başına 10 kuruşluk teşvikten de yararlanmaları ile bu konuda da kazanılmış hakları oluşmuştur. Kasinosu olan ve tek sayaçtan ölçümlendirilen otellerin bu teşvikten faydalanamamaları yine kazanılmış hakka müdahale teşkil etmektedir. Dolayısıyla, Anayasa’nın 1’inci ve 7’nci maddelerine aykırılık vardır.

Aynı şekilde yapılan değişiklikle kasinosu olan bir otel (ki her kasinonun bir otele bağlı olması mevzuat gereğidir) ile kasinosu olmayan oteller arasında ve de tüm diğer ticari tarifede bulunan tüketiciler arasında yapılan farklı uygulama eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. (9)’uncu fıkra altında YEK belgesi olan ve olmayan tüketiciler arasında da farklı uygulama yapılmakta ve bu da Anayasa’nın 8’inci maddesinde yer alan eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Yapılan farklı uygulama için makul bir izahat da bulunmamaktadır.

Anayasa’nın 65’inci maddesi, tüm tüketicileri koruma altına almaktadır. Ticari faaliyette olan veya olmayan herkes tüketicidir. Nizamnamede yapılan değişiklik ile tüketici, fiyat ve serbest rekabet açısından korunamamaktadır.

(b) Davalı No.1 ve No. 2’nin iddiaları şöyledir:

Davacının, Anayasa’nın 147’nci maddesi altında iptal davası açabilmesi için iptali talep edilen maddelerin Davacıya tüzel kişilik kazandıran 39/2012 sayılı Kıbrıs Türk Otelciler Birliği Yasası’nda ifade edilen Birliğin varlık ve görevlerini ilgilendirmesi gerekir. Bu davada iptali talep edilen maddeler Davacının varlık ve görevlerini ilgilendirmemektedir. Esasen Davacı bazı üyelerine sağlanan üçlü tarifeden yararlanma hakkını iptal ettirmeye çalışmaktadır. Davacının varlık ve görevlerini ilgilendirmeyen bir konu ile ilgili davanın, Davacının dava açmaya ehliyeti olmadığına ilişkin ön itiraz uyarınca iptal edilmesi gerekir.

Anayasa’nın 8’inci maddesinde kast edilen eşitlik, ancak nitelik ve statüde aynı olan kişilerin aynı kurallara tabi tutulmasını gerektirir. Nitelik ve statüleri ayrı olan kişilerin farklı kurallara bağlanması herhangi bir eşitsizlik yaratmadığı gibi aynı nitelik ve statüde olanlar arasında ayrım yapılması haklı bir nedene dayandığı takdirde yine eşitlik ilkesinin ihlal edildiği kabul edilemez.

Bu meselede oteller arasında ayrım yapılmış değildir. Tüm oteller üçlü tarife ve teşvikten yararlanabilirler, tek şartla, bunun için ayrı bir sayaçları olması gerekir. Çoklu tarifeden faydalanma tamamen engellenmediğinden, oteller arasında herhangi bir ayrım yapılmamaktadır.

Üçlü tarifeye geçme hakkı kasinolara verilmemiştir. Kasino İşletmecileri Birliği bu Nizamname’ye karşı dava açmamıştır. Davacı Birliğin talebi, Yasa’nın uygulanmasını genişletmeye yol açacak bir iptal kararı vermesi yani kasinoların da üçlü tarifeden yararlanması sonucunu doğuracak bir düzenleme yapılması doğrultusundadır ki Anayasa Mahkemeleri bu sonucu meydana getirecek bir karar veremezler. Her halükârda eşitlik ilkesine herhangi bir aykırılık yoktur, kasinoların çoklu tarifeden yararlandırılmamalarının makul izahatı vardır.

YEK Belgesi sahiplerinin çoklu tarifeye geçememe kuralının da Anayasa’ya aykırılığı yoktur. Yasa Koyucu bir sınıflandırma yapmıştır ve aralarında ayrım yapıldığı iddia edilenler aynı nitelikte değillerdir.

Tüketicilerin korunması için Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu tarafından farklı düzenlemeler bulunduğu için 65’nci maddeye de herhangi bir aykırılık söz konusu değildir.

Teşvik, idare tarafından verilen bir lütuftur ve teşvikten yararlanma kazanılmış hak kapsamına girmez. Tek sayaç kullanımı da kazanılmış hak kapsamında değildir, herhalükârda, tek sayaç kullanımına devam edilmesine herhangi bir engel bulunmamaktadır. Tek sayaçtan iki sayaca geçilmesinin pahalı veya imkânsız olduğuna dair şahadet yokluğunda, Anayasa’nın 1’nci maddesine aykırılık söz konusu değildir.

(c) Davalı No. 3’ün iddiaları şöyledir:

Davalı No.1 ve No.2 tarafından ileri sürülen hukuki iddialara aynen katılmakla birlikte ek olarak, birinci maddesinin bazı bentleri dava konusu yapılan Nizamname, teknik olarak Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu tarafından kaleme alınmış olmakla birlikte, bunun önerge haline getirilmesi Ekonomi ve Enerji Bakanlığının işlemidir. Önerge Bakanlar Kurulu’na gitmiş ve Bakanlar Kurulu’nda nizamname haline gelmiştir. Dolayısıyla, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumunun bu davada taraf olmaması gerekir. Kurum bu davada haksız yere taraf yapılmıştır. İptidaen Davalı No. 3 aleyhindeki davanın ret ve iptal edilmesi gerekir.

Nizamname, Davacının görevlerini yerine getirmesini engellemediği gibi görevlerini de olumsuz yönde etkilememektedir. Davacıların görev ve yetkileri incelenirken, dar yorum yapılması gerekir. Dava konusu Nizamname Davacı Birliğin varlık ve görevlerini ilgilendirmediğinden davanın ön itiraz altında ret ve iptal edilmesi gerekir.

**III**. **İLGİLİ YASA MADDELERİ**:

Fasıl 171 Elektrik İnkişaf Yasası’nın 44’üncü maddesi altında yapılan Elektrik İnkişaf (Değişiklik No.5) Nizamnamesinin 2’nci maddesi ile değiştirilen Esas Nizamnamenin 5. maddesinin (8)(A), (8)(B) bentleri ve (9)’ncu fıkrası şöyledir:

“(8)(A) Tüketiciler, tarifeler arası geçiş (Tek Zamanlı Tarifeden Çok Zamanlı Tarifeye veya Çok Zamanlı Tarifeden Tek Zamanlı Tarifeye) için bir yılda en fazla üç defa değişiklik talep edilebilir. İlk uygulamada tüm konutlar Çok Zamanlı tarifede, geri kalan Tüketiciler ise Tek Zamanlı tarifede yer alırlar. Ticari Tarifede yeralan Gece Kulüpleri, Casino (Kumarhane) ve ayrı sayacı olan Reklâm Panoları Tek Zamanlı Tarifede yeralırlar ve Çok Zamanlı Tarifeye geçiş yapamazlar.

(8)(B) Casino’su (Kumarhanesi) olan Oteller, eğer tek sayaçla ölçümlendiriliyorsa, K-1442-2010 sayı ve 29.12.2010 tarihli Bakanlar Kurulu ile kendilerine sağlanan teşvikten yararlanamazlar, ayrıca Çok Zamanlı Tarifeye geçemezler. Sözkonusu oteller teşvikten yararlanmaları ve Çok Zamanlı Tarifeye geçebilmeleri için Casino ve Oteli ayrı sayaçlardan Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu kuralları çerçevesinde ölçümlendirilmeleri gerekmektedir.

(9) YEK Belgesi sahibi tüketiciler Çoklu Tarife sisteminde yer alamazlar. Çoklu Tarifede olup sonradan YEK Belgesi alan tüketiciler YEK Belgesini Kıb-Tek’e sunduktan sonra takip eden fatura tarifinde Tek Zamanlı Tarifeye geçirilirler.”

**IV**. **İLGİLİ ANAYASA MADDELERİ**:

### “Devletin Şekli ve Nitelikleri

**Madde 1**

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti, demokrasi, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü ilkelerine dayanan laik bir Cumhuriyettir.

### Anayasanın Üstünlüğü ve Bağlayıcılığı

**Madde 7**

(1)Yasalar Anayasaya aykırı olamaz.

(2)Anayasa kuralları, yasama, yürütme ve yargı organlarını, Devlet yönetimi makamlarını ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.

### Eşitlik

**Madde 8**

(1)Herkes, hiçbir ayırım gözetilmeksizin, Anayasa ve yasa önünde eşittir. Hiçbir kişi, aile, zümre veya sınıfa ayrıcalık tanınamaz.

(2)Devlet organları ve yönetim makamları, bütün işlemlerinde yasa önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek ve ayrıcalık yapmamak zorundadırlar.

(3)Ekonomik bakımdan güçsüz olanların Anayasa ve yasalar ile elde ettikleri veya edecekleri kazanımlar, bu madde ileri sürülerek ortadan kaldırılamaz.

### Tüketicilerin Korunması

**Madde 65**

Devlet, tüketicileri koruyucu ve aydınlatıcı önlemleri alır. Tüketicilerin kendilerini koruyucu girişimlerini özendirir.”

**V**.**İNCELEME**:

Öncelikle Davalılar tarafından ileri sürülen iptidai itirazlar incelenmelidir. Gerek Davalı No.1 ve No.2, gerekse Davalı No.3, Dava konusu Nizamname’nin Davacının kendi varlık ve görevlerini ilgilendirmediğini bu nedenle, Davacının Anayasa’nın 147’nci maddesi altında bu davayı ikame edemeyeceğini ileri sürmektedirler.

Anayasa’nın 147’nci maddesine göre Cumhurbaşkanı, Cumhuriyet Meclisinde temsil edilen siyasal partiler, siyasal gruplar ve en az dokuz milletvekili veya kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren alanlarda diğer kurum, kuruluş veya sendikalar bir yasanın, kararnamenin, Tüzüğün ........ veya bunların herhangi bir kuralının Anayasa’nın herhangi bir kuralına aykırı veya ona uygun olmadığı gerekçesi ile Anayasa Mahkemesine doğrudan doğruya iptal davası açabilirler.

Davacı, bir Birlik’tir ve 39/2012 sayılı Yasa ile kurulmuştur. 6/1961 Türk Cemaat Meclisi Birlikler ve Dernekler Yasası’nın 10’uncu maddesi altında birliklerin tüzel kişilikleri vardır. Sonradan 6/1961 sayılı Yasa’nın yerini alan 23/2016 Dernekler Yasası altında bu tüzel kişilik devam etmektedir.

39/2012 sayılı Kıbrıs Türk Otelciler Birliği Yasası’nın 5’inci maddesi Davacı Birliğin tüzel kişiliği haiz bir kuruluş olduğunu belirtmektedir.

Tüzel kişiliği haiz birliklerin Anayasa’nın 147’nci maddesinin öngördüğü şekilde kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren konularda, kendi amaç ve görevlerini yerine getirmek için dava ikame etme yetkileri olduğu kabul edilir.

Davacı Birliğin, Emare 1 olarak sunulan listeye göre 110 üyesi vardır. Bu 110 otelden, 34 tanesinin kasinosu vardır ancak bu 34 otelin kaç tanesinin tek sayaç ile ölçümlendirildiği konusunda huzurumuzda şahadet olmadığı gibi bu otellerin kaç tanesinin YEK Belgesi bulunduğu ile ilgili de herhangi bir şahadet sunulmuş değildir.

Emare 2 olarak sunulan 39/2012 sayılı Yasa’nın “Amaç” yan başlığını taşıyan 3’üncü Amaç maddesine bakıldığı zaman, Birliğin kurulma amaçlarının içerisinde, “otel işletmeciliğinin geliştirilmesi, mesleki ahlak ve birliğin korunması, mesleğin en iyi şekilde yapılması” ifadelerinin yer aldığı görülür.

Birliğin görev ve yetkilerinin düzenlendiği 5’inci maddede ise, “otellerin faaliyetlerini organize ederek uygun biçimde gelişmelerini sağlayacak önlemleri almak”, “haksız rekabetin önlenmesi hususunda gerekli tedbirleri almak”, “üyelerinin ortak çıkarlarını gözetip, korumak için .... her türlü yasal girişimlerde bulunmak” ifadeleri yer almaktadır.

Bir davacının, kendi varlık ve görevlerini esaslı olarak ilgilendiren bir alanda tüzük geçirilmesi ve tüzükle getirilen düzenlemenin davacının ana ve doğal olan amaçlarını olumsuz bir şekilde etkilemesi halinde o davacı, Anayasa Mahkemesi’nde iptal davası ikame edebilmektedir. Davacının üyeleri arasından kaç tanesinin dava konusu yapılan tüzük ile etkilendiği ancak yapılan düzenlemenin Davacının varlık ve görevlerini ilgilendirip ilgilendirmediği noktasında etkili olabilir ve az sayıda üyenin etkilenmesi halinde dahi davacının esas amaçlarının olumsuz etkilenmesi halinde, Anayasa’nın 147’nci maddesi kapsamında davacının varlık ve görevlerini ilgilendiren bir konunun var olduğu kabul edilebilir.

Davacı Birliğe üye 110 otel vardır, bunlardan 34’ünün kasinosu bulunmaktadır. Kasinoların tümünün de bir otel ile ilişkisi vardır, yani oteli olmayan kasino **yoktur**. Kasinosu olan otellerin sayısı 34 olmakla birlikte, Davacı bu 34 otelden kaç tanesinin tek sayaç kullandığını ve dolayısıyla, Nizamname’de yapılan değişiklik neticesinde çok tarifeli sisteme geçemeyeceğini söyleyememiştir. Bu şahadet eksikliğine rağmen Davacı lehine yorum yaparak, tek sayaç kullanan yeterli sayıda otelin bu sorunla karşılaştığını ve bu nedenle de Davacı Birliğin varlık ve görevlerinin dava konusu değişiklikten esaslı bir şekilde etkilendiğini kabul ederiz.

Davacı YEK belgesi sahibi kaç otel bulunduğunu da Mahkemeye bildirememiştir. Sadece Davalı No.3, elektrik üretimi yapan tek bir otel ismini vermiş ancak tam sayıyı bilmediğini söylemiştir. Davacı birlik kendi varlık ve görevlerini esaslı bir şekilde ilgilendiren konularda Anayasa Mahkemesine iptal davası açabilir. Tek bir üyesinin YEK Belgesi bulunduğunu Davalı No.3 Kıb-Tek’in söyleyebildiği, Davacının ise herhangi bir şahadet sunamadığı bu konunun, Davacının varlık ve görevlerini esaslı bir şekilde ilgilendirdiğini veya kendisi tarafından önemsendiğini söylemek mümkün değildir. Bu nedenle, Davacının YEK Belgesi ile ilgili (9)’uncu fıkra hakkında Anayasa Mahkemesinin 147’nci madde altında dava ikame etmesi mümkün değildir. Dolayısıyla bu bent ile ilgili Davacının iddiaları tezekkür edilmeyecektir.

Sonuç itibarı ile, Nizamname’nin sadece (8)(A) ve (8)(B) bentlerindeki konuların Davacının varlık ve görevini ilgilendirdiğini ve Anayasa’nın 147’nci maddesi altında bu hususlar ile ilgili dava açabileceğini kabul ederiz. Davalıların Davacının 147’nci madde altında dava açamayacağı doğrultusundaki iptidai itirazlarını ret ve iptal ederiz.

Davalı No.3, ön itirazında Davalı No.1 ve No.2 aleyhine Davacı tarafından ikame edilen bu davada, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumunun Davalı No.3 olarak dava edilmesinin hatalı olduğunu, Davalı No.3’ün Nizamname’nin taslağını hazırladığını, bu taslağın Ekonomi ve Enerji Bakanlığı tarafından önerge olarak Bakanlar Kurulu’na sunulduğunu ve nihai şeklinin Bakanlar Kurulu tarafından yürürlüğe konduğunu bu nedenle, Davalı No.3’ün hazırladığı metin icrai ve nihai olmadığından Davalı No.3 aleyhindeki davanın iptal edilmesi gerektiğini ileri sürerek Davalı No.3 aleyhindeki davanın iptalini talep etmiştir.

Anayasa Mahkemesine ikame edilecek bir iptal davasında Davacının kim olabileceği Anayasa’nın 146’ncı, 147’nci ve 148’inci maddelerinde izah edilmektedir. Anayasa Mahkemesinde ikame edilecek iptal davasında Davalı kim olmalıdır?

1997 Anayasa Mahkemesi Tüzüğüne ekli cetvelde yer alan formlarda Anayasa Mahkemesinde ikame edilen iptal davalarında Davacı ve Davalı bulunması gerektiği görülmektedir.

Anayasa Mahkemesinde ikame edilen bir iptal davasında, Davalı, yasa veya tüzüğü yürürlüğe koyan ve Anayasaya aykırı olmadığını savunacak olan taraftır. Davalı iptal davasına konu yapılan bir yasa ise KKTC Cumhuriyet Meclisi, tüzük ise KKTC Bakanlar Kurulu olmalıdır.

Huzurumuzdaki davanın konusu bir tüzüktür.

Tüzükler Bakanlar Kurulu tarafından yürürlüğe konmaktadır. Anayasa’nın 110’uncu maddesinin (3)’üncü fıkrasının (b) bendine göre bir bakan kendi bakanlığını ilgilendiren konularda tüzük hazırlamak ve Bakanlar Kuruluna sunmak ile görevlidir. Tüzüğü yürürlüğe koyan ise Bakanlar kuruludur.

Nitekim dava konusu Emare 1 Nizamname, Ekonomi ve Enerji Bakanlığının 1268/2020 sayılı önergesi tahtında Bakanlar Kurulu’na sunulmuş ve orada görüşülmüştür.

Elektrik konusunda bir tüzük hazırlanacağı takdirde bunun Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu tarafından hazırlanması doğaldır. Teknik bir içeriği olacak bir tüzüğü ancak bu konuya vakıf birim hazırlayabilir.

Ancak, tüzük kim tarafından hazırlanırsa hazırlansın, Anayasa’da tüzük yapma yetkisi Bakana ve yürürlüğe koyma görevi de Bakanlar kuruluna ait olduğundan, gerek Bakan tarafından gerekse Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu tarafından hazırlanan metnin Bakanlar Kurulu’nda değiştirilebileceği gerçeği ışığında, sorumluluk tüzüğe son halini verende olmalıdır. Dolayısıyla, tüzüğü savunmak da, tüzüğü yürürlüğe koyan Bakanlar Kuruluna ait olmalıdır. Bu durumda, davaya Davalı No.3 Kıbrıs Türk Elektrik Kurumunun Davalı olarak eklenmesi yanlış olmuştur Dolayısıyla Davalı No.3, iptidai itirazında haklıdır.

Davacının, Davalı No.3 aleyhindeki davası ret ve iptal edilir.

Davacının Davalı No.1 ve No.2 aleyhine Nizamname’nin (8)(A) ve (8)(B) bentleri ile ilgili işbu iptal davasını ikame etme yetkisi bulunduğu kabul edildiği cihetle, davanın esasının incelenmesine geçilmelidir.

Bu aşamada, Davacının, 1954 Elektrik İnkişaf Nizamnamesi (Değişiklik No.5) ile değiştirilen Esas Nizamname’nin 5. maddesinin (8)(A) ve (8)(B) bentlerinin, Anayasanın 1’inci, 7’nci, 8’inci ve 65’inci maddelerine aykırı olduğuna ilişkin iddiası tezekkür edilecektir.

Davacı kasinosu bulunan otellerin kasinolarının otelin ayrılmaz bir parçası olduğunu, inşa edilen turistik tesislerin bir bütün olduğunu, otelin; havalandırma, ısıtma, soğutma, aydınlatma gibi tüm alt yapısından kasinonun da faydalandığını, kasinonun sayacının otelin sayacından ayrılması çok maliyetli olduğundan esasen bunun yapılmasının mümkün olmadığını, kasinosu olan otellerin inşa aşamasında ve açılırken tek sayaçta faaliyete geçmelerine izin verildiğinden, bu otellerin tek sayaç ile ölçümlendirilme-lerinin kazanılmış hakları olduğunun kabul edilmesi gerektiğini, yapılan Nizamname tadilatı ile bu kazanılmış hakka müdahale edilmekte olduğunu, yine 29.12.2010 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ile turizm sektörüne kilovat başına 10 kuruş elektrik teşviği verilmekte olduğunu, yapılan bu tadilattan sonra bu teşvikten de kasinosu olan otellerin yararlanamayacaklarını, otellerin teşvik almasının da kazanılmış bir hak olduğunu ve tüzük değişikliği ile kazanılmış bu hakka da müdahale edildiğini, tüm bu nedenlerle Anayasa’nın 1’inci ve 7’nci maddelerine aykırılık oluştuğunu ileri sürmektedir.

Davacının iddiasına göre, kasinolu bir otelin inşası esnasında tek sayaç kullanılmasına izin verilmesi neticesinde elektrik akımı için tek sayaç kullanımı kazanılmış hak kapsamına girmiştir. Yine Davacıya göre, Bakanlar Kurulu kararı ile turizimcilere verilen teşvik de, oteller için kazanılmış hak kapsamına girmektedir. Davacının iddiasına göre Nizamname değişikliği, bu kazanılmış haklara müdahale ettiği için hukukun üstünlüğünün yer aldığı Anayasa’nın 1’inci maddesine aykırılık oluşturmaktadır.

Bu durumda, kazanılmış hakkın ne olduğunun tespit edilmesi ve Davacının iddia ettiği gibi otel ve kasinoların tek sayaç ile ölçümlendirilmelerinin ve turizmcilere tanınan teşvikten faydalanmalarının kazanılmış hak kapsamına girip girmediğinin incelenmesi gerekir.

Anayasa Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi 5/2012 D.3/2013 sayılı kararında hangi hakların kazanılmış hak kapsamında olduğunu incelemiş ve bu konuda şöyle demiştir:

**“Kural işlemlerle getirilen düzenlemelerin hep aynı kalacağı, ileride değişikliğe uğramayacağı söylenemez, böyle bir beklenti de olmamalıdır; sosyal ve ekonomik değişimler, kural işlemlerle hukuk aleminde yerini alabilir, hak ve ödevleri etkileyebilirler. Kural işlemlerin kişiler lehine yarattığı düzenleyici durumlar yeni bir düzenleme ile değiştirilebilir veya kaldırılabilir; kişilerin, lehlerine olan kural işlemin aynı kalması için kazanılmış hakka sahip oldukları söylenemez, değişen kurallar, kapsadıkları ya da ilişkili oldukları kişiler üzerinde, yürürlülük tarihinden itibaren, ileriye dönük etkili olur. Hukuken korunması gereken; değiştirilebilen, kaldırılabilen nesnel bir yasa kuralı ile tanınan, yaratılan hak değil, bu nesnel yasa kuralının, kural yürürlükte olduğu sürece kişiye uygulanması ile bu kural altında tüm sonuçları ile edinilen, kişiselleşmiş, öznelleşmiş olan haktır. Nesnel bir yasa kuralı ile yaratılan, sağlanan hakkın kazanılmış hak olabilmesi için beklenti olmaktan çıkması, kişi tarafından tüm sonuçları ile edinilmesi, öznelleşmesi gerekir.”**

Kural işlem kavramı, soyut ve genel kural koyan işlemler için kullanılır. Yasa ve tüzük ile konan kurallar kural işlem kapsamındadır.

T.C. Anayasa Mahkemesi E.1989/11 K.1989/48 sayılı ve 12.12.1989 tarihli kararında, şu tespitlere yer vermiştir:

**“Temelde asli bir yetkiye dayanılarak yürürlüğe konulan yasa ile bağlı bir yetkiyle çıkarılan tüzük, yönetmelik, kararname gibi yürütmenin genel düzenleyici işlemlerini içeren kural işlemler, nesnel ve genel hukuksal oluşumlar yaratırken düzenledikleri konularda statü oluştururlar. Kişilerin bu statülere alınmaları özel ve kişisel bir işlemle (şart işlemle) olanaklıdır. Nesnel ve genel hukuksal durumun bu şart işlemle özel hukuksal duruma dönüşmesi kazanılmış hak yönünden yeterli değildir. Nitekim bir kişinin memur ya da emeklilik statüsüne sokulması, bu statüde hiçbir halde değişiklik yapılmayacağı anlamına gelmez. Kural işlemler her zaman değiştirilebilir. Kural işlemin değişmesi ona bağlı kişi ile ilgili şart işlemi de etkiler. Bu durumda ilerisi için kazanılmış haktan söz edilemez; ancak kişi, yeni kural tasarrufa göre oluşan statüde yerini alır. Kazanılmış hak; kişinin bulunduğu statüden doğan, tahakkuk etmiş ve kendisi yönünden kesinleşmiş, kişisel alacak niteliğine dönüşmüş haklar için söz konusudur.”**

Tek sayaç ile elektrik kullanımının ölçümlendirilmesinin ‘kazanılmış hak’ kapsamında tezekkür edilmesi için bu hakkın bir yasadan veya yasal bir enstrümandan kaynaklanması gerekmektedir. Davada, Birliğe üye otellerin inşası esnasında tek sayaç ile faaliyete geçirilmelerine Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu tarafından izin verildiği iddia edilmiştir. Böyle bir iznin verilmesi, mevzuatta dayanmaktadır.Ancak, elektrik bağlanması bir şart işlem olarak kişiyi etkilemekte ve yeni bir statü almasına neden olmakla birlikte bu yeni statü kazanılmış hak kapsamına girmemektedir. Bu nedenle, kişiye uygulanan şartlara yönelik yeni düzenleme yapılmasına da engel yoktur. Şartlar değiştirildiği takdirde yeni şartların yerine getirilmesi gereklidir. Tek sayaç kullanımının kazanılmış bir hak olarak kabul görmesi mümkün değildir. Tek sayaç ile bir projenin onaylanması tek sayaç konusunda kazanılmış bir hak bahşetmez. Bu nedenle, tek sayaç kullanımına Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu tarafından verilen bir iznin kazanılmış bir hak olarak tezekkür edilmesi mümkün değildir**.**

Her halükârda A.E.673/2020 ile yapılan düzenleme, tek sayaç kullanımını ortadan kaldırmış değildir. Düzenlemeyle sadece kasinoların çok zamanlı tarifeye geçmeleri engellenmiş, otel ile otele ait kasinonun tek sayaç üzerinden elektrik alması halinde, otelin de çok zamanlı tarifeden faydalanamayacağı, faydalanması için kasino ile birlikte olan sayacını ayırması gerektiği düzenlenmiştir. Bu işlemin imkânsız olduğu veya çok zor olduğu doğrultusunda şahadet yokluğunda, bunun yapılması mümkün bir işlem olduğu kabul edilmelidir. Otel sahibinin tek sayaçta kalma veya tek sayaçtan vazgeçerek çok zamanlı tarifeye geçme arasında tercih kullanması gereklidir**.** Böyle bir seçim hakkı bulunması konunun kazanılmış bir hak olmadığını gösterir.

Davacı tarafından Bakanlar Kurulu kararı ile turizm işletmelerine tanınan teşvikin de kazanılmış bir hak olduğu ileri sürülmektedir.

Herhangi bir alanda teşvik verilmesi idarenin takdirinde olan bir husustur. Böyle bir takdir her an değişebileceği gibi, teşvikten faydalanma şartları da ayni şekilde değiştirilebilir. Teşvikten faydalandırma sadece idarenin bir kararı ile mümkün olmaktadır ve bir lütuftur, hiçbir şekilde kazanılmış hak kapsamına girmemektedir. Sağlanan teşvik koşullarının değişmesine veya kaldırılmasına da bir engel yoktur. İdare tarafından sağlanan bu lütuf, idare tarafından her an geri alınabilinir.

Dolayısıyla, Bakanlar Kurulu kararı ile teşvik verilmesi de kazanılmış hak kapsamına girmemektedir.

Davacının iddia ettiği şekilde ne tek sayaç kullanımında, ne de teşvikten yararlanmada kazanılmış hak bulunmadığı cihetle, iddia edildiği şekilde Nizamnamede yapılan değişikliğin Anayasa’nın 1’inci ve 7’nci maddelerine aykırılığı yoktur. Davacının bu iddiaları ret ve iptal edilir.

İncelenecek diğer konu Davacının Anayasa’nın 8’inci maddesi altında düzenlenen eşitlik ilkesine aykırılığa dair yakınmasıyla ilgilidir.

Davacı, Nizamname değişikliği ile kasinosu olan ve olmayan oteller arasında ve ayrıca oteller ve ticari tarifede bulunan tüketiciler arasında ayrım yapıldığını ileri sürmektedir.

Nizamname’nin tadil edilmiş 5’inci maddesinin (8)(A) bendine bakıldığı zaman, ilk uygulamada tüm konutların çok zamanlı tarifede geri kalan tüketicilerin ise tek zamanlı tarifede yer alacakları düzenlenmiştir.

Konut, ikamet edilen yer, ticari faaliyet yerleri, yani çalışma mekanları, ayni nitelikte değildir. Konutlar ve diğer tüketiciler arasında farklı uygulama, bu nedenle mümkündür ve böyle bir durum eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmemektedir.

Aynı bentte, ticari tarifede yer alan gece kulüpleri, kasino ve ayrı sayacı olan reklam panolarının tek zamanlı tarifeden çok zamanlı tarifeye geçiş yapamayacakları belirtilmektedir.

Sırf kasinoları ilgilendiren bu bendin bu cümlesi, Davacı Birliğin amaç ve görevlerine girmediği cihetle, Davacının sorgulayabileceği veya Anayasa’ya aykırılığını ileri sürebileceği bir husus değildir**.** Kasinoların menfaatleri Davacının varlık ve görevlerini ilgilendiren bir husus değildir. O nedenle, bu hususun huzurumuzdaki davada incelenmesine gerek yoktur.

Nizamname’nin tadil edilmiş 5’inci maddesinin 8(B) bendinde, kasinosu olan otellerin eğer tek sayaç ile ölçümlendiriliyorlarsa K-1442-2010 sayı ve 29.12.2010 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ile sağlanan teşvikten yararlanamayacakları ve ayrıca çok zamanlı tarifeye geçemeyecekleri, otellerin teşvikten yararlanmaları ve çok zamanlı tarifeye geçebilmeleri için kasino ve otelin ayrı sayaçlardan ölçümlendirilmesi gerektiği düzenlenmektedir.

Maddenin 8(B) bendi ile, kasinosu olan ve kasino ile aynı sayaçtan ölçümlendirilen otel ile kasinosu olmayan otel arasında farklı bir uygulama getirilmekte olduğu açıktır.

Kasinosu olan otel ve aynı sayaçtan ölçümlendirilen otel ile diğer ticari tüketiciler arasında da farklı uygulama yapılmakta olduğu açıktır.

Ancak, farklı uygulama yapılması eşitlik ilkesini ihlal eden bir ayrım olarak kabul edilebilir mi? Kasinosu olan bir otelin, kasino ile müşterek sayacını ayırması halinde diğer oteller ile aynı kurallara tabi olacağı aynı bentte ifade edilmekte, bu hak sayacını ayıran otele de tanınmaktadır. Sayaç ayırma teknik olarak mümkün olduğundan eşitlik ilkesine aykırılık olduğu söylenemez.

Anayasa Mahkemesi’nin Anayasa Mahkemesi 2/2017, D.11/2017 sayılı kararının 10. sayfasında eşitlik ilkesi şu şekilde izah edilmiştir:

**“Anayasa’nın 8. maddesi, yasama organına, yasama yetkisini kullanırken eşitlik ilkesine uygun yasa yapma yükümlülüğünü getirmiştir. Yasalarda kişiler arasında ayırım yapılmamalı, yasalar ile yaratılan hak ve ödevlerde, yarar ve yükümlülüklerde eşitlik sağlanmalıdır. Bir yasada benzer durumda olan kişilere aynı kurallar uygulanmalı, benzer durumlardaki kişilere farklı kurallar uygulanmamalıdır. Aynı hukuki durumda bulunan kişilerin aynı işleme tabi tutulması gereği, farklı konumda olan kişilere farklı kurallar uygulanmasına engel değildir. Ayrı hukuksal durumda olanların ayrı kurallara tabi tutulması eşitlik ilkesini çiğnememektedir.**

**Eşitlik ilkesinin amacı, aynı konumda olan kişilere ayrı kuralların uygulanmasını önlemek ve bu şekilde ayrıcalıklı kişi ve grupların yaratılmasını engellemektir.**

**Yasaların önünde eşitlik, herkese her yönden aynı kuralların uygulanacağı şeklinde yorumlanamaz. Kişilerin durumlarındaki özellikler nedeni ile kişilere farklı kurallar getirilebilir veya farklı uygulamalara tabi tutulabilirler. Aynı hukuksal durumlar aynı, ayrı hukuksal durumlar ayrı kurallara bağlı tutuldukları takdirde, Anayasa’daki eşitlik ilkesi çiğnenmez.”**

Yine Anayasa Mahkemesi’nin, Anayasa Mahkemesi 12/2016 D.1/2019 sayılı kararının 12. sayfasında şu sözler yer almaktadır**:**

**“Eşitlik ilkesi, herkesin, hiçbir ayrım gözetilmeksizin Anayasa’ya göre ve Yasalar önünde eşit olmasını, hiçbir kişi, aile, zümre veya sınıfa ayrıcalık tanınmayacağını gerektirir.**

**İçtihat kararlarında yer alan yorumlarda, eşitlik ilkesinin herkesin her konuda eşit olmasını gerektirmediği, aynı koşullarda ve aynı hukuki konumda olan kişilere aynı kuralların uygulanması gerektiği, farklı konumda veya farklı hukuki durumda olanlara farklı kuralların uygulanabileceği vurgulanmaktadır. Esasen kişilerin statüleri arasında özdeşlik olmayanlara aynı kuralların uygulanması hukuksal eşitliği bozar. Farklı uygulama yapıldığının tespit edilmesi halinde, farklı uygulama aynı konumdaki kişilere uygulanıyorsa, farklı uygulama haklı nedene dayandırılmalıdır. Haklı neden bulunduğunun kabul edilmesi için, nedenin anlaşılabilir, amaçla ilgili, makul ve adil olması gerekir. Haklı neden bulunduğu kabul edildiği takdirde, eşitlik ilkesine aykırılık yoktur. Bu, nispi eşitlik prensibinin uygulanmasının neticesi olarak izah edilmektedir.”**

Dava konusu Nizamname değişikliği ile kasinoların çok zamanlı tarifeye geçmesi engellenmektedir. Kasinosu olan oteller de ayrı sayaçları yoksa, kasinolar ile ilgili getirilen bu kuraldan etkilenmektedir. Tüzük değişikliği oteller arasında bir ayrım yapmak için geçirilmemiştir. Ülkemizde kasinoların tümünün mevzuat gereği otelleri de bulunması gerektiği için kasinoları hedefleyen bu değişiklik kasinosu olan otelleri ayrı sayaçları bulunmaması halinde etkilemiş bulunmaktadır.

Böyle bir durumda, Nizamname değişikliği ile kasinosu olan ve olmayan oteller arasında farklı bir uygulama getirildiği söylenemez. Mevzuat gereği kasinosu bulunan oteller eğer tek sayaç kullanıyorlarsa tüzük değişikliğinden etkilenmektedirler, ancak bu tüzük değişikliği kasinosu bulunan otellerin tek zamanlı tarife kullanmalarını mecbur etmemekte, sayaç sayısını artırarak çok zamanlı tarifeye geçilmesini engellememektedir. Engelleme olmadığından ve çok zamanlı tarifeye geçme alternatifi bulunduğundan Anayasa’nın eşitlik ilkesinin ihlal edildiğinin kabul edilmesi de mümkün değildir. Kasinosu olan otellerin bu tüzük kapsamından çıkma opsiyonları vardır ve bu opsiyonu kullanmaları halinde bu Nizamname değişikliği kendilerini etkilemeyecektir.

Esasen Davacı, salt kasinosu olan otellerin teşvikten faydalanamayacak olmalarının veya tek sayaç kullandıkları için çok zamanlı tarifeye geçmelerinin engellenmesinin Anayasa’ya aykırı olduğunu iddia ederek bu haktan kasinosu olan otellerin sayaç sayısını artırmadan faydalanmalarının yolunu açmak istemektedir. Yani bu tüzüğün verdiği haktan kasinosu olan ve aynı sayaçtan ölçümlendirilen otellerin de faydalanmaları gerektiğini ileri sürerek düzenlemenin genişletilmesini talep etmektedir.

Eksik düzenleme nedeni ile veya mevcut bir kuralın uygulama alanını genişletmek amacı ile Anayasa’ya aykırılık iddiası ileri sürülemeyeceği pek çok içtihat kararında yer almaktadır.

T.C. Anayasa Mahkemesinin Esas 1981/13, Karar 1983/8 sayılı ve 28.4.1983 tarihli kararında bu konuya ilişkin olarak şunları ifade etmiştir:

**“Öte yandan Mahkememizin daha önce verdiği bir kararında açıklandığı üzere, “Bir yasanın Anayasaya aykırılığı savı, söz konusu yasanın metin olarak Anayasa ilkelerine aykırı bir kural koyması durumunda ileri sürülebilir. Anayasa Mahkemesi’nden ancak Anayasaya aykırı olan bir yasa kuralının uygulama alanından kaldırılmasını sağlamak amacıyla iptal kararı istenebilir. Yoksa bir kuralın uygulama alanının genişletilmesi amacıyla değiştirilmesini sağlamak için iptali istenemez. Çünkü, böyle bir istemde söz konusu kuralın iptali değil, daha, kapsamlı olarak uygulanması amacı bulunmaktadır ki, istemin kendisi bile, mevcut kuralda Anayasaya aykırılık değil, ancak bir eksiklik bulunduğunu anlatmış olur. (Anayasa Mahkemesi Kararlar Dergisi S.1, Sh.442). Bu nedenlerle, itiraz konusu kuralın, diğer kamuya yararlı dernekler açısından bir eşitsizlik yarattığı savı ile Anayasaya aykırılığının ileri sürülmesine olanak yoktur.”**

Yine T.C. Anayasa Mahkemesinin Esas 1988/3 Karar 1989/4 sayılı ve 18.1.1989 tarihli kararında da bu konuyla ilgili olarak şöyle denmiştir:

**“Olayda, Anayasa’nın 10. maddesine aykırılıktan değil, sorunu çözmeye** **yeterli** **olmayan bir yasa kuralının eksikliğinden (çekme katın kaçak bir bağımsız bölüm durumuna getirilmesinde 2981 sayılı Yasa’dan yararlanmayı sağlayacak bir hüküm bulunmadığı için) söz edilebilir. Anayasa Mahkemesi, Anayasa’ya aykırı bulunduğu yasaları iptal iptal ederek yürürlükten kalkmasını sağlar. Yasakoyucu gibi davranarak yeni bir uygulamaya yol açacak biçimde hüküm kuramaz. Anayasa’nın öngördüğü ve mutlak düzenlemesini istediği hususlara yer vermeme durumu dışındaki, yasanın isterse getirebileceği bir kuralı getirmemesi eksikliği, iptal nedeni olamaz. İsterse yer verip isterse yer vermeyeceği bu tür eksiklikler yasakoyucunun takdir yetkisi içindedir. Anayasa’nın öngördüğü, düzenlenmesini zorunlu kıldığı bir konudaki boşluk, aykırılık oluşturan bir eksiklik sayılarak iptal nedeni yapılmakla birlikte, yasa koyucunun anayasal ilkelere aykırı düşmeyen kimi durumlar ve kimileri için, kimi nedenlerle, kimi düzenlemelere yer vermemesi eksikliği, iptal nedeni kabul edilemez. Yasa maddesine, içindeki kimi sözcükleri ayıklayarak yeni bir kural niteliği vermek Anayasa’ya uygunluk denetimiyle bağdaşmaz. Aykırılıklar bu sonucu yaratmadan iptal edilir, bu sonucun doğmaması için de yasakoyucuya süre verilir. Bunun gibi, bir kuralın** **uygulama alanının genişletilmesi amacıyla değiştirilmesini sağlamak için de iptali istenilemez. Yasakoyucunun dilediği zaman giderebileceği eksik düzenleme, yukarda belirtilen anayasal zorunluluk dışında, aykırılık oluşturamaz. Eşit durumda olmayanların eşitsizliği, eşitlik ilkesine aykırı düşmeyen, doğal karşılanabilecek yasal bir durumdur.”**

Sonuç olarak, eksik düzenleme Anayasa’ya aykırılık nedeni olmadığından Nizamname’nin 8(B) bendi, Anayasa’nın 8’inci maddesinde yer alan eşitlik ilkesini ihlal etmemektedir.

Anayasa’nın 65’inci maddesi tüketicilerin korunması ile ilgilidir.

Otellerin de tüketici olduğu ve kasinosu olan oteller yapılan değişiklik ile korunmayan tüketiciler konumuna girdikleri için 65’inci maddeye de aykırılık ileri sürülmektedir. Yukarıda ifade edildiği gibi, kasinosu olan tüketici otellerin tek sayaçtan çift sayaça geçme hakları bulunduğu ve bu opsiyonu kullandıkları takdirde çok tarifeli sisteme geçebilecekleri gibi teşvikten de faydalanabilecekleri gerçeği ışığında, 65’inci maddeye de aykırılık iddiası kabul edilmez ve reddedilir.

**VI**.**SONUÇ**

Netice itibarı ile 1954 Elektrik İnkişaf Nizamnamesinin (8)(B) ve (9) bentlerinin Anayasa’nın 1.,7.,8.ve 65. maddelerine aykırı olmadıklarına;

(8)(A) bendinin Davacının varlık ve görevlerini ilgilendirmediği cihetle incelenmesine gerek bulunmadığına;

oybirliği ile karar verilir.
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