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**K A R A R**

**Narin F.Şefik**: Bu meselede iki ayrı karar mevcuttur. Kararlar sırasıyla okunacaktır.

Müstediler, dosyaladıkları çift taraflı istida ile, Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin 213/2019 sayılı Genel İstida altında verdiği 21.11.2019 tarihinde tadil edilmiş 15.10.2019 tarihli haciz emrinin ve bu emir tahtında 17.10.2019 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi Tebliğ ve İcra Mukayyitliğinde dosyalanan haciz müzekkeresi ve/veya kaydı ve/veya ısdarı ile ilgili yargısal işlemin Yüksek Mahkemeye getirilerek emrin ve/veya yargısal işlemin iptal edilmesi veya uygulanmasının önlenmesi için Certiorari ve Prohibition emirnamelerinin ısdar edilmesini talep etmektedirler.

Müstedilerin müracaatları 7 başlık altında toplanmıştır:

1. 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 19’uncu maddesi, Mahkemeye tek taraflı istida ile müracaat edilmesini düzenlemesine rağmen Lefkoşa Türk Belediyesi (Müstedialeyh)Kaza Mahkemesine Müstedi sıfatı ile 48/1977 sayılı Yasa altında bir Genel İstida dosyalamıştır. Mahkeme Genel İstida altında emir vermekle yetkisizce ve/veya yetki aşımı ile hareket etmiştir.
2. Mahkemenin yetkisi kendisine sunulan haciz varakasını onaylamak olmasına rağmen Müstedialeyh bir haciz varakası sunmamıştır. Buna rağmen Mahkeme, müstediler aleyhine haciz emri vermekle yetkisini aşmıştır.
3. Mahkemenin yetkisi 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 25(1) maddesi altında 200.000 TL’yi aşmayan davalar ile sınırlı olmasına rağmen Mahkeme yetkisinin çok üzerinde bir meblağ ile ilgili emir vererek yetkisizce ve/veya yetki aşımı ile hareket etmiştir.
4. Mahkeme 5,014,821.09 TL için haciz emri verirken, bu meblağın gecikme faizi de içerdiğini göz ardı ederek bu meblağ üzerine tekrar aylık %1.2 oranında gecikme zammı ödenmesine emir vermekle gecikme zammı üzerine gecikme zammı uygulamış ve bu şekilde yasaya aykırı emir vererek yetkisini aşmıştır.
5. Yasa haczi gerçekleştirme yetkisini Tahsilattan Sorumlu Daireye vermişken, Mahkeme, Alacaklı Kamu İdaresinin haciz emri talebini uygun görerek yetkisiz ve yasaya aykırı bir karar üretmiştir.
6. Mahkeme ilk basamakta müstedilere gönderilen ödeme emrinin usulüne uygun tebliğ edilmediğini resen dikkate almayarak görevini ihlal etmiştir.
7. Verilen haciz emrinin Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından icra edilmesi hukuka aykırıdır.

Huzurumuzdaki iddialar 3 başlık altında incelenecektir:

**1) 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 19. maddesi altında yapılacak bir işlemin Genel İstida şeklinde dosyalanması; istida ile haciz varakasının onaya sunulmadığı halde Mahkemenin genel bir haciz emri vermesi; istidayı ele alan Mahkemenin yetkisi 200,000 TL ile sınırlı iken 5,014,821.09TL miktara ilişkin olarak haciz emri vermesi yetkisiz bir emir verildiğini ve/veya yetki aşımı bulunduğunu göstermektedir.**

Müstediler, 15.10.2019 tarihinde verilen ve daha sonra 21.11.2019 tarihinde Mahkeme tarafından tadil edilen emrin, ileri sürülen başlıklarda yer alan yasal hatalar nedeni ile Yüksek Mahkemeye intikal ettirilip iptal edilmesini talep etmektedirler.

Müstedialeyh ise dosyalanan istidanın Genel İstida olarak isimlendirilmiş olmasına rağmen niteliği itibarıyla tek taraflı bir istida olduğunu, haciz emri verilmesinin 48/1977 sayılı Yasa’nın 19’uncu maddesine uygun olduğunu ve tek taraflı istida altında verilen emir bir yargılma işlemi neticesinde verilmediğinden 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 25’inci maddesinin (1)’inci fıkrasının bu meseleye uygulanırlığı olmadığını ileri sürmektedir.

Certiorari ve prohibition emirnamelerinin ısdar edilmesi için gerekli koşulların ne olduğu bir çok içtihat kararında yer almaktadır.

Bu kararlardan biri olan Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 D.5/1982’de prohibition ve certiorari emirnamelerinin ısdarı için gerekli koşullar şu şekilde belirlenmiştir:

**“Yargısal yetki kullanan bir Alt Mahkemenin vermiş olduğu bir emir yetki yokluğu veya yetki aşımı, doğal adalet ilkelerine aykırılık, tutanaklara ilk bakışta yasal bir hatanın bulunduğunun açıkça görülmesi veya tarafgirlik, hile veya muvazaa gibi durumların bulunması halinde Yargıtayca verilecek bir certiorari veya prohibition emri ile iptal edilir veya uygulanması önlenir. Certiorari ve prohibition emirlerinin verilip verilmemesinde Yargıtayın geniş takdir yetkisi vardır. Bu yetkiyi kullanırken, başka şeyler yanında mahkemenin sakat olan yetkisine müstedinin rıza gösterip göstermediğine veya itiraz hakkından feragat edip etmediğine, müstedinin hatır hareketine veya makul olmayan bir gecikmenin olup olmadığına bakılır. Prohibition emri müracaatı için zaman sınırı bulunmamakla beraber makul olmayan bir gecikme emrin verilmemesi için yeterli bir neden teşkil edebilir**.”

Huzurumuzdaki meselede yasal hata olup olmadığına karar vermek için öncelikle 48/1977 sayılı Yasa’nın 19’uncu maddesinin incelenmesi gereklidir.

48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 19’uncu maddesi aynen şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **“19.** | **Tahsilattan Sorumlu Dairece usulüne uygun olarak tebliğ edilen ödeme emrine uymayan borçlunun, borcuna yetecek kadar mallarının haczini mümkün kılan bir emir için mahkemeye başvurulur. Böyle bir başvuru Hukuk Muhakemeleri Usulü Yasası ve diğer herhangi bir mevzuattaki kurallara bakılmaksızın, tek taraflı istida ile yapılır. Mahkeme, bu şekilde huzuruna getirilen haciz varakasını en geç on beş gün içerisinde onaylar. Borçlunun Yüksek İdare Mahkemesine başvurmuş olması haciz varakasının onaylanmasını durdurmaz.**  **Haciz varakalarının şekli ve içeriği Maliye İşleriyle Görevli Bakanlıkça düzenlenir.”** |

Bu maddeye göre öncelikle, usule uygun olarak tebliğ edilen bir ödeme emrine konu borcun ödenmemiş olması gerekir.

Nitekim, taraflar ödeme emrine konu borcun ödenmediği noktasında hemfikirdirler. Müstediler Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nde dosyaladıkları 4942/2019 sayılı davayla ödeme emrinin iptalini talep etmektedirler.

Ödeme emrinin Müstediler adına birisine verildiği, bu tebliğden sonra Müstedilerin hep birlikte Avukatları vasıtası ile ödeme emrine itiraz dosyaladıkları görülmektedir. Bu durumda, Müstedilerin konudan haberdar olmadıkları ve gıyaplarında işlem yapıldığı söylenemez. Tebliğin usulüne uygun bir şekilde yapılıp yapılmadığı Asli Yetkinin yetkisine giren bir konu değildir.

Asli Yetki Mahkemesi doğal adalet ilkesine aykırı bir şekilde verilen bir karardan etkilenecek kişiye haber verilmemesi noktasında devreye girer.

Yargıtay/Asli Yetki 3/1988 D.3/1988’de ifade edildiği gibi, “…**Alt Mahkeme** **müstedinin haklarını ve onlara yükletilebilecek sorumluluk ve yükümlülükleri de dikkate alarak müstediye davalı olarak davaya iltihak etme fırsatı vermeli idi. Bunu yapmayıp ve müdafaa için ona fırsat tanımadan gıyabında onun haklarını muhtel kılacak bir hüküm vermekle alt mahkeme doğal adalet ilkelerine aykırı hareket etmiştir. …doğal adalet ilkelerine aykırı bir şekilde elde edilen başvuru konusu hükmün talep edilen certiorari emri ile ortadan kaldırılması**” gereklidir.

Yukarıda aktardığımız karardan da anlaşılacağı üzere, hakkı etkilenecek bir kişinin haberdar edilme şekli Yargıtay/ Asli Yetki Mahkemesinde ele alıcak bir konu değildir ancak hakkı etkilenecek kişiye haber verilmemesi halinde Asli Yetki Mahkemesi’nin müdahale yetkisi doğabilir.

48/1977 sayılı Yasa’nın 19’uncu maddesi altında, bir ödeme emrine konu borcun ödenmemiş olması halinde, “borçlunun borcuna yetecek kadar mallarının” haciz edilmesine olanak sağlamak üzere, “malların haczini mümkün kılan bir emir” vermesi için Mahkemeye Hukuk Muhakemeleri Usul Yasası ve diğer herhangi bir mevzuattaki kurallara bakılmaksızın “tek taraflı istida ile” müracaat yapılması kuralı yer almaktadır.

Yapılan müracaat tek taraflı istida olsa dahi, içtihatlara göre bu hatanın bir usulsüzlük olmayıp hükümsüzlük getirdiği iddiasını yapan Müstedilerin ileri sürdükleri içtihatlara bakıldığı zaman, Yargıtay/Asli Yetki 4/2015 D.3/2018’de, istida ve yemin varakası ile yapılması gereken bir müracaatın, Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 2 Nizam 1 altında bir dava celpnamesi ile yapılmış olduğu ve bu nedenle yapılan hatanın usulsüzlük olmayıp hükümsüzlük getirdiğine karar verildiği, yine Yargıtay/Hukuk 158/2015 D.46/2016’da, asli celpname yöntemi ile ikame edilmesi gereken bir müracaatın, dava celpnamesi yolu ile başlatılmasının hükümsüzlük getirdiğine karar verildiği görülür.

Bu içtihatlarda mevzuat ile öngörülen usul ile pratikte uygulanan usul birbirinden farklı idi. Dava celpnamesi ile asli celpname yani yemin varakası ile desteklenen bir istida, şekil ve içerik açısından çok farklıdır. Alt Mahkemenn huzurundaki müracaat “Genel İstida” ismi altında dosyalanmış olsa dahi, yemin varakası ile desteklenmiş tek taraflı bir istidadır. Nitelik olarak farklı bir yöntem kullanılmış değildir. İstidanın Genel İstida olarak adlandırılması, istidanın bir yemin varakası ile desteklenmiş tek taraflı bir istida olduğu gerçeğini değiştirmemektedir.

Huzurumuzdaki müracaata konu tadil edilmiş 15.10.2019 tarihli emir, 11.10.2019 tarihli Yemin Varakası ile desteklenmiş tek taraflı bir istida neticesinde verilmiştir. Bu durumda hükümsüzlük getirecek herhangi bir hata yapılmadığından 48/1977 sayılı Yasa’nın 19’uncu maddesine herhangi bir aykırılık da yoktur.

Lefkoşa Kaza Mahkemesinin tadil edilmiş 15.10.2019 tarihli emri aynen şöyledir:

**“Huzurumdaki şahadetleri, istidaları, emareleri ve talebi inceleyip değerlendirdim. Bu çerçevede talebi uygun bulurum. Buna bağlı olarak Müstedi tarafından tespit edilecek olan Müstedialeyhlerin ve 3’üncü şahısların elindeki taşınır mal ile taşınmaz mallardan, alacak ve haklardan 5,014,821.09 kuruş ana meblağ ile bu meblağ üzerinden 10/9/2019 tarihinden ödeme tarihine kadar geçecek her ay için ayrı ayrı aylık %1.2’den hesaplanacak gecikme zammı şeklindeki kamu alacağına yetecek miktarın haciz edilmesine emir verilir.”**

41/1977 sayılı Yasa’nın 19’uncu maddesinde “Mahkeme, huzuruna getirilen haciz varakasını en geç on beş gün içerisinde onaylar” denmektedir.

Yasa’nın 14’üncü ve 15’inci maddelerine bakıldığı zaman, 48/1977 sayılı Yasa altında kamu alacağının tahsil edilmesi için öncelikle bir ödeme emrinin hazırlanarak borçluya gönderildiği, ödeme emrinde emre konu miktarın ödenmesinin veya mal bildiriminde bulunulmasının talep edildiği, ödeme emrine konu meblağ belirtilen sürede ödenmediği veya mal bildiriminde bulunulmadığı takdirde Mahkemeye müracaat edilerek borçlunun mal bildiriminde bulunmasının talep edildiği görülür. Mal bildiriminde bulunulduğu takdirde borçlu gerek kendisinin gerekse üçüncü şahısların elinde bulunan mal, alacak ve haklarından borcuna yetecek miktarın çeşidini, niteliğini, vasfını, değerini ve her türlü gelirlerini yazı ile bildirmektedir. Tahsilattan Sorumlu Daire, böyle bir mal bildirimi yapıldıktan sonra borç ödenmediği takdirde, 19’uncu madde altında bir haciz varakası hazırlayıp, Mahkemeye müracaat ederek hazırladığı haciz varakasının onaylanmasını talep etmektedir.

Mal bildiriminde bulunulmadığı takdirde veya kişinin bildirimde bulunulacak malı olmadığı takdirde 18’inci ve 19’uncu maddeler altında Tahsilattan Sorumlu Daire borçlunun elindeki taşınır ile taşınmaz mallardan kamu alacağına yetecek kadar miktarının haczini Mahkemeden talep eder. Böyle bir müracaat neticesinde Mahkemede de haczi mümkün kılan bir emir verir.

Huzurumuzdaki meselede müstedilerin mal bildiriminde bulunduklarına dair bir olgu veya iddia yoktur. Her halükârda Müstedi No. 1 ve/veya No.2 ve/veya No.3 adında bulunan spesifik bir malın Müstedialeyhler tarafından haczedilmesi talebi de istida ve yemin varakasında yer almamaktadır. Mal bildiriminde bulunulmadığı takdirde Tahsilattan Sorumlu Dairenin borçlu adına tespit ettiği mal yoktur. Bu nedenle, bir haciz varakası hazırlanıp bunun onaylanması da mümkün değildir. Borçlu tarafından mal bildirimi yapılmadığı takdirde veya bildirimde bulunulacak mal olmadığı takdirde genel bir haciz emri alınması 48/1977 sayılı Yasa maksatları için yeterli kabul edilmelidir.

İzah edilen prosedürden açıkça görüldüğü gibi, haciz emrini veren veya haciz varakasını onaylayan Mahkeme, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 25’inci maddesinin (1)’inci fıkrasında yer alan kısıtlamaya tabi değildir. 48/1977 sayılı Yasa’nın 19’uncu maddesi altında haciz emir veren mahkeme herhangi bir şekilde şahadet dinleyip karar vermemektedir. Herhangi bir olgusal ihtilafı neticelendirecek olgular üzerinde herhangi bir değerlendirme yapmamaktadır. Huzurunda ödeme emrine konu meblağın tartışması yapılmamaktadır. Mahkemenin bu meblağı değiştirme yetkisi bulunmamaktadır. Dolayısıyla 48/1977 sayılı Yasa altında haciz varakasını onaylayan veya haciz emri veren Mahkeme, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’ndaki dava mevzuu kısıtlamasına tabi değildir.

Dolayısı ile 1. başlık altında incelenen, Müstedinin 1., 2., 3. ve 6. müracaat başlıkları ve bu başlıklar altındaki talepleri ret ve iptal edilir.

**2. 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası altında, Alacaklı Kamu İdaresinin haciz varakasını onaylatmak için mahkemeye müracaat etme hakkı yoktur. Bu yetki Tahsilattan Sorumlu Daireye aittir.**

48/1977 sayılı Yasa’nın Tefsir yan başlıklı 3. maddesinde, Alacaklı Kamu İdaresi ile Tahsilattan Sorumlu Dairenin tefsiri yapılmıştır. Tefsirler aynen şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | “3. | ‘Alacaklı Kamu İdaresi’, Devleti, belediyeleri, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumunu, köy idarelerini ve köy idarelerinin yasa uyarınca kurduğu birlik ve dernekleri, yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşlarını, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesini,....................... ......................................................................................  ‘Tahsilattan Sorumlu Daire’ deyimi alacaklı kamu idaresinin bu Yasayı uygulamakla görevli dairesini, servisini, kamu görevlisini veya görevlilerini, |

anlatır.”

48/1977’ sayılı Yasa’nın tefsir maddesine göre Alacaklı Kamu İdaresi, Belediyeleri, yani Lefkoşa Türk Belediyesini de kapsar. Aynı maddeye göre Tahsilattan Sorumlu Daire ise, alacaklı kamu idaresinin, bu Yasayı uygulamakla görevli dairesini, servisini, kamu görevlisini veya görevlilerini kapsar. Müstedialeyh ödeme ermine yapılan itiraza verdiği yanıtta bu dairenin Maliye Şubesi olduğunu belirtmiştir.

Yasa’nın 16’ncı maddesinin (1)’inci fıkrasında, ödeme emrine itiraz eden borçlunun itirazını Tahsilattan Sorumlu Daireye yapması gerektiği kuralı yer alır.

16’ncı maddenin (1)’inci fıkrası aynen şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **“16.** | **(1)** | **Kendisine ödeme emri tebliğ olunan kişi, böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği hakkında tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde ilgili Tahsilattan Sorumlu Daire nezdinde itirazda bulunur. İlgili Tahsilattan Sorumlu Daireye yapılan itiraz en geç on beş gün zarfında sonuçlandırılarak borçluya bildirilir. İtirazın kabul edilmemesi halinde borçlu yetkili mahkemeye başvurabilir. Bu konuda Vergi Usul Yasası'nın kuralları uygulanır.”** |

Emare 4 olarak ibraz edilen bu mesele ile ilgili ödeme emrine itiraz Müstediler tarafından Lefkoşa Türk Belediyesi Başkanlığına yapılmış, Emare 5 itiraza verilen yanıt da Lefkoşa Türk Belediye Başkanı tarafından imzalanmıştır. Bu yazı içerisinde itirazın yanlış yere yapıldığı vurgulanarak, Tahsilattan Sorumlu Daire’nin Lefkoşa Türk Belediyesi Maliye Şubesi olduğu belirtilmiştir. Bu yanıttan sonra müstediler Lefkoşa Türk Belediyesi’nin 48/1977 sayılı Yasa altında haciz emri için Mahkemeye müracaat edemeyeceğini ileri sürmektedirler.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi huzurundaki tek taraflı istidada Müstedi, Lefkoşa Türk Belediyesi n/d Lefkoşa Türk Belediye Başkanı, Başkan Yardımcısı, Belediye Meclis Üyeleri ve Lefkoşa Şehri Türk Hemşehrileri’dir. Bu unvan Lefkoşa Türk Belediyesi’nin tüzel kişiliğini temsil eden bir başlıktır. İstidaya ekli yemin varakası Lefkoşa Türk Belediyesi’nde tahsilattan sorumlu Maliye Şube Amiri tarafından yapılmıştır.

51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nın Tefsir yan başlıklı 2’nci maddesinde Belediye, “belde halkının ortak yerel gereksinimlerini karşılayan ve belde hizmetlerini gören kamu tüzel kişiliğine sahip yerel yönetim kuruluşunu anlatır” şeklinde tanımlanmıştır. Tüzel kişilik, Lefkoşa Türk Belediyesi’ne aittir. Tahsilattan sorumlu Maliye Şubesinin Lefkoşa Türk Belediyesi’nden ayrı bir tüzel kişiliği yoktur. Ayrı tüzel kişiliği olmadığı için Maliye Şubesi yerine Lefkoşa Türk Belediyesi’nin huzurumuzdaki istidaya konu başvuruyu dosyalamasında hata olduğu söylenemez.

Yargıtay/Hukuk 42/2014 D.1/2017’de ifade edildiği gibi, ayrı tüzel kişiliği olmayan bir kurum veya daire bir davada taraf olamaz meğer ki, spesifik bir mevzuat ve/veya yasal düzenleme ile o kurum veya daireye dava etme veya edilme yetkisi tanınsın.

Mezkûr kararın 11.sayfasında şu izahat verilmiştir:

**“………tüzel kişiliği olmayan teşekküller hukuki varlık olmadıklarından, kendi adlarına dava edemez veya edilemezler; meğer ki, bu konuda belirli bir yasal düzenleme veya kendi adlarına veya aleyhlerine işlem başlatılmasını sağlayan kural (düzenleme) olsun.”**

O davada Yargıtay, Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu’nun tüzel kişiliği olmasa da yasa ile kurulmuş hukuki bir varlık olduğunu kabul ederek dava edilmesine mevzuat yetki verdiği cihetle, Fon’un hukuki varlığı olduğunu kabul etmiş ve davada taraf olabilecek bir “kişi” olduğuna karar vermiştir.

Yine kararın 20. sayfasında**, “…yürürlükteki mevzuatımız, Fona, tazminat ödeme görevi ve ödediği tazminattan dolayı sorumlu kişiye rücu davası açma hakkı verdikten sonra, kayıtlı tüzel kişi olup olmamasının önemi kalmamaktadır. Yürürlükteki mevzuat kapsamında dava açma hakkı olan böyle bir kuruluş veya hukuki varlık aleyhine, mevzuatın öngördüğü tazminat ödemeleri nedeniyle dava açılabileceği kabul edilmelidir.”** denmiştir.

48/1977 sayılı Yasa Tahsilattan Sorumlu Daireye genel olarak haciz yetkisi, Mahkemeye müracaat etme yetkisi vermiş olmakla beraber, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nda Maliye Şubesine böyle spesifik bir yetki vermediğinden, Maliye Şubesinin davada taraf olması için yeterli bir kişiliği yoktur. Bu nedenle, tek taraflı istidanın Maliye Şubesi tarafından dosyalanması mümkün değildi. 48/1977 sayılı Yasa’nın 19’uncu maddesi altında dosyalanan istidada Müstedinin Lefkoşa Türk Belediyesi olmasında herhangi bir hata yoktur.

Dolayısıyla, Müstedinin 5. müracaat başlığı altındaki iddiası ret ve iptal edilir.

**3. Müstediler, Kaza Mahkemesinin, gecikme zammı içeren 5,014,821.09 TL üzerinden yine gecikme zammı ödenmesi için emir vermekle yetkisini aştığını ve/veya yasal mevzuata aykırı hareket ettiğini iddia etmektedirler.**

Lefkoşa Kaza Mahkemesi, Genel İstida 213/2019’da verdiği 15.10.2019 tarihli tadil edilmiş emirde, “5,014,821.09 kuruş ana meblağ ile bu meblağ üzerinden 10.9.2019 tarihinden ödeme tarihine kadar geçecek her ay için ayrı ayrı aylık %1.2’den hesaplanacak gecikme zammı” içeren kamu alacağına yetecek miktarın haciz edilmesine emir vermiştir.

48/1977 sayılı Yasa’nın 44’üncü maddesi gecikme zammının ne şekilde hesaplanacağını izah etmektedir.

44’üncü madde aynen şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **“44.** | **(1)** | **Kamu alacağının ödeme süresi içinde ödenmeyen kısmına vadenin sona erdiği tarihten başlayarak ilk bir aylık süre için %4 (yüzde dört); takip eden her ay için ayrı ayrı %2 (yüzde iki) gecikme zammı uygulanır. Ay kesirleri tam ay olarak hesaplanır.**  **Süresi içinde ödenmeyen döviz cinsinden kamu alacaklarına ise, vadenin sona erdiği tarihten başlayarak ilk bir aylık süre için %2 (yüzde iki); takip eden her ay için ayrı ayrı %1 (yüzde bir) olmak üzere gecikme zammı uygulanır.**  **Döviz cinsinden tahakkuk ettirilen ve Türk Lirası olarak ödenebilen kamu alacakları ise tahsil anında resmi efektif satış kuru üzerinden Türk Lirasına çevrilerek tahsil edilir.**  **1 Temmuz 2005 tarihinden itibaren ödeme süresi geldiği halde, kısmen veya tamamen ödenmemiş kamu alacaklarında gecikme zammı, hiçbir şekilde asli alacağın 4 (dört) katını, döviz cinsinden kamu alacaklarında ise asli alacağın 2 (iki) katını aşamaz.**  **1 Temmuz 2005 tarihinden önce ödeme süresi geldiği halde, kısmen veya tamamen ödenmemiş kamu alacaklarında ise gecikme zammı, alacağın doğduğu günkü konsolide edilmemiş asli halinin 8 (Sekiz) katını, döviz cinsinden kamu alacaklarında ise alacağın doğduğu günkü konsolide edilmemiş asli halinin 2 (iki) katını aşamaz.** |
|  | **(2)**  **(3)**  **(4)** | **Kamu alacakları ile ilgili olarak tahsilattan sorumlu dairece yapılacak tecillerde gecikme zammı alınmaz. Tecil şartlarına uyulmaması halinde borç bakiyesi, gecikme zammı ile birlikte tahsil edilir.**  **Kamu alacakları ile ilgili gecikme zammı, borçlunun iflası halinde iflasın açıldığı güne kadar uygulanır. Gecikme zammının önceden borçluya bildirilmesi gerekmez ve alacağın aslının ödenmiş olması gecikme zammının tahsiline engel değildir.**  **Bakanlar Kurulu, gecikme zammı oranlarını, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Merkez Bankası ve bankaların uyguladığı faiz oranları ortalamasını dikkate alarak, 2 (iki) katına kadar artırmaya veya %75 (yüzde yetmiş beş) oranında indirmeye yetkilidir.”** |

Bu maddeye göre kamu alacağı üzerine ilk 1 aylık süre için %4, takip eden her ay için de %2 gecikme zammı uygulanmalıdır. (4)’üncü fıkra ise bu oranların Bakanlar Kurulu tarafından KKTC Merkez Bankası ve bankaların faiz ortalamasını dikkate alarak belirtilen oranda arttırılabileceğine veya indirilebileceğine yer vermektedir.

Mahkemeye yapılan müracaatta da ana meblağ 5,014,821.09 TL olarak belirtilmiştir. Kaza Mahkemesi de 5,014,821.09 TL’yi ana meblağ olarak kabul etmiştir. Emare 1 olarak ibraz edilen ödeme emrinde, gecikme faizleri ile birlikte toplam meblağın 5,014,821.09 TL olduğu belirtilmekte ve dip notlarının altında her ay için % 1.2 gecikme zammı ekleneceği yer almaktadır.

48/1977 sayılı Yasa altında haciz emri veren Mahkemenin yegâne görevi, ödeme emrine konu meblağın mal bildiriminde bulunan malların haczi ile, veya mal bildirimi yapılmışsa genel bir haciz emri ile, ödenmesini sağlayacak onayı veya haciz emrini vermektir. 48/1977 sayılı yasa altında haciz işlemi yapan Mahkemenin Ödeme emrinde yer alan miktarı değiştirme yetkisi yoktur.

Mahkeme talebin miktarı için takdir yetkisi kullanarak bir tespit yapmamaktadır. 48/1977 sayılı Yasa’nın 19’uncu maddesi altında böyle bir tespit yapacak olsa, yukarıda ifade edildiği gibi, Mahkeme 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 25’inci maddesinin (1)’inci fıkrası altında yetkisini aşan bir dava mevzu altında değerlendirme yaparak karar vermiş olacaktır. Gecikme zammının ne nispette olacağı ve miktarın ne şekilde belirleneceği 48/1977 sayılı Yasa altında haciz varakasını onaylayacak Mahkemenin yetkisinde değildir. Bu husus ödeme emrinin miktarı ile ilgili Yargı yetkisi bulunan Mahkemeye aittir.

Kaza Mahkemesi tarafından verilen emirde, tutanaklara ilk bakışta (‘on the face of the record’) mahkemenin mevzuata aykırı bir emir verdiği söylenemez.

Bu nedenle müstedinin 4. müracaat başlığı altındaki iddiası da ret ve iptal edilir.

**4. Kaza Mahkemesi tarafından verilen haciz emrinin Lefkoşa Kaza Mahkemesi Tebliğ ve İcra Mukayyitliğine yapılan kaydının hatalı olduğu ileri sürülmektedir.**

Tarafların da mutabık olduğu bu konuda Müstedi haklıdır. 48/1977 sayılı Yasa altında haciz işlemini yapacak makam mahkemenin İcra Mukayyitliği değildir. Haciz işlemi Tahsilattan Sorumlu Daireye aittir. Lefkoşa Türk Belediyesinin haciz yapmakta olduğu bir meselede Tahsilattan Sorumlu Daire Mahkemenine icra mukayyitliği değildir. Emrin bu kısmı iptal edilmelidir.

**Gülden Çiftçioğlu**:

Bu aşamada**,** diğer başlıklarda Müstedinin başarılı olup olmadığını incelemeyetabi tutmadan,Müstedinin aşağıdaki başlıkaltında ileri sürdüğü;

**“Mahkeme 5,014,821.09 TL için haciz emri verirken bu meblağın gecikme faizi de içerdiğini göz ardı ederek bu meblağ üzerinden tekrar aylık %1.2 oranında gecikme zammı ödenmesine emir vermekle gecikme zammı üzerine gecikme zammı uygulamış ve bu şekilde yasaya aykırı emir vererek yetkisini aşmıştır”** şeklindeki iddiasını incelemeye tabi tutarım.

Huzurumuzdaki meselede Alt Mahkemenin, 21.11.2019 tarihli emirle tadil edilmiş 15.10.2019 tarihli haciz emri aşağıdaki gibidir:

**“Huzurumdaki şahadetleri, istidaları, emareleri ve talebi inceleyip değerlendirdim. Bu çerçevede talebi uygun bulurum. Buna bağlı olarak Müstedi tarafından tespit edilecek olan Müstedialeyhlerin ve 3’üncü şahısların elindeki taşınır mal ile taşınmaz mallardan, alacak ve haklardan 5,014,821.09 kuruş ana meblağ ile bu meblağ üzerinden 10/9/2019 tarihinden ödeme tarihine kadar geçecek her ay için ayrı ayrı aylık %1.2’den hesaplanacak gecikme zammı şeklindeki kamu alacağına yetecek miktarın haciz edilmesine emir verilir.”**

Müstedi başvurunun 2 e) paragrafında yakınmasını şu şekilde dile getirmiştir:

**“e)Yasa’nın 44.maddesine göre, kamu alacağının ödeme süresi içerisinde ödenmeyen kısmına yasada belirtilen aylık gecikme zammı uygulanır. Bahse konu gecikme zammı, kapitalize ve/veya mürekkep olmayıp; her geçen ay için asli alacak üzerinden hesaplanır. Yani, Mahkeme’nin gecikme zammına gecikme zammı uygulama ve/veya bu şekilde hesaplanmış bir haciz varakasını onaylama yetkisi yoktur. Buna karşın mahkeme, gecikme faizlerinin kapitalize olarak hesaplandığı 5.014,821.09-TL. için haciz emri vermiş ve bununla da kalmayarak esaslı bir kısmı gecikme faizinden oluşan bu meblağ üzerinden 10.9.2019 tarihi itibariyle tekrar aylık %1.2 nisbetinde gecikme zammı tahsili için emir vererek, gecikme zammına gecikme zammı uygulamıştır. Mahkeme, bu şekilde yasaya aykırı bir emir vermiş ve/veya yasal yetkisini aşmıştır.**

**Bu noktada önemle vurgularız ki, gecikme zammına gecikme zammı uygulanmasına ilişkin yasal düzenleme 48/1977 sayılı Yasa’ya, 23/1977 (23/1997 olacak) sayılı Değişiklik Yasası ile eklenmiş ve 35/2005 sayılı Değişiklik Yasası ile kaldırılmıştır. Dolayısı ile, Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin gecikme zammına gecikme zammı uygulanmasını içeren istida konusu emri açık yasal hata ve/veya yetkisizlik ve/veya yetki aşımı içermektedir.”**

28/1985; 31/1988; 31/1991; 23/1997: 54/1999; 35/2005; 59/2010 ve 13/2017sayılı değişiklik yasaları değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle **48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 44.maddesi aşağıdaki şekildedir:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “Gecikme Zammı  12.23/1997  3.54/1999  4.35/2005  59/2010 | 44. | (1) Kamu alacağının ödeme süresi içinde ödenmeyen kısmına vadenin sona erdiği tarihten başlayarak ilk bir aylık süre için %4 (yüzde dört); takip eden her ay için ayrı ayrı %2 (yüzde iki) gecikme zammı uygulanır. Ay kesirleri tam ay olarak hesaplanır.  Süresi içinde ödenmeyen döviz cinsinden kamu alacaklarına ise, vadenin sona erdiği tarihten başlayarak ilk bir aylık süre için %2 (yüzde iki); takip eden her ay için ayrı ayrı %1(yüzde bir) olmak üzere gecikme zammı uygulanır.  Döviz cinsinden tahakkuk ettirilen ve Türk Lirası olarak ödenebilen kamu alacakları ise tahsil anında resmi efektif satış kuru üzerinden Türk Lirasına çevrilerek tahsil edilir.  1 Temmuz 2005 tarihinden itibaren ödeme süresi geldiği halde, kısmen veya tamamen ödenmemiş kamu alacaklarında gecikme zammı, hiçbir şekilde asli alacağın 4 (dört) katını, döviz cinsinden kamu alacaklarında ise asli alacağın 2 (iki) katını aşamaz.  1 Temmuz 2005 tarihinden önce ödeme süresi geldiği halde, kısmen veya tamamen ödenmemiş kamu alacaklarında ise gecikme zammı, alacağın doğduğu günkü konsolide edilmemiş asli halinin 8 (Sekiz) katını, döviz cinsinden kamu alacaklarında ise alacağın doğduğu günkü konsolide edilmemiş asli halinin 2 (iki) katını aşamaz. |
| 59/2010 |  | 1. Kamu alacakları ile ilgili olarak tahsilattan sorumlu dairece yapılacak tecillerde gecikme zammı alınmaz. Tecil şartlarına uyulmaması halinde borç bakiyesi, gecikme zammı ile birlikte tahsil edilir. 2. Kamu alacakları ile ilgili gecikme zammı, borçlunun iflası halinde iflasın açıldığı güne kadar uygulanır. Gecikme zammının önceden borçluya bildirilmesi gerekmez ve alacağın aslının ödenmiş olması gecikme zammının tahsiline engel değildir. 3. Bakanlar Kurulu, gecikme zammı oranlarını, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Merkez Bankası ve bankaların uyguladığı faiz oranları ortalamasını dikkate alarak, 2 (iki) katına kadar artırmaya veya %75 (yüzde yetmişbeş) oranında indirmeye yetkilidir.” |

Bilindiği üzere, **35/2005 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü (Değişiklik)** Yasasının 44. maddesi, **23/1997** **sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü (Değişiklik) Yasası ile değiştirilen Esas Yasa’nın (48/1977 Sayılı Yasa)** 44. maddesinde değişiklik yapmıştı.

**23/1997** **sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü (Değişiklik) Yasası ile değiştirilen Esas Yasa’nın 44. maddesi** şöyle idi:

**Esas Yasanın 12.Esas Yasa, 44’üncü maddesi kaldırılmak ve**

**44’üncü yerine aşağıdaki yeni 44’üncü madde konmak**

**Maddesinin  suretiyle değiştirilir:**

**Değiştirilmesi.**

**“Gecikme 44. (1) Kamu alacağının ödeme süresi**

**Zammı içinde ödenmeyen kısmına vadenin sona**

**erdiği tarihten başlayarak ilk bir**

**aylık süre için %10; takip eden aylar**

**için ayrı ayrı%8 gecikme zammı**

**uygulanır. Ay kesirleri tam ay olarak**

**hesap edilir.**

**(2) İçinde bulunulan yıl sonuna kadar**

**ödenmemiş olan gecikme zammı, müteakip**

**yılın başından başlayarak, doğmalarına**

**neden olan kamu alacağının aslı gibi**

**sayılır ve bu kamu alacağı, tebliğ**

**edilmeksizin tahakkuk eder. Tahakkuk**

**eden her kamu alacağına (1)’inci**

**fıkrasındaki kurallara uygun olarak**

**gecikme zammı uygulanır.**

**Ceza niteliğinde olan diğer kamu**

**alacaklarına gecikme zammı uygulanmaz.**

**(3) Kamu alacakları ile ilgili olarak**

**Tahsilattan Sorumlu Dairece yapılacak**

**tescillerde gecikme zammı alınmaz.**

**Tecil koşullarına uyulmaması halinde**

**borç bakiyesi, gecikme zammı ile**

**birlikte tahsil edilir.**

**(4) Kamu alacakları ile ilgili gecikme**

**zammı, borçlunun iflası halinde,**

**iflasın açıldığı güne kadar uygulanır.**

**Gecikme zammının önceden borçluya**

**bildirilmesi gerekmez ve alacağın**

**aslının ödenmiş olması, gecikme**

**zammının takip ve tahsiline engel**

**teşkil etmez.**

**(5) Bakanlar Kurulu gecikme zammı**

**oranlarını, Kuzey Kıbrıs Türk**

**Cumhuriyeti Devletinde faaliyette**

**bulunan Kıbrıs Türk Kooperatif Merkez Bankasının uyguladığı kredi faiz oranlarını dikkate alarak, 2 katına kadar artırmaya veya %50 oranında indirmeye yetkilidir.”**

**23/1997** sayılı Yasa ile değiştirilen Esas Yasa’nın yukarıdaki **“Gecikme Zammı**” yan başlıklı 44. maddesinin (2). fıkrasından görüleceği üzere, içinde bulunulan yıl sonuna kadar ödenmemiş olan gecikme zammı, müteakip yılın başından başlayarak, doğmalarına neden olan kamu alacağının aslı gibi sayılır ve bu kamu alacağı tebliğ edilmeksizin tahakkuk eder. Tahakkuk eden her kamu alacağına maddenin (1).fıkrasındaki kurallara uygun olarak gecikme zammı uygulanır. Ceza niteliğinde olan diğer kamu alacaklarına, gecikme zammı uygulanmaz.

**23/1997** sayılı Yasa ile değiştirilen Esas Yasa’nın

44. maddesinin yukarıdaki (2).fıkrasının, kamu alacakları ile ilgili gecikme zammına gecikme zammı uygulanacağını açık olarak, yoruma mahal bırakmayacak şekilde ifade ettiği görülmektedir.

Buna karşın **35/2005** sayılı Yasa ile Esas Yasa’ya eklenen Yeni 44. madde ile **23/1997** sayılı Yasa ile eklenen 44. madde kaldırılmıştır.

Bu değişiklik ile gecikme zammına gecikme zammı uygulanmasına imkân veren fıkra maddeden çıkartılmıştır.

Bu husustaki **35/2005 sayılı Kamu Alacakları Tahsili Usulü (Değişiklik) Yasası ile Esas Yasa’ya eklenen 44. madde** şu şekildedir:

**Esas Yasasının 4.Esas Yasa, 44’üncü maddesi kaldırılmak ve yerine 44’üncü      aşağıdaki yeni 44’üncü madde konmak suretiyle Maddesinin değiştirilmesi**

**Değiştirilmesi**

**“Gecikme 44.(1) Kamu alacağının ödeme süresi içinde ödenmeyen**

**Zammı kısmına vadenin sona erdiği tarihten**

**başlayarak ilk bir aylık süre için %4 (yüzde dört); takip eden her ay için ayrı ayrı %3 (yüzde**

**üç) gecikme zammı uygulanır. Ay kesirleri**

**tam ay olarak hesaplanır.**

**Süresi içinde ödenmeyen döviz cinsinden kamu**

**alacaklarına ise vadenin sona erdiği tarihten**

**başlayarak ilk bir aylık süre için %2 (yüzde iki);**

**takip eden her ay için ayrı ayrı %1.5 (yüzde bir**

**buçuk) olmak üzere gecikme zammı uygulanır.**

**Döviz cinsinden tahakkuk ettirilen ve Yeni**

**Türk Lirası olarak ödenebilen kamu alacakları**

**ise tahsil anında resmi efektif satış kuru**

**üzerinden Yeni Türk Lirasına çevrilerek tahsil**

**edilir.**

**Gecikme zammı, hiçbir şekilde borcun 4 (dört)**

**katını aşamaz. Ancak, gecikme zammı ile dört**

**katına ulaşan kamu alacağı, 4 (dört) katına ulaştığı tarihten itibaren 2 (iki) yıl içinde ödenmek zorundadır. Bu süre içinde ödenmeyen kamu alacaklarına sürenin sonundan başlayarak yeniden gecikme zammı uygulanır. Bu takdirde de gecikme zammı borcun 8 (sekiz) katını aşamaz.**

**(2) Kamu alacakları ile ilgili olarak tahsilattan sorumlu dairece yapılacak tescillerde gecikme zammı**

**alınmaz. Tecil şartlarına uyulmaması halinde borç**

**bakiyesi, gecikme zammı ile birlikte tahsil edilir.**

            (**3) Kamu alacakları ile ilgili gecikme zammı borçlunun**

**iflası halinde iflasın açıldığı güne kadar**

**uygulanır. Gecikme zammının önceden borçluya**

**bildirilmesi gerekmez ve alacağın aslının ödenmiş**

**olması gecikme zammının tahsiline engel değildir.**

             (**4) Bakanlar Kurulu, gecikme zammı oranlarını, Kuzey**

**Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Merkez Bankası ve bankaların**

**uyguladığı faiz oranları ortalamasını dikkate alarak, 2 katına kadar artırmaya veya %75 (yüzde yetmişbeş) oranında indirmeye yetkilidir.”**

Diğer yandan, 28/1985, 31/1988; 31/1991; 23/1997: 54/1999; 35/2005; 59/2010 ve 13/2017 sayılı değişiklik yasaları değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle **48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’**nın yukarıdaki 44.maddesinin (1).fıkrasından görüleceği üzere, Kamu Alacağının ödeme süresi içinde ödenmeyen kısmına vadenin sona erdiği tarihten başlayarak ilk 1 aylık süre için %4, takip eden her ay için ayrı ayrı %2 gecikme zammı uygulanır.

**1.7.2005 tarihinden itibaren ödeme süresi** geldiği halde kısmen veya tamamen ödenmemiş kamu alacaklarına uygulanacak gecikme zammı, **hiç bir şekilde asli alacağın 4 katını** (Türk Lirası alacaklar açısından) aşamaz.

**1.7.2005 tarihinden önce ödeme süresi** geldiği halde kısmen veya tamamen ödenmemiş kamu alacaklarında ise, gecikme zammı alacağın doğduğu günkü **konsolide edilmemiş asli halinin**(Türk Lirası) **8 katını aşamaz**.

Yasa’nın 44.maddesinin (4).fıkrasına göre, Bakanlar Kurulu gecikme zammı oranlarını K.K.T.C Merkez Bankası ve bankaların uyguladığı faiz oranları ortalamasını dikkate alarak 2 katına kadar artırmaya veya %75 oranında indirmeye yetkilidir.

28/1985; 31/1988;31/1991; 23/1997: 54/1999; 35/2005; 59/2010 ve 13/2017 sayılı değişiklik yasaları ile değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle **48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 44.maddesi** yoruma gerek olmayacak şekilde açıktır. Buna göre;

* Bir Kamu Alacağının ödeme süresindeki ödenmeyen kısmına vadenin sona erdiği tarihten başlayarak gecikme zammı uygulanır.
* Kamu Alacağının ödeme süresi içinde ödenmeyen kısmına vadenin sona erdiği tarihten başlayarak ilk 1 aylık süre için %4, takip eden her ay için ayrı ayrı %2 gecikme zammı uygulanır.
* **1.7.2005 tarihinden itibaren ödeme süresi** geldiği halde kısmen veya tamamen ödenmemiş Kamu Alacaklarında gecikme zammı, hiç bir şekilde asli alacağın 4 katını (Türk Lirası alacaklar açısından) aşamaz.
* **1.7.2005 tarihinden önce ödeme süresi** geldiği halde kısmen veya tamamen ödenmemiş kamu alacaklarında ise, gecikme zammı alacağın doğduğu günkü konsolide edilmemiş asli halinin (Türk Lirası) 8 katını aşamaz.
* Bakanlar Kurulu gecikme zammı oranlarını K.K.T.C Merkez Bankası ve bankaların uyguladığı faiz oranları ortalamasını dikkate alarak 2 katına kadar artırmaya veya %75 oranında indirmeye yetkilidir.

28/1985; 31/1988; 31/1991; 23/1997: 54/1999; 35/2005; 59/2010 ve 13/2017sayılı değişiklik yasaları ile değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle **48/1977 Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’**nın 44. maddesinin açıkça ortaya koyduğu, gecikme zammının **1.7.2005** tarihinden itibaren hiçbir şekilde asli alacak olan kamu alacağına konsolide edilmeyecek olduğudur. Gecikme zammı **1.7.2005 tarihinden itibaren** kapitalize ve/veya mürekkep olamaz ve/veya gecikme zammı üzerinden gecikme zammı tahakkuk etmez. Kısaca, her geçen ay için gecikme zammı, ödeme süresinde ödenmeyen asli alacak üzerinden tahakkuk eder/hesaplanır.

Nitekim, huzurumuzda Müstedi tanığı olarak şahadet veren Vergi Dairesi Kamu Alacakları bölümünde görev yapan **Hasan Borahan’da** şahadetinde, **1.7.2005 tarihine değin** gecikme zammını asli alacağa kapitalize ederek gecikme zammı uygulamalarına karşın, **1.7.2005** tarihi itibarı ile konsolide uygulamasına son verildiğini, **1.7.2005** tarihi itibarı ile gecikme zammının asli alacağa konsolide edilmediğini, Mahkemeye başvurularda da, haciz için meselenin Mahkemeye aktarılması halinde de, konsolide edilmemiş şekilde gecikme zammı talep ettiklerini, Lefkoşa Türk Belediyesi’nin Vergi Dairesine bu hususta herhangi bir şekilde danışmadığını, belirtmiştir.

Daha önce vurgulandığı üzere, huzurumuzdaki meselede 21.11.2019 tarihli emirle tadil edilmiş şekli ile 15.10.2019 tarihli Kaza Mahkemesinin emri aynen şöyledir:

“**Huzurumdaki şahadetleri, istidaları, emareleri ve talebi inceleyip değerlendirdim. Bu çerçevede talebi uygun bulurum. Buna bağlı olarak Müstedi tarafından tespit edilecek olan Müstedialeyhlerin ve 3’üncü şahısların elindeki taşınır mal ile taşınmaz mallardan, alacak ve haklardan 5,014,821.09 kuruş ana meblağ ile bu meblağ üzerinden 10/9/2019 tarihinden ödeme tarihine kadar geçecek her ay için ayrı ayrı aylık %1.2’den hesaplanacak gecikme zammı şeklindeki kamu** alacağına yetecek miktarın haciz edilmesine emir verilir.”

Huzurumuzdaki meselede, Mahkeme huzurundaki istidadaki talep ile şahadeti değerlendirmiş ve talebi uygun bulduğuna kanaat getirdikten sonra, kamu alacağı olarak **5,014,821.09TL** ana meblağ ile bu meblağ üzerinden **10.9.2019** tarihinden ödeme tarihine geçecek her ay için ayrı ayrı aylık %1.2 hesaplanacak gecikme zammı şeklindeki kamu alacağına yetecek miktarın haczedilmesine emir vermiştir.

Yukarıdan görüleceği üzere, Alt Mahkeme, asli alacak ile **1.7.2005 tarihinden itibaren** işlemiş gecikme zammını ayırıp sadece asli alacak üzerinden **10.9.2019 tarihinden** ödeme tarihine kadar geçecek her ay için gecikme zammı şeklindeki kamu alacağına yetecek miktarın haczedilmesine emir vermesi gerekirken, asli alacak ile **1.7.2005** tarihinden itibaren işlemiş gecikme zammını ayırmayarak, asli alacak yanında gecikme zammını da kapsayan toplam 5,014,821.09 TL meblağ üzerinden 10.9.2019 tarihinden ödeme tarihine kadar geçecek her ay için, ayrı ayrı aylık %1.2’den hesaplanacak gecikme zammı şeklindeki kamu alacağına yetecek miktarın haczedilmesine emir vermiştir.

Bu durum ışığında, Alt Mahkemenin haciz emri ile, **10.9.2019 tarihinden** itibaren gecikme zammı işletirken, 1.7.2005 tarihinden itibaren işlemiş gecikme zammı üzerinden de gecikme zammı işlettiği açıktır.

Haciz emri verirken, 1.7.2005 tarihinden itibaren gecikme zammı üzerinden gecikme zammı işletilmesi yasaya açıktan açığa aykırıdır. Diğer bir anlatımla, 28/1985; 31/1988; 31/1991; 23/1997; 54/1999; 35/2005; 59/2010 ve 13/2017 sayılı yasalarla değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekli ile **48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’**naaçıktan açığa aykırıdır.

Müstedialeyh itiraznamesinde ve Müstedialeyh Avukatı hitabında özetle, yukarıdaki Yasanın 2. maddesinin gecikme zammı üzerinden gecikme zammı alınmasına izin verdiğini iddia etmiştir.

28/1985; 31/1988; 31/1991; 23/1997: 54/1999; 35/2005; 59/2010 ve 13/2017sayılı değişiklik yasaları ile değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle **48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası**’nın 2. maddesi şu şekildedir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **“Kapsam**  **2.23/1997** | **2.** | **(1)Devlete, belediyelere, köy idarelerine ve köy idarelerinin kurdukları birliklere ait vergi, resim, harç, verilen hizmetlerden doğan asli alacak ve/veya özel yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşlarına ait herhangi bir nedenden doğan asli alacak ve/veya yasa dışı olarak tasarrufa geçirilen para gibi asli alacak, ceza, dava masrafı, vergi cezası, para cezası gibi asli alacaklar ile kira, gecikme zammı, faiz ve taksitle satılan taşınır ve taşınmaz malların taksit bedelleri gibi diğer alacaklar ve bunların takibat giderleri hakkında bu Yasa kuralları uygulanır.** |
|  |  | **(2)Devletle kira sözleşmesi imzalanmaması ve/veya kira sözleşmesinin sona ermesi hallerinde, Maliye İşleriyle Görevli Bakanlık bünyesinde oluşturulan Kira Takdir Komisyonu ve/veya Komisyonlar tarafından takdir edilen taşınmaz mal kira bedellerinin tahsilatı ve takibat giderleri hakkında bu Yasa kuralları uygulanır.**  **Kira Takdir Komisyonları ile İtiraz Komisyonlarının Kuruluş ve işleyişine ilişkin esaslar Tüzükle belirlenir.** |
|  |  | **(3)Çeşitli yasalarda belirtilen her türlü kamu alacakları ve Kamu İktisadi Teşebbüslerine ait kira alacaklarının tahsili de bu Yasa kurallarına bağlıdır.”** |

Yukarıdaki değişiklik yasaları iledeğiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle **48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası**’nın yukarıdaki 2. maddesi incelendiğinde, gecikme zammı üzerinden gecikme zammı alımına izin verdiği görülmemektedir.

Yasa koyucu böyle bir niyet taşısa idi, **23/1997** sayılı Yasa ile değiştirilen 44. maddenin (2).fıkrasında ifade ettiği gibi, kamu alacakları ile ilgili gecikme zammı üzerinden gecikme zammının uygulanacağını açık olarak ifade edecekti.

Huzurumuzdaki meselede tutanaklardan ilk bakışta Alt Mahkemenin yasal bir hata **(error of law)** yaptığı açıkça görülmektedir.

Yukarıda tüm belirtilenler ışığında; Müstedinin, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 213/2019 sayılı Genel İstida dosyası altında verdiği 21.11.2019 tarihli emir ile tadil edilmiş şekli ile 15.10.2019 tarihli haciz emri ile ilgili Certiorari Emri talebinin uygun bulunup Certiorari Emrinin verilmesi gerektiği kanaatindeyim ve Certiorari Emri verilir.

Diğer yandan, tutanaklarda mahkemenin yasal bir hata yaptığının açıkça görüldüğü hallerde, Prohibition Emirnamesinin ısdarı için emir verilmektedir ( Bkz: Halsbury’s Laws of England 3 rd. ed. Vol. 11, s 113-124; Yargıtay/Asli Yetki 3/1983 D.1/1984, s.7 ).

Böyle bir olgusal ve hukuki durumda da, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 213/2019 sayılı Genel İstida dosyası altında verdiği, 21.11.2019 tarihli emir ile tadil edilmiş şekli ile 15.10.2019 tarihli haciz emri ile ilgili talep edilen Prohibition Emri verilerek haciz emrinin uygulanması men edilir.

Belirtilen gerekçeler ışığında, bu sonuca vardıktan sonra, Müstedinin diğer iddia ve taleplerinin incelenmesine gerek kalmamıştır.

**Tanju Öncül**: Her iki kararı önceden okuma fırsatım oldu. Sayın Başkan Narin F. Şefik’in kararında belirttiklerine bağlı olarak ulaştığı sonuçla hemfikirim.

**SONUÇ**:

Netice itibarı ile 17.10.2019 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi Tebliğ ve İcra Mukayyitliğinde dosyalanan haciz müzekkeresi oyçokluğu ile iptal edilir.

Müstedilerin diğer başlıklar altındaki tüm talepleri oyçokluğu ile ret ve iptal edilir.

Masraflar ile ilgili emir verilmez.

Narin F. Şefik Gülden Çiftçioğlu Tanju Öncül

Başkan Yargıç Yargıç

16 Nisan, 2021