D. 6/2021 Yargıtay/Hukuk 84/2018

 (Lefkoşa Dava No: 1164/2013)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Ahmet Kalkan, Tanju Öncül, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Universal Bank Limited., Mehmet Akif Cad.

 No.57, Köşklüçiftlik, Lefkoşa.

 (Davalı No.1 )

 -ile-

Aleyhine istinaf edilen: 1. Hasan Nurioğlu, Şht. İbrahim Latif

 Cad.No.4,Tepebaşı– Girne.

 2. Zarif Nurioğlu, Şht. İbrahim Latif

 Cad.No.4,Tepebaşı– Girne.

 (Davacılar)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Murat Hakkı

Aleyhine istinaf edilenler namına: Avukat Kemal Mut

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Başkanı Talat Usar’ın, 1164/2013 sayılı davada, 16.3.2018 tarihinde verdiği karara karşı Davalı No.1 tarafından yapılan istinaftır.

 --------------

K A R A R

Ahmet Kalkan: Yargıtay’ın hükmünü Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: İstinaf Eden/Davalı No.1 Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin aleyhine vermiş olduğu hükme karşı bu istinafı dosyalamıştır.

İstinaf Eden/Davalı No.1 bundan böyle sadece “Davalı No.1”, Aleyhine İstinaf Edilen/Davacılar ise bundan böyle sadece “Davacılar” olarak anılacaktır.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

Davacılar karı koca olup yaşlı kimselerdir. Davacılar 1993 yılından beri Davalı No.1 Banka’nın Lefkoşa İplik Pazarı Şubesinin müşterisi idiler.

Davacıların, Davalı No.1 Bankada 11-300-47 No.’lu TL vadesiz mevduat, 11-310-154 No.’lu 1 ay vadeli TL mevduat ve 11-311-201 No.’lu 1 ay vadeli Sterlin mevduat hesapları bulunmaktaydı.

Davacıların, 11-310-154 No.’lu 1 ay vadeli TL müşterek mevduat hesabı uzun yıllardan beri aydan aya faizleri eklenerek yenilenmekte idi.

Davacılar dosyaladıkları İstinafa konu davada, 11-310-154 No.’lu hesap bakiyesinin 30.5.2011 tarihi itibarıyla takriben 227,572.86 TL olduğunu, Temmuz 2012’de mezkur hesap ile ilgili faiz işletmek için İplik Pazarı Şubesine müracaat ettikleri zaman Feride Akbulak Saruhan’ın (Davalı No.2) Davacılardan ellerindeki hesap cüzdanını dolduğu ve yenilenmesi gerektiğini beyanla alıp yırttıktan sonra yeni hesap cüzdanı tanzim ettiğini, yeni hesap cüzdanının veriliş tarihi itibarıyla hesap bakiyesinin 194,000 TL olduğunu, ileriki günlerde Davacıların hesaplarından 100,000 TL çekiliş yapılıp yapılmadığını görüşmek için Davalı No.1’in Genel Merkezine davet edildiklerini, Feride Akbulak Saruhan (Davalı No.2) ile ilgili bir soruşturma yapıldığı gerekçesi ile dava konusu hesap cüzdanının incelenmesi gerektiği şeklindeki hileli/yanıltıcı beyanlar ile hesap cüzdanlarının alındığını, Davacıların müteaddit kez hesap cüzdanının iadesini talep etmelerine rağmen kendilerine iade edilmediğini, Feride Akbulak Saruhan’ın (Davalı No.2) müşteri hesaplarından para sirkat ettiği söylentilerini duymaları üzerine Ağustos 2012’de polise şikayette bulunduklarını, Davalı No.1’in Davacıların hesaplarından para çekme taleplerini reddettiğini ileri sürerek 11-310-154 No.lu hesap ve/veya herhangi bir No.lu hesapta 194,000 TL mevcut olduğu, 1 aylık vadeli hesabın Temmuz 2012 sonundan itibaren aylık %8.75 faiz taşıdığı yönünde bir tespit kararı ve 194,000 TL meblağın faizlerle ödenmesini talep ettiler.

Davalı No.1, Müdafaa Takririnde Davacının iddialarını reddederek 11-310-154 No.lu TL hesabının 30.3.2012 tarihinde kapandığını, 30.3.2012 tarihinde kapanan hesapta herhangi bir miktar para bulunmasının imkânsız olduğunu, Davacıların konu hesapta para olmadığını bildikleri halde Feride Akbulak Saruhan’ın (Davalı No.2) bankada yaptığı yolsuzluk ve/veya hırsızlık ile ilgili suç isnatlarıyla tutuklanmasından istifade ederek Davalı No.1’den haksız kazanç elde etmeye çalıştıklarını iddia etti.

 Davayı dinleyen Alt Mahkeme, Feride Akbulak Saruhan’ın (Davalı No.2) Davacılardan hesap cüzdanını alıp yırttıktan sonra gerçekte hiçbir zaman var olmayan ve Davacıları hesapta para olduğuna inandırmak için Emare No.4 hesap cüzdanını düzenleyerek verdiğini ve Davacıların 29.2.2012 tarihi itibarıyla hesap bakiyesinin 163,000 TL olduğuna bulgu yaparak aşağıdaki gibi Davacılar lehine, Davalı No.1 ve Feride Akbulak Saruhan (Davalı No.2) aleyhine **163,000 TL** meblağ, bu meblağ üzerinden 1.3.2012’den 1.1.2013’e aylık %5 faiz ,1.1.2013’ten 1.6.2013’e aylık %4 faiz, 1.6.2013’den 1.9.2013’e aylık %3.5 faiz, 1.9.2013’ten 3.2.2014’e aylık %4 faiz, 3.2.2014’ten 1.4.2014’e aylık %5 faiz, 1.4.2014’ten 1.3.2015’e aylık %7 faiz, 1.3.2015’ten 3.4.2017’ye aylık %6.5 faiz ve 3.4.2017’ten tamamen tediye tarihine değin aylık %7 faiz ve dava masrafları için hüküm vermiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

İstinaf Eden/Davalı No.1 İstinaf İhbarnamesinde 14 istinaf sebebi sunmuş olmasına rağmen istinafın duruşmasında 1., 2., 3., 6., 7., 8., 9., 10. ve 12. istinaf sebeplerini geri çekmiş, geriye kalan istinaf sebeplerini ise 3 başlık altında toplamıştır.

Buna göre;

1. **Alt Mahkeme, müstahdemi olan Feride Akbulak Saruhan’ın (Davalı No.2) usulsüz işlemleri nedeniyle Davalı No.1’in sorumlu olduğuna ve 163,000 TL‘lik meblağı Davacılara ödemekle yükümlü olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**

1. **Alt Mahkeme, Davacıların Talep Takririnde ileri sürülen iddiaları ile bağdaşmayan ve talepleri ile uyumlu olmayan bir hüküm vererek hata etti.**

**Şöyle ki, Davacılar davalarını Emare No.4 banka defterine dayandırarak talepte bulundular ancak Alt Mahkeme Emare No.4’ün var olmadığına bulgu yaptıktan sonra Davacıların davasının ret ve iptal etmemekle hata etti.**

1. **Alt Mahkeme, Davalı No.1 aleyhine dava masrafı vermekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davalı No.1 Avukatı İstinaf duruşmasında, Alt Mahkemenin, Davalı No.1’in bir güven kurumu olması sebebiyle müstahdemi olan Feride Akbulak Saruhan’nın (Davalı No.2) usulsüz işlemlerinden sorumlu olduğuna ve mezkûr meblağı Davacılara ödemekle mükellef olduğuna bulgu yaptığını ancak davada Davalı No.1’in ihmali ile ilgili bir iddia ileri sürülmeden ve bu açıdan sorumluluğu incelenmeden kati sorumluluğu varmış gibi hareket etmekle hata yaptığını, her ne kadar Müdafaa Takririnde yer almasa da Yargıtay/Hukuk 28/2010, D.20/2011 sayılı kararda da belirtildiği üzere Yüksek Mahkemenin kanuni noktaları değerlendirme yetkisi olduğunu ve bu yetki çerçevesinde Davalı No.1’in sorumluluğunun Fasıl 148 Haksız Filler Yasası’nın 13. maddesi altında incelenmesi gerektiğini, 13(2) maddesi altında kendi şahsi menfaatleri için para sirkat eden bir müstahdemin fiilerinden bankanın sorumlu tutulamayacağını (Vicarious Liability), 39/2001 KKTC Bankalar Yasası’nda da aksine bir yasal düzenleme bulunmadığını ileri sürerek Goh Choon Seng v Lee Kim Soo 1924, Privy Council Appeal No.24 ve Credit Lyonnaise N.V v Export Credits Guarantee Dept UKHL(1999) davalarına atıfta bulunmuştur. Davalı No.1 Avukatı ikinci ve üçüncü istinaf başlıkları ile ilgili, Davalı No.1 Bankanın Tanığı tarafından Emare No.1 hesap cüzdanı ile ilgili hesabın kapalı olduğu ve Emare No.4 hesap cüzdanı ile ilgili bir hesap olmadığı teyit edilmesine rağmen Davacıların Emare No.4 hesabın aslında var olmadığını bildikleri halde bu hesap cüzdanına binaen dava ikame ettiklerini, talimat aşamasında hesaplar ile ilgili gerçeklerin ortaya çıkması ile Talep Takririnin tadil edilmesi gerektiğini, Yargıtay/Hukuk 22/2005, D.26/2010, Yargıtay/Hukuk 92/2009, D.40/2012 ve Yargıtay/Hukuk 75-76/2008, D.45/2013 sayılı içtihat kararlarına göre bankaya para yatırılmadan verilen hesap cüzdanı usulüne uygun düzenlenmemişse bankaları bağlamadığını, Ağustos 2012’de mevcut olmayan bir hesap ile ilgili dava açılmış olmasına rağmen Alt Mahkemenin Temmuz-Ağustos 2012 dönemleri dışındaki dönemleri de incelemekle hata yaptığını, her halükârda Alt Mahkemenin Talep Takririnde belirtilen ancak var olmayan bir hesap ile ilgili hüküm ve masraf emri vermesinin hatalı olduğunu iddia ederek istinafın kabulünü talep etti.

Davacı Avukatı ise İstinaftaki hitabında;

Tarafların mutabakatı ile duruşma öncesi inceleme aşamasında Davacıların Davalı No.1 Bankada 3 adet hesapları bulunduğunun ihtilafsız olgu olarak kaydedildiğini, Davacıların Talep Takririnde de iddia ettikleri gibi 30.5.2011 tarihinde 11-310-154 No.’lu aylık vadeli TL hesapları bulunduğunu, Davalı Banka Memuru Mustafa Özgür’ün şahadetinde 30.5.2011 itibarıyla ilgili hesapta Davacıların parası bulunduğunu kabul ettiğini, Davacıların davasının Emare No.4 hesap cüzdanına değil de hesap numarasına dayanarak açıldığını, Emare No.1 ekstrenin hesabın 29.3.2011 tarihinden 30.3.2012 tarihine kadar hareketleri ve Feride Akbulak Saruhan’nın (Davalı No.2) yaptığı yetkisiz işlemleri gösterdiğini ancak talimat aşamasında Davalı No.1’in Emare No.1 ekstreyi sunmaktan imtina ettiğini, ekstrenin sadece 1.sayfasını sunduğunu, Davacıların elinde bulunan ve mevduatlarının kanıtı olan hesap cüzdanının Feride Akbulak Saruhan (Davalı No.2) tarafından yırtılıp yok edildiğini, yerine verdiği sahte cüzdanın da sonradan Davalı No.1’in yetkilileri tarafından Davacılardan alındığını, Davalı No.1 Avukatının İstinafın duruşmasında ileri sürdüğü ve Davalı No.1 Bankanın işveren olarak müstahdeminin kendi menfaatlerine yönelik yaptığı eylemlerden sorumlu tutulamayacağına ilişkin vicarious liability iddialarının Alt Mahkeme huzurunda yapılmadığını, bu iddiaların esasa ilişkin olgu olup layihada yer alması gerektiğini, Davacıların ihtimaller dengesi prensibine göre Davalı No.1 Banka nezdindeki 11-310-154 No.lu hesapları tahtında mevduatları bulunduğunu ve talep ettikleri halde bu hesaptaki paraların kendilerine ödenmediğini ispat ettiklerini, Yargıtay/Hukuk 9-10/2011, D. 43/2012 sayılı içtihat kararında da belirtildiği üzere bankaların güven kuruluşları olup çekiliş fişlerinde hesap sahibinin imzası olmaması halinde bankanın sorumlu olduğunu tüm bu iddiaları ışığında istinafın reddini talep etti.

İNCELEME:

 Dava tutananakları, şahadet, sunulan emareler, tarafların iddia ve argümanları incelenip değerlendirildi.

İstinaf sebepleri 3 başlık altında belirtilmiş olmasına rağmen birbirleri ile iç içe olmaları sebebiyle tümünü birlikte incelemeyi uygun bulduk.

Öncelikle Davalı No.1’in, Fasıl 148 Haksız Filler Yasası’nın 13. maddesi altında kendi şahsi menfaatleri için para sirkat eden bir müstahdemin fiilerinden bankanın sorumlu

tutulamayacağı (vicarious liability) ile ilgili iddialarının incelenmesi uygun olacaktır.

Davalı Avukatı bu iddianın layihalarda yer almadığını teslim etmekle birlikte, “bu önemli bir husus değildir kanuni bir noktadır” iddiası ile Yargıtay/Hukuk 28/2010, D.20/2011 sayılı karara atıfla bu hususun İstinaf aşamasında Yüksek Mahkeme tarafından değerlendirilebileceğini ileri sürdü.

Davalı No.1’in, müstahdemlerinin fiillerinden sorumlu olmayacakları yönündeki iddiası esaslı bir müdafaa sebebidir ve esasa ilişkin olguların müdafaa takririnde yer alması gerektiği temel bir prensiptir. Davalı No.1’in Müdafaa Takririndeki esas iddiaları, Davacıların hesabının kapandığı ve hesapta var olduğu iddia edilen paranın bulunmadığına ilişkindir, Müdafaa Takririnde kendi müstahdeminin usulsüz işlemlerinden sorumlu olmayacağı yönünde herhangi bir iddia ileri sürülmediğinden bu iddialar da Alt Mahkemede tartışılmamıştır.

Davalı Avukatının atıfta bulunduğu Yargıtay/Hukuk 28/2010, D.20/2011 (Tilmobank Ltd v M.Sami Cüceloğlu) sayılı kararda Yargıtay şöyle demiştir:

“**İstinaf Eden Avukatı bu iddiasını İlk Mahkeme huzurunda hitap safhasında yapmış olmasına rağmen İlk Mahkeme bu iddiayı kararında değerlendirmemiştir. Davalar bidayette görüşülürken davayı dinleyen Mahkemenin taraf avukatlarının iddialarını inceleyip karara bağlaması gerektiğini sırası gelmişken bir kez daha hatırlatırız.**

**Her ne kadar İstinaf Eden Avukatı bu iddiasını istinaf sebepleri arasında göstermemiş olmakla birlikte, iddia, yasal bir argümanı içerdiğinden dikkate alınıp değerlendirilmesi gerekmektedir.”**

Yukarıdaki alıntıdan da anlaşılacağı üzere, ilgili içtihat kararında müdafaa takririnde yer almasına rağmen Alt Mahkeme tarafından incelenmeyen bir iddianın yasal bir argüman içermesi sebebiyle İstinaf Mahkemesi tarafından ele alınması uygun görülmüş olup Davalı Avukatının ileri sürdüğü argüman ile bir ilgisi bulunmamaktadır. Davalı No.1 Müdafaa Takririnde sadece 11-310-154 No.’lu hesabın 30.3.2012 tarihinde kapandığı ve hesapta herhangi bir bakiyenin bulunmadığı iddiasını yaptıktan sonra Müdafaa Takririnde yer almayan ve Alt Mahkemede tartışılmayan bir olgunun İstinaf safhasında tartışılması mümkün olmadığından Davalı Avukatının iddiası reddedilir.

 Davalı No.1, Davacıların davalarının, gerçek olmadığını bildikleri Emare No.4 hesap cüzdanındaki rakama dayandırıldığını, Davacı No.1’in şahadetinde hesabında para olmadığını bildiğini itiraf ettiğini, içtihat kararlarında da belirtildiği üzere usulüne göre düzenlenmeyen hesap cüzdanlarının bankaları bağlamadığını, Alt Mahkemenin de Emare No.4 hesap cüzdanının gerçek olmadığına bulgu yaptıktan sonra Emare No.4 hesap cüzdanı ile ilgili bir inceleme yapmakla ve hüküm vermekle hata yaptığını, yine Davacının davasında Davalı No.1’in Bankanın ihmali ile ilgili bir iddia ileri sürülmediği halde Alt Mahkemenin müstahdemlerinin usulsüz eylemlerinden kati şekilde sorumluymuş gibi Davalı No.1 Banka aleyhine de hüküm vermekle hata yaptığını iddia etti.

 Davacılar Talep Takririnde, 11-310-154 No.’lu müşterek hesaplarında bulunan mevduatlarının faizleri ile birlikte Davalı No.1 tarafından iadesini talep ederken Davalı No.1’in müstahdemleri ile meşveretleşerek kendilerini yanıltıp hesap defterlerini ellerinden alarak yok ettiğini, Davalı No.1’in Davacılara mevduatlarını haksız ve kanunsuz olarak ödemekten imtina ettiğini iddia etmektedirler.

Davacıların Talep Takririndeki esasa ilişkin olgulara bakıldığında dava sebebi 11-310-154 No.lu hesaptaki mevduatın iadesine ilişkindir.

 Davalı No.1 Müdafaa Takririnde Davacılara ait 11-310-154 No.lu hesabın 30.3.2012 tarihi itibarıyla kapandığını, 30.3.2012 tarihinde kapanan hesapta Davacıların iddia ettiği gibi herhangi bir para miktarının bulunmasının imkânsız olduğunu ve müstahdemleri Feride Akbulak Saruhan’ın (Davalı No.2) yaptığı yolsuzluktan istifade etmek için bu davayı ikame ettiklerini iddia etti.

 Şahadet ve emareleri inceleyen Alt Mahkeme Davacıların ve tanıklarının şahadetine itibar ederek Davacılar tarafından sunulan şahadeti dikkate aldı.

Alt Mahkemenin bu konudaki değerlendirmesi şöyledir:

“**Sunulan şahadetten,** **Davalı No.1 Bankanın İplik Pazarı Şubesi Müdürü olan Davalı No.2’nin bankanın bazı müşterilerinin hesaplarında usulsüzlük yapması nedeniyle bankanın bir kısım müşterisi ile sorun yaşadığı, bu**

**sorunların kısmen giderilerek paraları yetkisizce ve usulsüz şekilde hesaplardan çekilen müşterilerin tazmin edildiği anlaşılmaktadır. Nitekim Davalıların Tanığı Mustafa Özgür de şahadetinde, Davacıların Davalı No.2 ile akraba olması ve sundukları hesap defterinde sıfır bakiye görünmesi gibi tutarsızlıklar nedeniyle**

**Davacılara ödeme yapmadıklarını söylemiştir. Emare 1’e bakıldığı zaman Davacıların hesabındaki dava konusu işlemlerin 24.2.2012 tarihinde başladığı ve hesabın bu tarihten çok kısa bir süre sonra 30.3.2012’de sıfırlandığı görülecektir.**

**Nitekim hesaptan 24.2.2012 tarihinde nakit 100,000 TL çekiliş yapıldığı, 29.2.2012 de ise 100,000 TL alacak kaydı yapılarak bu işlemin sıfırlandığı anlaşılmaktadır. Davacı No.1 şahadetinde, 29.2.2012** **tarihinde 80,000TL çekiliş yapıldığını kabul etmiş, bu çekilişe müteakip hesabın bakiyesi 163,000 TL’ye düşmüştür. Bunun akabinde aynı gün yapılan 38,000 TL’lik yatırımın ise Davacılar tarafından yapılmadığı ileri sürülmektedir. Bu yatırımla hesap 201,000 TL’ye yükselmiş aynı gün yani 29.2.2012’de hesap hareketleri devam ederek, arka arkaya yapılan iki adet 100,000 TL’lik işlem iptaliyle hesap bakiyesi 1000 TL civarına gerilemiştir. Davacıların iddiası 100,000 TL’lik çekilişleri yapmadıkları gibi 38,000 TL’lik yatırım da yapmadıkları yönündedir.**

**Davacılar, esasen Emare 1 ekstreye konu 11-310-154 No.lu hesaplarına ait mevduat cüzdanının Davalı No.2 tarafından**

**alınıp yırtılarak yerine Emare 4 hesap cüzdanının verilmiş olduğu iddiasındadırlar. Emare 4 hesap cüzdanı, aslında hiçbir zaman var olmayan bir hesaba ilişkin olarak tanzim edilmiştir. Davalılar Tanığı Mustafa Özgür de şahadetinde, Emare 4’ün gerçek dışı, içi boş ve anlamsız bir defter olduğunu kabul ve teslim etmiştir. Davacı No.1, Emare 4 defter elinde olduğu halde para çekmek için bankaya müracaat ettiğini banka yetkililerin Emare 4’ü Davacı No.1’den inceleme yapmak üzere aldıklarını ifade etmiştir. Emare 4 deftere göre konu hesaba 29.6.2012’de 194,000 TL yatırım yapılmış aynı gün 1500 TL’lik çekilişten sonra bakiye 192,500 TL’ye düşmüş yine aynı gün 1500 TL yatırım yapılarak tekrardan 194,000‘ye çıkan hesap bakiyesinin tamamı çekilerek hesap sıfırlanmıştır. 1500 TL’lik artı giriş işleminden sonra 194,000TL olan meblağın yanında açıklama olarak yatırımın iptal edildiği anlamına geldiğini düşündüğüm “İpt\*nakit yatırım” ibaresi yer almaktadır. Emare 4’ün yaşlı ve ilkokul düzeyinde eğitimi olan Davacı No.1’i hesabında para olduğuna inandırmak ve bu noktada Davacı No.1’i veya Davacıları yanıltmak için Davalı No.2 tarafından verilmiş olduğu kanaatimce açıktır. Nitekim bu gibi bankacılık işlerine veya hesap defterlerine aşina olmayan herhangi birini dahi yanıltabileceğini düşündüğüm şekilde düzenlenmiş Emare 4’ün Davacı No.1’in de yanılmasına sebebiyet verdiği ve Davacı No.1’in mezkûr defteri alarak ve hesabında para olduğunu düşünerek bankaya müracaat etmesine yol açtığını düşünmekteyim ...” (mavi 310-311)**

 Alt Mahkemenin bulgularına göre;

Davalı No.1 Bankanın İplik Pazarı Şube Müdürü olan Feride Akbulak Saruhan (Davalı No.2) Şubat 2012’de Davacı No.1’in 11-310-154 No.lu hesabı ile ilgili hesap cüzdanını elinden alarak imha ettikten sonra yaşlı ve ilkokul düzeyinde eğitimi olan Davacı No.1’i hesabında para olduğuna inandırmak ve yanıltmak niyetiyle Emare No.4 hesap cüzdanını düzenleyip verdi ve Davacı No.1 ve/veya Davacılar da mezkûr hesap cüzdanını alarak hesaplarında 194,000 TL olduğu düşüncesiyle hareket etti. Davacılar 11-310-154 No.’lu hesap ekstresini talimat aşamasında Davalı No.1’den talep etmiş olmalarına rağmen sadece 1.sayfasını alabildiler. Duruşmada sunulan Emare No.1 ekstreye göre 29.2.2012 tarihi itibarıyla 11-310-154 No.lu hesabın bakiyesi 163,000 TL idi. Davalı No.2 Feride Akbulak Saruhan (Davalı No.2), Davacıların talimatı olmadan hesapta yetkisiz işlem yaparak 29.2.2012 tarihinde 2 kez 100,000 TL çekiliş ve 38,000 TL yatırım yaptı. Buna göre hesabın bakiyesi 1000 TL’ye indi. 30.3.2012 tarihinde yine yetkisiz bir çekiliş yapılarak hesap “0” bakiye oldu. Bu sonuçtan hareketle, Davacılara ait 11-310-154 No.’lu hesabın bakiyesi aslında 29.2.2012 tarihi itibarıyla 163,000 TL idi.

 Davacı No.1‘in hesabında para olmadığını bildiğini itiraf ettiği ile ilgili iddia incelendiğinde, Davacı No.1’in **mavi 126-127**’de sadece Sterlin hesabındaki parayı aldığını ancak dava konusu Türk Lirası hesabı ile ilgili parayı talep etmesine rağmen alamadığını, bu konuda Bankada tartışma yaşandığını belirttiği şahadetinde görüldüğünden Davalı No.1’in bu yöndeki iddiası reddedilir.

 Bilindiği üzere Bankalar, para alıp veren, kredi, iskonto, kambiyo işlemleri yapan, kasalarında para, değerli belge, eşya saklayan ve bunun dışında diğer ekonomik etkinliklerde bulunan güven kuruluşlarıdır. Bu nedenle, aldıkları mevduatları özenle korumak zorundadırlar.

 Banka ile müşteri arasındaki mevduat ilişkisi, paranın bankaya yatırılması ile gerçekleşmektedir. Mevduata konu para, belli şartlarda iade edilme koşuluyla bankaya yatırıldığından banka ile müşterisi arasında bir hukuki ilişki tesis edilmektedir.

 39/2001 sayılı KKTC Bankalar Yasası’nın 35. maddesine göre, mevduat koşulları saklı kalmak üzere mevduat sahiplerinin mevduatı diledikleri zaman alma hakları sınırlandırılamaz.

 Davalı No.1, Davacıların davalarında Emare No.4 hesap cüzdanına dayanarak talepte bulunduklarını ancak Alt Mahkeme’nin Emare No.4 hesap cüzdanının var olmadığına bulgu yaptıktan sonra Davacılar lehine Talep Takririndeki talepler ile uyumlu olmayan bir hüküm verdiğini iddia etmektedirler.

 Davacıların Talep Takriri incelendiğinde, esas taleplerinin 11-310-154 No.’lu TL mevduat hesaplarına ilişkin olduğu, hesap bakiyesinin de ellerindeki yegâne belge olan Emare No.4 hesap cüzdanındaki 194,000 TL olarak ileri sürüldüğü görülmektedir.

 Yargıtay/Hukuk 28/2010, D.20/2011 (Tilmobank Ltd. v. M.Sami Cüceloğlu) sayılı karardasadece mevduat defterinin bankadaki paranın kesin delili olmayacağına ilişkin prensip şöyle ifade edilmiştir;

**“Mevduat defterlerinin paranın bankaya yatırıldığı konusunda karine teşkil ettiği kabul edilmekle beraber, sadece mevduat defterlerinin mevcudiyetine dayanarak dava konusu meblağın Davacı tarafından bankaya yatırıldığının açık göstergesi olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı ve mevduat hesabı ile oluşacak karinenin çürütülebilir karine olduğu Bir.Yargıtay/Hukuk 20-21/2005, (D.25/2009) sayılı kararda açıkça ifade edilmiştir.”**

 Alt Mahkeme, 11-310-154 No.’lu hesap ile ilgili Emare No.1 hesap hareketlerini gösteren Emare No.1 ekstreyi, Davacıları yanıltarak ilgili hesapta para olduğuna inandırmak gayesi ile Feride Akbulak Saruhan (Davalı No.2) tarafından düzenlenen gerçek dışı Emare No.4 hesap cüzdanını ve 11—310-154 No.lu hesapta 24.2.2012-30.3.2012 tarihleri arasında yapılan yetkisiz işlemleri de dikkate alarak incelemesini esasen 11-310-154 No.’lu hesap ile ilgili yapmıştır.

 Alt Mahkeme, Banka yetkilisi Feride Akbulak Saruhan (Davalı No.2) tarafından düzenlenen Emare No.4 hesap cüzdanının gerçek dışı olduğuna bulgu yaptı ve Davacılar Mahkemenin bu bulgusu ile Emare No.4 hesap cüzdanındaki rakamların gerçeği yansıtmadığını ve sahte olduğunu ispatlamış oldular. Bu sonuca göre Alt Mahkeme, Davacıların mevduatları ile ilgili gerçek rakamları göstermeyen Emare No.4 hesap cüzdanı ile talepte bulunamayacaklarını tespit etmekle hata etmediği gibi bu tespit Davacıların 11-310-154 No.’lu hesaplarında bulunan gerçek mevduat miktarını da talep etmelerine engel teşkil etmemektedir.

 Alt Mahkeme, Davacıların 11-310-154 No.’lu hesaptan çekiliş yaptıklarını ve hesabı kapattıklarını Davalı No.1’in ispatlayamadığına, 11-310- 154 No.lu hesaptan 2 tane 100,000 TL çekiliş ve 38,000 TL yatırımın yetkisizce yapılarak hesabın

kapatıldığına ve Emare 4 hesap cüzdanının gerçek dışı olduğunu

tespit ettikten sonra daha önce de iktibas ettiğimiz Yargıtay/Hukuk 28/2010, D.20/2011 (Tilmobank Ltd. v. M.Sami Cüceloğlu) sayılı karardasadece mevduat defterinin bankadaki

paranın kesin delili olmayacağına ilişkin prensibi de dikkate alarak Davacıların 11-310-154 No.lu TL mevduat hesaplarında 1.3.2012 tarihi itibarıyla 163,000 TL paraları bulunduğunu ispat ettiklerine bulgu yaptı.

 Davayı dinleyen Mahkemenin şahadeti değerlendirme konusunda Yargıtay’dan çok daha avantajlı olduğu ve açık surette yapılmış bir hata olmadığı veya ilk Mahkemenin huzurundaki emarelerle şahadeti hatalı değerlendirdiği ortaya konmadıkça ilk Mahkemenin bulgularına müdahale edilemeyeceği bir çok içtihat kararında belirtilmiş, yerleşmiş bir prensiptir.

 Bu prensibe bağlı olarak Alt Mahkemenin, Davacıların 11-310-154 No.’lu hesaplarında yanıltma ve hile ile değişiklik yapıldığı bulgusundan sonra tüm şahadeti değerlendirdiği ve gerçek durumu esas alarak sonuca ulaştığı görülmektedir.

Davacıların Talep Takririnde 11-310-154 No.’lu hesaplarındaki mevduat talepleri ile birlikte hile ve/veya yanıltma iddiaları da yer almaktadır.

 Alt Mahkeme, yaptığı değerlendirme neticesinde Davacıların davasını ispat ettiğine ve 11-310-154 No.’lu hesaplarında 1.3.2012 tarihi itibarıyla 163,000 TL bulunduğuna bulgu yapmakla hata yapmış değildir.

 Yine Alt Mahkeme, bir güven kurumu olan Davalı No.1 Bankanın Davacılara 163,000 TL ödemekle mükellef olduğuna bulgu yapmakla herhangi bir hata yapmış değildir.

 Yine Alt Mahkemenin, davasını ispat eden Davacılar lehine hüküm verirken dava masraflarını Davacılar lehine takdir etmesinde herhangi bir hata bulunmamaktadır.

 Yukarıda belirtilen nedenler ışığında istinaf reddolunur.

 İstinaf masrafları İstinaf Eden/Davalı No.1 tarafından ödenecektir.

Ahmet Kalkan Tanju Öncül Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç
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