D. 3/2021 Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza No: 32/2019 ve 34/2019

(Girne Ağır Ceza No: 5577/2017)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

Yargıtay/Ceza No: 32/2019

(Girne Ağır Ceza No: 5577/2017)

İstinaf eden: Kemal Numan Mehmet, Merkezi Cezaevi - Lefkoşa

(Sanık No.1)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Mustafa Şener adına

Avukat Buse Güneş

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Erdinç Akyener

Yargıtay/Ceza No: 34/2019

(Girne Ağır Ceza No: 5577/2017)

İstinaf eden: Can Tekin Yılmaz, Merkezi Cezaevi - Lefkoşa

(Sanık No.2)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Fatih Atakara

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Erdinç Akyener

Girne Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Nüvit Gazi Hacı, Kıdemli Yargıç Şerife Katip Kır ve Yargıç Hazal Hacımulla’nın, 5577/2017 sayılı davada, 16.4.2019 tarihinde verdiği karara karşı, Sanık No.1 ve No.2 tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Sanıklar kararda bundan böyle sadece Sanık No.1 ve Sanık No.2, Aleyhine İstinaf Edilen/İddia Makamı ise, sadece İddia Makamı olarak anılacaktır.

Girne Ağır Ceza Mahkemesinde Sanık No.1 (32/2019 sayılı istinaftaki istinaf eden) ile Sanık No.2 (34/2019 sayılı istinaftaki istinaf eden) başka 4 sanıkla birlikte istinafa konu aşağıdaki davalardan itham edildiler;

"İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

1. Dava

Fasıl 154 Ceza Yasasının 20.maddesi ile 16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası'nın 2, 12, 24(1)(a)(2)(B)(3). maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 2, 8, 11 ve 25.maddelerine aykırı Uyuşturucu madde (Cocaine) Tasarrufu.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 1, 2, 3 ve 4., 2016 yılı Aralık ayı ile 3.2.2017 tarihleri arasında Girne'de, İlgili Makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadıkları halde tasarruflarında 80.gram ağırlığında uyuşturucu madde yani (Cocaine) bulundurdular.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

2. Dava

Fasıl 154 Ceza Yasasının 20.maddesi ile 16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası'nın 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3). maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5, ve 25.maddelerine aykırı Uyuşturucu madde Cannabis (Hint Keneviri) Tasarrufu.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 1, 2, 3 ve 4., birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, İlgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadıkları halde tasarruflarında uyuşturucu madde, yani 2.5 kilo ağırlığında Cannabis (Hint Keneviri) bulundurdular.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

3. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası'nın 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3). maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3 ve 4(1) maddelerine aykırı Uyuşturucu madde Cannabis (Hint Keneviri) verme.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 1., birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, İlgili Makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde Uğur Süzen'e 84 gram ağırlığında ve tespit edilemeyen bir şahıslara 28 gram ağırlığında uyuşturucu madde yani Cannabis (Hint Keneviri) verdi.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

4. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu maddeler Yasasının 2, 12, 24(1)(a)(2)(C)(3). maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 2, 8 ve 10(1) maddelerine aykırı Uyuşturucu madde (Cocaine) verme.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 2., birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, İlgili Makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde Mustafa Madencioğlu'na 20 gram ağırlığında uyuşturucu madde yani (Cocaine) verdi.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

5. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu maddeler Yasasının 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3). maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3 ve 4(1) maddelerine aykırı Uyuşturucu madde Cannabis (Hint Keneviri) verme.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık 2., birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, İlgili Makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde Mustafa Madencioğlu'na 1500 gram ağırlığında ve tespit edilemeyen bir şahıslara 10 gram ağırlığında uyuşturucu madde yani Cannabis (Hint Keneviri) verdi.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

6. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu maddeler Yasasının 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3). maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25 maddelerine aykırı Uyuşturucu madde MDMA içeren hap (Extasy) tasarrufu.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık 2., birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, İlgili Makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde tasarrufunda uyuşturucu madde, yani 10 adet MDMA içeren hap (Extasy) bulundurdu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

7. Dava

7/1989, 15/1992, 2/1996 ve 1/2010 sayılı Yasalar ile tadil olunan Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasasının 2, 4(1)(3)(B), 26 ve 27.maddelerine aykırı izinsiz tabanca tasarrufu.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık 3., 7.2.2017 tarihinde Girne'de, İlgili Makamdan ateşli silah özel izni olmaksızın, 1 adet

9 mm çapında üzerinde Fabrıque Natıonale Herstal Belgıque Brownıng's Depose ibaresi bulunan el yapımı yarı otomatik tabancayı tasarrufunda bulundurdu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

8. Dava

55/1988 sayılı Yasa ile tadil olunan Fasıl 54 Patlayıcı Maddeler Yasasının 2, 4(1)(e)(4)(d)(5)(a) maddelerine aykırı Patlayıcı madde tasarrufu.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık 3., yedinci davada belirtilen tarih ve mahalde, İlgili Makamdan Patlayıcı madde tasarruf izni olmaksızın, 9 adet 9 mm çapında canlı tabanca mermisini tasarrufunda bulundurdu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

9. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasasının 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3). maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3 ve 4(1) maddelerine aykırı Uyuşturucu madde Cannabis (Hint Keneviri) verme.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık 5., 5.2.2017 tarihinde Girne'de, İlgili Makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde Sanık 6., Hasan Altay Çeler'e tespit edilemeyen miktarda uyuşturucu madde yani Cannabis (Hint Keneviri) verdi.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

10. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasasının 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3). maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25. maddelerine aykırı Uyuşturucu madde Cannabis (Hint Keneviri) tasarrufu.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık 5., 4.2.2017 ile 5.2.2017 tarihleri arasında Girne'de, İlgili Makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde tasarrufunda uyuşturucu madde, yani tesbit edilemeyen miktarda Cannabis (Hint Keneviri) bulundurdu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

11. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasasının 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3). maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3 ve 4(1) maddelerine aykırı Uyuşturucu madde Cannabis (Hint Keneviri) alma.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık 6., Dokuzuncu davada belirtilen tarih ve mahalde, İlgili Makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde Sanık 5., Osman Numanoğlu'ndan tespit edilemeyen miktarda uyuşturucu madde yani Cannabis (Hint Keneviri) aldı.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

12. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasasının 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3). maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25. maddelerine aykırı Uyuşturucu madde Cannabis (Hint Keneviri) tasarrufu.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık 6., Dokuzuncu davada belirtilen tarih ve mahalde, İlgili Makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde tasarrufunda uyuşturucu madde, yani tespit edilemeyen miktarda Cannabis (Hint Keneviri) bulundurdu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

13. Dava

Fasıl 154 Ceza Yasasının 23 ve 24.maddelerine aykırı suç işlediği bildiği bir kişiye yardım etme.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık 5 ve 6., Onuncu davada belirtilen tarih ve mahalde, ağır bir suç işlediğini bildikleri Sanık 1., Kemal Numan Mehmet'in cezadan kurtulmasını mümkün kılmak ve korumak maksadıyle, yani tesbit edilmeyen miktarda uyuşturucu madde Cannabis (Hint Keneviri)'nin ikametgahı içerisinde olduğunu bildikleri halde ikametgahtan alıp yok etmek suretiyle mezkûr şahsa yardım ettiler."

Bilahare Sanık No.3, No.4 ve No.5 aleyhine İddia Makamı tarafından takipsizlik dosyalandı. Sanık No.3 Ekin Ersoy bilahare Sanık No.1 ve No.2 ile aynı suçtan başka bir dava altında yargılanıp 9 yıl hapis cezasına çarptırıldı.

Sanık No.1 ve No.2'nin aleyhlerindeki ithamları kabul etmeleri üzerine İddia Makamının mesele ile ilgili olguları sunması ve akabinde Sanık Avukatları tarafından sunulan hafifletici olgulardan sonra Ağır Ceza Mahkemesi tarafından aleyhlerindeki davalardan suçlu bulunup mahkûm edildiler.

Alt Mahkeme Sanık No.1'i 2.davadan 10 yıl, 1.davadan 4 yıl ve 3.davadan ise 4 yıl süre ile hapislik cezasına, Sanık No.2'yi ise 2.davadan 12 yıl, 1.davadan 5 yıl, 5.davadan 1.5 yıl ve 6.davadan ise 1 yıl süre ile hapislik cezasına çarptırdı.

İstinaflar verilen hapislik cezalarına karşı dosyalandı. Bununla birlikte, Sanık Avukatlarının istinaftaki hitapları dikkate alındığında esas yakınma konusu yaptıkları hususun

2. davadaki ceza süresine yönelik olduğu görülmektedir.

OLGULAR

Mesele ile ilgili olguları aşağıda özetleriz;

Sanık No.1 ve Sanık No.2, Ekin Ersoy ve Bilal Zübeyir isimli şahıslarla birlikte uyuşturucu madde tedarik etme hususunda 2016 Aralık ayında yapmış oldukları görüşme neticesinde, tümünün hem fikir olmaları sonucu, Sanık No.2 5.000 Stg'sini ve Ekin Ersoy ise 10.000 Stg'sini koymak suretiyle toplam 15.000 Stg. karşılığında uyuşturucu madde tedarik etme konusunda anlaştılar.

Bunun üzerine Sanık No.2 GN 477 plakalı aracı ile Alex isimli bir şahıstan iddianamede tafsilatı verilen 2.5 kilo ağırlığındaki hint keneviri türü uyuşturucu maddeyi ve 80 gram ağırlığındaki kokain türü uyuşturucu maddeyi temin etti.

Sanık No.2 temin etmiş olduğu uyuşturucuyu Şht. İbrahim Nidai Cad., Lapta adresindeki ikametgâhına götürdü. Ekin Ersoy, Sanık No.2'nin isteği üzerine konu ikametgâha kamera yerleştirdi. Kamera konu ikametgâha girenlerin fotoğrafını çekip Ekin Ersoy'un telefonuna göndermekteydi.

2017 Ocak ayı içerisinde Sanık No.2 Sanık No.1'i uyuşturucuyu sakladığı ikametgâhına götürerek ona hem hintkeneviri hem de kokain türü uyuşturucuyu göstermiştir. Akabinde Sanık No.1 ve No.2 uyuşturucu maddeleri metal kap içerisine koyarak satmak amacı ile elektronik terazide her naylona 28'er gram gelecek şekilde tarttıktan sonra ayrı ayrı poşetleyerek satışa hazır hale getirmiş ve buzdolabı içerisine koyarak muhafaza etmeye başlamıştır. Sanık No.2'nin tasarruf etmekte olduğu 10 adet MDMA içeren uyuşturucu hapı da buzdolabında sakladığı tespit edilmiştir. Sanık No.2 buzdolabında muhafaza ettiği 10 adet MDMA türü uyuşturucu madde içeren hapın 7 tanesini Ocak 2017 – Şubat 2017 arasında içip tüketmiş 3 tanesini ise ayni yerde muhafaza etmeye devam etmiştir.

Sanık No.1 ve No.2, her naylon poşet içerisine 28 gram gelecek şekilde paketlenmiş uyuşturucu maddenin 2.000 TL karşılığında satışı, satış meblağının Sanık No.2'ye teslimi ve Sanık No.1'in her sattığı ons için satış meblağının 100 TL'lik kısmını kendisi alması hususunda anlaştılar.

3.2.2017 tarihinde Sanık No.1, Sanık No.2'nin ikametgâhından 2 paket halindeki toplam 56 gram uyuşturucu maddeyi alarak 4.000 TL karşılığında Girne'de GAÜ kampüsü civarlarında Malik Muhammed isimli kişi ile birlikte gelen Uğur Süzen'e sattı. Ayni gün Sanık No.1 bu meblağdan 200 TL alarak 3.800 TL'yi Sanık No.2'ye teslim etti.

Yine ayni gün Sanık No.2 ikametgâhında tasarrufunda bulundurduğu kokain türü uyuşturucu madde içerisinden naylonlara sarılı 4 ayrı şeffaf naylon parçasını müşteri bulmak amacıyla yanına alarak kullanımındaki GN 477 plakalı araçla cadde üzerinde seyrettiği esnada tanımadığı birilerini görüp telaşlanması üzerine Lapta sahil yürüyüş yoluna gidip ikametgâhının anahtarını denize attı uyuşturucu maddeleri ise arabanın vites kolu ile radyo arasındaki kısma sakladı.

3.2.2017 tarihinde Uğur Süzen ile Malik Muhammed, yol kenarında konu uyuşturucu maddeyi bir miktar tütünle karıştırarak içmeye başladıkları esnada Esentepe Polis Karakolunda görevli polis memurlarının o sırada mezkûr şahısların içinde oturduğu park halindeki araca doğru gitmeleri üzerine, araçlarını hareket ettirip polisten kaçmaya başladılar. Mezkûr şahısların, içinde seyahat ettikleri NK 477 plakalı araçtan önce beyaz renk kağıt ve daha sonra şeffaf naylon attıkları tespit edildi. Yolun bitmesi üzerine Polis tarafından konu şahısların durdurulması sonrasında uyuşturucu içtiklerini belirtmeleri üzerine ilgili polisler tarafından konu narkotik şubeye bildirilmiştir.

Yapılan soruşturmada Sanık No.1, Sanık No.2, Ekin Ersoy ve Bilal Zübeyir'in Boğazköy Girne adresinde kaldıklarının tespit edilmesi üzerine Narkotik Şube tarafından konu ikametgâha gidilerek tüm Sanıklar tutuklanmıştır. Sanık No.1'e işlemiş olduğu suç izah edildiğinde, "doğrudur abi" diye cevap vermiş, üzerinde yapılan arama sonucu tespit edilen 2.800 TL, 300 Dolar ve 90 Stg. kendisine sorulduğunda "ne parası olacak, bu işlerin parasıdır" şeklinde bir beyanda bulunmuştur. İkametgâhta yapılan aramada borular arasında 29.500 TL ve 20 Stg. nakit para tespit edilmesi üzerine Sanık No.1, "can (Sanık No.2) daha iyi bilir ama uyuşturucu parasıdır." diye cevaplamış Sanık No.2 ise sükût etmiştir.

Sanık No.1'in ifadesinde polise Sanık No.2'nin Lapta'daki evinden bahsetmesi üzerine Sanık No.2 de Lapta'daki evde uyuşturucu olduğunu, Polis tarafından bulunan uyuşturucuyu da oradan aldıklarını söylemiştir. Lapta'daki eve Sanık No.1 ve Sanık No.2'nin huzurunda gidildiğinde Sanık No.2'nin anahtarları denize attığını söylemesi üzerine polis tarafından makul kuvvet kullanılarak ikametgâhın güney kısmındaki sürme cam kapı açılmıştır. Evde yapılan araştırmada yine kilitli vaziyette olan bir oda kapısı makul kuvvet kullanılarak kırıldıktan sonra o da içerisinde uyuşturucu maddeler tespit edilerek emare alınmıştır.

Akabinde Sanık No.1 ve Sanık No.2 gönüllü ifade vererek olayı anlattılar. Bu gönüllü ifadeler ışığında Uğur Süzen isimli şahsa uyuşturucu temin edildiğinin beyan edilmesi üzerine ilgili kişinin evinde yapılan araştırmada uyuşturucu madde tespit edilip emare alındı. Emare alınan uyuşturucu maddeler analiz edilerek emarelerin hintkeneviri ve kokain türü uyuşturucu madde olduğu hususunda rapor hazırlandı.

Sanık No.1 ve Sanık No.2 kendilerine yapılan yazılı dava tebliğlerini kabul etmediler. Sanık No.1 ve No.2'nin tutuklandıkları 4.2.2017 tarihinden 15.2.2017 tarihine kadar tutuklu, 15.2.2017 tarihinden itibaren ise Merkezi Cezaevinde hükümsüz tutuklu kalmalarına emir verildi.

İddia Makamının Sanık No.1'in benzeri sabıkası, Sanık No.2'nin ise herhangi bir sabıkası olmadığını beyan etmesinden sonra söz alan Sanık Avukatları Sanıklarla ilgili hafifletici sebepleri Alt Mahkemeye sundular.

Bu beyanlar kapsamında Sanıkların denetimli serbestlik ile ilgili yasadan yararlanma talepleri Alt Mahkeme tarafından reddedildi.

Mahkeme Sanıkları suçlu bulup mahkûm ettikten sonra Sanıkların uyuşturucu maddeyi içmeleri yanında paketleyerek satışa hazır hale getirdiklerini, para karşılığında bir miktarını sattıklarını belirterek, işlenen suçun vahim bir suç olduğunu, bu tür suçların yaygınlaşma eğiliminde olduğunu ve bu nedenle toplum bireylerinin uyuşturucu illetinden korunması gerektiğini dolayısıyla, kamu menfaati gereği sanıklara ibret verici cezalar verilmesinin gerektiğini ifade etti. Mahkeme uyuşturucu madde ticaretinin ve dağıtımının yapılmasının ağırlaştırıcı bir faktör olarak hesaba katılmasının zorunlu olduğuna işaret ettikten sonra suça konu uyuşturucunun 18 yıla kadar hapis gerektiren, toplum bireylerine en zararlı etkileri olan türde olduğunu, uyuşturucu miktarının ise 2.5 kilo gibi külliyetli bir miktar olup tasarruf edilen bu uyuşturucunun yüzlerce kişi tarafından kullanılabilecek kadar fazla olduğunu belirledi. Tüm bu hususlar da suçun vehametini gösterdiğinden Alt Mahkeme bunları ağırlatıcı faktör olarak dikkate aldı.

Mahkeme Sanıklarla ilgili hafifletici unsurlar olarak; Sanıkların suçların ortaya çıkarılmasına yardımcı olmalarını Sanık No.1'in suç tarihinde Sanık No.2'nin ise 26 yaşında kimseler olmalarını, bekar bir kişi olan Sanık No.1'in benzer sabıkasının olmamasını, Sanık No.2'nin ise evli ve 6 yaşında bir çocuk babası olup bu kişilerin Sanığın bakım ve desteğine ihtiyaç duyduklarını, sabıkasız olmasını, Sanıkların suçlarını kabul ederek adaletin tecellisine katkı koymalarını ve cezaevinde hükümsüz tutuklu bulunduklarını Sanıklar lehine dikkate aldı.

Belirtilenler ışığında Mahkeme Sanık No.1'e aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu;

1.davadan 4 yıl,

2.davadan 10 yıl

3.davadan 4 yıl süre ile,

Sanık No.2'ye aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu;

1.davadan 5 yıl,

2.davadan 12 yıl,

5.davadan 1.5 yıl,

6.davadan 1 yıl süre ile hapislik cezası verdi.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Konsolide edilerek dinlenen her iki istinaftaki istinaf gerekçelerini tek başlık altında özetlemek mümkündür;

**Muhterem Alt Mahkeme Sanıklara, aleyhlerine getirilen ve mahkûm oldukları 2. davadan fahiş süreli ve/veya nispetsiz bir hapislik cezası takdir etmekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

34/2019 sayılı istinafta Sanık No.2 Avukatının hitabı özetle şöyledir;

Alt Mahkeme Sanık lehine olan Sanığın ilk andan itibaren polise yardımcı olduğu ve uyuşturucu türünün en az zararlı tür olan hintkeneviri olduğu hususlarını hafifletici sebep olarak dikkate almamakla hata etti.

Alt Mahkeme Sanığın evli ve 6 yaşında bir çocuk sahibi olduğunu ceza süresini tespit ederken yeteri kadar dikkate almamakla ve modern ceza infaz sistemi prensiplerini gözardı etmekle hata etti.

Alt Mahkeme Sanıkla birlikte suç işleyen ve ithamnamede Sanık No.3 olarak yer almasına karşın davada kendisiyle ilgili takipsizlik dosyalanarak daha sonra aleyhine ikame edilen başka bir dava altında mahkûm olan Sanık Ekin Ersoy'a ayni suçtan dolayı 9 yıl süre ile hapislik cezası verdi. Böyle bir durumda Sanık No.2'ye ayni suçtan dolayı 12 yıl süre ile hapislik cezası verilmesi, nispetsiz bir ceza olduğundan Alt Mahkeme hatalı bir karar verdi. Tüm bu nedenlerle, istinafın kabul edilerek ceza süresinin indirilmesi gereklidir.

32/2019 sayılı istinafta Sanık No.1 Avukatının istinaftaki hitabı ise özetle şöyledir;

Bu istinaftaki temel yakınma sebebi, Girne Ağır Ceza Mahkemesi tarafından Sanığa verilen cezanın nispetsiz bir ceza olması ve disparity of sentence kuralına uyulmamasıdır.

Sanığın suç ortağı olan Ekin Ersoy'a ayni suçtan dolayı 9 yıl gibi daha düşük süreli bir hapislik cezası verilmesine karşın Sanığa 10 yıl gibi fahiş bir ceza takdir edildi. Keza Yargıtay'ın benzer suçlarda verdiği cezalara göre nispeten fahiş bir ceza verilerek ve suça konu uyuşturucu madde nevinin en az zararlı uyuşturucu madde olduğu hususu dikkate alınmadan ceza takdir edilerek hatalı bir karar üretildi. Dolayısıyla, istinafın kabul edilerek hapislik cezası süresine müdahale edilmesi gerekmektedir.

İddia Makamı adına hitapta bulunan Savcı ise hitabında özetle şu hususlara değinmiştir:

Alt Mahkemenin Sanıklar arasında hapislik cezası sürelerde ayrıma gitmesinin gerekçesi kararda ifade edilmektedir. Sanıklarla ilgili ceza suçun işlenmesindeki süreleri fiil ve etkileri dikkate alınarak belirlenmiştir. Dolayısıyla, Sanıklara verilen cezalar arasında nispetsizlik bulunmadığı gibi bu cezalar fahiş de değildir. Bundan dolayı her iki istinafın da reddi gerekir.

İNCELEME

Tarafların iddia ve argümanlarını, mesele ile ilgili olguları, dosyadaki emare ve şahadeti istinaf başlığı tahtında inceleyip değerlendirdik.

**Muhterem Alt Mahkeme Sanıklara, aleyhlerine getirilen ve mahkûm oldukları 2. davadan fahiş süreli ve/veya nispetsiz bir hapislik cezası takdir etmekle hata etti.**

Sanıkların aleyhlerindeki davaları kabul etmeleri üzerine Girne Ağır Ceza Mahkemesi tarafından takdir edilen hapislik cezalarından 2.davada verilen hapislik cezası, diğer takdir edilen hapislik cezası sürelerine nazaran en uzun süreli olanıdır. İstinafın odak noktası da her iki sanık açısından 2.davada verilen hapislik cezasına ilişkindir. Bu nedenle, istinafı 2.davada verilen hapislik cezası süresi açısından inceleyeceğiz.

Sanıkların istinafları hitaplardan da anlaşılacağı gibi

2. davada verilen hapis cezası süresinin fahiş ve nispetsiz olduğuna dairdir.

Bilindiği üzere istinaf mahkemesi olarak oturum yapan Yargıtay, Alt Mahkemelerin verdiği ceza sürelerine yönelik yapılan istinaflarda, Alt Mahkemenin yerine geçerek kendisi davayı dinleyecek olsaydı ne ceza verirdi düşüncesi ile hareket etmemektedir. Yargıtay, Alt Mahkeme tarafından Sanığa takdir edilen cezanın alenen fahiş veya düşük olması durumunda veya Mahkemenin hafifletici ve ağırlatıcı unsurları belirlerken dikkate alması gereken bir olguyu dikkate almaması veya dikkate almaması gereken bir olguyu dikkate alması hallerinde cezaya müdahale etmektedir.

Bu meselede Sanık No.2 Avukatının, Sanığın şahsi durumunu Alt Mahkemenin dikkate almadığı iddiasının aksine Girne Ağır Ceza Mahkemesi, Sanığın evli ve bir çocuk sahibi bir kişi olmasını ve polise yardımcı olmasını ceza takdirinde dikkate almıştır.

Her iki Sanık Avukatının Sanıklar aleyhine getirilen ve mahkûm oldukları davadaki uyuşturucu türünün en az zararlı olduğu hususundaki iddiaları değerlendirildiğinde ise uyuşturucu suçları ile ilgili yasalarda uyuşturucu maddelerin türlerine göre her suçun azami hapislik ceza sürelerinin belirlenmiş olduğunu belirtiriz. Buna bağlı olarak, uyuşturucu madde türüne bağlı olarak ceza süresi belirlenmekte olduğundan uyuşturucu maddenin en az zararlı olduğuna yönelik bir olgunun hafifletici sebep olarak göz önüne alınmamasında hata olmadığını ifade ederiz. Belirtilenler ışığında Sanık Avukatlarının bu yöndeki iddialarına itibar edilmez.

Sanıkların mahkûm olduğu uyuşturucu madde tasarruf ve verme suçlarının son yıllarda çok küçük yaşlardaki çocuklara kadar indiğini, uyuşturucu kullanımı ve bağımlılığının toplumumuzun her kesimini ciddi oranda olumsuz etkilediğini, uyuşturucu madde kullanımı nedeniyle gençlerimizin hayatlarının baharında sağlık sorunları yaşadıklarını ve eğitim hayatlarından mahrum kalmak zorunda kaldıklarını gözlemlemekteyiz. Mahkemeler olarak uyuşturucu madde tasarrufu suçuna müsahama göstermemiz mümkün olmadığı gibi bilhassa uyuşturucu madde verme suçunu da tasarruf suçuyla birlikte işleyen kişilere müspet bakmamızın söz konusu olmadığını ifade etmek isteriz. Kamu menfaati gereği bu tür suçları işleyenlere etkin, caydırıcı ve hatta ibret verici cezaların verilmesi kaçınılmazdır. Uyuşturucu madde verme suçunu işleyen ve bu işten kazanç elde edip yüzlerce insanımızın zehirlenmesine, ailelerin dağılmasına, çocuklarımızın ve gençlerimizin ileriki hayatlarında uyuşturucuya bağlı sorunlarla uğraşmalarına, hayatlarının mahvolmasına ve ailelerinin de cefa ve üzüntü çekmesine sebebiyet veren kişilere mahkemelerce en ağır cezaların verilmesi zorunludur.

Her iki Sanık açısından istinafın temelinde yatan cezaların nispetsizliği hususu, Sanıkların itham edildiği 2.dava ile tamamen ayni olgulara dayanan ayni suçtan ikame edilen başka bir davada, suç ortakları Ekin Ersoy'a verilen 9 yıl hapis cezasına dayanmaktadır.

Bilindiği üzere cezalarda nispetsizlik unsuru bilhassa birlikte suç işleyen ve suç ortağı konumundaki Sanıklar arasında büyük önem arz etmektedir. Ancak birlikte suç işleyen Sanıklara ayni nev ve sürelerde cezalar takdir edilmesi beklenmekle birlikte suç ortağı Sanıkların suçun işlenmesindeki rolleri, suça katkıları, şahıslarına münhasır olgular gibi faktörler dikkate alındığında ceza süreleri arasında farklılıklar olması fazlasıyla doğal bir durumdur.

Bu noktada önem arz eden, Mahkemenin cezalandırma hususundaki kapsamlı yetkisini hukukun üstünlüğü ilkesine bağlı kalarak bilhassa toplumun doğru düşünen bireylerinin zihinlerinde suç ortaklarına verilen cezalar arasında çifte standart ver adaletsizlik yaratıldığı düşüncesi oluşturmadan kullanılarak cezalar arasında nispetsizlik yaratılmamasıdır.

Girne Ağır Ceza Mahkemesi tarafından huzurumuzdaki Sanık No.1 10 yıl, Sanık No.2 ise 12 yıl süreyle hapislik cezasına çarptırıldılar. Kararımızın başında olgular kısmında Sanıkların suçun işlenmesindeki katkı ve eylemlerinden bahsetmiştik.

Buna göre Sanık No.2 ikametgâhında uyuşturucuları saklayan, paketlenmesini sağlayan ve satışa hazır hale getiren kişidir. Sanık No.2 ayni zamanda Sanık No.1 vasıtasıyla uyuşturucu maddelerin satışını sağlamakta ve bu işten büyük miktarda kazançlar elde etmektedir. Sanık No.2 evli ve 6 yaşında bir çocuk babası kişi olup sabıkasızdır.

Diğer taraftan Sanık No.1 uyuşturucu maddenin satışını yapan kişidir ve her sattığı paketten 100 TL kazanç elde etmektedir. Sanık No.1'in benzer sabıkası bulunmamaktadır.

Her ne kadar Yargıtay süzgecinden geçmemiş olsa da huzurumuzdaki Sanıklarla suç ortağı konumunda bulunan Ekin Ersoy ayni suçtan dolayı Girne Ağır Mahkemesi tarafından 9 yıl süreyle hapislik cezasına çarptırılmıştı. Bu meselede sunulan olgulara göre Ekin Ersoy, uyuşturucu maddenin temininde paranın büyük bir kısmını sağlayan ve uyuşturucu satışından kazanç elde etmek amacıyla hareket eden bir kişidir. Huzurumuzdaki Sanıklar polis tarafından tespit edildiklerinde Ekin Ersoy'la birlikte Boğazköy'de bir ikametgâhta bulunmaktaydılar ve ikametgâhta yapılan aramada uyuşturucudan elde edilen paralar ve uyuşturucu maddeler tespit edilmiştir.

Yukarıda derlediğimiz olgulara bakıldığında Sanıkların daha önce yargılanıp mahkûm olan Ekin Ersoy ile birlikte ithamnameye konu suçun işlenmesinde farklı rolleri bulunmakta idi. Sanık No.1'in uyuşturucunun satışını sağladığı, Sanık No.2'nin ise uyuşturucuyu Alex isimli kişiden temin edip sakladığı ve satışa hazırladığı olgulardan görülmektedir. Bu meselede suç ortakları olan ve uyuşturucunun temininde büyük oranda parayı sağlayıp bu işten kazanç temin eden Ekin Ersoy ile Sanık No.1'in suça katkılarının ayni ağırlıkta olduğu sonucu doğmaktadır. Sanık No.2'nin suça katkısı ise uyuşturucuyu bizzat temin eden kişi olduğundan Sanık No.1'e nazaran daha ağırdır.

Bu tür suçlarda cezalandırmada kamu menfaatinin korunmasının ön planda tutulması, bu hususa daha fazla ağırlık verilmesi gereği ışığında Sanıkların şahsına münhasır hafifletici olguların verilecek cezaya etkisi sınırlı olacağı ve Sanıklar arasında şahsi olgular bakımından büyük bir farklılık bulunmadığı bu nedenle, Sanıklara suça katkıları göz önüne alınarak benzer cezaların verilmesinin daha doğru olduğu sonucuna varırız.

Bu sonuç ışığında Sanıklara suç ortakları Ekin Ersoy ile benzer sürelerle ceza verilmesi gerektiği sonucuna varırız.

Belirtmiş olduklarımızdan hareketle, Sanıkların suça katkıları ve rolleri dikkate alındığında Sanık No.1'e suç ortağı Ekin Ersoy ile ayni sürede bir hapislik cezasının verilmesi bu bağlamda 9 yıl süreyle hapislik cezası verilmesinin gerektiği, Sanık No.2'ye ise 10 yıl süre ile hapislik cezasının verilmesi gerektiği sonucuna varırız.

Netice itibarıyla Sanık No.1'e verilen 10 yıl ve Sanık No.2'ye verilen 12 yıl hapislik süreleri iptal edilir. Sanık No.1 9 yıl ve Sanık No.2 10 yıl süreli hapislik cezalarına çarptırılır.

NETİCE

İstinaflar kabul edilir. Sanık No.1 aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 2.davadan 9 yıl, Sanık No.2 aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 2.davadan 10 yıl süreyle hapislik cezasına çarptırılır. Cezalar mahkûmiyet tarihinden başlayacak ve Sanıkların daha önce mahkûm olduğu suçlara konu cezalarla birlikte çekilecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

31 Mart, 2021