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İstinaf eden namına: Avukat Ünver Bedevi

Aleyhine istinaf edilenler namına: Avukat Çağdaş Par

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Çiğdem Güzeler’in, 997/2014 sayılı davada, 27.12.2016 tarihinde verdiği karara karşı Davalı tarafından yapılan istinaftır.

 --------------

 K A R A R

Ahmet Kalkan: Yargıtay’ın hükmünü Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: İstinaf Eden/Davalı Lefkoşa Kaza Mahkemesinin

aleyhine vermiş olduğu hükme karşı bu istinafı dosyalamıştır.

İstinaf Eden/Davalı bundan böyle sadece “Davalı”, Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise bundan böyle sadece “Davacı” olarak anılacaktır.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

Dosyanın içeriğindeki şahadet, ibraz edilen emareler ve Alt Mahkeme’nin bulguları ışığında dava ile ilgili olgular özetle şöyledir;

Türkiye’de tescil edilmiş bulunan Sodhan Tıbbi Cihazlar Gıda Sanayi Ticaret Limited Şti.nin %50 hissesi Davalı şirketin hissedarlarına, diğer %50 hisse ise Esra Demirkol, Güven Demirkol ve Türkeli Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd.Şti (Kamber Koca) adına kayıtlı bulunmaktaydı.

Sodhan Tıbbi Cihazlar Gıda Sanayi Ticaret Limited Şti. ile Sancar Ecza Deposu, Türkiye’de ilaç alışverişi yapmakta idi.

 Sodhan Tıbbi Cihazlar Gıda Sanayi Ticaret Limited Şti.’ye ortaklık için para yatıran kişiler ile ortaklığa son verilmesi

esnasında Şirketi ile bu kişiler arasında yapılan hesaplaşmada, Davalının direktörü Feridun Adahan tarafından Esra Demirkol ve Sancar Ecza Deposu’na Ankara’da noter huzurunda imzalanan Emare No.4 Tutanak karşılığında toplam 9 adet çek verildi. Bu 9 adet çekin 5 tanesi Sancar Ecza Deposu adına keşide edilmiştir.

 Emare No.1 çek, Sancar Ecza Deposu’na verilen 5 çekin ilkidir.

 Viyabank Limited, Lefkoşa Merkez Şubesinde Davalının 1180001864 No’lu çek hesabına ait 0076491 Seri No’lu 30.11.2012 tarihli ve 125,000 TL tutarındaki Emare No.1 çek Sancar Ecza deposu adına düzenlendi.

 Emare No.1 çek sırasıyla Sancar Ecza Deposu ve Güven Demirkol tarafından ciro edildikten sonra en son Mehmet Emin Türk tarafından ciro edilerek Davacıya verildi.

 Davacı ciro ile elinde bulundurduğu çeki muhatap bankaya ibraz etti ancak çek ödenmeye müsait olmadığı için 6.12.2012 tarihinde karşılıksız kaşesi vurularak Davacıya iade edildi.

 Davacı çek bedelinin karşılığı olmadığını Davalıya bildirdi. Buna rağmen Davalının çek bedelini ödemeyi reddetmesi üzerine Davacı istinafa konu davayı ikame etti.

 Davayı dinleyen Alt Mahkeme, Davacının davasını ispat ettiğine bulgu yaptı ve Davalı aleyhine 125,000 TL meblağ, 30.11.2012 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar yasal faiz ve 6140 TL dava masrafı için hüküm verdi.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacı, İstinaf İhbarnamesinde 9 adet istinaf sebebi yer almasına rağmen istinafın duruşmasında istinaf sebeplerini 2 başlık altında toplamıştır. Şöyle ki;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, ihbar konusu ile ilgili eksik ve/veya yanlış değerlendirme yaptı ve/veya ihbar ile ilgili kuralların tatmin edildiğine bulgu yapmakla hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, sunulan şahadeti ve/veya yasal mevzuat ile ilgili prensipleri yanlış değerlendirerek Davacı lehine hüküm vermekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davalı Avukatı istinaftaki hitabında;

Davalıya ait çekin üzerine banka tarafından karşılıksız kaşesinin vurulduğu 6.12.2012 tarihinde yürürlükte olan Fasıl 262 Poliçeler Yasası’nın 48. maddesi gereğince, çekin karşılıksız çıktığına ilişkin Davacının Davalıya ihbar gönderme yükümlülüğü bulunduğunu, ihbar Davalıya Yasa’nın 49. maddesinin öngördüğü şekilde yapılmadığından Alt Mahkemenin bu konudaki bulgusunun hatalı olduğunu, Sancar Ecza Deposu tarafından Sodhan Tıbbi Cihazlar Gıda Sanayi Ticaret Limited Şti. aleyhine Ankara’da yapılan icra işlemi neticesinde Emare No.1 çek bedelinin ödendiğini Davalı ispat ettiği halde Mahkemenin sunulan şahadeti yanlış değerlendirdiğini, çek bedeli icra neticesinde ödendiği halde Sancar Ecza Deposu’nun çeki iade etmeyerek Davacıya verdiğini, Davacının da tefecilik yolu ile ikinci bir tahsilat yaparak haksız kazanç sağlamaya çalıştığını ve çeki geri alamayan Davalının borcunu iki kez ödemek zorunda kalacağını ileri sürerek istinafın kabulünü talep etti.

Davacı Avukatı ise istinaftaki hitabında;

Davalının dava konusu çeki ödediğini iddia etmesine rağmen bu iddiasını ispat edemediğini, Ankara’da yapılan icranın Emare No.1 çek ile ilgisi olmadığını nitekim, Davalının da icra ile ilgili evrakları Mahkemeye sunamadığını, Davacı Tanığı Osman Sancar’ıntaraflar arasındaki ticari alışverişi tüm detayları ile Mahkemeye izah ettiğini, Davalı Avukatının hitabında ihbar ile ilgili iddialar ileri sürmesine rağmen duruşma esnasında Davacının Davalıya ihbar göndermediği ile ilgili herhangi bir iddiada bulunmadığını, Davacının Emare No.1 çeki iyi niyetli bir kişi olarak elinde bulundurduğunu ihtimaller dengesi prensibine göre ispat ettiğini, bu nedenle istinafın masraflarla reddini talep etti.

İNCELEME:

Şahadet ve emareleri tarafların iddia ve argümanları ile birlikte inceleyip değerlendirdik.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, ihbar konusu ile ilgili eksik ve/veya yanlış değerlendirme yaptı ve/veya ihbar ile ilgili kuralların tatmin edildiğine bulgu yapmakla hata etti.**

Emare No.1 çeke Banka tarafından karşılıksız kaşesi vurulduğu tarih 6.12.2012’dir. Bu tarihte yürürlükte bulunan Fasıl 262 Poliçeler Yasası’nın 48. maddesi gereğince çekler ile ilgili olarak ihbar verme zorunluluğu öngörülmekte idi.

2013 yılında 21/2013 sayılı Değişiklik Yasası ile Poliçeler Yasası’nda tadilat yapılmış, karşılıksız çıkan çekler ile ilgili ihbar gönderme zorunluluğu kaldırılmıştır.

Tadilattan önceki 48. madde şöyledir:

 “**48. Bu Yasa kurallarına bağlı kalınması koşuluyla,**

 **bir poliçe kabul edilmeme veya ödememe**

 **dolayısıyla onore edilmediğinde, keşideciye ve**

 **her cirantaya ihbarda bulunulması gerekir; ve**

 **kendisine bu gibi bir ihbarda bulunulmayan**

 **herhangi bir keşideci veya ciranta**

 **yükümlülüğünden serbest kalır:**

 **……… ”**

Emare No.1 çeke karşılıksız kaşesi vurulduğu tarihin Yasadaki tadilattan önceki bir tarih olduğu, davanın ise tadilattan sonra ikame edildiği ve davanın ikame tarihinde ihbar verme zorunluluğunun var olduğu ihtilafsızdır.

Davalının esas iddiası, Davacının sunduğu şahadet Davalıya ihbarda bulunduğunu ispatlamak için yetersiz olduğu halde Mahkemenin sadece bu şahadete dayanarak ihbarın yapıldığına bulgu yapmakla hatalı davrandığı ve ihbar verilmeyen Davalının Emare No.1 çek üzerindeki sorumluluğunun kalktığı yönündedir.

Onore edilmeyen bir çek ile ilgili ihbar verilmemesinin etkisi Yargıtay/Hukuk 93/2002, D.8/2007 Mehmet Kahveci n/d Mehmet Hasan v Ersan Keleşoğlu kararında şöyle izah edilmiştir:

**“Bir çek imzalanıp doldurulduğunda hukuki geçerliliği başlamış demektir. Dolayısıyla doldurulup imzalandıktan sonra ısdar edilmiş veya yapılmış bir nevi akit sayılmakta. Bu akit taraf olan ve çekin geçerliliğini ve ödeneceğini kabul eden, bunu teyit etme açısından konu çek üzerine imzasını atan kişilerin tümünü kapsamaktadır. Bu husus tüm tarafları birbirine sorumlulukla bağlamaktadır. Aksi takdirde yasa koyucu Fasıl 262’nin 48.maddesi tahtında tüm taraflara bir çekin reddedilmesinde veya çekin ödenmemesinde veya onore edilmemiş olduğu hallerde bu hususun bir ihbarla hem çeki keşide edene ve hem de ciro eden herkese bildirilmesi gerektiği ve bunun yapılmaması halinde kendisine ihbar verilmeyen herkesin çek üzerindeki sorumluluğunun ortadan kalkacağına dair ilgili kuralları koymayacaktı.”**

İlgili dönemdeki geçerli mevzuata göre, bir çeki keşide veya ciro eden kişilere ihbar verilmemesi durumunda ilgili kişiler çekin sorumluğundan serbest kalmakta idi.

Onore edilmeyen çekler ile ilgili gönderilecek ihbarlara ilişkin kurallar, Poliçeler Yasası’nın 49. maddesinde düzenlemiştir. İlgili madde şöyledir :

|  |
| --- |
| **“49. Onore edilmeme ihbarının geçerli ve etkili olabilmesi için aşağıdaki kaideler uyarınca verilmesi gerekir :-**  |
| **(a) İhbar, poliçeyi elinde bulunduran kişi tarafından veya bu kişi adına verilmeli, veya verildiği zaman poliçede bizzat kendisi sorumlu olan bir ciranta tarafından veya bu ciranta adına verilmelidir ;****(b) Onore edilmeme ihbarı bir vekil tarafından ya kendi adına ya da asılı olup olmadığına bakılmaksızın ihbar verme hakkına sahip olan başka herhangi bir taraf adına verilebilir;****(c) İhbar, poliçeyi elinde bulunduran kişi tarafından veya adına verildiğinde, ihbarın verildiği taraf aleyhine başvuruda bulunma hakkına sahip olan poliçeyi elinde bulunduran sonraki kişilerin tümü ve önceki tüm cirantalar yararına geçerli olur;** **(d) İhbar, yukarıda öngörüldüğü veçhile ihbar verme hakkına sahip olan bir ciranta tarafından veya adına verildiğinde, poliçeyi elinde bulunduran kişi ve ihbarın verildiği taraftan sonraki tüm cirantalar yararına geçerli olur.****(e) İhbar yazılı olarak veya kişisel iletişim yolu ile, ve poliçeyi yeterli olarak tanıtabilen, ve poliçenin kabul edilmeme veya ödenmeme dolayısıyla onore edilmediğini bildiren herhangi bir ifade ile verilebilir:****(f) Onore edilmemiş bir poliçenin keşideciye veya bir cirantaya iadesi, şekil bakımından yeterli bir onore edilmeme ihbarı sayılır.****(g) Yazılı ihbarın imzalı olması şart değildir, ve yeterli olmayan yazılı bir ihbar sözlü iletişim ile tamamlanarak geçerli kılınabilir. Poliçenin yanlış tarif edilmesi, ihbarın verildiği tarafı gerçekten yanıltmadıkça, ihbarı geçersiz yapmaz.** **(h )Herhangi bir kişiye ret ihbarı verilmesi gerektiğinde, ilgili tarafın bizzat kendisine veya o husustaki vekiline verilebilir;****(i) Keşideci veya ciranta ölmüş ise, ve ihbarı verecek taraf bunu biliyorsa, ihbar, varsa ve makul çaba sonucu bulunabilirse, şahsi temsilcisine verilmelidir;****(j) Keşideci veya ciranta müflis ise, ihbar ilgili tarafın bizzat kendisine veya mütevellisine verilebilir;****(k) Ortak olmayan iki veya daha çok keşideci veya ciranta olduğunda, bunlardan birinin ihbarı diğerleri adına alma yetkisi bulunmadıkça, ihbar bu kişilerin her birine ayrı ayrı verilmelidir;****(1) İhbar, poliçe onore edilmemesi üzerine hemen verilebilir, ve onore edilmemesinden sonra makul bir süre içinde verilmelidir.** **Özel hal ve koşulların yokluğunda, aşağıdakiler yerine getirilmedikçe ihbar makul bir süre içinde verilmiş sayılmaz :-****(i)İhbarı verecek ve ihbarı alacak olan kişi ayni yerde ikamet ettiklerinde, ihbar ihbarı alacak kişiye poliçenin onore edilmediği günün ertesi günü varacak şekilde zamanında veri1meli veya gönderilmelidir.****(ii)İhbarı verecek ve ihbarı alacak olan kişi farklı yerlerde ikamet ettiklerinde, ihbar, poliçenin onore edilmediği günün ertesi günü uygun bir saatte posta varsa poliçe o ertesi gün, ve o ertesi günde böyle bir posta yoksa, ondan sonraki posta ile gönderilmelidir-.****(m) Bir poliçe onore edilmediği zaman bir vekilin elinde bulunduğunda, kendisi ya poliçede sorumlu olan taraflara ya da asılına ihbarda bulunabilir. İhbarı asılına verdiğinde, poliçeyi elinde bulunduran kişi imiş gibi ayni süre içinde vermelidir ; ve asılın da böyle bir ihbar alması üzerine ihbar vermek için, vekil poliçeyi elinde bulunduran bağımsız bir kişi imiş gibi ayni zamana sahip olur ;****(n) Poliçeye taraf olan biri yöntemine uygun olarak bir onore edilmeme ihbarı aldığında, ihbarı aldıktan sonra, kendinden önceki taraflara ihbar vermek için, poliçeyi elinde bulunduran kişinin onore edilmemeden sonra ihbar vermesi gereken sürenin aynine sahip olur ;****(o) Bir onore edilmeme ihbarı, adres gereğince yazılıp taahhütlü olarak postalandığında posta idaresinin herhangi bir hatalı fiiline bakılmaksızın, ihbarı gönderen usulüne uygun olarak bir onore edilmeme ihbarı vermiş sayılır.”** |

 Alt Mahkemenin ihbar ile ilgili bulgusu şöyledir:

“**Gönderilmesi gerekli ihbar şekil itibarıyla yazılı olabileceği gibi bu hususta bilgi içeren herhangi bir iletişim şekli ile de yapılabilecektir. Yazılı ihbar gönderilmediği ihtilafsızdır, böyle bir emare sunulmamıştır. Davacı Davalıyı arayarak çekin karşılıksız çıktığını bildirdiğini iddia etmiştir. Davalı Avukatı ise Davacıyı bu konuda istintaka tabi tutmamış, aksi bir iddiada bulunmamıştır. Bilahare Davalı direktörünün çekin bedelinin talep edilmediği iddiasına bu cihetle itibar etmem Davacının, Davalı direktörü ile şahsen görüştüğü yönündeki şahadetine inanıp itibar ederim. Günümüz şartlarına göre telefoniyen veya şahsen görüşmek suretiyle çekin karşılıksız çıktığı yönünde yapılan bir bildirim, Yasanın ihbar için aramakta olduğu şartlara uygun bir usuldür kanaatindeyim. Zaten işbu meselede Davalının icrada ödenen para ile dava konusu çekin de ödenmiş olduğu düşüncesinde olduğu ve bu nedenle bilerek ve isteyerek çekin karşılığını bankaya yatırmadığı, vadesinde bankada karşılığının olmadığından haberdar olduğu ortadadır. Yukarıda belirtilenler ışığında Davalının, Davacının sözlü ve/veya yazılı hiçbir ihbarına muhatap olmadığı iddiası yukarıdaki tüm belirtilenler ışığında geçersiz kılınmıştır. Bu durumda Davacının Davalıya Yasaya uygun bir ihbarda bulunduğu hususunda tespit ve bulgu yaparım”. (mavi 252)**

Birçok kararımızda belirttiğimiz gibi, bir davanın duruşması esnasında şahadete ve emarelere verilecek değer, davayı dinleyen Alt Mahkemenin yetkisine girmektedir. Bu nedenle, şahadet veren tanıklara inanıp inanmama hususunda karar verme, takdir yetkisini kullanan Alt Mahkemelerindir. Alt Mahkemelere, bu takdir yetkilerini ancak yanlış veya hatalı olarak kullanmaları halinde Yargıtay tarafından müdahale edilmektedir. **(Bak.Yargıtay/Hukuk 4/1989 D.25/1989, Erbil Erensoy v. Mustafa Göncüler, Yargıtay/Hukuk 139/2013 D.19/2015; Tahsin Özbağ ve diğerleri v. John Jennings)**

Yasa’nın 49 (e) maddesi ihbarın kişisel iletişim yolu ile verilebileceğini öngörmekte ancak belirli bir şekil şartı içermemektedir.

Alt Mahkeme ilgili yasal mevzuatı değerlendirdikten sonra ihbarın herhangi bir kişisel iletişim şekli ile yapılabileceğini belirterek Davacının Davalı No.1 Şirket’in direktörü Feridun Adahan ile şahsen görüştüğü, çek bedelini talep ettiği yönündeki şahadetine itibar etti ve Davacının Yasa’ya uygun bir şekilde ihbarı davalıya ilettiğine bulgu yaptı.

Çek lehtarının çeki keşide eden ile kişisel görüşme yaparak çek bedelini talep etmesi Yasa’nın 49(e) maddesi gereğince kişisel iletişim biçimi olup bu yolla ihbar mükellefiyetinin yerine getirilmiş olduğunun kabul edilmesi gerekir. Meseleyi bu çerçevede incelediğimizde, Alt Mahkemenin Davacının ihbar ile ilgili istintak edilmeyen şahadetini yasal mevzuat ile birlikte doğru bir şekilde değerlendirerek bulguya vardığını görmekteyiz, bu bağlamda Alt Mahkeme’nin Davacının mevzuata uygun bir şekilde kişisel iletişim yolu ile ihbarda bulunduğuna dair bulgusunda hata yoktur.

Yukarıda belirtilenlerle 1.İstinaf sebebi reddedilir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, sunulan şahadeti, ve/veya yasal mevzuat ile ilgili prensipleri yanlış değerlendirerek Davacı lehine hüküm vermekle hata etti.**

Davalı Avukatı, dava konusu çekin Emare No.3 Protokol

ve Emare No.4 tutanak uyarınca verilen çeklerden biri

olduğunu, bilahare aynı çekler ile ilgili Temmuz 2012 de Sancar Ecza deposu tarafından Sodhan Tıbbi Cihazlar Gıda Sanayi Ticaret Limited aleyhine Ankara‘da icra işlemi yapıldığını, işlemler sırasında Davacının Sancar Ecza Deposu ile birlikte hareket ettiğini, icrada taraflar arasındaki tüm hesaplaşmalara dahil olduğunu, Davalı tarafından yapılan tüm ödemelerin Davacı tarafından alındığını, Davalıyı temsilen Mustafa Asvaroğlu’nun şahadetinde de belirttiği gibi Emare No.1 çek bedelinin icra işlemleri neticesinde bizzat kendisi tarafından ödendiğini ve talep etmesine rağmen çekin kendisine iade edilmediğini, Sancar Ecza Deposu sahibi Osman Sancar’ın da şahadetinde icradan sonra oturup Davacı ile helalleştiklerini söylediğini, Davacının çek bedeli ödendiği halde Emare No.1 çeki Osman Sancar’a verdiği borcun faizine karşılık yani lisanssız bir tefeci olarak Yasa’nın 29(2) maddesi altında yasa dışı bir şekilde elinde bulundurduğunu bu nedenle çek bedelini talep etme hakkı bulunmadığını ve çek bedelinin tekrar ödenmesi ile Davacının haksız zenginleştiğini ileri sürmektedir.

 Fasıl 262 Poliçeler Yasası’nın 73. maddesine göre çek, bir banka üzerine çekilmiş ve ilk talepte ödenen bir poliçe olup koşulsuz bir ödeme emridir.

Çekler ile ilgili genel prensiplere göre çeki ısdar eden veya daha sonra çeki ciro eden kişi, talep edilmesi halinde belirtilen rakamın ödeneceğini teyit etmektedir. Buna göre, tasarrufunda çek bulunduran veya ismine yazılı bir çek bulunduran kişi hukuken çekin içeriğindeki meblağı almaya hakkı olan kişidir.

**Byles on Bills of Exchange** adlı eserin22.’nci baskısının 8. sayfasında bir poliçenin başkasına devredilmesi (transfer) veya bir poliçenin geçerliliği (negotiability) ile ilgili şöyle denmektedir:

**“It may therefore be laid down as a safe rule that when an instrument is by the custom of the trade transferable, like cash by delivery , and is also capable of being used upon by the person holding it pro tempore, than it is entitled to the name of a negotiable instrument, and the property in it passes to bona fide transferee for value though the transfer may not have taken place in market overt.”**

Bu alıntıdan da anlaşılacağı üzere poliçeler ticari hayatta el değiştirerek nakit para gibi muamele

görmektedirler. Poliçeyi ciro ile elinde bulunduran kişi de poliçe bedelinin değerli ivazını elinde bulunduran iyi niyetli 3. kişi olarak kabul edilir.

Poliçeler Yasası’nın 30. maddesine göre, poliçede imzası görülen tarafların her birinin Poliçeyi bir ivaz karşılığı elinde bulundurduğu yasal karine olarak kabul edilmektedir. Bu karine sadece poliçedeki taraflar için değil, arkasını imzalamak suretiyle taraf olacak kişiler için de geçerlidir. Yasa’nın 29(2) maddesi ise bu kurala istisna teşkil eden ve poliçenin hile, tehdit, şiddet, korku veya yasa dışı yollar ile ciro edildiği halleri kapsamaktadır.

Yukarıdaki yasal karinenin yürütülmesi için poliçenin ivazsız olduğunu ispat yükü Yasa’nın 29(2) maddesine dayanan iddiayı yapan tarafa yüklenmektedir.

Davalının Müdafaa Takririnde Davacının Emare No.1 çeki Yasa’nın 29(2) maddesine göre yasa dışı yollardan temin ettiğine dair herhangi bir iddia ileri sürülmemiştir. Bu iddianın dikkate alınabilmesi için olguların layihalarda yer alması gerekmekte idi. Davalı Avukatının İstinafın duruşmasında ileri sürdüğü lisanssız tefecilik iddiası da

layihalarda yer almadığı ve Alt Mahkeme huzurunda tartışılmadığı cihetle İstinafta değerlendirilmesi hukuken mümkün değildir, bu nedenle bu iddianın reddi gereklidir.

Huzurumuzdaki istinafa konu davanın tutanakları incelendiğinde, Alt Mahkemenin şahadeti detaylı bir şekilde inceleyerek Emare No.1 çekin sırasıyla Sancar Ecza Deposu, Güven Demirkol ve Mehmet Emin Türk tarafından ciro edilip Davacıya verildiği ve Davacının Emare No.1 çeki iyi niyetli ve meşru ivaz karşılığı elinde buldurduğuna bulgu yapmakla herhangi bir hata yapmadığı görülmektedir.

Şimdi de Davalının Emare No.1 çek bedelinin ödendiği ile ilgili iddialarını irdeleyelim.

Alt Mahkeme, huzurundaki şahadeti değerlendirdikten sonra Davalının ödeme ile ilgili iddialarını ispat edemediğine bulgu yaptı (**mavi 246** )

Emare No.3 Protokol ve Emare No.4 tutanak gereğince Sodhan İlaç Tıbbi Cihazlar Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.’deki ortaklığının bitirilmesi için verilen Emare No.1 çekin Sancar Ecza Deposu tarafından Sodhan İlaç Tıbbi Cihazlar Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. aleyhine yaptırdığı icra işlemlerinde ödendiği, çek bedelini Osman Sancar ile birlikte hareket eden Davacının aldığı yönündeki iddiaları ispat etme yükümlülüğü Davalıya düşmektedir.

Şahadet incelendiği zaman, Emare No.3 Protokol ve Emare No.4 Tutanakta adı geçen Sodhan İlaç Tıbbi Cihazlar Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.’nin borcu için neden Davalı Şirkete ait çeklerin verildiği Davalı tarafından izah edilmemiştir.

 Davalı bu iddialarını desteklemek amacıyla gerek Sodhan İlaç Tıbbi Cihazlar Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. aleyhine yapılan icra işlemleri ile ilgili herhangi bir evrak gerekse Emare No.1 çeke karşılık yaptığı ödemeyi gösteren herhangi bir belge sunmadı ve neden sunmadığı ile ilgili de makul bir izahat da vermedi. Davalı Ankara Çubuk İcra Dairesi nezdinde Sodhan İlaç Tıbbi Cihazlar Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.’nin aleyhine başlatılan icra işlemi ile ilgili herhangi bir resmi belge sunmadığından Alt Mahkeme Davalının ödeme ile ilgili iddialarına itibar etmemekle herhangi bir hata yapmış değildir.

Yine Alt Mahkeme icra konusunun Emare No.1 çek ile ilgili olmadığına bulgu yapmakla herhangi bir hata yapmış değildir.

Alt Mahkemenin huzurunda bulunan şahadet ile Davalının Emare No.1 çek karşılığının ödendiği ile ilgili iddialarına inanmamakla ve çek bedelinin Davacıya ödenmediğini kabul etmekle hata yaptığına ikna olmadık.

Bu sonuçtan hareketle Alt Mahkeme Emare No.1 çeki meşru ivaz karşılığı elinde bulunduran Davacı lehine hüküm vermekle herhangi bir hata yapmış değildir.

Yukarıda belirtilenler ışığında 2. İstinaf sebebi reddedilir.

NETİCE:

İstinaf Eden İstinafında başarılı olamadığından İstinaf reddedilir.

İstinaf masrafları İstinaf Eden/Davalı tarafından ödenecektir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı
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