D. 4/2021 Yargıtay/Hukuk No: 46/2018

(Lefkoşa Dava No: 631/2015)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf eden: Aerian Solutions Limited, Lefkoşa

(Davacı)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Akçaba Limited, Lefkoşa

(Davalı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Oktay Çinar

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Berke Ada

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Rauf Kürşad’ın, 631/2015 sayılı davada, 19.1.2018 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Ahmet Kalkan: Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Bertan Özerdağ okuyacaktır.

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davacı kararda bundan böyle sadece Davacı, Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı ise, sadece Davalı olarak anılacaktır.

OLGULAR

Bu meselede maddi ve hukuki olguları şöyle özetledik;

Davacı ile Davalı KKTC'de kayıt ve tescil edilmiş tüzel kişiliği haiz limited şirketlerdir. Davacı bilgisayar ve bilgisayar parçası satış, tamir ve kurulum hizmetleri ile iştigal etmektedir. Davalı ise iletişim ve telekominikasyon işleri ile iştigal etmektedir.

Davalı, Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığı (GKK)'nın bilgisayar ve/veya ağ alt yapı malzemesi alım ihalesine katılmak amacıyla Davacı ile görüşme yaparak ihale konusu bilgisayar ekipmanlarının Davacıdan temin edilmesi hususunda Davacı ile sözlü bir anlaşma akdeyledi.

Davacı Davalıya teslim ettiği bilgisayar ekipmanları ile ilgili 31.1.2013 tarih ve 000669 no.lu 107,300 USD bedelli faturayı düzenledi. Davalı bu faturaya istinaden Davacıya 21.2.2013 tarihinde 83,276.40 USD ödemede bulundu. Bakiye 24,023.61 USD ödenmediği cihetle Davacı istinafa konu davayı dosyaladı.

Davalı bu davaya karşı Müdafaa ve Mukabil Talep Takriri dosyalayarak Davacı ile aralarındaki sözlü anlaşmanın Davacı tarafından ihlal edildiğini, Davacının vermiş olduğu teklife binaen ihalede 83,276.40 USD fiyat üzerinden ihaleye katılarak kazandığını, ihaleyi kazanması sonrasında Davacı tarafından tedarik edilen ürünlerin teknik şartnameye uygun olmadığından Davalıya iade edildiğini, bunun üzerine Davacının ihaledeki şartnameye uyumlu ürünleri ancak 21.1.2013 tarihinde tamamlayarak teslim edebildiğini, dava konusu faturanın Davalıya teslim edilmediğini, Davacının ilk vermiş olduğu teklif dışında oluşan fiyat farkının Davacının dikkatsizliği veya hatası nedeniyle oluştuğunu ve Davalıya yükletilemeye-ceğini, bu nedenle faturada bakiye kaldığı iddia edilen meblağın Davalıdan talep edilemeyeceğini ileri sürdü ve mukabil talep altında Davacının kusurundan dolayı oluşan bir maliyet varsa bunun Davacının kusurundan oluştuğuna dair mahkemenin beyan edici bir emir vermesini ve maliyet farkının ürün değişikliği nedeniyle zarar ziyan olarak faturadan düşürülmesini talep etti.

Davacı dosyaladığı Müdafaaya Cevap ve Mukabil Davaya Müdafaa Takriri altında bu iddiaları reddederek davasındaki taleplerinde ısrarlı oldu.

Layiha teatisinin tamamlanması ve talimat, duruşma öncesi inceleme safhalarından sonra taraflar arasında herhangi bir uzlaşı oluşmadığından Mahkeme davanın duruşmasını yaptı. Duruşma neticesi verdiği kararda Mahkeme, Davacının davasında esasa ilişkin olguların eksik olduğuna bulgu yaptı ve davanın ret ve iptaline emir verdi. Bununla birlikte Alt Mahkeme, kararın istinafa gitme ihtimalini göz önüne alarak meselenin esasını inceleyerek davayı esasa ilişkin olgulardan reddetmemiş olsa idi Davacı lehine Davalı aleyhine Talep Takririnde talep edildiği şekilde emir ve hüküm vereceği sonucuna vardı. Alt Mahkeme nihayetinde dava ve mukabil talebin masrafsız ret ve iptaline emir verdi.

Davacı bu karardan huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davacı tarafından dosyalanan istinaf ihbarnamesinde 16 istinaf sebebi yer almakla birlikte, istinaf sebeplerini tek başlık altında toplamak mümkündür;

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının davasını Talep Takririnin esasa ilişkin olgulardan yoksun olduğu gerekçesiyle reddetmekle ve Davacı lehine emir ve hüküm vermemekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davacı Avukatının istinaftaki hitabını aşağıdaki gibi özetledik;

Alt Mahkeme davayı Talep Takriri esasa ilişkin olgulardan yoksun olduğu gerekçesiyle reddettikten sonra meseleyi inceleyerek talep takririnde esasa ilişkin olgular mevcut olsa idi Davacı lehine talep takririnde talep edildiği şekilde emir ve hüküm vereceğine bulgu yapmıştır. Alt Mahkemenin bu inceleme sonucunda varmış olduğu bulgu istinaf konusu edilmemiş olduğundan kesinleşmiş olup Davacı eğer istinafında başarılı olursa Alt Mahkemenin kararında belirttiği şekilde hüküm verilmesi gerekir.

Davacının Talep Takriri incelendiğinde dava sebebi ile ilgili tüm esasa ilişkin olguları içerdiği esasa ilişkin olgularda eksiklik bulunmadığı görülmektedir. Ancak, Alt Mahkeme hukuki prensipleri hatalı uygulayıp Davacının davasında esasa ilişkin olgularda eksiklik varmış gibi hatalı bir bulguda bulunarak davayı reddetmekle hatalı bir karar verdi.

Alt Mahkemenin Talep Takririnde 26.6.2012 tarihli anlaşmanın yazılmadığı gerekçesi ile ve takriben Nisan 2012 tarihinde veya o tarihlerde bir anlaşma yapıldığı iddiasını dikkate almadan davayı reddetmesi hatalıdır. Çünkü Talep

Takririnde Davacı ile Davalı arasındaki anlaşmanın tafsilatı verilmiş ve esasa ilişkin olgular layihada belirtilmiştir. Mesele ile ilgili olayları Davacının en baştan itibaren kronolojik olarak Talep Takririnde yazmamasını Alt Mahkemenin eksiklik olarak görmesi hatalıdır. Bunun yanında, anlaşma tarihinin Nisan 2012 olarak yazılmasını hatalı kabul etmekle de Alt Mahkeme hatalı bir sonuca ulaşmıştır.

Davacı ile Davalı arasında tek bir fatura ilişkisi bulunmaktaydı ve Davacı bu faturada yer alan tüm ticari ilişkiyi Talep Takririne yansıtmıştır. Dolayısıyla, davadaki esasa ilişkin olgularda hata bulunmadığından Alt Mahkemenin Davacının davasındaki talepleri uyarınca emir ve hüküm vermesi gerekirdi. Belirtilenlerle, istinafın kabul edilerek Alt Mahkemenin davayı ret ve iptal eden hükmünün iptal edilmesi, Davacı lehine emir ve hüküm verilmesi gerekir.

Davalı Avukatı ise hitabında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Alt Mahkemenin, Talep Takririnde esasa ilişkin olgular eksik olduğundan davanın reddedilmesi kararı doğrudur. Bu kararda herhangi bir hata bulunmamaktadır.

İstinafa konu dava sıradan bir fatura davası olmayıp Fasıl 267 Eşya Satış Yasası'nın uygulanması gereken bir ihtilaftır. Bu nedenle, Alt Mahkemenin Talep Takririnde esasa ilişkin olguların var olup olmadığını belirlerken meseleye bu Yasa'ya ilişkin hukuki prensibi uygulaması doğrudur.

Taraflar arasında tek bir anlaşma mevcut olmayıp biri Nisan 2012 diğeri Haziran 2012 ayında olmak üzere iki ayrı anlaşma bulunmaktaydı. Dava konusu fatura ile ilgili anlaşma Nisan 2012'de değil Haziran 2012'de gerçekleşmiş olup bu tarihteki anlaşmanın içeriği Talep Takririnde belirtilmedi ve eksik bırakıldı. Keza, Sözleşmenin ne zaman oluştuğu da Talep Takririnde yazmamaktadır. Fatura ve makbuz tek başına anlaşma olarak kabul edilemezdi.

Davacı, Talep Takririnde anlaşma ile ilgili esasa ilişkin olguları eksik bıraktığından Alt Mahkemenin vardığı sonuçta ve buna bağlı olarak davayı reddetmesinde herhangi bir hata bulunmamaktadır. Dolayısıyla, istinafın masraflarla reddi gerekir.

İNCELEME

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının davasını Talep Takririnin esasa ilişkin olgulardan yoksun olduğu gerekçesiyle reddetmekle ve Davacı lehine emir ve hüküm vermemekle hata etti.**

İstinafın esasını oluşturan konu istinaf sebebinden de anlaşılacağı üzere, Alt Mahkemenin Talep Takririnde esasa ilişkin olgular eksik olduğundan Davacının davasını ret ve iptal eden kararıdır.

Mesele ile ilgili tabloyu tamamlamak adına, Alt Mahkemenin, konunun istinafa gitme ihtimaline binaen davanın esasını da incelediği ve bu inceleme sonucunda davayı Talep Takririnin esasa ilişkin olgulardan yoksun olması nedeniyle ret ve iptal etmemiş olsaydı Davacı lehine Talep Takririnde talep edildiği şekilde emir ve hüküm vereceği bulgusuna vardığını belirtmek isteriz. Bu bulgu Davalı tarafından istinaf konusu yapılmadığından, hitap aşamasında Davacı Avukatının beyan ettiği üzere, Alt Mahkemenin Davacının davasının ispatı ile ilgili yapmış olduğu inceleme ve varmış olduğu bulgunun kesinleştiği bir gerçektir.

Bu durum ışığında huzurumuzdaki istinafta yapacağımız inceleme, Talep Takririnin esasa ilişkin olgulardan yoksun olduğu gerekçesiyle Alt Mahkemenin davayı ret ve iptal eden kararının hatalı olup olmadığı konusu ile sınırlı olacaktır. Haliyle, Davacı istinafında başarılı olması durumunda Alt Mahkemenin bulguya vardığı üzere Talep Takririnde talep ettiği şekilde emir ve hüküm almaya hak kazanabilecektir.

Esasa ilişkin olgu kuralı yıllardır Yargıtay'ın son döneme damga vuran iki kararı başta olmak üzere birçok kararında incelenerek, bu konuyla ilgili prensipler belirlenmiştir.

Bu kararlardan **Yargıtay/Hukuk 24/2009 D. 9/2011** **(Harbay Sezgin ve Oğulları Ltd. ve diğerleri ile Gök-Tuğ Ticaret Ltd. arasında)** sayılı kararda **Odgers Principles of** **Pleading and Practice, 17. baskı** isimli esere atıfla, layihalarda yer alması gereken esasa ilişkin olgunun 4 unsuru şu şekilde tanımlanmıştır;

"**I**. **Her layihada sadece olgular yer alır, yasal durumun yer alması gerekmez.**

**II. Sadece esasa ilişkin olguların layihada yer alması yeterlidir.**

**III. Layihalarda sadece olgular beyan edilir. Şahadetin yer alması gerekmez.**

**IV. Sadece olguları içeren açıklamalar özet olarak yer**

**almalıdır."**

Yine ayni kararda Yargıtay, Davacının davası taraflar arasındaki birden fazla hesaba dayandığından, talep konusu bakiye miktara nasıl ulaşıldığının tafsilatının talep takririnde yer alması gerektiğini ifade etmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

**"Bu karara göre Davacının davası belli bir hesaptan kaynaklanan para alacağına dayandırılıyorsa ve hesap bir çok kalemden ibaret ise, talep edilen bakiyeye nasıl ulaşıldığını gösteren tafsilatın talep takririnde yer alması gerekmektedir.**

**Burada önemli olan borçlanmanın niteliğini ortaya koymak ve talep edilen miktara nasıl ulaşıldığını karşı tarafın bilgisine getirmektir. Bunun dışında daha fazla tafsilat talep edilirse, Mahkeme; HMUT E.19 n.6 altında daha fazla tafsilatın verilmesine emir verebilir...”**

Dava sebebinin belirlenmesi için gerekli olan esasa ilişkin olgu hakkında **Yargıtay/Hukuk 112/1987 D.14/1989** sayılı kararda ise Mahkeme şu ifadelere yer vermiştir:

**“Esasa ilişkin olgu (material facts) davanın nevine ve türüne göre değişmektedir. Ana hatları ile dava sebebinin belirlenmesini gerektirecek tüm olguların esasa müteallik olgu olması gerektiği şimdiye kadar verilen ve incelenen kararlardan ortaya çıkmaktadır. Ancak dava sebebinin belirlenmesi için gerekli olgular ileri sürüldükten sonra bunları isbat için gerekli şahadet ve hukuksal durumun layihalarda yer alması lûzumsuz kalmaktadır. Ayrıca dava sebebini belirleyen olgular ileri sürüldükten sonra bunların genişletilmesi makul surette değişik izahı mahiyetinde olan hususların layihalarda yer alması gerekmemektedir...”**

Bir fatura davasına dayanan ve Yargıtay tarafından Fasıl 267 Eşya Satış Yasası kapsamında incelenen, aynı zamanda yukarıda bahsettiğimiz kararlardan ikincisi olan **(Yargıtay/Hukuk 21/2011 D. 29/2014** **Escon Ltd. ile Blok Bims Hafif Yapı Elemanları Maden İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında)**sayılı kararda ise bir faturaya dayanan alacak davasında esasa ilişkin olgunun mahiyeti belirlenmiştir;

**"Davacının davası için esasa ilişkin olgu, söz konusu 3 adet fatura ve bu fatura bedellerinin ödenmediğidir. Davacı Davalıyla iş ilişkisinin 3 faturadan önce başladığını kabul etmekle birlikte, dava konusu 3 fatura dışında bir talebi olmayan Davacı açısından diğer hususlar talidir ve bu hususta, sadece, Davalının müdafaasına izahat vermek ve/veya cevap vermek için önem arz eder. Taraflar arasındaki cari hesap ekstresi veya daha önceki alışlar için yapılan ödemeler, Davacının davası için esasa müteallik olgu değildir.**

**Bu nedenle, Alt Mahkemenin, 'dava sebebi mal satışından kaynaklanan bir alacak olan ve Davalı ile anlaşmalarının, faturalara dayandığını iddia eden Davacının, hesaplarının cari hesap şeklinde tutulduğunun davada belirtilmemiş olmasının esasa ilişkin bir eksiklik olmadığı' bulgusunda hata yoktur."**

Özetle Yargıtay/Hukuk 24/2007 D.9/2011 sayılı kararda birden fazla kaleme dayanan para alacağına dayanan bir talepte bakiyeye nasıl ulaşıldığının tafsilatının talep takririnde yer alması gerektiği belirtilirken, Yargıtay/Hukuk 21/2011

D. 29/2014 sayılı kararda ise belirli bir faturaya dayanan bir alacakta o fatura ile ilgili tafsilatın talep takririnde yer almasının yeterli olduğu vurgulanmaktadır.

Hukuki esasları bu şekilde belirledikten sonra huzurumuzdaki istinafa konu karara baktığımızda Alt Mahkemenin, Talep Takririnde anlaşmanın Haziran 2012'de yapıldığının belirtilmesi yerine Nisan 2012'de tesis edildiğinin yazılmasının ve ek anlaşmalarla ilgili tafsilatın verilmemesinin eksiklik olduğuna, Talep Takririnde yer alan esasa ilişkin olgulardaki eksiklikten dolayı Haziran 2012 tarihli anlaşma ve daha sonra ek parçalar için yapılan anlaşmanın ihlal edildiğine bu nedenle, Davacı lehine hüküm verilemeyeceğine bulgu yaptığını görmekteyiz.

Olgular incelendiğinde, Davalının Nisan 2012'de GKK'ya ait bilgisayar cihazlarına ilişkin bir ihaleye teklif sunması ve bu teklife konu cihazların Davalı tarafından Davacıdan temini amacıyla taraflar arasından bir görüşme yapıldığı, bu konuda sözlü olarak anlaşılmaya varıldığı ihtilaflı bir husus değildir.

Bu anlaşmanın temin edilecek bilgisayar cihazları açısından daha sonra kısmen değiştirilmiş olması, anlaşmanın esasının Davalının gireceği ihaleye konu bilgisayar cihazlarının Davacıdan temini hususundaki Nisan 2012 veya o tarihlerdeki temel sözlü anlaşmaya dayanması ve bu anlaşma uyarınca temin edilen bilgisayar ürünlerinin fatura edilmesi olgusunu bertaraf etmemektedir.

Anlaşılacağı üzere, Davacı ile Davalı arasında varılan sözlü anlaşmanın konusu ihale için temin edilecek bilgisayar cihazlarının satışı ve teslimiydi. Davacı bu anlaşma uyarınca satıp teslim ettiği cihazları Davalıya faturalandırdı. Davacı bu davayı ikame ederken ihtilaf konusu alacağının neşet ettiği fatura ile ilgili tüm hususları Talep Takririnin 4. ve 5.paragraflarında ileri sürdü.

Daha önce belirttiğimiz üzere, talep takririnde dava sebebini belirleyen olgular ileri sürüldükten sonra bunların genişletilmesi veya makul surette değişik izahı mahiyetinde olan hususların layihalarda yer almasına esasa ilişkin olgu kuralı prensipleri engel değildir. Bunun yanında Davacının davasındaki talebi fatura bedelinin ödenmeyen bakiyesi olup bu husustaki fatura ve ödenmeyen bakiye ile ilgili dava sebebini ortaya koyan olgulara talep takririnde yer verilmesi yeterlidir. Diğer taraftan Davacının davadaki talebi veya dava sebebi, Davacı tarafından ilk teklif edilen veya değiştirilen veya iade edilen ürünlere dayanmamakta ve Davacının o hususta bir alacağı veya talebi bulunmamaktadır. Bu nedenle Davacının davasındaki talep ve dava sebebi açısından taraflar arasındaki önceki teklif veya değiştirilen ürünlerin detayının belirtilmesine gerek yoktu. Davacının Talep Takririnde, önceden teklif edilen veya değiştirilen ürünler yerine sadece, alacağının doğduğu, satıp teslim ettiği ürünlerin fatura bilgilerini ve alacak bakiyesini belirtmesi dava sebebini layihasına yansıtması bakımından yeterlidir.

Davalı fatura ile ilgili müdafaasında iade edilen veya değiştirilen veya ilk teklif edilen ürünlerle ilgili ihaleye girdiğini ve ortaya çıkan fiyat veya maliyet farkının Davacının kusuru olduğunu ileri sürmüştür. Alt Mahkeme bu hususu inceleyerek Davalının bu iddialarına itibar etmemiş ve bu iddialara dayanan müdafaa ve mukabil talebini reddetmiştir. Davacı davasını dosyalarken Davalının bu yönde bir müdafaada bulunabileceğini öngörebileceği gibi Davalı tarafından bu yönde müdafaa geleceği beklentisi ile talep takririnde önceden teklif edilen veya teslim edilip iade edilen bilgisayar ürünleri ile ilgili tafsilat vermesi de esasa ilişkin olgu prensibi açısından zorunlu bir durum değildir.

Özetle, Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 19 nizam 4 kuralı açısından Davacının, Talep Takririndeki iddia ve taleplerini ispat etmesi için gerekli olan olguları layihasında ileri sürmesinin yeterli olduğunu belirtiriz. Davacının davası bir fatura alacağına dayandığından Davacının Davalıya faturaya mukabil eşya satıp teslim ettiğini, eşya bedellerinin faturada belirtilen miktarda olduğunu, fatura bedelinin bir kısmı alınmasına rağmen bakiye miktarın halen ödenmediği ve Davalının bu miktarı borçlu olduğunu, davada bakiye kalan miktarın talep edildiğini ispat etmekle yükümlüdür.

Davacının Talep Takririne bakıldığında belirttiğimiz bu olguların tümünün yer aldığını, Davalının gireceği ihale için bilgisayar cihazlarının Davacı tarafından Davalıya temin edilmesi hususunda anlaşma yaptıklarını, Davacının bu emtiaları Davalıya satıp teslim ettiğini, tafsilatı verilen faturanın kesildiğini, kısmi ödeme yapılmasına rağmen halen bakiye meblağın ödenmediğini Talep Takririnde belirttiği görülmektedir.

Belirtilenler Davacının davasında tek bir faturaya dayandığı ve bu faturayla ilgili esasa ilişkin olguları layihasında ileri sürdüğünü (pleaded) ortaya koymaktadır.

Dolayısıyla, Davacı Talep Takririnde, taraflar arasındaki anlaşmanın esasının Nisan 2012 veya o tarihlerde Davalının gireceği GKK ihalesinde sunacağı teklif için kendisinden istediği bilgisayar cihazlarının tarafından Davalıya temin edilmesi olduğu ve bu anlaşmaya konu satılıp teslim edilen ürünlerin faturanın içeriği, ödeme ve bakiyeyi belirtmesi ile taraflar arasındaki anlaşma ve alacağı ile ilgili esasa ilişkin olgular hususunda yeterli tafsilata yer verilmiş olduğu kabul edilmelidir. Bu sonuçtan hareketle Alt Mahkemenin Talep Takririnde taraflar arasındaki anlaşmanın tarihinin ve içeriğinin hatalı veya eksik belirtildiği ve dolayısıyla esasa ilişkin olguların eksik bırakıldığı bulgusu hatalıdır.

Belirtilenler ışığında Davacının Talep Takririnin esasa ilişkin olgulardan ya yakındığı gerekçesi ile davanın ret ve iptal edilmesi hatalı olmuştur.

Daha önce de belirttiğimiz üzere Alt Mahkemenin istinaf konusu yapılmayan bulgularına istinaden, Davacı davasını ispat edebilmeyi başarmış olduğundan hüküm elde etmeye hakkı olduğu sonucuna varırız.

NETİCE

İstinaf kabul edilir ve aşağıdaki gibi emir verilir;

1. Alt Mahkemenin Davacının davasını ret ve iptal eden hükmü iptal edilir,
2. Davacı lehine Davalı aleyhine 24,023.61 USD ve bu meblağ üzerinden 11.2.2013 tarihinde tamamen tediye tarihine kadar yasal faiz ödenmesine emir ve hüküm verilir.
3. Dava ve istinaf masrafları Davalı tarafından ödenecektir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

12 Mart 2021