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Girne Kaza Mahkemesi Yargıcı Meltem Dündar’ın 29.8.2019 tarihinde verdiği teminat emrine karşı Zanlı No.2 tarafından yapılan istinaf ile Başsavcılık tarafından yapılan istinaflardır.

 …………………………………………………

 K A R A R

Peri Hakkı : Huzurumuzdaki istinaflar, 294/2019 sayılı teminat müracaatında Girne Kaza Mahkemesinin Zanlı No.2’nin, Mehmet Eminoğlu (Zanlı No.1) ve Muammer Uğursöz (Zanlı No.3) ile birlikte davaları görüşülünceye değin 40 günü aşmayacak süreyle Merkezi Cezaevinde hükümsüz tutuklu kalması yönünde verdiği emir üzerine İstinaf Eden/Zanlı No.2 tarafından ve hükümsüz tutukluluk süresinin tahkikat maksatları bakımından az olduğu gerekçesiyle İddia Makamı tarafından karşılıklı olarak dosyalandı.

Her iki İstinaf birleştirilerek dinlendi.

Bundan böyle İstinaf Eden/Zanlı No.2 sadece Zanlı No.2 olarak anılacaktır.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

İstinaf ile ilgili olgular özetle şöyledir:

Zanlı No.1, Mehmet Eminoğlu Investment Ltd’in direktörüdür ve müteahhitlik işleri ile iştigal etmektedir.

Zanlı No.2 tasdik memurudur.

Zanlı No.3 ise Yaztech Investment Ltd.’in direktörüdür.

2019 yılı içerisinde; Zanlı No.1, Girne’de 12 adet sahte vekaletname ve 3 adet sözleşme ile 20 daire ve 4 dükkân devri gerçekleştirdiği iddiasıyla resmi evrak sahteleme, sahtelenmiş resmi evrağı tedavüle sürme, sahte davranışla kayıt temini ve sahtekârlıkla para temini suçları, Zanlı No.2, 12 adet sahte vekaletname düzenleme ve tedavüle sürme suçları, Zanlı No.3 de, 16 adet daireyi şirketi adına almakla evrak sahteleme, sahtelenmiş resmi evrağı tedavüle sürme, sahte evrak düzenleme tedavüle sürme suçları ile ilgili olarak tutuklandı.

Başsavcılık 29.8.2019 tarihinde yaptığı müracaatta, Zanlılar aleyhindeki soruşturmanın sadece 3 daire ve bir dükkan ile ilgili olarak tamamlandığı ve tahkikatın geniş kapsamlı olarak halen devam ettiğini bu nedenle Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası madde 23 A altında tüm Zanlıların 3 ayı geçmeyen bir süreyle tutuklu kalmalarını talep etti.

Verilen 294/2019 No.’lu teminat emri gereğince her üç Zanlı da davaları görüşülünceye değin ve 40 günü aşmamak şartıyla Merkezi Cezaevi’ne gönderildiler.

İSTİNAF SEBEPLERİ :

Zanlı No.2’nin istinaf ihbarnamesinde 7 İstinaf sebebi bulunmasına rağmen Zanlı No.2 Avukatı, istinaf sebeplerini 2 başlık altında toplamıştır. Şöyle ki;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Zanlı No.2’yi soruşturma kapsamındaki suçlara bağlayan yeterli ve gerekli şahadet olmadığı halde ve Zanlı No.2’yi Zanlı No.1’in suç ortağı olarak değerlendirerek cezaevine göndermekle hata etti.**

**2. Muhterem Alt Mahkeme, Zanlı No.2’nin kefillerini değerlendirirken, varsaydığı belirsiz bir kefalet miktarını karşılayamayacakları nedeni ile kefilleri muteber saymamakla hata etti.**

İddia Makamı tarafından dosyalanan istinafın istinaf sebebini ise tek başlık altında özetledik:

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Zanlı No.2 aleyhinde yürütülen soruşturmanın kapsamını ve/veya Zanlı No.2 aleyhine 12 adet dosya tanzim edileceği yönündeki şahadeti dikkate almadan 3 ay süre ile hükümsüz tutuklu olarak yargılanması talebini redderek 40 gün süreyle hükümsüz tutuklu yargılanmasına emir vermekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI :

 Zanlı No.2’nin Avukatı istinaftaki hitabında; Alt Mahkemenin teminat ile ilgili yasal prensipleri yanlış değerlendirdiğini, bir sanığın yargılanmasında hazır olmasını sağlamak için suçun ciddiyetini, sanığı suça bağlayan şahadetin niteliğini, verilmesi muhtemel cezanın ağırlığını ve kefillerin muteber ve müstakil olup olmadığını değerlendirmesi gerektiği halde, Zanlı No.2’nin gönüllü ifadelerinde dava konusu vekaletnameleri Zanlı No.1’in istemi üzerine vekalet verenler hazır olmadığı halde tasdiklediğini belirtmiş olması hususunu yanlış değerlendirerek Zanlı No.2’nin vekaletnameleri sahtelediğine dair ikrarda bulunduğu yönünde bir çıkarım yaptığını, Zanlı No.2’nin tasdik işlemlerini vekaletnamelerin sahtelenmiş olabileceğini bilmeden ve herhangi bir menfaat sağlamadan yaptığı halde madde 20 altında Zanlı No.1 ile suç ortağı olabileceğine dair yeterli şahadet mevcut olduğuna kanaat getirerek Zanlı No.2’nin tutuklu yargılanmasına emir vermekle hata ettiğini, yine teminat miktarını belirlemeden kefillerin muteber olmadığına karar vermekle hata ettiğini iddia ederek istinafın kabulünü talep etti.

Başsavcılığı temsilen bulunan Savcı ise hitabında; Alt Mahkemenin teminat ile ilgili prensipleri doğru bir şekilde uygulayarak Zanlıların itham edildiği suçların nevini, ithamları destekleyen şahadeti, Zanlı No.2’nin alması muhtemel cezayı ve kefilleri tek tek inceledikten sonra Zanlıların tutuklu kalmasına emir verdiğini, Zanlı No.2’nin gönüllü ifade verdiğini ve 12 adet vekaletname düzenleme ve tedavüle sürme suçları ile ilgili Zanlı No.2’nin, Zanlı No.1 ile birlikte hareket etttiğini ve menfaat elde etmesini sağladığını keza, Zanlı No.2’nin Zanlı No.1 ile suç ortağı olduğuna dair Mahkeme huzuruna yeterli şahadet getirildiğini iddia ederek istinafın reddini talep etti.

 Başsavcılığı temsilen bulunan Savcı, kendi istinafı bakımından, tahkikat memurunun şahadetinde tahkikatın boyutunu, ciddiyetini, Türkiye’den temin edilmesi gereken birçok uzmanlık raporu olduğu için tahkikatın uzun bir zaman dilimine yayılacağını belirterek 3 aylık bir süre talep etmiş olmasına rağmen, Alt Mahkemenin bu hususları yeterince incelemeden 40 gün tutukluluk süresi verdiğini ve verilen sürenin yetersiz olduğunu belirterek İstinafının kabulünü talep etti.

İNCELEME:

İstinaf sebeplerini, tarafların iddia ve argümanlarını inceleyip değerlendirdik.

 Öncelikle belirtmek isteriz ki; Alt Mahkemenin 29.8.2019 tarihli emri ile Zanlı No.2’nin 40 günü aşmayacak şekilde tutuklu kalmasına ilişkin emrin süresi İstinafın duruşma günü itibarıyla geçtiğinden ve Zanlı No.2’nin yargılanmak üzere Girne Ağır Ceza Mahkemesine havale edildiğinden istinaf konusu akademik kalmıştır.

 Zanlı No.2’nin her iki istinaf sebebi birbiri ile bağlantılı olduğundan birlikte incelemeyi uygun görürüz.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Zanlı No.2’yi soruşturma kapsamındaki suçlara bağlayan yeterli ve gerekli şahadet olmadığı halde ve Zanlı No.2’yi Zanlı No.1’in suç ortağı olarak değerlendirerek cezaevine göndermekle hata etti.**

 **2.Muhterem Alt Mahkeme, Zanlı No.2’nin kefillerini değerlendirirken, varsaydığı belirsiz bir kefalet miktarını karşılayamayacakları nedeni ile kefilleri muteber saymamakla hata etti.**

Alt Mahkeme Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası’nın 23 A maddesi altında Zanlıların yargılanmaktan kaçmalarını önleyici bir tedbir olarak davaları görüşülünceye değin ve 40 günü aşmamak şartıyle Merkezi Cezaevine gönderilmelerine emir verdi.

Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası’nın 23 A maddesi aynen şöyledir:

 **“23.(A) Hakkında mevcut yasalara aykırı hareket etmekten dolayı cezai bir soruşturma veya kovuşturma başlatılan veya devam eden bir zanlı veya sanık aleyhine, herhangi bir mahkeme, tutuklu olup olmadığına bakılmaksızın, aşağıda belirtilen koşullara bağlı olarak yargılanmaktan kaçmasını önleyici bir emir verebilir.**

1. **Davası görüşülene kadar, zanlının veya sanığın, her ne şart altında olursa olsun üç aydan fazla bir süre olmamak kaydıyla tutuklu kalmasına;**
2. **Zanlının veya sanığın pasaportunun polise teslim edilmesinin ve belirlenecek süre içinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti hudutları dışına çıkmasının yasaklanmasına;**
3. **Zanlının veya sanığın şahsen veya Mahkemenin veya Mukayyitliğin uygun göreceği Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde yerleşik bir veya birden fazla kişinin ve Mahkemece belirlenecek nakdi teminat veya kefaletine veya her ikisine bağlı olarak serbest bırakılmasına;**
4. **Zanlının veya sanığın belli bir bölgede ikametine ve izinsiz o bölge dışına çıkmamasına;**
5. **Mahkemenin uygun göreceği koşullarda Mahkemenin belirteceği bir polis karakoluna isbat-ı vücut yapmasına.”**

Görüleceği üzere Yasa’nın 23 A maddesi Mahkemeye, hakkında mevcut yasalara aykırı hareket etmekten dolayı cezai soruşturma veya kovuşturma başlatılan veya devam eden bir zanlı veya sanık aleyhine, tutuklu olup olmadığına bakılmaksızın, davası görüşülene kadar, zanlıyı veya sanığı her ne şart altında olursa olsun 3 aydan fazla bir süre olmamak kaydıyla tutuklama veya öngörülen diğer tedbirleri alarak serbest bırakma yetkisi vermektedir.

 Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usül Yasası’nın 23 A maddesi altında yapılan müracaatlarda, Zanlının yargılanmaktan kaçmayı önleyici nitelikte tutuklu kalması gerekip gerekmediği hususu tezekkür edilirken, dikkat edilmesi gerekli kriterler **Yargıtay/Ceza/İstida 1-2/1976, Hasan Hüseyin Argo v Emniyet Müdürlüğü**  sayılı kararda şöyle belirlenmiştir:

1. İthamın nev’i,
2. İthamı destekleyen şahadetin nev’i,
3. Mahkûmiyet halinde verilecek cezanın huşuneti, (4) Kefil olarak gösterilenlerin müstakil olup

 olmadıkları veya Sanık tarafından tazmin edilip edilmedikleri.

 Anılan kriterler, sonraki birçok Yargıtay kararında da benimsenerek izah edilmiştir. Bu hususta **Bir.Yargıtay/Ceza 109-110-111-112-113-114/2015 (D.15/2015) Ali Osman Uçanok ve diğerleri v KKTC Başsavcısı, Bir.Yargıtay/Ceza 42-43-44-45-46-47/2016 (D.13/2016) Mehmetali Tunçbilek ve diğerleri v KKTC Başsavcısı** davalarına atıfta bulunuruz.

 Mahkemelerin huzurlarına getirilen zanlıların Anayasa tarafından güvence altına alınmış bulunan özgürlük haklarını kısıtlayan emirler verirken çok dikkatli davranması gerektiği **Yargıtay/Ceza 41/2011, D.4/2012 Hakan Karadeniz v Başsavcılık** davasında vurgulanmıştır.

Mahkemenin 23 A maddesi altında bir zanlının yargılanmaktan kaçmasına yönelik karar verirken sadece zanlının yurtdışına kaçmasını değil aynı zamanda tanık ve emarelere müdahale etmesi, başka suçlar işlemesi ve adaletin yapılmasını engellemesi gibi hususları da değerlendirmesi gerekir. Mahkeme soruşturulan suçun veya ithamname ile belirlenen suçların adil bir şekilde neticelendirilmesini mümkün kılacak tedbirler alır.

**(Bkz Criminal Procedure in Cyprus, Loizou & Pikis.sayfa 36)**

 Yukarıda belirtmiş olduğumuz prensiplere ek olarak önemli bir hususa da değinmekte yarar görürüz.

 Mahkemelerin teminat koşullarının belirlemede çok geniş takdir yetkileri bulunmaktadır, Alt Mahkeme takdir yetkisini veya inisiyatifini kullanırken ilkesel bir hata yapmadığı veya istisnai bir neden bulunmadığı sürece Yargıtay Alt Mahkemelere müdahale etmemeyi tercih eder.

**(Bkz.Lefkios** **Rodosthenous and Another v The Police (1961)CLR )**

 Bu esaslar çerçevesinde, Alt Mahkemenin Zanlı No.2 ile ilgili verdiği tutukluluk emrini incelerken yukarıda belirtmiş olduğumuz teste konu kriterleri sırasıyle irdeleyeceğiz.

1.İthamın nevi :

 Alt Mahkeme, Zanlılar aleyhine yürütülen tahkikata konu resmi evrak sahteleme, sahtelenmiş resmi evrağı tedavüle sürme sahte evrak düzenleme, tedavüle sürme, sahte bir davranışla

kayıt sağlama ve sahtekârlıkla mal temini suçlarının müebbet hapis cezası taşıyan oldukça ciddi suçlar olduğunu belirtti.

 Zanlı No.2, Zanlı No.1 ve Zanlı No.3 aleyhindeki tahkikat ve ithamlar Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 331. 333. 334. 336. 337. ve 339. maddeleri altında resmi evrak sahteleme, sahtelenmiş resmi evrağı tedavüle sürme, sahte evrak düzenleme, tedavüle sürme, sahte bir davranışla kayıt sağlama ve sahtekârlıkla mal temini suçları Ağır Ceza Mahkemesinin yetkisine giren ve müebbet hapis cezası ile cezalandırılabilen çok ciddi suçlardır. Zanlı Avukatının esas yakınması, Zanlı No.2’nin dolandırma niyeti olmadığına, eylemlerinin Ceza Yasası ve özellikle tahkikat ve ithamlara konu suçların kapsamına girmediğine yönelik olduğundan bu iddiaları bir sonraki kriter başlığı altında inceleyeceğiz.

2.İthamı destekleyen şahadetin nevi:

 Zanlı Avukatı, tahkikat memurunun sunduğu şahadete göre Zanlı No.2’nin, eniştesi olan Zanlı No.1’in beyanına güvenerek vekaletnamelere tasdik işlemi yaptığını, Zanlı No.1’in suç işleme niyeti olduğunu bilmediğini, yaptığı tasdik işlemleri neticesinde herhangi bir menfaat sağlamadığını, bu nedenle Zanlı No.2’nin dolandırma niyeti olmadığından eylemlerinin sahtekârlık sayılamayacağını, sadece Fasıl 39 Tasdik Memurları Yasası altında bir suç sayılabileceğini iddia ederek Alt Mahkemenin Zanlı No.2’yi Zanlı No.1’in suç ortağı olarak değerlendirmekle hata ettiğini iddia etmektedir.

 Alt Mahkeme Zanlı No.2 ile ilgili şahadeti şöyle değerlendirdi:

“**Zanlı 2 ile ilgili teminata esas teşkil eden, ithamı destekleyen şahadetin niteliğini tezekkür ettiğim zaman; Zanlı 2’nin 12 adet sahte vekaleti kendisinin tasdiklediği, bunların tasdiğinin kendisi tarafından yapıldığına dair gönüllü ifade verdiği, yine ilgili işlemlere ilişkin müşteki ifadelerinin söz konusu olduğu ve ilgili tasdiğin yer aldığı vekaletnameler ile Tapu kayıtlarının gerçekleştiği mahkeme huzurunda şahadetle getirilmiş hususlardır. Zanlı 2 Avukatının iddiası, gerek tahkikat memurunu istintak ederken, gerekse hitap safhasında müvekkilinin evrağın içeriğinin sahte olduğunu bilmediği ve bildiği yönünde bir şahadet olmadığı mahiyetindedir. Bu hususu ithamı destekleyen şahadetin nevi kriteri kapsamında tezekkür ettiğimde, Zanlı 2’nin gönüllü ifadesinde, vekalet veren sıfatına haiz kişileri, huzurunda hazır olmamasına rağmen huzurunda hazır olarak yazdığını beyan ettiği ihtilafsız bir husus olarak görülmektedir. Bu hususu tezekkür ettiğimde Zanlı 2’nin tasdiğinin sahte olduğuna ilişkin ikrarının yani kabulünün mevcut olduğu anlaşılmaktadır. Zanlı 2’nin gönüllü ifadesini huzurda hazır olmayanları hazır olarak gösterip vekaletnameleri tasdik ettiğine ilişkin ikrarını, bu vekaletnamelerle tapuda devir işlemleri yapıldığına dair sair şahadetle birlikte tezekkür ettiğimde Zanlı 2 aleyhinde teminata konu teşkil eden ithamlar bakımından yeterli şahadet olduğu neticesine ulaşmaktayım ve bu hususta bulgu yaparım” (Mavi 178).**

 Alt Mahkemeye sunulan şahadete göre, Zanlı No.1’in birçok kişinin imzasını sahteleyerek düzenlediği ve Zanlı No.2’ye tasdiklettiği 12 adet vekaletname ile başka kişilere ait 4 milyon 800 bin TL değerinde 16 apartman dairesini Zanlı

No.3’ün direktörü olduğu Yaztech Investment Limited’ e devrederek vekaletname sahtelemek ve daire devri gerçekleştirmek suretiyle resmi evrak sahteleme, sahtelenmiş resmi evrağı tedavüle sürme, sahte evrak düzenleme, tedavüle sürme, sahte bir davranışla kayıt sağlama ve sahtekârlıkla mal temini suçları ile ilgili tahkikat devam etmekte olup, üç dosyada tahkikat tamamlanmış, Zanlı No.2 üç tane gönüllü ifade vererek vekalet veren huzurunda olmaksızın Zanlı No.1’in istemi üzerine 12 adet vekaletnameyi tasdiklediğini kabul etmiştir.

 Alt Mahkemede sunulan şahadeti değerlendirdiğimizde, Zanlı No.2’nin aleyhindeki şahadetin, Zanlı No.1’in suç ortağı olduğu yönündeki ithamları destekler mahiyette olduğunu kabul ederiz. Bu sonuçtan hareketle huzurunda Zanlı No.2 aleyhindeki ithamları destekleyecek şahadetin mevcut olduğuna bulgu yapan Alt Mahkeme herhangi bir hata yapmış değildir.

3. Mahkûmiyet halinde verilecek cezanın ağırlığı :

Zanlı Avukatı, Zanlı No.2’nin eylemlerinin, sadece Zanlı No.1’in beyanlarına güvenerek huzurunda olmayan kişilerin vekaletnamelerini tasdiklemekten ibaret olduğunu, sadece yanlış yapılmış idari bir işlem olup Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 331. 333. 334. 336. 337. ve 339. maddeleri altında bir suç teşkil etmediğini, Zanlı No.2’nin bu tasdik işlemlerinden herhangi bir menfaat sağlamadığını keza, Zanlı No.2’nin mahkûm olma olasılığının bulunmadığını iddia etmektedir.

 Alt Mahkeme, Zanlı No.2 aleyhindeki ithamların ciddiyetini dikkate alarak hapis cezası ile cezalandırılmasının muhtemel olduğu kanaatine vardı.

 Zanlı No.2 aleyhindeki ithamlar Fasıl 154 Ceza Yasasının 336. maddesine göre müebbet hapis cezası taşımaktadır. Zanlı No.2’nin yargılanıp mahkûm olması halinde uzun süreli hapislik

cezası ile cezalandırma ihtimali bulunduğu gerçeği karşısında Alt Mahkemenin değerlendirmesinde herhangi bir hata olmadığı sonucuna varırız.

 Buraya kadar belirttiklerimiz ışığında Zanlı No.2’nin 1. İstinaf başlığı reddedilir.

4) Kefil olarak gösterilenlerin müstakil olup olmadığı:

Zanlı Avukatı, Alt Mahkemenin parasal olarak teminat miktarını belirlemeden kefilin muteber olup olmadığına karar veremeyeceğini, Zanlı No.2’nin iki kefilini muteber ve müstakil olarak değerlendirmemekle hata ettiğini iddia etti.

 Kefil(Surety) olacak kişiler ile ilgili Mahkemenin dikkate alacağı hususlar **Archbold Criminal Pleading Evidence and Practice 41 ed. sayfa 154 “Bail with Sureties”** başlığı altında şöyle ifade edilmiştir;

**“ In considering the suitability for that prupose of a proposed surety regard must be had (amongst other things) to ;**

 **a)the surety’s financial resources;**

 **b)the character and previous convictions of his ;and**

 **c)the proximity to the person for whom he is to be surety**

Buna göre Mahkeme kefil olacak kişinin finansal kaynaklarını, karakterini, sabıkası olup olmadığını ve zanlıdan müstakil olup olmadığını dikkate alacaktır.

 Alt Mahkemenin, Zanlı No.2 nin kefil olarak önerdiği Behzat Mut’un muteber ve müstakil kefil olduğuna, Reşat Günhan ve Serkan Özbekoğlu’nun ise muteber kefil olmadığına kanaat getirmesine rağmen esasen yargılanmaktan kaçma olasılığı bulunduğu bulgusuna istinaden Zanlı No.2’nin tutuklu kalmasına

emir vermiş olduğu gerçeği karşısında Zanlı No.2’nin gösterdiği kefillerin meseleye bir etkisi olmadığı ortaya çıkmaktadır, bu sonuçtan hareketle 2. istinaf başlığı da reddedilir.

Tüm belirttiklerimizle 1. ve 2. İstinaf başlıkları reddedilir.

73/2019 No’lu İSTİNAF

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Zanlı No.2 aleyhinde yürütülen soruşturmanın kapsamını ve/veya Zanlı No.2, aleyhine 12 adet dosya tanzim edileceği yönündeki şahadeti dikkate almadan 3 ay süre ile hükümsüz tutuklu olarak yargılanması talebini redderek 40 gün süreyle hükümsüz tutuklu yargılanmasına emir vermekle hata etti.**

 İddia Makamını temsilen bulunan Savcı kendi istinafı ile ilgili hitabında; teminat duruşmasında İddia Makamının, Zanlıların 3 ay tutuklu kalmalarını talep etmiş olmasına rağmen Alt Mahkemenin meselenin ciddiyet ve boyutunu, incelenmesi gereken birçok evrağın oluşunu ve davaların hazırlanmasının uzun bir zaman dilimine yayılacağı hususlarını yeterince dikkate almadan Zanlı No.2’nin 40 günü aşmayan bir süre için hükümsüz tutuklu olarak cezaevine gönderilmesine emir verdiğini ve bu sürenin yetersiz olduğunu iddia ederek İstinafın kabulünü talep etti.

Alt Mahkeme, kararında Zanlı No.2’nin 1 ayı aşkın bir süredir tutuklu olduğunu gözönünde bulundurarak davaları görüşülünceye değin 40 günü aşmayan süre için Merkezi Cezaevine hükümsüz tutuklu olarak gönderilmesine emir verdi.

 Mahkemelerin tutukluluk taleplerini değerlendirirken ve kişilerin özgürlük haklarını kısıtlama yönünde takdir haklarını kullanırken dikkatli davanmaları gerektiğini kararımızın başında belirtmiştik.

 Zanlı No.2’nin tutuklu yargılanması gerektiğine kanaat getirdikten sonra tutukluluk süresini belirlerken 1 ayı aşkın bir süredir tutuklu olduğunu da dikkate alarak Zanlı No.2’nin tutukluluk süresini 40 gün ile sınırlayan ve kısa sürede aleyhine davaların getirilmesini sağlayan Alt Mahkeme kanaatimizce takdir hakkını doğru yönde kullanmıştır.

Bu sonuçtan hareketle Alt mahkeme Zanlı No.2’nin davaları görüşülünceye değin 40 günü aşmayan süreyle tutuklu kalmasına emir vermekle hata yapmış değildir.

 Belirtilenlerle Başsavcılığın istinafı reddedilir.

 Netice itibarıyla her iki İstinaf reddedilir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

11 Kasım, 2020