D.9/2020 Yargıtay/Ceza No: 77/2019

(Lefkoşa Ceza Dava No:17951/2018)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Erdin Bolatçıoğlu, Cami Cad.A/17 Haspolat-

Lefkoşa.

(Sanık)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Özkul Özdevim

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı İbrahim Ruso

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Şevket Gazi tarafından 4.10.2019 tarihinde verilen evrak üzerinden Ağır Ceza Mahkemesine havale kararına karşı, Sanık tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: Sanık aleyhine;

1. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 255 ve 270(b)maddelerine aykırı Mayıs – Temmuz 2011 ayları içerisinde Lefkoşa’da, nakit paraya çevirip kendisine teslim etmesi için almış olduğu Akfinans Bank K/Kaymaklı şubesine ait 0022350 seri numaralı 7000 TL meblağlı çekin 5450 TL’nı çekin sahibi olan Mehmet Okay Özsoy’a verip geriye kalan 1550 TL’yi tasarrufuna geçirmek suretiyle emanetçi tarafından sirkat.
2. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 255 ve 270(b)maddelerine aykırı olarak birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde nakit paraya çevirip kendisine teslim etmesi için aldığı Akfinans Bank K/Kaymaklı şubesine ait 0008861 seri numaralı 5650 TL meblağlı çeki tasarrufuna geçirmek sure-tiyle emanetçi tarafından sirkat.
3. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 255 ve 270(b) maddelerine aykırı olarak birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, nakit paraya çevirip kendisine teslim etmesi için aldığı Akfinans Bank K/Kaymaklı şubesine ait 0008864 seri numa-ralı 5750 TL meblağlı çeki tasarrufuna geçirmek suretiyle emanetçi tarafından sirkat

davaları getirilmiştir.

Sanık, 4.10.2019 tarihinde ilk tahkikat yapılmak üzere Mahkemeye çıkartılmıştır. İlgili günde Sanık Avukatı meselenin Fasıl 155 madde 93 tahtında ilk tahkikat yapılarak dinlenmesi için bir müracaatta bulunmuş ancak Alt Mahkeme meselenin ilk tahkikat yapılmaksızın Ağır Ceza Mahkemesine havalesini uygun bulmuştur.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

İstinaf ihbarnamesinde yer alan istinaf sebeplerinin aynen aktarılmasını uygun görmekteyiz.

“1. Alt Mahkeme, yapılan itiraz ve taleplerinde, sanığı suça

bağlayan herhangi bir şahadet olmadığı yönündeki iddia-larına rağmen gerekçesiz karar vermekle hatalı hareket etmiştir.

2. Alt Mahkeme, huzurunda sanığı Ağır Ceza Mahkemesine havale

edebilecek yeterli şahadet ve/veya sanığın yargılanmak

üzere Ağır Ceza Mahkemesine havale edebilmesi için yeterli

sebebi (sufficient grounds) ortaya koyabilecek yeterli

şahadet mevcut olmadığı halde Ağır Ceza Mahkemesine havale

etmekle hatalı davranmıştır.

3. Alt Mahkeme ikamenameye konu çeklerin, sunulan ifadelerde,

çek tarihlerinden çok önce bozdurulmak ve/veya paraya

çevrilmek için verildiği ve/veya kırdırılmak için

verildiği ifadelerde açıkça ortaya konmasına rağmen ve

kırdırılan çeklerin ve/veya çek tarihinden önce ödenen

çeklerin kırdırıldığı nedeni ile eksik ödeme yapıldığına

dair açık karine oluşturduğu bariz olduğu halde ve/veya

sanığın çekin tüm karşılığının alındığı ve bu parayı

tasarrufuna geçirdiği yönünde şahadet olmadığı halde,

sanığı Ağır Ceza Mahkemesine havale etmekle hatalı hareket

etmiştir.

4. Alt Mahkeme huzurundaki ifadelerdeki şahadette ve/veya

ikamenamedeki tafsilata göre, nakit paraya çevrilmek amacı

ile sanığa verilen çeklerin, karşılıksız çıktığı yönünde

şahadet olmasına ve/veya çekin karşılığı olan miktarın

sanığın tasarrufuna geçtiğine dair herhangi bir şahadet

yokken, sanığı Ağır Ceza Mahkemesine havale etmekle hatalı

davranmıştır.

5. Alt Mahkeme huzurundaki ifadelerdeki şahadete göre,

ikamenameye konu çeklerin, sanığa bir işlem görmesi yani

kırdırılması koşulu ile yapılan bir sözleşme uyarınca

teslim edildiği ortada iken ve/veya bir hukuki ilişkiye

dayanan bir ilişki olduğu ortada iken, sanığı Ağır Ceza

Mahkemesine havale etmekle hatalı hareket etmiştir.

6. Alt Mahkeme, sanığı Ağır Ceza Mahkemesine havale ederken,

ilk tahkikat işlemlerini düzenleyen 92. maddesinden

105’inci maddesine kadar sıralanan maddelerdeki kuralları

göz önünde bulundurmadı. Yani mevcut şahadeti inceleyip,

mevcut şahadetle sanığı yargılamak için yeterli sebeplerin

var olup olmadığını değerlendirmedi. Mevcut şahadet

ışığında Alt Mahkemenin Ağır Ceza Mahkemesine havale emir

ve/veya kararı ve/veya hükmü hatalıdır.”

İstinaf sebeplerinden de görülebileceği gibi Sanığın esas yakınması kendisini suça bağlayan şahadet olmamasına rağmen yargılanmak üzere Ağır Ceza Mahkemesine havale edilmiş olması-na ilişkindir. Başka bir ifadeyle Sanık, “mevcut şahadetle yargılanmak için yeterli sebep olmadığı” nedeniyle Ağır Ceza Mahkemesine havale edilmiş olmasının hatalı olduğu iddiasında-dır.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Sanık Avukatı istinafın duruşmasında yaptığı hitabında özetle, Alt Mahkemenin, Fasıl 155’in 106 A. maddesinin (2). fıkrasında yer alan kuralları göz önünde bulundurması gerek-tiğini, Sanık aleyhindeki ithamlara konu çekleri keşide edenin Müştekinin kız kardeşi olduğunu; çeklerin tümünün Nisan, Mayıs, Haziran 2011 tarihlerinde yazıldığını; çeklerle ilgili şikâ-yetin, yani emanet olarak verildiği yönündeki şikâyetin 3.11.2011’de yapıldığını, çeklerden birinin karşılıksız çık-ması üzerine Müştekinin Sanıktan para talep ettiğini, kendisi-ne bir çek kesildiği ve çek kesildikten sonra şikâyetin geri çekildiğini; Müştekinin bu yönde ek ifade verdiğini; 2014 yılında müşteki tarafından tekrar şikâyet yapıldığını, bu meselenin bir hukuk davası olduğu ancak polisin tahsilatla ilgilendiğini; 2017’de tekrar bir şikâyette bulunulduğu ve dosyanın tamamlandığını; gerek çekle ilgili yasal durum gerekse diğer tüm şahadet ışığında emanetçi tara-fından sirkat suçunun herhangi bir unsurunun ispat edilmediği-ni ileri sürmektedir.

İddia Makamı adına bulunan Savcı ise istinaftaki hitabında özetle, istinaf notlarında Mavi 6’da görülebileceği gibi isti-naf eden Avukatının meselenin Fasıl 155 madde 93 tahtında tanık dinletmek suretiyle ilk tahkikatının yapılması yönünde bir müracaatı olduğunu, o aşamaya kadar Savcılık tarafından Alt Mahkemeye ilk tahkikatın madde 106 A tahtında yapılması için bir istem belgesi sunulmadığını; istem belgesinin sunul-ması sonrasında ise Mahkemeye yeterli sebep olup olmadığını göstermek için herhangi bir emare sunmadığını; Mavi 11’e kadar istinaf eden Avukatının Sanığın sırf teminata bağlanmadığı nedeniyle suçun oluşmadığı ve suç tarihinin çok eski olduğu iddialarında bulunduğunu; henüz istem belgesi Alt Mahkemeye verilmemiş olduğundan bunların söylenemeyeceğini; o aşamada istem belgesini Mahkemeye sunup kamu yararı, suçun niteliği ve Sanığın özel durumunu açıklayarak evrak üzerinden havale yapılmasını söyleyip evraklarını sunduğunu; Sanık Avukatının ise evrakların birer suretini aldıktan sonra “okuma fırsatım olmadı, o konuda bir beyanda bulunmak durumunda değilim” dediğini, Sanık Avukatının zamansız bir şekilde yeterli sebep olmadığına ilişkin bir takım beyanları olduğu ancak evrakları aldığı anda okuma fırsatı olmadığını söylediğini; Alt Mahkeme-nin de önündeki evraklarla meselenin havalesini yaptığını ifade etmiştir.

Savcı hitabında devamla, Yargıtay/Ceza 74/2015 D.3/2016’da serdedilen görüşlere de atıfta bulunarak Alt Mahkemenin şahadetin niteliğine değinmeden ve incelemeden yeterli olup olmadığına karar vermesi gerektiğini ifade etmiştir.

İNCELEME:

İlk soruşturma kurallarına ilişkin yasal düzenleme Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usul Yasası’nın 92. – 106 A. maddeleri arasında yer almaktadır.

Yukarıya aktarılan istinaf sebepleri ve Sanık Avukatının hitabında belirttiği hususlar incelendiğinde, Sanık Avukatının bu istinaftaki yakınmasının, Alt Mahkemenin Fasıl 155’in madde 93 ve madde 106 A’da mevcut düzenlemeyi hatalı uyguladığına ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usul Yasası’nın 93. maddesi, ilk soruşturma yapılması halinde izlenecek prosedürü düzenle-mektedir. İlgili maddenin (c) ve (h) bendleri şöyledir:

“93. Bir Yargıcın ilk soruşturma yaptığı hallerde aşağı-

daki kurallar uygulanır:-

(a)…………………………………………………………………….

(b)…………………………………………………………………….

(c)İddia adına çağrılan tanıkların sorguya çekilme-

sinden sonra Yargıcın, bu Yasanın 94. Maddesi

kurallarını da dikkate alması üzerine mevcut

şahadetle sanığı yargılamak için yeterli sebepler

bulunduğu kanısına varması halinde, Yargıç

ithamnameyi sanığa tekrar okur ve basit bir dille

niteliğini anlatarak sanığa aşağıdaki şekilde

veya benzeri şekilde hitap eder:

“Burada yargılanmıyorsunuz. Daha sonra Ağır Ceza

Mahkemesinde yargılanacaksınız. Orada savunmanızı

yapabilecek ve kendi adınıza tanık çağırabilecek-

siniz, Savunma hakkınızı saklı tutmakla serbest-

siniz, ancak saklı tutmak istemiyorsanız şimdi

yemin etmeden bir beyanda bulunabilir ya da yemin

altında şahadet verebilir ve herhangi bir tanık

çağırabilirsiniz. Yemin altında şahadet

verirseniz karşı tarafça çapraz sorgulamaya tabi

olabilirsiniz. Yeminle olsun veya olmasın söyle-

yeceğiniz her şey tutanağa geçirilecek ve Ağır

Ceza Mahkemesindeki yargılanmanızda şahadet ola-

rak kullanılabilecektir.” Ve Yargıç devamla sanı-

ğa suçunu kabul veya itiraf etmesine teşvik için

yapılması mümkün herhangi bir iltimas ve ayrıca-

lık vaadinden hiçbir şey ümit etmemesini ve her-

hangi bir tehditten de hiçbir şekilde korkmaması-

nı, ancak söyleyebileceklerinin bu tür bir vaat

veya tehdide bakılmaksızın Ağır Ceza Mahkemesin-

deki yargılanmasında şahadet olarak ibraz edile-

bileceğini söyler ve açıkça anlatır;

(d) …………………………………………………………………………………

(e) …………………………………………………………………………………

(f) …………………………………………………………………………………

(g) …………………………………………………………………………………

(h) 94.madde kurallarına bağlı kalmak koşuluyla,

iddia makamı için meselenin sona ermesi üzerine

veya savunma ile ilgili şahadetin dinlenmesinden

sonra sanığın Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanma-

sını emretmek için yeterli sebep bulunmadığı

kanısına varması halinde Yargıç, sanığın soruştu-

rulmakta olan ilgili ithamdan serbest bırakılma-

sını emreder; ancak sanığın bu biçimde serbest

bırakılması, aynı olgularla ilgili olarak ayni

veya başka herhangi bir itham ile müteakip her-

hangi bir itham yapılmasına engel teşkil etmez.

(i)…………………………………………………………………………”

şeklinde düzenlenmiştir.

Yukarıya aktarılan yasal düzenlemeden, ilk soruşturma aşamasında, Mahkeme tarafından mevcut şahadet ile Sanığın Ağır Ceza Mahkemesine havale edilerek orada yargılanması için yeterli sebep (sufficient grounds) olup olmadığını irdeleyerek bir karar verilmesi gerektiği görülmektedir.

İlk soruşturma yapılmadan, başka bir anlatımla “evrak üzerinden Ağır Ceza Mahkemesine havale” usulu Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usul Yasası 106 A maddesinde düzenlenmiştir. İlgili madde şöyledir:

“106 A.(1) Bu Yasanın 92’nci ve 106’ncı maddeleri ile bunlar

arasında kalan tüm maddelerde belirtilen ilk soruşturmanın yapılmasına ilişkin kurallara halel gelmeksizin, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Başsavcısı, yukarıdaki maddelere göre ilk soruşturma yapılması gerekli herhangi bir suç ile ilgili ilk soruşturma yapılmasını kamu yararı, suçun niteliği ve sanığın özel durumu açısından uygun gördüğü hallerde, durumu ilgili Kaza Mahkemesi Yargıcına bir yazı ile bildirebilir ve ilk soruşturma yapılmaksızın sanığın Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda yargılanması isteminde bulunabilir.

(2) Yukarıdaki (1)’inci fıkra uyarınca ilk soruşturma

yapılmaması isteminde bulunulması hallerinde,

Başsavcı, sanık aleyhindeki ikamename ve Ağır Ceza

Mahkemesinin oturumları sırasında dinletilmek

istenen tanıkların verecekleri ifadelerle, Ağır Ceza

Mahkemesine ibraz edilmesi muhtemel sair belgelerin

asıllarına uygun daktilo edilmiş suretlerini ilgili

Kaza Mahkemesine ve sanığa veya avukatına, davanın

görüleceği Ağır Ceza Mahkemesinin ilk oturumundan en

az on gün önce verir. İlgili Kaza Mahkemesi Yargıcı,

kendisine Başsavcı tarafından iletilen ikamename,

ifade ve sair belgeleri sanığı veya avukatını da

dinledikten sonra Başsavcının istemini Kabul veya

reddedebilir.

(3)…………………………………………………………

(4)………………………………………………………. ”

106 A. maddesinin (1). fıkrasında KKTC Başsavcısının, ilk soruşturma yapılması gerekli herhangi bir suç ile ilgili ilk soruşturma yapılmasını kamu yararı, suçun niteliği ve Sanığın özel durumu açısından uygun gördüğü hallerde, durumu ilgili Kaza Mahkemesi Yargıcına bir yazı ile bildirebileceği ve ilk soruşturma yapılmaksızın Sanığın Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda yargılanması isteminde bulunabileceği düzenlenmektedir.

Belirtilen şekilde bir istemde bulunulması halinde ise ilgili Kaza Mahkemesi Yargıcının, kendisine Başsavcı tarafın-dan iletilen ikamename, ifade ve sair belgeleri Sanığı veya Avukatını da dinledikten sonra Başsavcının istemini kabul veya reddedebileceği 106 A. maddenin (2) fıkrasında düzenlenmiştir.

Alt Mahkeme kararı incelendiği zaman Alt Mahkemenin;

“Başsavcının müracaatı, sunulan emareler yapılan beyanlar tetkik ve tezekkür edildikten sonra meselenin ilk tahkikatı yapılmaksızın Ağır Ceza Mahkemesine havalesini uygun bulurum.

Netice itibarıyla Sanığın Lefkoşa’da oturumlarına 18/10/19 tarihinde devam edecek olan Ağır Ceza Mahkemesine havale edil-mesine Emir Veririm.

Sanık yargılamada hazır bulunacağına teminat göstermek amacıyla 7.000.-TL’lik bir kefalet senedi imza edecektir. Sanık bu şartla serbest kalacaktır.”

şeklinde bir görüş belirterek havale kararı verdiği anlaşıl-maktadır.

Yukarıda yapılan alıntıdan, Alt Mahkemenin, Sanığın Ağır Ceza Mahkemesine havale edilerek yargılanması için yeterli sebep olduğuna dair bir kanıya varmadan havale kararı verdiği görülmektedir. Bu konuda Alt Mahkemenin hatalı davrandığı açıktır.

Fasıl 155 madde 93’te düzenlendiği şekilde “Sanığın yargı-lanması için yeterli sebepler bulunduğu” kanısına varmadan Sanığın yargılanmak üzere Ağır Ceza Mahkemesine havale edilme-sine yönelik emir hatalı olduğundan iptal edilmesi kaçınılmaz-dır.

Buna ilaveten, Alt Mahkeme kararı irdelenmeye devam edildiğinde, 4.10.2019 tarihli oturumun ilk beyanının Sanık Avukatı tarafından “Efendim bu mesele ile ilgili özellikle Fasıl 155 madde 93 tahtında yani ilk tahkikatı yapılarak dinlenmesi için bir müracaatımız olacak” şeklinde olduğu; Sanık Avukatının bu beyanı üzerine de Alt Mahkemenin, istem belgesinin hazır olması halinde konunun Mahkemenin takdirinde olduğu; bu meselenin evrak üzerinden havale edilmesi gereken bir mesele olduğunu ifade ettiği görülmektedir.

Sanık Avukatının, karmaşık bir şekilde de olsa, tanık dinletilmesi suretiyle ilk tahkikat yapılmasına ilişkin talebinin olacağı yönündeki beyanını yaptığı esnada henüz İddia Makamı tarafından evrak üzerinden havale yapılmasına ilişkin bir istem belgesinin sunulmuş olmadığı bir gerçektir. Zabıtlar incelenmeye devam edildiği zaman, İddia Makamının istem belgesini emare olarak sunduğu ana değin Sanık Avukatı ile Alt Mahkeme Yargıcı arasında sohbet şeklinde bir diyalog gerçekleştiği, İddia Makamı tarafından istem belgesinin sunul-ması sonrasında ise zabıtların şu şekilde olduğu görülmekte-dir:

“**Mahkeme:** Başsavcının İstem Belgesi Emare (1) olarak

kaydedilir. Evet şimdi devam edelim Özkul Bey itiraz-larınıza, baştan alalım hatta.

**Av.Özkul**: Efendim ben bu meselenin daha önce de muhterem mahkemeye beyanda bulunduğum gibi Fasıl 154 Madde 93 tahtında bir yargılama talep ediyorum bu konuda Yargıtay/Ceza 74/2015, Dağıtım 3/16’ya atıfta bulunuyo-rum. Gerekçelerim şunlardır, ithamnameye bakıldığı zaman 5 ve 7’nci aylar arasında 2011’de yani 8 yıl evvel 8 yıl evvel soruşturulması yapılan bir meseledir. Çekin ibraz tarihi yok, hangi tarihte emanet edildiği yok, nereye ibraz edildiği yok, bütün bu hususlarla ilgili şahadet……

**Mahkeme:** Şeyde netiz ama değil mi Özkul bey?

**Av.Özkul**: Efendim.

**Mahkeme:** Çek sanığın tasarrufuna geçti ve bu çekten bir

para aldı ve bir para verdi. Bunda netiz değil mi?

**Av.Özkul**:Bunda hem fikirik ama niçin………

**Mahkeme**: Tamam işte niçinleri artık benim bakmam gereken

bir şey değildir. Öztan Özenerin kararı olması lazımdır

yine bu salonda yapılan Meltem hanımın bir kararına

yapılan bir istinaftır. Bunlar yukarıda tartışılacak

şeylerdir. Benim çok yani çok az bir şey görmem lazım

burda da görüyorum yargılanacak bir şey yok.

**İddia Makamı**: Orda bulunan Savcı benim efendim hem altta

hem istinafta.

**Mahkeme**: Bu verdiği karar o muydu, Öztan Özenerin kararı

mı.

**İddia Makamı**: 3/16

**Mahkeme**: Aha bakın bilmeden şimdi söyledim.

**Av.Özkul**: Efendim burda benim iddiam şahadetin muhterem

mahkeme…………

**Mahkeme**: Özkul bey netiz, sorduğum soruyu anladınız?

**Av.Özkul:** Anladım efendim.

**Mahkeme**: Tamam devam edin ama ben mahkeme olarak

uyarıyorum sizi, sanığın çeki aldıysa dediğiniz gibi

kabul ettiniz ve bir para çekten tasarruf ettiyse ve

ithamnamede dendiği gibi bu parayı da verdiyse bu andan

itibaren amacın ne olduğu nasıl oldu yukarıda yetkisine

bakan Ağır Ceza Mahkemesinindir.

**Av.Özkul**: Efendim benim iddiam, benim iddiam şudur ki,

sadece çekin verilmesi çekin alınması sanığı suça

bağlayan bir husus değildir. Sanığın bu çekteki miktarı

sirkat etmesi için tüm unsurların sebeplerin ortaya

konması gerekir. Bu meselenin açığa çıkması için da bir

şahadet da dinleteceğiz bu hususta emaneten verilen bir

çek olduğu ve dolayısıyla unsurların suça bağlayan

unsurların ithamnameye da baktığımız zaman ortaya

konmadığı ve bu konuda soruşturma da yapılmadığı yani

esas şahadetin muhterem mahkeme tarafından değerlendiril-

mesi değil tartışma konusu. Şuça bağlayan şahadetin

olmadığı yönündedir. Yani olay bu.

**Mahkeme**: Tamam anladım iddianızı.

**Av.Özkul**: Ve ithamnameye bakıldığında bu mesele gayet

açık ve sarih ortadadır. Bu konuda da 2011’in bir

meselesidir. Ve yani bu davanın getirilmeyeceği yönünde

de bir………

**Mahkeme**: Men ederim sizi çünkü bu şahadettir sizin

söyleyeceğiniz bir şey değildir bu. Davanın

getirilmeyeceği bir görüşmenizdir sizin bu mahkemenin

dikkate alabileceği bir olgu değildir.

**Av.Özkul**: E bu yönde de şahadet vardır, bu konuda da

şahadet muhterem mahkemeye sunabilecek durumdayım.

Teşekkür ederim.

**İddia Makamı**: Cevap vereyim efendim. Meslektaşımın

yaptığı itiraz evrak üzerinden mi yoksa ilk soruşturması

yapılarak mı bu meselenin PI’ına devam edileceği

yönündedir. Eee muhterem mahkemeye şunu aktarmak isterim

ki bir meselenin evrak üzerinden veya ilk soruşturması

yapılarak mı devam edileceğine muhterem mahkemenin

bakması gereken 3 tane nokta vardır.

**Mahkeme**: 106 (a)’da belirtilen kamu yararı.

**İddia Makamı**: Kamu yararı, suçun niteliği ve sanığın özel

durumu. Bu hususta meslektaşım bunlara hiçbir şekilde

değinmemiştir ve bunları boş bırakmıştır. Şunu ben

muhterem mahkemeye aktarayım ki bu meselenin getirilen

davalara baktığımızda emanetçi tarafından sirkat olduğu

ve ağır cezalık bir mesele olduğundan dolayı bir an evvel

evrak üzerinden yargılanması kamu yararının doğal bir

getirisidir. Keza suçların niteliğine bakıldığı zaman

Ağır Cezalık meseleler olup ciddi meselelerdir. Sanığın

özel durumuna gelecek olursam da muhterem mahkemeye

meslektaşımın………

**Mahkeme:** Gelemezsiniz çünkü bir şey yoktur huzurumda

sanığın özel durumuyla ilgili.

**İddia Makamı**: Evet efendim, yani meslektaşımın da

aktardığı gibi bu meseleden teminata dahi de bağlanmamış-

tır ve serbest bir kimsedir ve bir an evvel meselesinin

evrak üzerinden havale yapılması gerekçesi ile istem

belgesini sunmuş olduğum gibi muhterem mahkemeden bu

yönde bir emir vermesini talep ederim. Takdir Mahkemenin-

dir.

**Mahkeme**: Savcının istem belgesi ile yapılan isteme

verilen itiraz ve itiraza verilen cevap tetkik ve

tezekkür edildikten sonra Sanık Avukatının Fasıl

155,106(a) maddesindeki belirtilen üç kriter ile ilgili

mahkemeye herhangi bir izahatta bulunmamış olması

sebebiyle bu kriterlerin tatmin edemediği sonucuna

varırım. Netice itibarıyla az önce iddia makamının da

ifade ettiği gibi itham edilen suçların Ağır Cezalık

suçlar olması sebebiyle de evrak üstünden havaleye karşı

çıkmakta bir kamu yararında olmadığı bulgusunu yaptıktan

sonra evrak üzerinden havaleye yani 106(a) maddesinde

öngörülen usulle sanığın Ağır Ceza Mahkemesine

havalesinin değerlendirilmesini uygun bulurum.”

Bu istinafa konu ilk tahkikat oturumunda Alt Mahkemenin huzurundaki süreci layıkı ile yönetemediği zabıtlardan anla-şılmaktadır. Sanık Avukatının tanık dinletilerek ilk tahkikat yapılmasına yönelik bir talebi olduğu ilk andan beri belli iken, yukarıya alıntısı yapılan zabıtlardan da görülebileceği üzere Sanık Avukatının Mahkemeye yaptığı beyanına, Alt Mahkemenin müdahale ederek Avukatın cümlelerini tamamlamasına fırsat vermediği görülmektedir.

Sanık Avukatının henüz bir istem belgesi ibraz edilmeden ilk tahkikat yapılma talebi olduğunu ifade etmiş olması esasen ilk tahkikatın usulüne yapılan bir itiraz olacağı anlamında-dır. İlk tahkikatın usulüne ilişkin bir itiraz şüphesiz ki Sanığın Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanmak üzere havale edil-mesi için yeterli sebep olup olmadığı hususundaki bir itiraz-dan ayrı olarak ele alınmalıdır. (Bkz. Yargıtay/Ceza 74/2015 D.3/2016)

Mahkeme huzurunda gerçekleşen her işlemde, doğal adalet kaideleri gereği tüm tarafların argümanları dinlendikten sonra Mahkemenin gerekçeli kararını açıklaması gerekmektedir. Bu meselede zabıtlardan çok açık bir şekilde görülmektedir ki Alt Mahkeme Yargıcı, henüz istem belgesi ibraz dahi edilmeden ve Sanık Avukatının duruşmalı ilk tahkikat yapılması talebinde bulunacağını dile getirmiş olduğu bir esnada henüz hiçbir tarafın argümanını dinlemeden, “bu meselenin evrak üzerinden havale edilmesi gereken bir mesele” olduğu şeklinde bir görüş belirtmiştir.

Şüphesiz, Alt Mahkemenin huzurundaki tarafların iddiaları-nı dinlemeden meselenin evrak üzerinden havale edilmesi gerektiği görüşünde olduğunu belirtmesi hatalı bir davra-nıştır. Buna ilaveten, Sanık Avukatının meselenin duruşmalı ilk tahkikat yapılmasına ilişkin talebini yaptığı esnada birden çok kez Sanık Avukatının beyanını keserek Avukatın beyanını yapmasına engel olduktan sonra Alt Mahkemenin, “Sanık Avukatının Fasıl 155, 106 A. maddesindeki belirtilen üç kriter ile ilgili Mahkemeye herhangi bir izahatta bulunmamış olması sebebiyle bu kriterleri tatmin edemediği sonucuna varırım. Netice itibarıyla az önce iddia makamının da ifade ettiği gibi itham edilen suçların Ağır Cezalık suçlar olması sebebiyle de evrak üstünden havaleye karşı çıkmakta bir kamu yararının da olmadığı ………” bulgularını yaparak ithama konu suçun Fasıl 155 madde 106 A. kapsamında olmadığına ilişkin ispat külfetinin söz hakkı vermediği Sanık Avukatında olduğu yönünde bir karar vermekle hatalı davranmıştır.

Belirtilenler ışığında; bu meselede Sanık Avukatına İddia Makamının istem belgesinde yer alan talebine karşın söz hakkı verilebilmesi ve sonrasında ise Fasıl 155 madde 92-106 A’da yer alan düzenleme tahtında havale talebinin değerlendirilmesi için meselenin Alt Mahkeme huzuruna geri gönderilmesinin en uygun ve adil karar olacağı görüşündeyiz.

Sonuç olarak;

Alt Mahkemenin 4.10.2019 tarihli havale kararı iptal edilir. İlk tahkikat dosyası, Ağır Ceza Mahkemesine havale talebinin değerlendirilmesi için Alt Mahkemeye iade edilir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç
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