D.14/2020 YİM No: 145/2019

Yüksek İdare Mahkemesinde.

Anayasa'nın 152. maddesi hakkında

Yargıç Gülden Çiftçioğlu huzurunda.

Davacı: Mondial Private Bank (IBU) Limited, Şht. Mürüvvet

 İlhan Sokak, No.6, Dereboyu - Lefkoşa

 İle

Davalı: KKTC Merkez Bankası, Bedreddin Demirel Caddesi,

 Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

 (23.8.2019 tarihli ara emri istidası hakkında)

Davacı/Müstedi namına: Avukat Kerim Görgün.

Davalı/Müstedialeyh namına: Avukat Salih Murat Çağdaşer.

 **K A R A R**

 Davacı, Davalı aleyhine dosyaladığı Talep Takririnde aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“ A- Davacı kayıtlı merkezi Lefkoşa’da olan ve 21/2001 sayılı Yasa ile değiştirilen 46/2000 sayılı olup bu yasadan önceki tarihlerde KKTC’de meriyette bulunan OFF Shore yasaları altında tescilli olarak offshore şirketi faaliyetlerini sürdürürken bu Offshore Yasalarını ortadan kaldıran 41/2008 sayılı Uluslararası Bankacılık Birimleri Yasasının geçici 4.cü maddesinin öngördüğü şekilde yapısında gerekli değişiklikler yapılıp (IBU) Ltd şirketi haline devşirilmek sonucu Uluslararası Bankacılık Birimleri Yasası tahtında yürüttüğü faaliyetlerini mezkur yasa tahtında, bankacılık teamüllerine uygun olarak tamamen yurtdışında yani KKTC haricinde yürütmekte olan vede Uluslararası bankacılık Birimi olarak yürüttüğü Bankacılık faaliyetleri, 41/2008 sayılı Merkez Bankası Yasası ve bunun 22(1) maddesi altındabetimlenen yasalara aykırılığı olup olmadığı, KKTC Merkez Bankasının denetleme yetkisine sahip olduğu tüzel kişiliğe haiz bir Ltd IBM Şirketi olarak kendi yasasının bahşettiği faaliyetlerini usulü veçhile yürütmektedir. Davalı, davacıya 05.08.2019 ve bilahare 20 Ağustos 2019 tarihlerinde elden teslim ettiği yazı ve yazıları ile, davalının teftiş ve İnceleme Kurulu Başkanlığının talimatı ile davacı nezdinde 41/2008 sayılı yasanın taraflarına verdiği yetkiye istinaden öncelikle 20.08.2019 tarihinde vede davacının bu süreye ilişkin mazaret beyanı sonrası 27.08.2019 tarihinde erişime dayalı denetim gerçekleştirmek yönünden bir karar aldıklarını ve davacının davalıdan, 27.08.2019 tarihine kadar davacı şirketin ana sözleşme, tüzük ve hissedarlar listesinin yanı sıra ilaveten davacı müşterilerin Şirketine ait onaylı ortaklık yapısı ve davacının bu müşterisine ilişkin yaptığı sözleşmelere ilaveten takribi 30 kalemden oluşan evrakları engeç 27.08.2019 tarihinde davalının teftiş ekibine verilmesini talep etti. Davacı, davalının yukarıda sözü edilen gerekçesiz usulsüz ve yetki aşımı ile aldığı sözde yürütsel veya yönetsel idari kararlarına binaen davacıya yazdığı 26.08.2019 tarihli yazının içinde yer alandavalı taleplerinin davalı tarafından bu konuda yetkisizce ve/veya usulsüzce ve/veya indi keyfi olarak alınan yoklukla malul hükümsüz ve/veya etkisiz bir karar ve/veya kararlar olduğuna ve/veya bu kararın herhangi bir sonuç doğurmayacağına, ilişkin Muhterem Yüksek İdare Mahkemesinin bir karar ita kılmasını, keza davalının teftiş ve inceleme bölümü tarafından alındığı ifade edilen 05.08.2019 tarihli davacıya yönelik gerekçesiz kararın 41/2001 sayılı yasa ile davalı tarafına verilen davalı yetkilerinin davalı tarafından yasada öngörülen kullanım usul ve şekline ultravires teşkil eden ve/veya konu kararın yetki aşımı ile ve/veya indi keyfi olarak aldığına bu nedenle de yoklukla malul olduğuna mütedair bir Mahkeme ilamı ve/veya;

1. 41/2008 sayılı Uluslararası Bankacılık Yasasının 21.ci maddesinin 41/2001 sayılı yasa ile belirlenen davalı yetkilerinin kapsamı dışında davalıya sahip olmadığı bir yetki verdiği nispette sözü edilen ibid yasanın 21.ci maddesi altında davalıya tanındığı ifade edilen yetkinin esasen yoklukla malul bir yetki olduğunu mütedair bir tesbit kararı yani (decelatory judgement)’in Muhterem Yüksek İdare Mahkemesi tarafından verilmesi;
2. Davalının 05.08.2019 tarihli ilgili kararında ibrazını talep ettiği belgelerin ibrazı dışında, kalan erişime dayalı denetim talebinin taşıması gereken doyurucu gerekçeleri içermemesi nedeni ile ve/veya davalının davacının her yıl mutad olarak yasa gereği ilgili yılın 30 Nisan tarihinde bizzat davalı tarafından onaylanan resmi denetçi olarak faaliyet gösteren davacı muhasibi tarafından 41/2008 sayılı Uluslararası Bankacılık Birimleri Yasası tahtında davalıya usulü veçhile sunulan vede 2019 yılında da ayni şekilde 30 Nisan 2019 tarihinden önce davalıya ibraz edilerek sunulan davacı bilançosuna ilaveten davacı müşterilerine ait bilgilerin bu şekilde davacı denetçisi tarafından 30 Nisan 2019 tarihinde sunulması sonrası ve/veya davacı denetçisinin 30 Nisan 2019 tarihinde davalıya sunduğu davacı bilançosu ve davacı müşterilerine ilişkin mali raporlardaki hangi bölümünün hangi gerekçeye binaen davalı tarafından neden ve niçin yetersiz bulunduğu veya yetersiz bulunacağı hususunda tamamen sessiz olması nedeni ile de davalının kendi yasasında öngörülen yetkileri dışındaki bir erişim yetkisini 41/2008 sayılı yasa altında kullanmaya çalışması yasalara aykırıdır. Bu nedenle davalının davacıdan talep ettiği 30 başlık altında listelediği evrak belge ve bilgiye ilaveten davacıyı erişime dayalı denetime gerekçesiz olarak yanlış ve/veya yetki aşımı yapılarak davacıyı erişime dayalı denetime tabi tutmaya ilişkin davalı tarafından alınan davalının 05.08.2019 tarihli dava konusu kararının ve buna ilişkin yazılan 20.08.2019 tarihli yazının erişime dayalı kısmının Muhterem Yüksek İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmesine karar verilmesini ve,
3. Yukarıda “A” paragrafında sözü edilen davalının aldığı usulsüz ve hükümsüz karar tahtında ve/veya davalının 05.08.2019 ve 20.08.2019 tarihli kararlarına istinaden davalının işbu davanın nihayi sonuç tarihine değin, davacı aleyhine herhangi bir işlem ve/veya ileriki bir işlem yapmaktan men edilmesi ve/veya davalının Uluslararası Bankacılık faaliyetlerini sürdürmeye çalışan davacının iş merkezine aleni olarak yetkisizce ve sanki baskın yaparmış gibi giderek, usulsüz ve yetkisiz bir şekilde davacının müşteri hesaplarını gereksiz olarak incelemek sureti ile davacıyı taciz etmekten ve/veya davalının davacıya yönelik haksız erişime dayalı denetim taleplerini sürdürerek Davacının Davasının 05.08.2019 tarihli gerekçesiz kararının uymaması nedeni ile davacıya haksız bir şekilde herhangi bir cezayi müeyyide uygulamak yoluna gitmekten men edilmek sureti ile engellenmesi ve
4. Bu davaya mesnet teşkil eden 41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasasının sırası ile 2,5 ve 7.ci maddeleri zikri geçen davalının kuruluş amaçları ve davalıya 41/2008 sayılı yasanın sırası ile 28,29 ve 55.ci maddeleri altında verilen yetkilerin aslında davacı (IBU) Ltd’i kapsamadığına ilişkin bir declaratory judgment şeklindeki tesbit kararının ita kılınması ve,
5. 41/2008 sayılı yasanın 18 ve 22.ci maddelerinin 41/2001 sayılı yasa hükümlerine ultra vires teşkil ettiği cihetle bunların yoklukla malul olduklarına mütedair bir declaratory judgment (tesbit kararı) ve,
6. İşbu dava masraflarının davalıya tahmilidir.”

Davacı bu dava altında dosyaladığı tek taraflı ara emri istidası ile;

1. Davalı/Müstedialeyh tarafından yersiz ve mevsimsiz olarak ve yetki aşımı ile ve/veya yetkisiz olarak ve/veya yetki gasbı ile ve/veya hatalı ve yanlış bir şekilde ve gerekçesiz olarak Müstedialeyhin teftiş bölümünde çalışanı tarafından Müstedi/ Davacı Müdürüne telefoniyen tebliği yapılan Davalı/Müstedialeyhin Teftiş ve İnceleme Kurulu Başkanlığının talimatı ile ve/veya Teftiş ve İnceleme Kurulu Başkanlığının ve/veya davalının yürütsel ve/veya yönetsel İdari Kararı ile Davalı/Müstedialeyhin 20.08.2019 tarihli yazısı ile teyidini yaptığı 05.08.2019 tarihli kararlarla Davacı nezdinde öncelikle 20.08.2019 ve Davacı/Müstedinin bu süreye ilişkin itirazı sonrası 27.08.2019 tarihinde ve/veya bu tarihten sonra gerçekleştirme kararı aldıkları denetimle ilgili olarak Davalı Müstedialeyhin, Davacı/ Müstediye ilişkin aldığı yersiz ve gerekçesiz vede mesnetsiz erişime dayalı denetim (teftiş) ve inceleme kararının Muhterem Yüksek İdare Mahkemesi tarafından masrafla iptal edilmesine, ilişkin, olarak ikame olunan işbu davanın nihayi neticesine değin davalı/müstedialeyhin müstedi/davacı ile ilgili olarak 20.08.2019 tarihinde teyidi yapılan yürütselve/veya yönetsel kararında ifade ettiği denetim ve teftişleri yapmak için denetçileri vasıtası ile davacının kayıtlı merkezinde ve/veya binasında herhangi bir denetim yapmaktan ve/veya müstedinin faaliyetlerini sürdürdüğü adresine giderek müstedinin müşteri hesaplarını incelemek bahanesi ile müstediyi ve/veya müstedi çalışanlarını taciz ve tedirgin etmekten ve/veya herhangi bir şekilde Müstedinin sistemine erişimde bulunmak için adım atmaktan ve/veya müstedinin iş merkezine girmekten ve/veya müstedi davacının sürdürdüğü faaliyetleri engellemekten ve/veya itikata uğramaktan men edilmesi ve
2. Müstedinin Müstedialeyhin aldığı 05.08.2019 ve bilahare 20.08.2019 tarihinde bildirdiği erişime dayalı Müstedi/Davacı merkezinde denetim talebi ile ilgili Müstedialeyhin Müstedinin faaliyetlerini ve/veya müstedi yöneticilerine ilişkin olarak herhangi ileriki bir işlem ve/veya ileriki bir işlem yapmaktan ve/veya müstedi aleyhinde müstedinin müstedialeyhin taleplerini içeren kararına uymaması halinde anılan yetki aşımı ile alınmış karara riayetsizliğine istinaden müstedi aleyhinde herhangi bir cezayi işlem kararı almaktan ve/veya taraflar arasındaki halen mevcut süren durum (statuskoyu) bozacak şekilde müstedi aleyhinde her ne surette olursa olsun herhangi bir eylem ve/veya işlem yapmaktan ve/veya yaptırmaktan ve/veya mevcut statükoyu bozacak yeni ve/veya başka bir karar almaktan engellenmesini ve/veya men edilmesini öngören men edici engelleyici bir ara emrinin verilmesi**,**
3. Sayın Yüksek İdare Mahkemece, ahval ve şerait altında uygun görülecek ahar bir kurtuluş/çare ve,
4. İşbu istida masrafları için müstedi lehine emir verilmesini talep etmiştir.

Davalı/Müstedialeyh tarafından dosyalanan itiraznameye ekli yemin varakasında Müstedinin istidasının yapılan ön itiraz ile reddi talep edilmiştir:

 Davalı/Müstedialeyhin ön itirazı şu şekildedir:

“ ÖN İTİRAZ

1. Müstedinin davaya konu edilebilecek idari karar ve/veya icrai işlem ve/veya davasında haklı olduğuna dair belirti bulunmamaktadır. Dolayısıyla ara emir talep edilerek durdurulacak tamamlanmış, icrai ve kesinleşmiş nitelikte idari bir karar ve/veya işlem olmadığı ve/veya yakınma konusu talepler belirli ve/veya spesifik olmadığı ve/veya mevzuata aykırılık olmadığı cihetle Müstedinin istidası yasal ve olgusal dayanaklardan yoksun olup ret ve iptal edilmesi gerekir.
2. Müstedinin, 23/08/2019 tarihli ara emri istidası yasal dayanaktan yoksundur. Haklılık, ciddilik, aciliyet, geriye dönüşün imkansızlığı ve/veya telafisi mümkün olmayacak zarar şeklindeki temel hususların bu istida maksatları bakımından teker teker vurgulanması gerekmekte idi. Dolayısıyla ara emir ile ilgili temel iddialar bu istida amaçları bakımından ortaya konmamış olduğundan ve/veya mezkur emir verilmezse müstedinin telafisi imkansız zararı olmayacağı ve/veya maddi zarar ile ilgili ara emri verilemeyeceği, aksine talep edilen ara emrinin verilmesi halinde davanın esasının karara bağlanacağı ve yasalarla Davalı/müstedialeyh’e asli görev olarak verilmiş olan denetim yetkisinin ortadan kalkacağının ve böyle bir durumda meclisin bahşettiği yetki kullanılamayacak olup kamu otoritesi ve kamuya olan güvenin sarsılacağından cihetle Müstedi’nin istidası yasal ve olgusal dayanaklardan yoksun olup ret ve iptali talep edilir.
3. Müstedinin istidası yasal ve olgusal dayanaklardan yoksun olup ret ve iptali talep edilir.”

İstidanın dinlenmesine başlandığı esnada tarafların Davalı/Müstedialeyhin itiraznamesindeki “2 A)” paragrafındaki ön itirazın öncelikle görüşülmesi hususunda mutabakata vardıklarını bildirmeleri üzerine, Mahkeme Davalı/Müstedialeyhin itiraznamesinin “2A)” paragrafındaki ön

itirazın öncelikle dinlenmesine karar vermiştir. Akabinde taraflar aşağıdaki müşterek emareleri ihtilafsız olarak sundukları gibi, aşağıdaki olguları da ihtilafsız müşterek olgu olarak mahkemeye sunduktan sonra mahkemeye hitap etmişler; herhangi bir tanık çağırmamıştırlar.

**Tarafların mahkemeye sunduğu İhtilafsız Emareler aşağıdaki gibidir:**

1- 5.8.2019 tarihli olup Mondial Private Bank (IBU) Ltd’e hitaben Müfettiş Buğrak Kaygısız, Müfettiş Yardımcısı Mustafa Arkın, Bilişim Memuru Mete Akben imzalı, KKTC Merkez Bankası İdare Merkezi Başlıklı yazı Emare 1;

2- 8.8.2019 tarihli Mondial Private Bank Ltd. Genel Müdürlüğü tarafından KKTC Merkez Bankası İdare Merkezi Teftiş ve İnceleme Kurulu Başkanlığına gönderilen yazı ve ekleri Emare 2;

3 a) 20.8.2019 tarihli olup KKTC Merkez Bankası İdare Merkezi Başlıklı Mondial Private Bank (IBU) Ltd. Genel Müdürlüğüne gönderilen Başkan Yardımcısı Pelin Yaylalı, Teftiş İnceleme Kurulu Başkanı Türker Deler imzalı ve KKTC Merkez Bankası İdare Merkezi Başlıklı Yazı Emare 3 (a)

3 b) Müfettiş Buğrak Kaygısız, Müfettiş Yardımcısı Mustafa Arkın, Bilişim Memuru Mete Akben imzalı olup Mondial Private Bank (IBU) Ltd. Genel Müdürlüğü Lefkoşa’ya gönderilen 20.8.2020 tarihli yazı Emare 3 (b),

4- 27.8.2019 tarihli olup KKTC Merkez Bankasına hitaben yazılan Mondial Private Bank Ltd. Genel Müdürlüğü tarafından Kemal İşçiel imzalı yazı Emare 4;

5- Mondial Private Bank Ltd. Genel Müdürlüğü, Genel Müdür Yardımcısı Gültaç Özasil ile Genel Müdür Kemal İşçiel tarafından KKTC Merkez Bankası İdare Merkezi Teftiş ve İnceleme Kurulu Başkanlığına hitaben yazılan 27.8.2019 tarihli yazı Emare 5;

1. Mondial Private Bank Ltd antetli evrak teslim

tutanağı başlıklı yazı Emare 6;

7-  12.9.2019 tarihli olup KKTC Merkez Bankası İdare Merkezi Başlıklı, Başkan Yardımcısı Pelin Yaylalı, Müdür Vekili Rasiha Maşlakçı tarafından imzalı olup Mondial Private Bank Ltd. Genel Müdürlüğü Lefkoşa’ya hitaben yazılan yazı Emare 7 ;

8-  Mondial Private Bank Ltd. Genel Müdürlüğü adına Kemal İşçiel tarafından KKTC Merkez Bankası İdari Merkezi Düzenleme Müdürlüğüne hitaben yazılan 16.9.2019 tarihli yazı Emare 8;

9-4.10.2019 tarihli olup KKTC Merkez Bankası İdare Merkezi başlıklı Başkan Yardımcısı Pelin Yaylalı, Müdür Vekili Rasiha Maşlakçı tarafından Mondial Private Bank Ltd. Genel Müdürlüğüne hitaben yazılan yazı Emare 9;

10-  Mondial Private Bank Ltd. Genel Müdürlüğü tarafından KKTC Merkez Bankası İdari Merkezi Düzenleme Müdürlüğüne hitaben 11.10.2019 tarihinde yazılan ve Mondial Private Bank Genel Müdürü Kemal İşçiel ile Genel Müdür Yardımcı Gültaç Özasil imzalı yazı Emare 10 olarak kaydedilip işaretlenmiştir.

**Tarafların mahkemeye sunduğu müşterek ihtilafsız olgular ise aşağıdaki gibidir:**

1. Davacı Uluslararası Bankacılık Birimleri Yasası uyarınca faaliyet gösteren bir Uluslararası Bankacılık Birimidir. Davalı kamu tüzel kişiliğine haiz bir tüzel kişiliktir.

Davalı/Müstedialeyh Avukatı hitabında, itiraznamesindeki ön itirazının A) paragrafı ile ilgili olarak özetle, Davacı/Müstedinin davasına konu olabilecek, yakınma konusu yapılabilecek tamamlanmış, kesinleşmiş bir idari icrai karar veya işlemin bulunmadığını, Davacı/Müstedinin taleplerinin belirli veya spesifik olmadığını, Davacının istidasının yasal ve olgusal dayanaktan yoksun olduğunu, Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirtiler bulunmadığını ileri sürmüştür.

Davalı/Müstedialeyh Avukatı hitabında ilaveten, Davacı/Müstedinin tek taraflı istidasının A) paragrafına bakıldığında, Davacı/Müstedinin talebinin bir idari icrai kararın yürütülmesinin durdurulması değil de, Davacı/Müstedinin sürdürdüğü faaliyetleri Davalı/Müstedialeyhin engellemekten, itakata uğratmaktan men edilmesi yönünde olduğunu, bu bağlamda istidanın A) paragrafındaki talebin, Davalı/Müstedialeyhin denetçileri vasıtasıyla Davacının kayıtlı merkezinde binasında herhangi bir denetim yapmaktan veya müstedialeyhin faaliyetlerini sürdürdüğü adresine giderek Müstediyi tedirgin etmekten, sistemine erişimde bulunmak için adım atmaktan, Müstedinin iş merkezine girmekten ve Müstedinin sürdürdüğü faaliyetleri engellemekten,itikata uğratmaktan men edilmesi yönünde olduğunu, Müstedinin istidası ile men edici bir talepte bulunduğunu, böyle bir talebin gerek Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğü madde 11’e gerekse Yüksek İdare Mahkemesinin içtihatlarında öngörülenlere aykırılık teşkil ettiği, yasal olarak böyle bir talebin yapılmasının olası olmadığını ileri sürmüştür.

Davalı/Müstedialeyh Avukatı hitabında ayrıca, Davacı/Müstedinin istidasının B) paragrafında belirtilen taleplerin de Müstedialeyhin herhangi bir cezai işlem kararı almaktan veya herhangi bir eylem veya işlem yapmaktan men edilmesini öngören bir talep içerir yönde olduğunu, gerek Anayasanın 152. maddesi gerekse Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğü madde 11 ve içtihat kararları uyarınca böyle bir talep yapılmasının mümkün olmadığını iddia etmiştir.

Yukarıdakilere ilaveten Davacı/Müstedi Avukatı istidanın B) paragrafındaki taleplerin belirsiz talepler olduğunu, herhangi bir idari icrai kararın yürütülmesinin durdurulmasına yönelik değil de, farazi, geleceğe yönelik, Müstedialeyhin yasal haklarını haleldar edici ve uygulamasını engelleyici, tamamen mevzuata aykırı ve davanın esasını karara bağlayıcı nitelikte talepler olduğunu, böyle bir emir verilmesi halinde davanın esasının da karara bağlanmış olacağını, dolayısıyla Davacı/Müstedinin istidasının yasal ve olgusal dayanaktan yoksun olduğunu ileri sürmüştür.

Davacı/Müstedi Avukatı ise hitabında özetle, işbu meselenin kamu hukuku alanında olduğunu, idarenin, işlem ve kararı kamu gücüne dayandırarak gerçekleştirdiği cihetle, ihtilafın çözüm yerinin idari yargı olduğunu, Mahkeme huzurundaki meselede Davalının kararının idari bir karar olduğunun tespiti için ön koşulların gerçekleştiğini, bu bağlamda, Davalı/Müstedialeyhin faaliyet ve yetki esaslarını düzenleyen en temel mevzuatın 41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası olduğunu, Yasa’nın 2. maddesinden görüleceği üzere KKTC Merkez Bankasının münhasıran KKTC hudutları içinde Bankacılık faaliyetlerini sürdüren bankaları, finans kuruluşlarını ve kısmen döviz bürolarını denetim ve teftiş yetkisine sahip kamu tüzel kişiliğini haiz bir organ veya makam olduğunu, KKTC Merkez Bankasının sözü edilen birimlerin faaliyetlerine ilişkin yetkilerinin kullanımı bağlamında kamu gücünden neşet eden yürütsel veya yönetsel yetki kullanmakta olduğunu, Davalı/Müstedialeyhin etkin yetkisine sahip bankaların sadece 62/2017 sayılı KKTC Bankalar Yasası kuralları çerçevesinde ülkemizde faaliyet gösteren bankalar olduğunu, Davacı/Müstedi gibi kuruluşların da Davalı/Müstedialeyhe karşı bir takım yükümlülükleri olabileceğini kabul etmekle birlikte, bunların 62/2017 sayılı Yasa kapsamındaki kuruluşlar gibi etkin ve kapsamlı olamayacağı kanaatinde olduklarını, 41/2001 sayılı Yasa’da belirtilen kurum ve kuruluşların KKTC’de faaliyet gösterenler olduğunu, Davacı/Müstedinin KKTC’de faaliyet göstermediğini, KKTC Merkez Bankası Yasası’nın Merkez Bankasına verdiğiyetkinin, tamamen KKTC’de faaliyet gösteren bankalarla döviz bürolarına ilişkin olduğunu, Merkez Bankasının talep edilen denetimlerin yapılmasına izin vermeyen kuruluşlara ilişkin kamu gücünü kullanarak müeyyide uygulamasının söz konusu olduğunu, müeyyidenin icrai (executory) olduğunu, denetim yapamaması veya alınan karara riayetsizlik halinde bir icrai sonucun meydana geldiğini, 41/2008 sayılı Uluslararsı Bankacılık Birimleri Yasası’nın 22. maddesinin (2). ve (3). fıkrası tahtında faaliyet izninin iptal edilebileceğini, şu anda öyle bir kararın mevcut olmadığını, ancak, icrai boyutunun bu olduğunu, bir işlemin icrai nitelikte kabul edilebilmesi için ilgililerin hukuksal durumlarında yeni birtakım sonuçlar yaratabilme yeteneğini haiz olmasının yeterli olduğunu, Emare 1, 5 Ağustos 2019 tarihli Davalı/Müstedialeyh tarafından Davacı/Müstediye gönderilen yazıda denetleyeceği tarihi belirtmemekle birlikte en geç 20 Ağustos 2019 tarihine kadar hazırlanması talep edilen evraklar olduğunu, bilahare 20 Ağustos 2019 tarihli evrakın da Davacı tarafından belirli bir sürede ifa edilmesi gereken yükümlülük getiren bir denetim kararı olduğunu ileri sürmüştür.

Davalı/Müstedialeyhin, 5 Ağustos 2019 ve 20 Ağustos 2019 tarihli yazıları marifetiyle Davacı/Müstedilerden birtakım belgeler istemesinin yanı sıra Davacıyı erişime dayalı olarak denetlemek için Davacı ile ilgili olarak bir icrai yani **(executory)** karar aldığının sarih olduğunu, bu kararın Davalının yürürlükteki mevzuat tahtında kamu tüzel kişiliğinin verdiği müeyyide uygulama yetkisi ortada iken alındığını, işbu dava ve istidaya konu edilen birbirini tamamlayıcı 5 Ağustos 2019 ve 20 Ağustos 2019 tarihli teftiş kararlarının Yüksek İdare Mahkemesi’nin denetimine giren kararlar olduğunu, bu kararlara karşı dava ikame etmek dışında itirazda bulunabilmek açısından idari çare arama hakkının kalmadığını, idari yolların tükenmiş olduğunu, Davacının Uluslararası Bankacılık Birimleri mevzuatından neşet eden bağımsız statüsünü olumsuz olarak etkilemekte olduğunu, uluslararası bankacılık birimi olarak faaliyet gösteren Müstedinin bütün mevduatının yurt dışında olduğunu, Müstedinin KKTC’de faaliyet göstermediğini, bütün mudilerinin yani müşterilerinin yabancı olduğunu ve KKTC’de ikamet edemediklerini, burada hesap açamadıklarını, Davalı/Müstedialeyhin kararına ekonomik ve sektörel açıdan çok büyük bir olumsuzluk teşkil ettiğini, Emare 4’ten görüleceği üzere birimleri nezdinde 27 Ağustos tarihinde Merkez Bankasının denetçileri tarafından gelinip denetim yapıldığını, davaya konu kararlara Müstedialeyhin uymaması durumunda düçar olacağı yaptırımların müşteri portföyüne olumsuz etki edeceğini, daha bariz olarak da hukuki ve ekonomik sonuçları olacağını, halihazırda mevzuatın öngördüğü değişik idari merci veya organların irade gerektiren muhtelif açıklamalarının dava konusu yapılabileceğini, 5 Ağustos ve 20 Ağustos 2019 tarihli birbirlerini tamamlayan kararların hazırlık işlemi değil, Davacının denetimine dair, şekil ve kapsam nedeniyle Müstedialeyhin aleyhine sonuçları olacak bir idari kararı oluşturmakta olduğunu, Davalının yetki gaspı ile aldığı Davacıya ilişkin idari kararın, faaliyetlerini münhasıran yurt dışında sürdürmekte olan Davacının ülke harici işlemlerini de Davalının fiziki denetimine tabi tutma hedefini gütmekte olduğunu, bu sebeple Davacı Müstedinin Davalı/Müstedialeyhtarafından maruz bırakılacağı yaptırımların bu aşamada henüz ortaya çıkmamış olmasının önem taşımadığını, Davalının başlatmayı hedeflediği erişime dayalı denetim süreci yolunda Davacının veya müşterilerinin gizlilik imtiyazının da sınırlandırılmış olacağını, Davacının faaliyetlerinin KKTC’yi ilgilendirmediği oranda haksız bir şekilde kısıtlanacağını ve resmi makamları ilgilendirmeyen mahrem banka bilgilerine ulaşacak bir şekilde Davacının serverine Davalının müdahale etmesinin söz konusu olacağını, Davacının müşterilerinin Davacıya veya KKTC’nin dış bankacılık sistemine olan güvenini sarsacağını ve birçok hesabın kapanmasına yol açacağını ileri sürmüştür.

 Davacı/Müstedinin gerek Talep Takririndeki talepler gerekse istidasının A) ve B) paragrafındaki talepler incelendiğinde bunların, açık, kesin, belirli ve spesifik bir şekilde belirtilmediği, karmaşık, anlaşılmaz bir üslupla kaleme alındığı görülmektedir.

 Davacının gerek Talep Takriri gerek istidası ve gerekse Davacı Avukatının duruşmadaki hitabı dikkate alındığında, Davacının iddiası şu şekilde özetlenebilir:

Davacıya göre; “Davalı Davacıyı fiziki erişime dayalı denetime tabi tutmaya ilişkin olarak yetki gaspı ile 5.8.2019 tarihli ve 20.8.2019 tarihli idari icrai kararları almıştır.

5 Ağustos ve 20 Ağustos 2019 tarihli birbirlerini tamamlayan kararlar Davacının denetimine dair, şekil ve kapsam nedeniyle Müstedialeyhin aleyhine sonuçları olacak bir idari karar oluşturmaktadır. Davacı Müstedinin Davalı/Müstedialeyh tarafından maruz bırakılacağı yaptırımların bu aşamada henüz ortaya çıkmamış olması önem taşımamaktadır.”

Görüleceği üzere, Davacının iddiası, 5 Ağustos 2019 tarihli Emare 1 ve 20 Ağustos 2019 tarihli Emare 3 a) ve Emare 3 b) yazıların içeriğinin bir idari icrai kararı ortaya koyduğu yönündedir. Davacıya göre, Davalı Davacıyı fiziki erişime dayalı denetime tabi tutmaya ilişkin olarak konu icrai niteliği haiz idari kararları almıştır.

Davalının iddiası ise ( Bkz. itiraznameye ekli yemin varakasının 11. paragrafı) 5.8. 2019 ve 20.8.2019 tarihli yazışmaların bir idari icrai karar değil de bilgilendirme yazısı olduğu yönündedir.

Bu aşamada Emare 1 ve Emare 3(a) ve Emare 3(b)’deki yazıların ilk nazarda bir idari icrai karar içerip içermediğini inceleyelim.

Bilindiği üzere, bir işlemin veya kararın iptal davasına konu olabilmesi için tamamlanmış, kesinleşmiş ve icrai olması gerekmektedir. Bir karar veya işlemin icrai nitelikte kabul edilebilmesi için de ilgililerin hukuksal durumlarında yeni bir takım hukuksal sonuçlar yaratabilme yeteneğini haiz olması yeterlidir **( Bkz: Tufan Erhürman, İdari Yargılama Hukuku, 2012, s. 36,372 vd).**

Diğer bir anlatımla, kesin ve yürütülmesi zorunlu, idari davaya konu edilebilecek işlemler, idarenin kamu gücüne dayalı, tek yanlı irade beyanıyla tesis ettikleri, hukuk düzeninde değişiklik yapan, başka bir deyişle, ilgililerin hukukunu etkileyen işlemler olup, bu özellikleri nedeniyle de yargısal denetime tabi tutulmaktadırlar **( Bkz: Ankara 6. İdare Mahkemesinin 24.10.2002 tarih, E. 2001/379 – K. 2002/1354 sayılı kararı ).**

5 Ağustos 2019 tarihli Emare 1, 20 Ağustos 2019 tarihli Emare 3 (a) ve Emare 3 (b) yazılar ile 8 Ağustos 2019 tarihli Emare 2 yazı aşağıdaki gibidir:

**“**

 **KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ**

 **MERKEZ BANKASI**

 **İDARE MERKEZİ**

 **Lefkoşa-Kıbrıs**

 **5 Ağustos 2019**

**Mondial Private Bank IBU Ltd.**

**Genel Müdürlüğü**

**Lefkoşa.**

 **Genel Müdür ve/veya Yetkili’nin Dikkatine**

Uluslararası Bankacılık Birimi’niz (UBB) nezdinde 30.06.2019 tarihli muhasebe kayıtları esas alınarak gerçekleştirilecek denetim için gerekli olan ve aşağıda dökümü verilen belgelerin bir klasör halinde hazırlanıp, 20 Ağustos 2019 tarihine kadar, imzalı ve kaşeli olarak tarafımıza teslim edilmesi gerekmektedir.

1. Şirket Ana Sözleşmesi ve Tüzüğü
2. Güncel Şirket Onay Belgeleri (Hissedarlar, Direktörler Kurulu ve Sermaye Onay Belgeleri)
3. UBB Yönetim Kurulu, Genel Müdür ve Yardımcılarının diploma ve özgeçmişleri
4. 2017-18-19 Yıllarına ait Genel Kurul Tutanakları ve Kararları
5. Personel Bilgileri (İsim, kaç yıldır çalıştığı, öğrenim durumu, görevi)\*
6. Güncel Organizasyon Şeması
7. 30.06.2019 evalüe kurlarınız
8. 30.06.2019 tarihli Gözetim Paketi
9. 30.06.2019 tarihli Bilanço, Kar/Zarar ve Mizan (YP ve TP)\*
10. Yurt İçi ve Yurt Dışı Bankalar (Bankalar nezdinde

 açık olan hesaplar ve bakiyeleri)\*

1. Tüm kredilerin dökümü\*
2. İlk 10 Tüzel kişiye kullandırılan Kredilerin

 Hissedarlar ve Direktörler Kurulu onay belgeleri

1. Tüm Mevduat dökümü\*
2. Tahsili gecikmiş alacaklar dökümü\*
3. Faiz Gelir Tahakkuk ve Reeskontları (Detaylı)\*
4. Sabit Kıymetlerin dökümü\*
5. UBB adına kayıtlı koçan ve / veya kira

 sözleşmelerinin Kopyası

1. Ayrılan Karşılıklar dökümü\*
2. Diğer Aktif ve Diğer Pasifler hesaplarının dökümü\*
3. Nazım Hesaplar dökümü\*
4. Sermaye Hesabı dökümü\*
5. Menkul Değerler Cüzdanı Dökümü\*
6. UBB iştiraklerine ait şirket onay belgeleri ile

yılsonu bilanço ve kar-zarar hesapları

1. Personel Maaşları Dökümü,
2. 31.12.2018 Bağımsız Denetimden Geçmiş Mali Yıl

 Raporu

1. 04/2008 Sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının

 Önlenmesi Yasasının 11.(1) Maddesi Gereğince Son 2

 Sene İçerisinde Daireye Yapılan Bildirimler\*

1. 04/2008 Sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Yasasının 13(2) Maddesi Altında Düzenlenen

 Tebliğ Gereğince Daireye Bildirmekle Yükümlü

 Oldukları Nakdi Para Limitini Aşan Nakit Yatırım ve

 Çekilişlerden Son 1 Sene İçerisinde Daireye yapılan

 Bildirimler\*

1. 04/2008 Sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının

Önlenmesi Yasasının 7’inci maddesi gereği atanan

Uyum Görevlisi ve Yardımcısının atama yazıları

1. UBB’nin daha önceden yaptırdığı bilgi sistemleri

denetim raporları (bağımsız denetim, ISO 27001, COBIT, vs.)

1. Muhasebe sisteminin (Logo) log kayıtlarına erişim

yetkisi bulunan tüm kullanıcıların listesi (UBB personeli, uzaktan erişen servis sağlayıcı çalışanları, vs.)

Ayrıca 30.06.2016 – 31.07.2019 tarihleri arasında **Ekstresi** istenen hesaplar.

1. Yurt İçi ve Yurt Dışı Muhabir Bankalar Hesapları\*
2. Sermaye hesabı\*
3. Borçlu ve Alacaklı Geçici Hesaplar\*

**\***Aynı zamanda MS Excel formatında (elektronik ortamda) sunulması gerekmektedir.

Saygılarımızla,

 Buğrak KAYGISIZ Mustafa ARKIN Mete AKBEN

 Müfettiş Müfettiş Yardımcısı Bilişim Memuru ”

“KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

 MERKEZ BANKASI

 İDARE MERKEZİ

 Lefkoşa-KKTC

 **Teftiş ve İnceleme Kurulu Başkanlığı**

 **Sayı: MBA.0.00-649-690-692-19/6868 20 Ağustos 2019**

 **Mondial Private Bank IBU Ltd.**

 **Genel Müdürlüğü,**

 **Lefkoşa.**

 **Sn. Genel Müdürün Dikkatine**

 **Konu:** 08 Ağustos 2019 tarih ve MPB/GÖ/2019-15 sayılı yazınız

 hk.

 **İlgi**: **Biriminizden denetim için talep edilen belgeler ile**

 **ilgili 05 Ağustos 2019 tarihli Bankamız müfettişleri**

 **yazısı**

 Bankamız tarafından doğrudan evrak talep edildiği durumlar dışında kalan ve görevli denetçiler tarafından gerçekleştirilecek denetimler kapsamında, talep edilen her türlü bilgi ve belgelerin Bankamız müfettişlerine iletilmesi gerekmektedir.

 41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası ve 41/2008 sayılı Uluslararası Bankacılık Birimleri Yasası’nın ilgili maddeleri gereğince Biriminizin tüm fonksiyon, işlem, kayıt, bilgi, belge ve defterlerine ulaşma yetkisi Bankamız müfettişlerine verilmiştir.

 İlgi yazı ve görevli denetçiler tarafından Biriminiz denetimi çerçevesinde talep edilen belgelerin 27.08.2019 tarihine kadar hazırlanabileceği belirtilerek süre talebinde bulunan konu yazınız, bir defaya mahsus değerlendirilmek üzere müfettişlere iletilmiş olup, bundan böyle talepleri ile ilgili yazışmalarda görevli denetçilerin muhatap alınması gerektiği hususunda bilgilerinizi ve gereğini rica ederiz.

 KKTC Merkez Bankası

 İdare Merkezi

 Pelin YAYLALI Türker DELER

 Başkan Yardımcısı Teftiş ve İnceleme Kurulu

 Başkanı ”

“ KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

 **MERKEZ BANKASI**

 İDARE MERKEZİ

 Lefkoşa-KKTC

 **Mondial Private Bank IBU Ltd.**

 **Genel Müdürlüğü,**

 **Lefkoşa. 20 Ağustos 2019**

 **Konu: Biriminizin denetim başlangıcını erteleme talebi**

 **Hakkında**

 **İlgi 1**: 05 Ağustos 2019 tarihli yazımız.

 **İlgi 2**: 08 Ağustos 2019 tarih ve MPB/GÖ/2019-15 sayılı

 yazınız.

**Sn. Genel Müdürün Dikkatine**

Biriminizde gerçekleştirilen denetimler esnasında bilgi, belge ve erişim yetkisine yönelik taleplerin 41/2001 KKTC Merkez Bankası Yasası ve 41/2008 Uluslararası Bankacılık Birimleri Yasası’na binaen talep anında karşılanması gerekmektedir.

İlgi 1’de yer alan yazımız ile denetime başlamak için ihtiyaç duyduğumuz evrakların 20 Ağustos 2019 tarihine kadar hazırlanmasını talep etmiştik. İlgi 2 yazınızda belirtilen mazeretleriniz tarafımızca makul bulunduğundan, bilgi, belge ve evrakların en geç 27 Ağustos 2019 tarihinde, denetimimizi daha fazla geciktirmemek adına, eksiksiz olarak hazırlanması uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi rica ederiz.

Saygılarımızla,

**Buğrak KAYGISIZ Mustafa ARKIN Mete AKBEN**

 **Müfettiş Müfettiş Yardımcısı Bilişim Memuru ”**

Emare 2 ise şöyledir:

**“ 8 Ağustos 2019**

 **K.K.T.C. Merkez Bankası**

 **İdare Merkezi**

 **Teftiş ve İnceleme Kurulu Başkanlığı,**

 **Lefkoşa.**

 **Ref**: MPB/GÖ/2019-15

 **İLGİ**: 5 Ağustos 2019 tarihli, Buğrak Kaygısız, Mustafa Arkın

 ve Mete Akben imzalı, birimimize gönderilen yazı.

 Bankanız tarafından birimimiz’den 20 Ağustos 2019

 tarihine kadar talep edilen, 30 kalemden oluşan belge evrak,

 ekstre ve muhtelif diğer taleplerden oluşan evrak ve

 belgelerle ilgili olarak, talep ettiğiniz evrak ve belgeleri

 hazırlayacak ve de imzalayacak olan Genel Müdür Sn. Kemal

İşciel, 5 Ağustos 2019- 19 Ağustos 2019 tarihleri arasında malumunuz veçhiyle yurtdışında olacaktır (ki bu durum Ref: MPB/GÖ/2019/14 no’lu 02.08.2019 tarihli yazımızla bankanızın bilgisine getirildi). Birimimizin genel müdür yardımcısı Sn.Gültaç Özasil ise geçirmiş olduğu rahatsızlık sebebi ile raporlu olarak 05.08.2019 – 09.09.2019 tarihleri arası (sağlık sebebine binaen) izinli olacağından birimimizden talep ettiğiniz 30.06.2016- 31.07.2019 ce’man 37 aylık döneme ilişkin evrak ve belgeleri en erken 27.08.2019 tarihine değin ancak hazırlayabileceğimizi, Sn.Genel Müdürümüz’ün 19.08.2019 tarihinde adaya geleceğinden talebinizi ancak Sn. Kemal İşçiel’in KKTC’ye geri dönüş yapacağı 19.08.2019 tarihinden sonra onun avdetine müteakiben ve icazetine tabii olarak hazırlanıp imzalanacağını tarafınıza bildiririz.

Ezcümle bankanız tarafından birimimize dağıtımı yapılan taleplerinizi içeren ve 20.08.2019 tarihine değin tarafımızdan hazır etmemizi istediğiniz bilgi, belge ve evrakları yukarıda serdettiğim makul sebeplere binaen en geç 27.08.2019 tarihine kadar bankanıza ulaştıracağımızı beyan eder bu vesile ile tarafımıza bu sebeplerden ötürü istemlerinizi gerçekleştirebilmek amacıyla tarafımıza 1 haftalık ek bir lütufat süresinin verilmesini hasleten rica ederim.

 Mondial Private Bank (UBB) Ltd.

 Genel Müdürlüğü

Kemal İşçiel (adına)

Hüner Coşkunsu

İdari İşler Müdürü

Ek(1): MPG/GÖ/2019/14 sayılı yazımız

Ek(2): G.Özasil Sağlık Raporu sureti ”

Yukarıdaki Emare 1, Emare 3 (a) ve Emare 3(b)’deki yazılar kesin ve icrai ( yürütülmesi gerekli ) karar/işlem içermekte midir?

Herhangi bir hukuki işlemin kesin ve icrai ( yürütülmesi gerekli) işlem olup olmadığı, işlemin dayanağını teşkil eden mevzuatı düzenleyen kurallardan anlaşılmaktadır. Dava konusu

işlem ilgili mevzuat tarafından yapılan tanımlama ne olursa olsun, kesin ve yürütülmesi gerekli ise, mezkûr işlem idari dava konusu yapılabilir **( Bkz: YİM İstinaf 1/2006 D.1/2009).**

Bu durumda, KKTC Merkez Bankasına Uluslararası Bankacılık Birimleri üzerinde denetim görev ve yetkisi verdiğini söyleyebileceğimiz KKTC’deki mevzuatın aşağıdaki bazı hükümlerine göz atmak yararlı olacaktır.

41/2008 sayılı Uluslararası Bankacılık Birimleri Yasası’nın “UBB’lerin Faaliyet Esasları” yan başlıklı 12.maddesi şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “UBB’lerin Faaliyet Esasları | 12. | (1) | UBB’ler, uluslararası bankacılık teamüllerine uygun olarak faaliyetlerini tamamen yurtdışına yönelik yürütürler. |
|  |  | (2) | UBB’ler, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde yılda 90 günden fazla bulunan gerçek kişilere veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde kurulmuş veya tescil edilmiş tüzel kişilere yönelik bankacılık faaliyeti yürütemezler. Ancak Merkez Bankasından izin almak kaydıyla Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetindeki kamu kurum ve kuruluşlarına veya yetkili makamlardan yatırım teşviği almış projelerin finansmanı için herhangi bir gerçek veya tüzel kişiye kredi verebilirler. |
| 39/2001 59/2002 |  | (3) | UBB’ler, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bankalar Yasasına bağlı faaliyet gösteren bankalarda mevduat hesabı açabilirler ve kendi amaçları için her türlü idame ve idare giderlerini bu hesaplardan ödeyebilirler. |
|  |  | (4) | UBB’ler, Merkez Bankasından izin almak kaydıyla, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde tescilli şirketlerin hisse senetleri ile diğer menkul kıymetlerine yatırım yapabilirler. |
|  |  | (5) | UBB’ler, herhangi bir ülkede fiziki bir hizmet ofisi bulunmayan, tam gün çalışan personel istihdam etmeyen ve bankacılık işlemleri ile kayıtları açısından resmi bir otoritenin denetimine ve iznine tabi olmayan bankalarla ve hesaplarını bu tür bankalara kullandırmadığından emin olmadıkları finans kuruluşları ile muhabirlik ilişkisine giremezler.” |

 Yukarıdaki maddeden görüleceği üzere, UBB’ler uluslararası bankacılık teamüllerine uygun olarak faaliyetlerini tamamen yurt dışına yönelik yürütüp, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde yılda 90 günden fazla bulunan gerçek kişilere veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde kurulmuş veya tescil edilmiş tüzel kişilere yönelik bankacılık faaliyeti yürütememekle birlikte,

Merkez Bankasından izin almak kaydıyla, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetindeki kamu kurum ve kuruluşlarına veya yetkili makamlardan yatırım teşviği almış projelerin finansmanı için herhangi bir gerçek veya tüzel kişiye kredi verebilirler.

Yasa’nın “Muhasebe Kayıtları” yan başlıklı 15.maddesi ise şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Muhasebe Kayıtları | 15. | (1) | UBB’ler, muhasebe kayıt ve mali raporlarını Merkez Bankasınca uluslararası muhasebe standartlarına göre hazırlanıp Resmi Gazete’de yayımlanan tebliğe uygun olarak düzenler. Muhasebe birimi olarak Euro veya Dolar kullanırlar. |
|  |  | (2) | Merkez Bankası tarafından UBB’lerden talep edilecek her türlü bilgi ve belgeler belirlenen sürelerde gönderilir. |
|  |  | (3) | UBB’ler faaliyetleri ile ilgili bütün bilgi ve belgeleri tescil edilmiş adreslerinde 12 yıl süreyle muhafaza etmek ve Bakanlık veya Merkez Bankası tarafından talep edildiği anda ibraz etmek ve/veya göstermek zorundadırlar.” |

Aynı Yasa’nın “Mali Raporların Denetimi” yan başlıklı 18.maddesi ise şu şekildedir:

“Mali Raporların 18. UBB’lerin mali raporları, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bankalar

Denetimi Yasası uyarınca Merkez Bankasından bankalarda bağımsız denetim

 yapma yetkisi alan bağımsız denetim kuruluşları tarafından

 denetlenir.”

Aynı Yasa’nın “Mali Raporların Sunulması” yan başlıklı 19.maddesi şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| “Mali Raporların Sunulması | 19. UBB’ler, uluslararası denetim standartlarına göre denetlenmiş ve Genel Kurullarınca onaylanmış bilanço, kâr ve zarar tabloları ve dipnotları da içeren mali raporlarının birer suretini en geç müteakip yılın Nisan ayı sonuna kadar Bakanlığa, Merkez Bankasına ve Daireye gönderirler.” |
|  |  |

Aynı Yasa’nın “Merkez Bankasının Görev ve Yetkileri” başlıklı ve Üçüncü Kısmı altındaki “Merkez Bankasının Denetim Yetkisi” 22. maddesi şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Merkez Bankasını Denetim YetkisiFasıl 113 28/1974 7/1977 30/1983 28/1987 65/1989 56/1991 42/1997 29/2003 35/2007  39/2001 59/2002 38/1997 4/2008 | 22.(1) |  | Merkez Bankası, UBB’lerin faaliyetlerini bu Yasa kurallarına uygunluk açısından denetlemeye yetkilidir. Ayrıca Merkez Bankasının, Şirketler Yasası, vergi mevzuatı, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bankalar Yasası, Para ve Kambiyo Yasası, Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Yasası kuralları uyarınca bankaları denetlemesine ilişkin kurallar, UBB’lere de uygulanır ve Merkez Bankası, UBB’leri bu Yasalar açısından denetler. |
|  |  |  |  |
|  |  (2) |  | Yapılan denetimler sonucunda bu Yasa ve yukarıdaki (1)’inci fıkrada belirtilen diğer mevzuat ve yasa kurallarına aykırı faaliyette bulunduğu tespit edilen UBB’lerin aykırılığı gidermeleri için makul bir süre verilir. Verilen bu süre içerisinde aykırılığın giderilmemesi veya giderilmesine yönelik tedbir alınmadığının tespiti halinde faaliyet izinleri Merkez Bankası tarafından Resmi Gazete’de yayımlanarak iptal edilir ve bu işlem ilgili mercilere duyurulur. |
|  |  (3) |  | UBB’lerin faaliyet izinlerinin iptal edilmesine ilişkin usul ve esaslar, Merkez Bankasınca hazırlanıp, Resmi Gazete'de yayımlanan bir tebliğle düzenlenir.” |

Yasa’nın 23. maddesi tebliğ çıkarma yetkisini düzenlemektedir:

|  |  |
| --- | --- |
| “Tebliğ Çıkarma Yetkisi | 23. Bu Yasanın 4’üncü, 5’inci, 6’ncı, 9’uncu, 10’uncu, 14’üncü, 15’inci, 21’inci ve 22’nci maddelerinin uygulanması ile ilgili usul ve esaslar Merkez Bankasınca Resmi Gazete’de yayımlanan bir tebliğle belirlenir.” |

 Yasa’nın “İdari Para Cezaları ile Suç ve Cezalar” başlıklı Beşinci Kısım altındaki “İdari Para Cezaları” başlıklı 27.maddesi şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “İdari Para Cezaları  | 27. | (1) | Merkez Bankası Yönetim Kurulu tarafından; |
|  |  |  | (A) | Bu Yasanın 10’uncu maddesinin (1)’inci fıkrası kurallarına aykırı hareket eden UBB’lere aylık asgari ücretin 10 katı kadar; |
|  |  |  | (B) | Bu Yasanın 12’nci maddesinin (2)’nci veya (4)’üncü fıkrası kurallarına aykırı hareket eden UBB’lere aylık asgari ücretin 20 katı kadar; |
|  |  |  | (C) | Bu Yasanın 14’üncü maddesi kurallarına aykırı hareket eden UBB’lere aylık asgari ücretin 10 katı kadar; |
|  |  |  | (Ç) | Bu Yasanın 15’inci maddesinin (1)’inci veya (2)’nci fıkraları kurallarına aykırı hareket eden UBB’lere aylık asgari ücretin 15 katı kadar; |
|  |  |  | (D) | Bu Yasanın 16’ncı maddesi kurallarına aykırı hareket eden UBB’lere aylık asgari ücretin 15 katı kadar; |
|  |  |  | (E) | Bu Yasanın 17’nci maddesi kurallarına aykırı hareket eden UBB’lere aylık asgari ücretin 15 katı kadar; |
|  |  |  | (F) | Bu Yasanın 19’uncu maddesi kurallarına aykırı hareket eden UBB’lere aylık asgari ücretin 10 katı kadar, |
|  |  |  | idari para cezası uygulanır. |
|  |  | (2) | Merkez Bankası Yönetim Kurulu idari para cezasını uygularken gerekçesini belirtmek zorundadır. İdari para cezalarının uygulanıp uygulanmayacağına, ilgilinin savunması alındıktan sonra karar verilir. Savunma istendiğine ilişkin yazının tebliğinden itibaren bir ay içerisinde savunma verilmemesi halinde savunma hakkından feragat edildiği kabul edilir. |
|  |  | (3) | İdari para cezalarına karşı, Yüksek İdare Mahkemesine süresi içerisinde başvurulabilir. |
|  48/1977 28/1985 31/1988 31/1991 23/1997 54/1999 35/2005 |  | (4) | Bir ay içinde ödenmeyen idari para cezaları Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası kurallarına göre tahsil edilir. |
|  |  | (5) | Bu madde kuralları Merkez Bankası Yönetim Kurulunun bu Yasanın 22’nci maddesi uyarınca sahip olduğu yetkiyi kullanmasını engellemez.” |

“Suç ve Cezalar” yan başlıklı 28.madde ise şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Suç ve Cezalar | 28. | (1) | Bu Yasanın 12’nci maddesinin (5)’inci fıkrası kurallarına aykırı hareket eden UBB’ler ile yapılan işlem veya ihmallerde fiili katkısı olan UBB’lerin yöneticileri; |
|  |  | (2) | Bu Yasanın 15’inci maddesinin (3)’üncü fıkrası kurallarına aykırı hareket eden UBB’ler ile yapılan işlem veya ihmallerde fiili katkısı olan UBB’lerin yöneticileri; |
|  |  | (3) | Yapılan denetimlerde, bu Yasanın 22’nci maddesinde belirtilen Yasalara aykırı faaliyette bulunduğu tespit edilen UBB’ler ile yapılan işlemlerde fiili katkısı olan UBB’lerin yöneticileri |
|  |  | bir suç işlemiş olurlar ve mahkumiyetleri halinde aylık asgari ücretin 100 katı kadar para cezasına veya 10 yıla kadar hapis cezasına veya her iki cezaya birden çarptırılabilirler.” |
|  |

41/2008 sayılı Yasa’nın 23.maddesi altında yayımlanan Uluslar arası Bankacılık Birimleri Tebliğinin “Hesap Kayıt Düzeni ve Raporlar” başlıklı Dördüncü Kısmı altında yer alan 18.,19.,20. ve 21.maddeleri şöyledir:

“Hesap ve Kayıt 18. UBB’ler 39/2001 sayılı Bankalar

Düzeni Yasasının 29.maddesi altında hazırlanan muhasebe standartları ve

tek düzen hesap planı uymak ve tüm

işlemlerin muhasebe kayıtlarını gerçek

 mahiyetlerine uygun surette

 zamanında, eksiksiz ve doğru bir

 şekilde tutmak zorundadır.

Finansal

Raporlama 19**.** UBB’ler, istenilen her türlü cetvel,

 rapor ve finansal tabloları zamanında,

 eksiksiz ve doğru bir şekilde Merkez

 Bankasına sunmakla yükümlüdür.

Bilgi ve 20. UBB’ler Yasa, Tebliğ ve tabi oldukları

Belgelerin diğer mevzuat hükümleri kapsamındaki

Sunulması yükümlülüklerine ilişkin olarak Merkez

 Bankası tarafından istenilen her türlü

 bilgi ve belgeyi zamanında, eksiksiz ve

 doğru bir şekilde sunmak zorundadır.

Belgelerin 21. UBB’ler işlemleri ile ilgili belgelerin

Muhafazası asıllarını veya sıhhatlerinden şüpheyi

 davet etmeyecek onaylı kopyalarını veya

 suretlerini kayıtlı adreslerinde

 bulundurmak zorundadırlar.”

 41/2001 sayılı Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti “Merkez Bankası Yasası’nın “Merkez Bankasının Yetki ve Görevleri” Yan başlıklı 5. maddesinin 1 (C) fıkrasında ise Bankalar ile kredi vermek amacıyla kurulmuş diğer kuruluşları denetlemek Merkez Bankasının görevleri arasında sayılmıştır.

Aynı maddenin (5). fıkrasına göre, Merkez Bankası bu Yasa ile kendisine verilen görev ve yetkileri kendi sorumluluğu altında bağımsız olarak yerine getirir.

Yasa’nın 5. maddesinin 1 (C) fıkrası ve (5). fıkraları sırasıyla şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Merkez | 5. | (1) | Merkez Bankasının görevleri şunlardır: |
| BankasınınYetki veGörevleri |  |  | (A) |
|  |  |  | (B) |
|  |  |  | (C) | Bankalar ile kredi vermek amacıyla kurulmuş diğer kuruluşları denetlemek; |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | (5) | Merkez Bankası bu Yasa ile kendisine verilen görev ve yetkileri kendi sorumluluğu altında bağımsız olarak yerine getirir ve kullanır. Merkez Bankası bu Yasada yer alan görev ve yetkilerini kullanırken işlem yaptığı banka, kişi veya kurumun iflası halinde alacaklı olduğu miktar ve faizi için Tasfiye Kuruluna imtiyazlı alacaklı sıfatı ile iştirak eder.”  |
|  |  |  |  |

Yasa’nın 29. maddesinin (1). fıkrası ise, Merkez Bankasının bankalar ve kredi vermek amacıyla kurulmuş diğer kuruluşların her türlü işlemlerinin Yasa ile Yasada belirtilen sair yasa ve mevzuata uygunluğunu denetlemekle görevli olduğunu, denetlenecek banka ve kuruluşların gerekli her türlü bilgi ve belgeleri denetimle görevli kişilere zamanında ve eksiksiz olarak vermek zorunda olduklarını ortaya koymaktadır.

Yasa’nın 29. maddesinin (1). fıkrası şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| BankalarınDenetlenmesi19/1963 29/1970 12/1972  2/1973 17/1973 37/1977  | 29. | (1) | Merkez Bankası, bankalar ve kredi vermek amacıyla kurulmuş diğer kuruluşların her türlü işlemlerinin bu Yasa, Bankalar Yasası, Pul Yasası, Para ve Kambiyo İşleri Yasası, Dış Ticaret (Düzenleme ve Denetim) Yasası ve yürürlükteki Yasa gücündeki kararnameler ile diğer ilgili yasalara ve bu Yasalar uyarınca çıkarılan Tüzük, Yönetmelik, Karar, Tebliğ ve Emirnamelerin kurallarına uygunluğunun denetimini yapar; gerekli önlemleri alır ve/veya soruşturma başlatır. |
|  27/1980 12/1987 42/1987 25/1991 39/1995 38/1997 12/1983 46/1990 22/1996  |  |  (2) | Denetlenecek banka ve kuruluşlar gerekli her türlü bilgi ve belgeleri denetimle görevli kişilere zamanında ve eksiksiz olarak vermek zorundadırlar. |

Yukarıdaki yasalar/mevzuat dikkate alındığında, Davalının Davacı nezdinde yasadan /mevzuattan kaynaklanan denetim görevi ile bu denetim görevine bağlı olarak geniş yetkilerinin olduğu görülmektedir.

Davalının yasadan doğan denetim görevinin kapsamının ise genel yasa / özel yasa kapsamında değerlendirilmeye açık olduğu görülmektedir.

Emare 1’deki yazı incelendiğinde, Emare 1 ile, Davalının Müfettiş/Müfettiş Yardımcısı /Bilişim Memuru tarafından, Davacı, (Uluslararası Bankacılık Birimi(UBB)) nezdinde, 30.6.2019 tarihli muhasebe kayıtları esas alınarak gerçekleştirilecek denetim için gerekli olan ve dökümü verilen belgelerin bir klasör halinde hazırlanıp, 20 Ağustos 2019 tarihine kadar, imzalı ve kaşeli olarak Davalı tarafına teslim edilmesinin talep edildiği görülmektedir.

Emare 3(a)’daki yazı ile, Davacının 8 Ağustos 2019 tarihli Emare 2 mazaret yazısına cevaben, yazışmalarda görevli denetçilerin muhatap alınması konusunda Davalının İdare Merkezi tarafından Davacının Genel Müdürlüğüne bilgi verildiği görülmektedir.

Emare 3 (b)’deki yazı ile de, görevli denetçiler Müfettiş/Müfettiş Yardımcısı/Bilişim Memuru tarafından, denetime başlamak için ihtiyaç duyulan evrakların 20 Ağustos 2019 tarihine kadar hazırlanmasını talep eden Emare 1 5 Ağustos 2019 tarihli yazıya hitaben, Davacı tarafından yazılan Emare 2 8 Ağustos 2019 tarihli yazıda belirtilen mazaretin/ek süre talebinin makul bulunduğu ve konu bilgi, belge ve evrakın 27 Ağustos 2019 tarihine değin hazırlanması/teslimi konusunda Davacıya bilgi verildiği/talep yapıldığı görülmektedir.

Emare 1 ve Emare 3(a) ve 3(b)’deki yazılar, ilk nazarda Davalının yukarıdaki yasalardan/ mevzuattan doğan, uluslararası bankacılık birimi olan Davacı üzerinde denetim yetki ve görevini ifa edebilmesi amacına yönelik bir fonksiyonu / denetim fonksiyonu/faaliyeti niteliğinde bir talep mektubu /bilgi mektubu olarak değerlendirilmeye açıktır.

Bu talep mektubu/bilgi mektupları Davalı idare tarafından, bir Uluslararası Bankacılık Birimi(UBB)olan Davacı nezdinde yasalardan/mevzuattan kaynaklanan denetim görevi ve yetkisini ifa edebilmesi amacına yönelik fonksiyonu, diğer bir deyimle, denetim fonksiyonu sonucu yapılmakla birlikte, orada kesin hukuki sonuç doğuran idari davaya konu olabilecek nitelikte icrai bir idari işlem/karar mevcut değildir.

Diğer bir anlatımla, ortada, Davalının yasalardan/mevzuattan kaynaklanan denetim görevi ve yetkisini ifa edebilmesi amacına yönelik bir fonksiyonu, diğer bir deyimle, bir denetim fonksiyonu /faaliyeti neticesinde Davalının, Davacının hukuki durumunda değişiklik yaratan, tamamlanmış, kesinleşmiş ve icrai niteliği haiz bir idari işlemi / kararı mevcut değildir.

Davalı idarenin denetim fonksiyonu neticesinde, Davacının hukuki durumunda değişiklik yaratan, tamamlanmış, kesinleşmiş ve icrai niteliği haiz bir idari işlem / karar alma hususunda takdir yetkisi mevcuttur.

Davalı idare denetim fonksiyonu neticesinde, Davacının hukuki durumunda değişiklik yaratan, tamamlanmış, kesinleşmiş ve icrai niteliği haiz bir idari işlem / karar alabileceği gibi almayabilir de. Davalı idarenin bu hususta takdir yetkisi mevcuttur.

Davalı idarenin yasalar/mevzuat uyarınca alabileceği idari/icrai karar/işlemler ise yasaların/mevzuatın öngördüğü çeşitlilikte olabilir. Davalı/idarenin bu hususta da takdir yetkisi mevcuttur.

Yasaların verdiği bir hakka/ menfaate /meşru menfaate dayanmayıp, çözümü idarenin takdir yetkisine dayanan bir işlemde, idare, yargı kararı ile takdir yetkisini kullanmaya zorlanamaz. Yüksek İdare Mahkemesi, idarenin yerine geçip sınır çizemez. Davalı İdarece sınır çizimi konusunda pek çok olasılık kullanılabileceğine göre, ancak Davalı idarece sınır çizilmesi halinde, çizilen sınırın yasada/ mevzuatta belirtilen koşullara uygun olup olmadığı Yüksek İdare Mahkemesi tarafından denetlenebilir **( Ayrıca bkz: Ankara 6. İdare Mahkemesinin 24.10.2002 Tarih, E. 2001/379 – K. 2002/1354 sayılı Kararı ).**

Belirtilenler ışığında; ortada Davalı idarenin aldığı herhangi bir idari icrai karar/işleminin mevcut olmadığı ve bu bağlamda istidanın A) ve B) paragrafındaki taleplerin Davalı idarenin bir idari icrai kararının yürütülmesinin durdurulması talebini içermediği dikkate alındığında, Davalı/Müstedialeyhin itiraznamesindeki 2 A) paragrafındaki ön itirazın kabul edilerek, Davacı/Müstedinin istidasının A) ve B) paragraflarının reddi gereklidir.

Belirtilenler ışığındas; Davacı/Müstedinin istidasının A) ve B) paragraflarındaki talepler ret ve iptal edilir.

**Netice itibarı ile;** istida ret ve iptal edilir.

Masraflar Davacı/Müstedi tarafından ödenecektir.

 Gülden Çiftçioğlu

 Yargıç

25 Ağustos 2020