D. 21/2020 Yargıtay/Hukuk No : 92/2019

 (Girne Dava No:647/2016)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf Eden : No.1- Hasan Kumyalılı, Şht. Aslan Seçkin Sokak,

 Özgür Apt. No.1, Girne.

 No.2- Afet Soybaflı Kumyalılı, Şht. Aslan Seçkin

 Sokak, Özgür Apt., No.1, Girne.

No.3- Kumyalılı Construction Ltd., Kolordu

 Sokak, Daire 1, Yukarı Girne, Girne.

 (Davacılar)

 İle

Aleyhine İstinaf Edilen : Ahmet Kumyalılı, Templos Sitesi,

 Kor Sokak, No.9, Zeytinlik – Girne. (Davalı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat Kıvanç M. Rıza hazır.

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Serhan Çinar hazır.

Girne Kaza Mahkemesi Başkanı Melek Esendağlı ve Yargıç Jale Ergüden’in 647/2016 No.lu davada 11.4.2019 tarihinde verdiği karara karşı Davacılar tarafından yapılan istinaftır.

 ------------------

 K A R A R

Ahmet Kalkan : İstinaf Eden/Davacılar, Tam Kadrolu Oturum Yapan Girne Kaza Mahkemesinin, davalarını ret ve iptal eden 11.4.2019 tarihli hükmüne karşı bu istinafı dosyaladı.

 Bundan böyle İstinaf Edenler sadece Davacılar veya yerine göre Davacı No.1,No.2, ve No.3 olarak, aleyhine İstinaf Edilen ise sadece Davalı olarak anılacaktır.

 Davacılar, 16.2.2016 tarihinde Davalı aleyhine Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 2 n.1 altında bir dava dosyalayarak, Mahkemeden özetle, Davalının, Davacı No.3 şirketin hissedarı olmadığı yönünde bir tespit kararı vermesini, Davalının adının Davacı No.3 şirketin hissedarlar sicilinden çıkarılmasını, sicilin düzeltilmesini, sicil yoksa düzenlenmesini ve verilecek emrin Şirketler Mukayyitliğine tebliğini talep ettiler.

 Davacılar, 17.3.2016 tarihinde dosyaladıkları Tafsilatlı Talep Takririnde Davacı No.3 şirkette Davacı No.1 ile birlikte kurucu hissedar olarak gösterilen Davalının, Girne Kaza Mahkemesinde dosyaladığı 593/2014 sayılı davada, şirketin Ana Sözleşme ve Tüzüğünde isminin karşısında bulunan imzaların kendisi tarafından atılmış olmadığını iddia ve/veya ikrar ettiğini, bu gerçekten hareketle Davalının şirket hissedarı olmadığının ortaya çıktığını bu nedenle sicilin düzeltilmesi gerektiğini ileri sürerek yukarıda belirttiğimiz çareler doğrultusunda hüküm ve emir verilmesini talep ettiler.

 Davalı, Avukatı vasıtasıyla 17.11.2016 tarihinde dosyaladığı Müdafaa Takririnde, dört ön itiraz ileri sürerek, istida ile talep edilmesi gereken çarelerin dava yoluyla talep edildiğini; Davalının, Davacı No.3’ün direktörü olmaması için Davalının imzasının taklit edildiğini, Sahtecilik yapan Davacı No.1’in iddialarına zemin hazırlamak için usulsüz olarak Davacı No.2’ye hisse devrettiğini, temiz eller prensibi gereği Davacıların bu davayı açmaya hakları olmadığını, Davalının Davacı No.3 şirketin hissedarı olduğunun hisse sertifikalarından açıkça anlaşıldığını iddia ettikten sonra Talep Takririndeki iddiaları reddederek davanın iptalini talep etmiştir.

 Davacılar Avukatı 28.11.2016 tarihinde Müdafaaya Cevap Takriri dosyalamıştır. Bilahare Davalı 8.5.2017 tarihli tadilat emri uyarınca Müdafaasını tadil etmiş ve Mukabil Talep ileri sürmüştür. Davacılar Avukatının tadil edilmiş Müdafaa ve Mukabil Talep Takririne karşı 11.5.2017 tarihinde dosyaladığı Müdafaaya Cevap ve Mukabil Talebe Müdafaa Takririyle layiha teatisi tamamlanmıştır.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

 Alt Mahkemenin dava ile ilgili maddi ve hukuki bulgularını aşağıdaki gibi özetleyebiliriz:

 Meselede Davalı hitap aşamasında tadil edilmiş Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnde yer alan 1., 2. ve 4. Ön İtirazı ile Mukabil Davasını geri çekti.

 Davacı No.3, Şirketler Mukayyitliğinde tescil edilmiş bir Limited Şirkettir.

 Davacı No.3 Şirketin, Ana Sözleşme ve Tüzüğü ile kuruluş için gerekli tüm diğer belgeleri imzalı olarak Şirketler Mukayyitliği tarafından kabul edildi.

 Davacı No.3 Şirketin kaydı MŞ 09689 kayıt numarası ile 17.11.2004 tarihinde Şirketler Mukayyidi tarafından imzalanarak onaylandı.

Şirketin kuruluşu için kayıt öncesi ve bununla ilgili hususlarda Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın bütün icaplarının yerine getirildiğine dair MŞ 1 Formu (Emare No.8) Davacı No.1 tarafından 6.10.2004 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesinde Mukayyit huzurunda yemin edilerek imzalandı.

Davacı No.3 Kumyalılı Construction Limited, Fasıl 113 altında tüzel kişiliği haiz bir şirket olarak 2004 yılı Kasım ayının 17. Günü kurulup onaylandı.

Direktörler Kurulu Onay Belgesine göre, 18.11.2004 tarihi itibarıyla Direktörler Kurulu Hasan Kumyalılı ve Hüseyin Yücetürk‘ten oluşmaktaydı. Sekreter ise Ahmet Kumyalılı idi.

18.11.2004 tarihi itibarıyla, 10,000’er eşit hisse ile Hasan Kumyalılı ve Ahmet Kumyalılı şirketin hissedarlarıdır.

Davacı No.1 ve Davalı, Davacı No.3 şirketi yarı yarıya hissedarlar olarak kurmak için anlaştılar (ad idem oldular).

Kuruluş maksatları için Şirketler Mukayyitliğine sunulan Davacı No.3 şirketin Ana Sözleşme ve Tüzüğünün 6 ve 11. sayfalarında yer alan Ahmet Kumyalılı isminin karşısındaki imzaların Ahmet Kumyalılı’ya ait olmadığı ispatlanmıştır.

Ana Sözleşme ve Tüzükteki diğer imzaların tümü orijinal ve sahiplerine aittir.

Bu konuda taraflar arasında ihtilaf yoktur.

Emare No.3 Kumyalılı Construction Limited Ana Sözleşme ve Tüzüğünde Davacı No.1 ve Ali Kıryağdı’ya ait tüm imzalar gerçek ve kendilerine aittir.

Şirketin kurulması için gerekli tüm belgeler Ali Kıryağdı’nın imza tasdiki ile Şirketler Mukayyitliğine verilmiştir.

Şirketin Ana Sözleşme ve Tüzüğü Şirketler Mukayyitliğine sunulduğunda 6. ve 11. sayfalardaki imzalar gerçekte Davalı tarafından atılmamış sahtelenmiş imzalardı.

Emare No.6 Kuruluş Belgesiyle şirketin kuruluşu 17.11.2004 tarihinde onaylandığından şirketin tüzel kişiliği oluşmuştur.

Davacı No.3 Şirketin kuruluşu onaylandıktan sonra, Ana Sözleşme ve Tüzük kamusal belge niteliği kazandığından tüm kesimlerin incelemesine açılmış, kuruluştan itibaren ihtilafın başladığı 2013 yılına kadar üçüncü kişilerle ilişki kurulmasında şirketin yapısı etken rol oynamıştır. Hissedarlardan birinin imza inkârı veya Ana Sözleşmedeki imzanın sahtelenmesi sebebiyle hissedarların Ana Sözleşme üzerinden düzeltilmesi olanağı yoktur.

Davacı No.1 ve Davalı, Davacı No.3 şirketin kurucu ve hissedarları olup bu vasıfları devam etmektedir.

Yukarıdaki bulgulara varan Alt Mahkeme, Davacıların, Davalının hissedar olmadığına karar verilmesi ve sicilin yeniden oluşturularak düzeltilmesi taleplerini redderek davanın iptaline karar vermiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacılar Avukatının dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde kendi içerisinde alt paragraflara ayrılmış 10 istinaf sebebi bulunmaktadır.

Davacıların istinaf sebeplerini ayrı ayrı inceleyeceğimizden kararımızın bu bölümünde özet yapmayı uygun görmedik.

Bu meselede Davalı mukabil istinaf dosyalamıştır. Davalının mukabil istinaf ihbarında 4 istinaf sebebi bulunmakla birlikte tüm istinaf sebeplerini tek başlık altında toplamayı uygun bulduk. Buna göre;

**Muhterem Alt Mahkeme, Emare No.3 Ana Sözleşme ve Tüzükte Davalıya ait olmayan imzaların Davacı No.1 tarafından atılarak sahtelendiğine bulgu yapmamakla hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Yargıtayda yapılan istinaf duruşmasında Davacılar Avukatı özetle, 2004 yılında tescil edilen ve kardeş olan Davacı No.1 ile Davalının %50’şer hisseyle oluşturacakları şirketin 2013 yılına kadar faaliyetine devam ettiğini, 2013 yılında başlayan ihtilaflar neticesinde Davalının ilk defa Ana Sözleşme ve Tüzüğün son sayfalarındaki imzanın kendisine ait olmadığını iddia ettiğini, bunun üzerine Davacı No.1’in Davalıya kurucu üye olmadığını, başka bir şekilde hisse almadığını, sermaye artışında da hissesi olmadığını, bu nedenle hissedar olmadığını söylediğini, Alt Mahkemenin Davalıya ait imzaların sahte olduğuna bulgu yapmasına rağmen Davalının hissedar olduğuna hükmettiğini, bunun hatalı olduğunu, bir kurucu hissedarın imzasının sahte olduğu anlaşıldıktan sonra kurucu hissedar kimliğinin ortadan kalkması gerektiğini, bunun şirketin tüzel kişiliğinin devamı ile alakası olmadığını, Alt Mahkemenin verdiği örneklerde imzayı atan kişinin sonradan imzasını reddedemeyeceğinin sonuçlarının izah edildiğini, halbuki bu meselede Davalının kendisinin imza atmadığını ileri sürdüğünü, bu esastan hareket edildiğinde hukuken hissedar sayılmasının imkânı bulunmadığını, bu nedenle istinafın kabul edilmesi gerektiğini ileri sürdü.

 Davacılar Avukatı hitabını tamamlamadan bir hususun aydınlatılması için Davacılar Avukatlarından Kıvanç Niyazi Manyera’nın Mahkemeye hitap etmesine izin verilmesini talep etti. Davalı Avukatının itirazı olmaması üzerine, Mahkemeye hitap eden Avukat Manyera, Bank of Beirut SAL v Prince Adel El-Hashemite davasına atfen imzası sahte olan bir hissedarın adı sicilden çıkarılmasa bile, Mahkemenin yetkisini kullanarak kişiliğin muhafazası kaydıyla sicilin düzeltilmesine emir vermesi gerektiğini, bunu yapmamakla hata ettiğini ileri sürdü.

 Davalı Avukatı ise hitabında özetle, Alt Mahkemenin kararında hata olmadığını, başlangıçta iki kardeşin şirketi kurmak için anlaştıklarını, Davalının her sayfayı imzaladığını, daha sonra son sayfasının yerinden sökülerek değiştirildiğini ve imzaların sahtelenerek tescile gönderildiğini, yapılan araştırmada 6. ve 11. sayfaların değiştirildiğinin sabit olduğunu, bu sahtelemeden menfaat sağlayanın Davacı No.1 olduğunu çünkü, Davalının adının direktörler kurulundan çıkarıldığını, Davacılar aleyhine 593/2014 sayılı davanın açılması üzerine bu davanın açıldığını, Davacıların 10 milyon Sterlin değerindeki bir şirketi bu yöntemle almak istediklerini, Davacı No.3 şirketin tescil edilerek onaylandığını, tüzel kişilik kazandığını, şirketin kuruluşunda %50’şer hisseyle iki kurucu hissedarı olduğunu, Davalının şirket kurma iradesine uygun olarak Alt Mahkemenin Davalının hissedar olduğuna bulgu yapmasında hata olmadığını, bu meselede hileyi yapanın Davacı No.1 olduğunu, hile yapanın hilesinden yararlanamayacağını, Alt Mahkeme uzman tanıkları layıkıyla değerlendirseydi sahtekârlığın Davacı No.1 tarafından yapıldığına bulgu yapması gerektiğini, bunu yapmamakla hata ettiğini, mevcut olgularla Davacılar lehine hüküm verilmesinin mümkün olmadığını, istinafın reddedilmesi ve mukabil istinafın kabul edilmesi gerektiğini ileri sürdü.

İNCELEME:

 Dosyanın içeriğini, şahadeti, emareleri, tarafların iddia ve argümanlarını inceleyip değerlendirdik.

 Davacıların istinaf sebepleri uzun ve ayrıntılı bir şekilde yazıldığından, istinaf sebeplerini mümkün olduğunca ayrı ayrı incelemeyi uygun bulduk.

 Davacıların 1. İstinaf sebebi aynen aşağıda belirtildiği gibidir.

“**1.Muhterem Bidayet Mahkemesi, kararının 15. sayfasında** **“ihtimaller dengesinde kuruluşta Şirketler Mukayyitliğine sunulan Davacı No.3 şirketin Ana Sözleşme ve Tüzüğünün 6. Ve 11. Sayfasında yer alan Ahmet Kumyalılı ismindeki imzaların Ahmet Kumyalılı’ya ait olmadığı, diğer tüm imzaların ise orijinal ve sahibine ait imzalar olduğu ispat edilmiştir ve bu hususta bulgu yaparız.” Dedikten sonra, 28. sayfasında “Emare 3 (ve Emare 9 ile birlikte) Ana Sözleşme ve Tüzüğün Ahmet Kumyalılı ve Hasan Kumyalılı isimleri ve imzaları, Tanık 2 Ali Kıryağdı’nın imza tasdiki ile birlikte Şirketler Mukayyitliğine teslim edildiği” bulgusunu yapmakla kendi kendi ile çelişkiye düşmüştür, çünkü yukarıda belirtildiği gibi, kararın 15. sayfasında Davacı No.3 şirketin Ana Sözleşme ve Tüzüğünün 6. ve 11. sayfalarında yer alan Ahmet Kumyalılı ismindeki imzaların Ahmet Kumyalılı’ya ait olmadığı hakkında yapmış olduğu bir bulgu vardı. Zaten, Muhterem Bidayet Mahkemesi aynı sayfada, yani, kararın 28. sayfasında da Ana Sözleşme ve Tüzükte Ahmet Kumyalılı’nın ismi karşısında bulunan imzanın kendisine ait olmadığı hususunda bulgusu olduğunu tekrarlamaktadır.”**

İstinaf sebebinin içeriğinden anlaşılacağı gibi, Alt Mahkemenin, şirketin Ana Sözleşme ve Tüzüğünün 6. ve 11. sayfalarındaki imzanın Davalı Ahmet Kumyalılı’ya ait olmadığı bulgusu ile Emare No.3 (Emare No.9 ile birlikte) Ana Sözleşme ve Tüzükte yer alan isim ve imzaların, Tanık No.2 Ali Kıryağdı’nın tasdiki ile birlikte Şirketler Mukayyitliğine teslim edildiği bulgusu arasında çelişki olduğu iddia edilmektedir.

İktibas edilen kısımda Davacı Tanığı No.2 olarak belirtilen Ali Kıryağdı, gerçekte 3. tanık olduğundan bundan böyle Davacı Tanığı No.3 olarak anılacaktır.

Mahkemeler, huzurlarındaki uyuşmazlıkla ilgili karar verirken önce ihtilaflı ve ihtilafsız hususları saptar, sonra huzurundaki şahadete göre belirlediği olgular ışığında hukuki tespitlerde bulunur.

 Alt Mahkeme, huzurundaki şahadeti değerlendirdikten sonra, Ana Sözleşme ve Tüzükte yer alan imzalardan sadece 6. ve 11. sayfalardaki imzaların Davalıya ait olmadığını belirlemiş ve bu şekilde imzaları içeren Ana Sözleşme ve Tüzüğün Davacılar Tanığı No.3 Ali Kıryağdı tarafından Şirketler Mukayyitliğine teslim edildiği sonucuna varmıştır.

Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın 3. maddesine göre iki veya daha çok kişi isimlerini bir ana sözleşmenin altına kaydetmek, imzalamak ve öteki gerekleri yerine getirmek suretiyle özel bir şirket kurabilirler.

 Yasa’nın 4. maddesi Ana Sözleşme ile ilgili yapılması gerekenleri, 5. madde ise yapıştırılacak damga pulunu ve Ana Sözleşmede yer alan her kurucu üyenin en az bir kişinin önünde ana sözleşmeyi imzalamalarını düzenlemektedir.

 Alt Mahkeme huzurundaki şahadete göre, kurucu üyeler olarak adlandırılan Davacı No.1 ve Davalının imzalarını tasdik eden ve evrakı Şirketler Mukayyitliğine teslim eden Davacı Tanığı No.3 muhasip Ali Kıryağdı’dır.

 Davacıların 3. Tanığı olarak şahadet veren Ali Kıryağdı bu olguyu kabul etmektedir.

Mevcut olgulara göre Ana Sözleşme ve Tüzükteki imzalar muhasip Ali Kıryağdı tarafından tasdik edilmiş, Ali Kıryağdı tarafından Şirketler Mukayyidine sunulmuştur. Hal böyle olmasına rağmen Ana Sözleşme ve Tüzüğün 6. ve 11. sayfalarında yer alan imzaların gerçekte Davalıya ait olmadığı ve Davalı tarafından imza edilmediği, sahte olduğu duruşmada şahadet ile saptanmıştır.

Maddi olgu nitelikli bu bulguların sonucu, Şirketin Ana Sözleşme ve Tüzüğünün 6. ve 11. sayfalarında yer alan Davalıya ait imzaların sahte olduğu, Tüzüğün bu haliyle tasdik edildiği, Şirketler Mukayyitliğine verildiği ve şirketin böyle bir ana sözleşme ve tüzükle kurulduğudur.

Bu sonuca bağlı olarak, Alt Mahkemenin Davalıya ait 6. ve 11. sayfalardaki imzaların sahte olduğu bulgusu, içerisinde sahtelenmiş imza bulunan Ana Sözleşme ve Tüzüğün tasdik edildiğini ve Davacı No.3 şirketin böyle bir Ana Sözleşme ve Tüzükle tüzel kişilik kazandığını ortaya koyduğundan iki bulgu arasında çelişki veya hata yoktur.

Alt Mahkemenin maddi olgu nitelikli konu bulgularında hata ve çelişki olmadığından 1. istinaf sebebi reddedilir.

Davacıların 2. İstinaf sebebi aynen şöyledir:

**“2.Muhterem Bidayet Mahkemesi, kararının 30. Ve 31. sayfalarında “Conclusiveness of Certificate” başlığı altında şunları belirtmektedir; ”The present effect for conclusiveness of the certificate of incorporation leaves little room for doubt: it prevents the reopening of matters prior and contemporaneous to the registration and essential to it, and it places the existence of the company as a legal person beyond doubt. Consequently, even if two signatures to a memorandum were written by one person, or were forged, the certificate would be conclusive that the company was duly incorporated. So, too, if the signatories were all minors, the certificate would still be conclusive. Further, a subscriber cannot after the issue of the certificate of registration repudiate his subsription on the ground of misrepresentation, mistake or fraud, although he retains any claims for damages against the person who misled him. In the law of the United Kingdom, the question whether the formation of the company is null and void cannot arise, in view of the conclusiveness of the certificate of incorporation, once it is issued.”**

 **Biz de kuruluş belgesinin isdar edilmesinden sonra ilgili şirketin kurulmuş olduğu ve/veya tüzel kişilik kazandığı görüşünü paylaşmış olarak Ana Sözleşmeyi “imzalayan bir kişinin” kuruluş belgesinin ısdarından sonra “on the ground of misrepresentation, mistake or fraud” imzasını inkar edemeyeceği hususunda hem fikiriz, ancak, kararın yine 31. sayfasında Muhterem Bidayet Mahkemesinin belirttiği gibi, “ötesi imza koyanlardan biri Kuruluş Onay Belgesi verildikten sonra imzasının sahtelendiği, hile yapıldığı gibi sebeplerle imzasını inkar edemez.” Görüşüne katılamayız, çünkü, bu ibareden de görülebileceği gibi, imza koyanlardan hiçbir kişinin Kuruluş Onay Belgesi verildikten sonra imzasının sahtelendiğini veya hile yapıldığı gibi sebeplerle imzasını inkar edemeyeceği belirtilmektedir. Bu ibareden de görülebileceği gibi, ibarenin içinde zaten çelişki vardır; başlangıçta “imza koyanlardan biri” diyor, Kuruluş Onay Belgesi verildikten sonra imzasının sahtelendiğini ileri sürerek imzasını inkar edemez; ya imza koydu, ya imzasının sahtelendiğini iddia edecek; saniyen, kararın 31. sayfasında İngilizce olarak iktibas edilen kısımda sadece “on the ground of misrepresentation, mistake or fraud” der, halbuki; Muhterem Bidayet Mahkemesi bu “iktibası” Türkçe’ye çevirirken imza koyanlardan birinin Kuruluş Onay Belgesi verildikten sonra imzasının sahtelendiği, hile yapıldığı gibi sebeplerle imzasını inkar edemeyeceğinden bahsetmektedir; burada belirtilen “imzasının sahtelendiği” ibaresi, orijinal olan İngilizce metinde yoktur. Bu, zaten, kendi başına bir çelişkidir.**

2. istinaf sebebi dikkatlice incelendiğinde, Davacılar Avukatının 1. İstinaf sebebinde iddia ettiği gibi bir çelişkiden bahsettiği görülmektedir. İddianın özünde yatan düşünce, kişinin imza atması halinde imzasını inkâr edemeyeceği, sahtelenmiş bir imza o kişi tarafından atılmadığı için imza inkârının da söz konusu olamayacağıdır.

Meselenin daha iyi anlaşılabilmesi için Alt Mahkemenin istinaf sebebine konu bulgusunu iktibas etmeyi uygun bulduk. Alt Mahkemenin bulgusu aynen şöyledir:

“**Buna göre Kuruluş Onay Belgesinin kesinliği ilkesi tereddüde pek yer bırakmaz: Bu kural kuruluş öncesi kuruluşa dair mevcut olabilecek sorunların gündeme getirilmesini engellediği gibi kuruluş belgesi ile şirketin tüzel kişilik kazanmış olduğu gerçeğini şüphesiz olarak kabul eder. Bunun bir neticesi olarak Ana Sözleşmenin iki imzasının da tek bir kişi tarafından atılması veya sahtelenmesi halinde dahi şirket kurulmuştur. Yine her iki imza koyanın da küçük olması halinde de belge kesinliğini korur. Ötesi imza koyanlardan biri Kuruluş Onay Belgesi verildikten sonra imzasının sahtelendiği, hile yapıldığı gibi sebeplerle imzasını inkar edemez; ancak kendisini yanıltan kişiye karşı zarar-ziyan hakkında talepte bulunabilir(Mavi 318).”**

Alt Mahkemenin bulgusundan açıkça anlaşılacağı gibi bu bulgudan murat edilen temel amaç, şirketin kuruluşundan önce mevcut olabilecek sorunların Onay belgesinin isdarıyla tüzel kişiliğin kesinliğine etki etmeyeceğini ortaya koymaktır. Dolayısıyla, önce Alt Mahkemenin bu tespitinin doğru olup olmadığını belirlememiz gerekmektedir. Davacılar Avukatının, “şirketin kurulmuş olduğunu biz de kabul ederiz” demesinin tek başına bir anlamı yoktur. Şirketin kuruluşu ile ilgili düzenlenen onay belgelerinin kesinliği içeriklerini de kapsadığından sicillerin kesin sonuç doğuran hukuki niteliğinin tüzel kişiliğe olan etkisinin belirlenmesi gerekir.

 İstinaftaki uyuşmazlık bakımından örnek teşkil edebilecek mehaz kararlardan biri olan ve yetkisiz vekaletnamelerle oluşturulan tüzel kişiliği konu alan **Bank of Beirut SAL and Another v.Prince Adel El-Hashemite and another (2015)EWHC 1451** davasında, Şirketler Mukayyitliğine sunulmuş olan evraklar çerçevesinde tasdik edilmiş bir kuruluş belgesinin, şirketin kuruluşunu kesin olarak tevsik ettiği ve bunun kesin kanıt niteliğinde sonuç doğurduğu İngiltere’de hükme bağlanmıştır.

 Benzer hukuki düzenlemenin yürürlükte olduğu ülkemizde Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın 15. maddesine göre, bir şirketin Ana Sözleşmesinin tescili üzerine, Mukayyit, şirketin Limited Şirket olarak kurulduğunu imzası ile tasdik ettiğinde tüzel kişilik sorumlulukları ile oluşmakta; 17. maddesine göre de Mukayyit tarafından verilen kuruluş belgesi tescil ve tescil öncesi arızi hususlarla ilgili olarak bu Yasanın tüm gereklerinin yerine getirildiğinin ve bu yasa uyarınca yetkilendirilmiş ve yöntemine uygun olarak tescil edilmiş bir şirket olduğunun kesin kanıtını teşkil etmektedir.

 Bunun anlam ve sonucu, Şirketler Mukayyitliğinden isdar olunan bir Limited Şirket kuruluş belgesinin, yasal gereği yerine getirilmiş, kayıtlı bir tüzel kişiliğin, eksiksiz bir şekilde kurulduğunun kamuya duyurulmasıdır. Bu konuda Bank of Beirut SAL and Another v Prince Adel El-Hashemite and Another davasının 91. paragrafına atıfta bulunuruz.

 Bu meselede, yetkili muhasip olan Davacılar Tanığı No.3 Ali Kıryağdı’nın imza tasdikiyle, Şirketler Mukayyitliğine ibraz edilen Ana Sözleşme ve Tüzüğün, Şirketler Mukayyidi tarafından tescil ve tasdikinden sonra isdar edilen kuruluş belgesiyle Davacı No.3 şirketin 17.11.2004 tarihinde eksiksiz ve kesin olarak tüzel kişilik sorumluluklarını taşıyan tescilli bir tüzel kişilik haline geldiği açıktır.

Buna bağlı olarak, Şirketin kuruluş belgesi isdar edildikten sonra tüzel kişilik kesin olarak kazanıldığından, sözleşmede imzası olan veya imzasının sahtelenerek sözleşmeye dahil edildiğini ileri süren birisi olsa dahi, böyle bir kişinin ana sözleşme ve tüzüğün bazı sayfalarındaki imzasının sahtelenmiş olduğunu iddia etmesi, şirketin tüzel kişiliğin kesinliğine ve kamuya ilan edilen sicillere etkisi olamayacağı gerçeği aynı zamanda bizdeki yasal durumun sonucudur.

Dolayısıyla Alt Mahkemenin, Ana sözleşme ve Tüzüğün 6 ve 11. sayfalarındaki imzaların Davalıya ait olmadığını sonradan tespit etmesine rağmen şirketin tüzel kişilik kazandığına bulgu yapması hatalı değildir.

İstinaf sebebi bakımından geriye kalan husus Alt Mahkemenin **“ötesi imza koyanlardan biri Kuruluş Onay Belgesi verildikten sonra imzasının sahtelendiği hile yapıldığı gibi sebeplerle imzasını inkar edemez.”** tespitinin doğru olup olmadığıdır.

Alt Mahkemenin yukarıdaki ibareyi Şirketin Kuruluş Onay Belgesinin kesinliğine etkisi olamaz anlamında kullandığı açık olduğundan, bu anlamda hatası yoktur. Ancak, hissedarlardan birinin hile iddiasıyla imzanın kendisine ait olmadığını iddia etmesinin hissedarlar siciline etkisinin ne olacağı önem arz ettiğinden bu konuyu 3. ve 5. istinaf sebeplerinde inceleyeceğiz.

Yukarıdakilere istinaden Alt Mahkemenin şirketin kuruluş onay belgesinin hukuki sonuçları ve kesinliği ile ilgili bulgusunda hata olmadığından 2. istinaf sebebini reddederiz.

Uzun bir metin halinde kaleme alınmakla birlikte, Davacıların iddialarının esasını oluşturan 3 ve 5. İstinaf Sebeplerini birlikte incelemeyi ve her iki istinaf sebebini yazıldıkları haliyle kararımıza aktarmayı uygun bulduk.

**“3.Muhterem Bidayet Mahkemesi, yine, kararının 31. sayfasında, diğer şeyler meyanında, Birleşik Krallıkta uygulanan hukuka göre Kuruluş Onay Belgesi tescil edildikten sonra şirketin kurulması hakkında hükümsüzlük veya geçersizlik iddiaları ileri götürülemez denmektedir. Biz de, zaten, Davalının “subscriber” olarak imzasının olmamasından ve/veya bu husustaki imzasının sahtelenmiş olmasından dolayı şirketin kurulması hakkında “hükümsüzlük veya geçersizlik” iddiasında bulunmamıştık, biz sadece, Davalının söz konusu şirket kurulurken şirketler mukayyitliğine sunulan Ana Sözleşme ve Tüzüğünün 6. ve 11. sayfalarındaki imzaların kendine ait olmadığı cihetle şirketin hissedarı olmadığını iddia etmiştik. Muhterem Bidayet Mahkemesi bu husustaki iddiamızı gerektiği şekilde maalesef incelemiş değildir. Kuruluş aşamasında olan bir şirketin Ana Sözleşmesindeki “association clause” kısmına imzasını koymayan ve/veya oradaki imzası ona ait olduğu gibi görünen imzanın sahtelenmiş olduğu tespit edilen bir şahsın şirketin kurucu hissedarları arasında gösterilebilmesi, herhangi bir hukuk veya adalet ilkesine uymaz, çünkü, böyle bir durum, şirketin kuruluşundan bile haberi olmayan bir şahsı, imzasını taklit ederek, onu ağır mesuliyetlere maruz bırakmak anlamına gelir.”**

**5. Bizim bu meselede, Muhterem Bidayet Mahkemesi, yine, kararının 15,28 ve 31. sayfalarında, Davalının ilgili şirketin ana sözleşmesinin 6.sayfasını, yani, association clause’unu imzalamadığı bulgusuna varır, ancak, ondan hep “subscriber” olarak bahseder, halbuki, onun imzası taklit edilmiştir ve/veya sahtelenmiştir ve o kurucu hissedar (subscriber) statüsünü hiçbir zaman kazanmamıştır.**

 **Yine Muhterem Bidayet Mahkemesi, kararının 34 ve 35. sayfalarında, Halsbury Laws of England, 3rd Edition, Volume 6, sayfa 204, paragraf 418’den alıntı yaparak şöyle demiştir, “Buna göre ana Sözleşmeyi ‘imza edenler’ şirketin kuruluşu itibarıyla geçerli olacak şekilde hissedar olur ve imza koyduğu hisse sayısı kadar sorumluluk taşır. Ana Sözleşmeye imza koymakla payların dağıtılması veya hissedar siciline kayıt aranmaksızın hissedarlık tesis edilmiş olur.” Bu alıntının ilk satırında ne diyor; “Buna göre Ana Sözleşmeyi imza Edenler” Peki, Davalı Ana Sözleşmeyi imza etti mi? Ana Sözleşmenin 6. sayfasındaki Association Clause’deki imzanın kendine ait olmadığı Mahkemece kabul ve/veya tespit edildiğine göre, Davalı bu alıntı kapsamına girmez ve bu alıntı anlamında ana Sözleşmeyi “imza eden bir kişi” vasfına haiz olamaz.**

 **Muhterem Bidayet Mahkemesi, yine, kararının 35.sayfasında şöyle demektedir:”After the incorporation of the company a subscriber cannot repiduate on the ground of misrepresentation, nor,it is believed has the court juristiction to order the rectification of the list of subscribers”; buna göre, şirketin kuruluşu tescil edildikten sonra, kuruluşta Ana Sözleşmeye imza koyanların yanıltma veya yanlış temsil gerekçesi ile imzanın inkarı hakkında iddia ileri süremeyeceği gibi Mahkemenin de ana sözleşmedeki hissedarlar listesini düzeltme emri verme yetkisi de yoktur. Eserde bu hukuki nokta detaylandırılarak, Re Metal Constituents Limited, Lord Lurgan’s Case (1902) 1 Ch.707’e atıfla şöyle denmiştir; “this decision is based on the doctrine that the right is lost when third parties are affected (i.e. by relience on the memorandum.) It follows that, if no third party has yet been affected, the right to repudiate should not be lost even after incorporation but the existence of the company as a legal person would not be affected thereby.”**

**Bu alıntıya göre de ana sözleşmeye imza koyanlar yanıltma ve yanlış temsil gerekçesi ile imzanın inkarı hakkında iddia ileri süremeyeceği belirtilmektedir. Bizim davamızdaki Davalı Ana Sözleşmenin “association clause”una imza koymuş değildir. Dolayısıyla, bu husustaki Mahkeme görüşü doğru olsa bile Davalıyı kapsamaz.Saniyen, Muhterem Mahkemenin temas ettiği Re Metal Constituents Limited davasında belirtilen prensipler bizim davamıza uygulanamaz. Çünkü, o davada bahsedilen 3. şahıslardan, şirketle iş yapanlar ve/veya şirketle alış veriş yapanlar değil, şirkete sonradan hissedar olanlar kastedilmektedir.”**

 Davacıların 3. ve 5. istinaf sebeplerine bağlı olarak, esas talepleri şirketin hissedarlar sicilinin Mahkeme emriyle düzeltilmesine yöneliktir.

Davacılar Avukatına göre, kuruluş aşamasında Ana Sözleşmedeki “association clause” kısmına imza atmadığı ve/veya oradaki imza sahte olduğu için, Davalının kurucu hissedar veya hissedar sayılması hukuken mümkün değildir. Bu nedenle hissedarlar sicilinin mahkeme emriyle düzeltilmesi gerekmektedir. Dolayısıyla Alt Mahkeme, kuruluş belgesinin isdarından sonra kuruluş belgesinde imzası olan birinin imzasını hata, hile, yanıltma veya yanlış beyan sebebiyle inkâr edemeyeceği prensibini meseleye hatalı uygulamış, Davalıyı imza atmış bir hissedar statüsünde kabul etmiştir.

Davalı Avukatının iddiaları ise, kararın “TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI” başlığı altında ayrıntısı verildiği gibi, başlangıçta iki kardeşin şirketi kurmak için anlaştıkları, Davalının her sayfayı imzaladığı, daha sonra son sayfasının yerinden sökülerek değiştirildiği ve imzaların sahtelenerek tescile gönderildiği, yapılan araştırmada 6 ve 11. sayfaların değiştirildiğinin belirlendiği, bu sahtelemeden menfaat sağlayanın Davacı No.1 olduğu, çünkü Davalının adının direktörler kurulundan çıkarıldığı, Davacılar aleyhine 593/2004 sayılı davanın açılması üzerine Davacılar tarafından bu davanın açıldığı, hiç kimsenin kendi hilesinden istifade edemeyeceği, Davalının şirketin %50 hissedarı olduğu yönündedir.

Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın 27(1) maddesine göre, Şirketin Ana Sözleşmesini paylara iştirak edecekleri hususunda imzalayan kişiler, şirketin üyesi olmayı kabul etmiş sayılırlar ve şirketin tescili üzerine şirket siciline üye olarak kaydedilirler.

Huzurumuzdaki istinafa konu davada, şirketin kuruluş belgesi, hissedarlar sicili düzenlenmiş ve Şirketler Mukayyidi tarafından tasdik edilmiştir. Böylelikle şirketin tüzel kişiliğini kazanmasının yanı sıra Davacı No.1 ve Davalının %50 hisseler halinde şirketi kurdukları mevcut sicil ile kamuya ilân edilmiştir.

Bu durumda incelenmesi gereken konu, Ana Sözleşme ve Tüzükte yer alan imzalardan sadece 6. ve 11. sayfalardaki imzalarının sahte olmasının hissedar sicillerine olan etkisi ve sicil düzeltmesinin yapılıp yapılmayacağıdır.

Alt Mahkeme, ana sözleşmedeki hissedarlar listesinin veya sicilinin değiştirilmemesine emir verip veremeyeceğini incelerken, kuruluş onay belgesinin tescil, tescil öncesi ve arızi hususlarla ilgili olarak kesin delil teşkil ettiği esasından hareket etmiş ve Palmer’s Company Law, 24th Ed.1987, Vol.1 sayfa 791 ve devamına atfen aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

**“Ana Sözleşmeyi imza edenler şirketin kuruluşu itibarıyla geçerli olacak şekilde hissedar olur ve imza koyduğu hisse sayısı kadar sorumluluk taşır. every subscriber to the memorandum of association becomes a member ipso facto on the corporation of company, and liable as the holder of whatever number of shares he has subscribed for.)**

**Ana Sözleşmeye imza koymakla, payların dağıtılması veya hissedarlar siciline kayıt aranmaksızın hissedarlık tesis edilmiş olur.(in the case of the subscribers of the memorandum, therefore, no allotment is required, and no entry on the register of member is necessary in order to constitute membership.)**

**Şirketin kuruluş onayı tescil edildikten sonra kuruluşta Ana Sözleşmeye imza koyanlar yanıltma ve yanlış temsil gerekçesiyle imzanın inkarına yönelik iddia ileri süremeyeceği gibi Mahkemenin de Ana sözleşmedeki hissedarlar listesini düzeltme emri verme yetkisi yoktur. (After the incorporation of company a subscriber cannot repudiate on the ground of misrepresentation, nor, it is belived has the court jurisdiction to order the rectification of the list of subscribers(Mavi 321-322).**

**Alt Mahkeme, Usulsüz üyelikler ile ilgili olarak ise Palmers Company Law, 24 th Ed.1987, Vol l.sayfa 166, paragraf 12-11’de “irregular subscriptions” başlığı altında yazılanları referans alarak şöyle demiştir:**

**“Ana Sözleşmenin imzalanması ile bağlantılı bir usulsüzlük söz konusu ise cevaplanması gereken bu usulsüzlüğün ileri sürülmesi şirkete “Kuruluş Onay Belgesi” verilmesinden önce mi sonra mı olduğudur.**

**Kuruluş Onay Belgesi verilmeden önceki safhada hile, yanıltma, sahteleme gibi sebeplere dayanılarak olağan çareler talep edilmesi mümkündür.**

**Şirkete Kuruluş Onay Belgesi verildikten sonra ise durum değişecektir. Kuruluş Onay Belgesi yasaya göre şirketin kurulması için tüm gereklerin yerine getirildiğinin delili olan, kurucu ve kesinlik arz eden bir belgedir. Bu özellik itibarıyla Kuruluş Onay Belgesi, imza koyulmasındaki usulsüzlükler, örneğin imza koyması gereken kişi sayısından az imza eden bulunması ya da imzaların sahtelenmesi şirketin yasal olarak kazandığı tüzel kişiliği etkilemez. Ancak konu usulsüzlükler imza koyan kişiler arasında talep veya dava konusu edilebilir.**

 **(If an irregularity occurs in connection with the subscription to a memorandum the question is whether relief is sought before or after the grant of the certificate of incorporation.**

 **Before the grant of that certificate the usual remedies are available, e.g. for misrepresentation, fraud etc.**

 **After the grant of the certificate of incorporation the position is different. The certificate is conclusive evidence that all matters precedent to the incorporation have been complied with and that the company was registered under Act. In view of this character of the certificate of incorporation, irregularities relating to the subscription, such as the signature by less than the prescribed number of subscribers or the forgery of the signature of a subscriber, would not effect the status and existence of the company as a Alegal person although such irregularities might give rise to claims between subscribers.”(Mavi 316)**

Alt Mahkeme bu sonuçlara ulaşırken Re Metal Constituents Limited, Lord Lurgan’s Case (1902) I Ch.707 davasını da referans göstererek, üçüncü şahısların etkilendiği durumlarda sicillerin düzeltilemeyeceğini, ana sözleşmenin dışa karşı yarattığı güvence bakımından henüz üçüncü kişilerin etkilenmediği hallerde kişinin inkâr hakkını kullanabileceğini belirtmiştir.

Yukarıdaki esaslardan hareket eden Alt Mahkeme, 17.11.2004 tarihli kuruluş onayından sonra 2013 yılına kadar konu şirketin, işlemler bağlamında, üçüncü şahıslar ile çok sayıda ilişkisi olduğunu belirterek, imza inkârı veya ana sözleşmedeki imzanın sahtelenmesi sebebiyle hissedarların ana sözleşme üzerinden düzeltilmesinin mümkün olmadığı sonucuna vararak Davalının hissedar olmadığının tespiti ve sicilin düzeltilmesi taleplerini reddetmiştir.

Davacılar Avukatının temel itirazı, ana sözleşmedeki hissedar ve direktörlerin belirlendiği kısımdaki imzaların kendisine ait olmadığını kabul eden Davalının, hissedar sayılamayacağı, imzası olmayan birisine ise imza inkârının reddi kuralının uygulanamayacağıdır.

Tarafların iddialarını değerlendirirken her iki tarafın da iddialarına dayanak gösterdiği Bank of Beirut SAL and Another v. Prince Adel El-Hashemite and Another davasında belirtilen prensiplerini dikkatle inceledik.

Şirketler hukuku bakımından mehaz olan İngiltere’de, bahsi geçen davada, Kuruluş Onay Belgesi isdar edilmiş bir şirketin, tescilinin ve tüzel kişiliğinin sahteleme ve hile yolu ile tesis veya temin edilmiş olmasından etkilenmeyeceğine karar verilmesiyle, şirketlerin tüzel kişiliğinin sağlama alındığı, “fraud unravels all” olarak ifade edilen “hile her şeyi çözer” ilkesine istisna olacak biçimde tüzel kişiliğin devamının sağlanmasıyla ticaret hayatına güven geldiği ve zarar görmesi muhtemel insan veya kitlelerin oluşmasının önüne geçildiği kabul edilmektedir. Bu anlamda karar, getirdiği prensipler itibarıyla benzer sistemin uygulandığı ülkemizde de önem arz etmektedir.

Mezkûr kararda bir Şirketin Kuruluş Onay Belgesiyle tüzel kişilik kazandığına ve bunun kesin kanıt niteliğinde olduğuna karar verilmesinin yanında, bir Mahkemenin hile ve sahtekârlığın ispatlandığı durumlarda adaletin gerektirdiği emri verme yetkisine sahip olduğu kabul edilmiştir. Dolayısıyla, meseleyi sadece sicilde imzası olan hissedarın imzasını inkâr edemeyeceği prensibiyle değerlendiremeyiz.

Genel kural, hilenin sadece bir slogan olmadığı ve her şeyi çözdüğü, temizlediği doğrultusundadır. Buna bağlı olarak hile ve sahtekârlık kanıtlandığında hükümlerin bozulmasına yol açacağı gibi sözleşmelerin ve temelindeki tüm işlemlerin de iptal edilmesi sonucunu doğurur. (Fraud is a thing apart. This is not a mere slogan. It reflects an old legal rule that “fraud unravels all”. Fraus omnia corrumpit. It also reflects the practical basis of commercial intercourse. Once fraud is proved, it vitiates judgements, contracts and all transactions whatsoever. Bkz.Lazarrus Estates Ltd. v Beasley, 1956, I Q B 702, 712).

Bizim de benimsediğimiz bu temel prensibe göre, hiçbir Mahkeme bir kişinin hile ile avantaj ve menfaat elde etmesine izin vermemelidir. Mahkeme, talep edilmedikçe, layihalarda yer almadıkça ve ispatlanmadıkça hile veya sahtekârlık bulgusu yapmamaya özen göstermeli, ancak bir kez kanıtlandığında sözleşmeleri ve ona bağlı tüm işlemleri iptal edebilmelidir. (No court in this land will allow a person a keep an advantage which he has obtained by fraud. No judgement of a court, no order of a Minister, can be allowed to stand if has been obtained by fraud. Fraud unravels everything. The court is careful not to find fraud unless it is distinctly pleaded and proved; but once it is proved, it vitiates judgements, contacts and all transactions (Bkz.Bank of Beirut SAL and Another v. Prince Adel El-Hashemite and Another (2015)EWHC 1451 davası paragraf 99).

Hile ile ilgili bu kadar kesin prensiplerin varlığına ve ileri sürülen argümanlara rağmen Bank of Beirut SAL and Another v. Prince Adel El-Hashemite and Another (2015)EWHC 1451 davasında Mahkeme, yetkisiz vekaletname ile kurulan tüzel kişilikteki sorumlulukları detaylı bir şekilde incelemiş ve Şirketler Mukayyitliğinden isdar edilmiş kuruluş belgesinin sonuçları itibarıyla tüzel kişiliğin tamamlandığını gösterdiğine, tüzel kişiliği oluşturan hissedarların menfaatlerinin ötesinde tüzel kişilikle ilişki kuran insanların ve/veya tüzel kişilerin menfaatlerinin de gözetilmesi gerektiğine bulgu yaparak şirketin tüzel kişiliğinin tamamlandığını belirtmiş, kuruluş belgeleri ve ona bağlı sicil belgelerini de bunun kesin kanıtı olarak (conclusive evidence) kabul etmiştir.

 Bir belgenin kesin kanıt niteliğinde olmasının anlamı, açıkça hatalı olduğu görülmedikçe veya hileli olduğu ispatlanmadıkça, içeriğinin nihai sonuç yarattığı ve karşı şahadet ile etkisiz hale getirilmeyeceğidir(Conclusive evidence means that no contrary evidence will be effective to displace it, unless the so-called conclusive evidence is inaccurate on its face, or fraud can be shown. [Halsbury’s Laws of England 5th ed, Vol.I](2009)para.767].

 Buradan çıkan sonuca göre, Mahkeme, kuruluşunda hile yapılmış olsa dahi şirketin tüzel kişilik kazandığı olgusuna halel gelmeksizin, hile yapanın menfaat sağlaması, avantaj elde etmesine engel olmak için hileli sicile müdahale edebilir, uygun ve adil göreceği şekilde bu sicilleri değiştirebilir. Tarafların referans gösterdikleri Bank of Beirut SAL and Another v. Prince Adel El-Hashemite and Another (2015)EWHC 1451 davasının kararı bu esas üzerine kurulmuştur.

Mezkûr karardaki prensiplerin sonucunu bizdeki yasal duruma uyarlayacak olursak, kesin kanıt niteliğindeki şirket onay belgesi veya hissedarlar sicil belgesi Şirketler Mukayyitliği tarafından ısdar edildikten sonra, Ana sözleşme ve Tüzüğe imza koyanlar hata, hile, aldatma veya yanlış beyan nedeniyle imzalarını inkâr edemezler. Ancak, bu ilke hissedarlardan birinin ötekine karşı hile, sahteleme, aldatma yaptığı iddiasında bulunmasına, hileli işlem yapıldığını iddia etmesine engel değildir. Böyle bir hile, aldatma ve sahtekârlığın ispatı halinde Mahkeme kişi veya kişilerin hilelerinden yararlanmalarını önleyecek uygun ve adil kararı vermekte serbesttir.

Bu ilkeler çerçevesinde uyuşmazlık incelendiğinde, Ana Sözleşme ve Tüzüğün 6. ve 11. sayfalarında yer alan ve sahtelendiği sabit olan Davalının adının karşısındaki imzaların, Şirketler Mukayyitliği tarafından düzenlenen kayıtlı hissedarlar siciline etkisinin ne olacağını belirlememiz gerekmektedir.

Her şeyden önce Davacılar tarafından hile iddiası ile açılmış bir dava bulunmamaktadır.

Tekrarlayacak olursak, Davacıların temel iddiası, Davalının 593/2014 sayılı davada dosyaladığı talep takririnde ve davasındaki yeminli şahadetinde Şirketler Mukayyitliğine sunulan Ana Sözleşme ve Tüzüğünün son sayfalarındaki imzaların kendisine ait olmadığını kabul ettiğinden, Ana Tüzük ve Sözleşmeyi imzalamış sayılamayacağı ve şirketin hissedarı olamayacağı yönünde olup, Davacılar Avukatına göre de “association clause” kısmında imzası olmayan Davalının kurucu hissedar olması mümkün değildir.

Davacı Avukatları özellikle Bank of Beirut SAL and Another v. Prince Adel El-Hashemite and Another (2015)EWHC 1451 davasına atıfla, imzası sahte bir hissedarın adı sicilden çıkartılmasa bile, Mahkemenin yetkisini kullanarak sicil düzeltmesine gitmesi gerektiğini iddia etmektedirler.

Davalı Avukatı ise Davalıya karşı sahtekârlık yapıldığı aşikâr olan bu meselede Davalının hissedarlıktan çıkarılmasının karşı tarafın hileden yararlanması gibi hukukun himaye etmediği bir sonucu doğuracağını ileri sürmektedir.

Daha önce belirttiğimiz gibi, kurucu hissedarlar sicili, şirketin Kuruluş Onay Belgesi gibi kesin kanıt niteliğinde olup, hile, sahtekârlık ve yanıltma marifetiyle kayıtlara etki edildiği ispatlanmadıkça veya evrakın açıkça hatalı, yanlış olduğu ortaya konmadıkça kayıtlı hissedarlar sicilinin değiştirilmesi olanağı yoktur.

Bu prensibe bağlı olarak Alt Mahkemenin hissedarlar sicilinin Şirketler Mukayyitliğinden isdar edildikten sonra hile, sahtekârlık veya yanıltma nedeniyle değiştirilmeyeceğine ilişkin bulgusunun hatalı olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, bu aşamada hissedarlar sicilinin değiştirilmesi koşullarının oluşup oluşmadığını belirlememiz gerekir.

Bu meselede, imzasının sahtelendiğini iddia eden Davalıdır.

Şirkete ait kuruluş işlemlerini yapan, imzaları tasdik eden Davacı Tanığı No.3 Muhasip Ali Kıryağdı olup bu tanığın şahadetinde söylediği gibi imzaların ne zaman atıldığını hatırlamamasının önemi yoktur.

Bu tanık tasdiklediği evrakı Şirketler Mukayyitliğine verirken doğru olduğunu beyan ederek vermiştir.

Davacıların celbettiği bu tanığa göre kuruluş hisselerinde, kurucu ortaklarının kimler olacağı ve hissedarların pay oranlarında hata yoktur.

Mevcut olgulara göre, Ana Sözleşme ve Tüzükte yer alan pay dağılımındaki hisse oranları tarafların iradesini yansıttığından, hile yaptığı iddia ve ispat edilmeyen, 593/2004 sayılı davada kendi imzalarının sahtelendiğini ve direktörlükten isminin çıkarıldığını iddia eden kurucu hissedar konumundaki Davalının, mezkûr iki sayfadaki imzalarının sahtelendiğini iddia etmesi kesin delil nitelikli sicil kaydının içeriğinin Davalı aleyhine değiştirilmesine yeterli olmadığı gibi burada Mahkemenin dikkat etmesi gereken husus hile, sahtekârlık veya yanıltmayı gerçekleştiren kişiyi tespit etmek ve bu eyleminden menfaat sağlamasına mani olmaktır. Aksi halde sicillerin kesin kanıt niteliğinin kamuya ilan edilmesinin hiçbir anlamı kalmaz.

Şirketin kuruluşundan itibaren ihtilafın çıktığı zamana kadar yıllarca birlikte hareket eden, Şirkette işlemler yapan, borç, alacak ve sözleşmeler altında 3. Kişilere karşı yükümlülüğe giren Davacı No.1 ve Davalının, Şirketin kuruluşundaki iradelerini sakatlayan fiil ve davranışın varlığını ortaya koyan şahadet sunulmadığı gibi, Davacı Tanığı No.3 Ali Kıryağdı’ya göre Ana Sözleşme ve Tüzüğün içeriği tarafların iradesini tam olarak yansıtmaktadır.

Neticede, Davalının hile, sahtekârlık, yanıltma yaptığı kanıtlanmadıkça, şirketi kurma iradesinin başlangıçtan itibaren oluşmadığına veya ortadan kalktığına hükmedilemeyeceğinden Şirketler Mukayyitliği tarafından isdar edilen kesinleşmiş hissedar siciline müdahale edilmesi ve/veya düzeltilmesi olanağı yoktur. Bu nedenle Ana Sözleşme ve Tüzüğün 6. ve 11. sayfalarındaki imzaların Davalıya ait olmadığının kabul edilmesi kurucu hissedarların başlangıçtaki şirket kurma iradesini ortadan kaldırmadığından Davalının başlangıçtan itibaren hissedar olmadığına bulgu yapılması mümkün değildir.

Mevcut olguların doğurduğu hukuki sonuca göre, Davacı Tanığı No.3 Ali Kıryağdı tarafından Şirketler Mukayyitliğine sunulan belgeler ile tasdiklenmiş hissedarlar sicilinin düzeltilmesini gerektirecek olguların mevcut olmadığı ve ispatlanamadığı anlaşıldığından, 2004 yılından beri kurulmuş olan, kamuya ilan edilen sicillerle birçok taahhüt altına giren, alacağı olan ve 3. kişilere karşı yükümlülükleri bulunan Davacı No.3 şirketin hissedarlar siciline müdahale etmeyen Alt Mahkemenin, farklı gerekçeyle sicillere müdahale etmemesinde hata yoktur.

Bu sonuca göre, 3. ve 5. istinaf sebepleri reddedilir.

4. ve 6. istinaf sebeplerinin yorum niteliğinde olduğu, 7. ve 8. istinaf sebepleri hissedarlar sicilinin düzeltilmesi ile ilgili olduğu ve bu sebepler altında ileri sürülen iddiaların cevaplandığı, 10. istinaf sebebi taleplerin reddine yönelik olduğu ve vardığımız sonuçla Alt Mahkemenin verdiği kararında hata olmadığı anlaşıldığından bu istinaf sebeplerini ayrıca incelemeye gerek yoktur.

9. istinaf sebebinde, Alt Mahkemenin şirketin ana sözleşmesinin kurucu hissedarlar (subscription) kısmındaki listeyi değiştirme yetkisi olmadığı şeklindeki bulgusunun hatalı olduğu iddia edilmektedir.

Daha önce Mahkemenin sicil düzeltme yetkisi olduğunu ve koşullarını belirtmiş, ancak bu davada bu koşulların oluşmadığı sonucuna varmıştık. Davacılar Avukatı sicil düzeltme yetkisinin varlığı konusunda haklı olduğundan 9. istinaf sebebi sonuca etkili olmayacak şekilde kabul edilir.

Yukarıdakiler ışığında Davacılar istinaflarında başarılı olamadıklarından istinaflarının reddi gerekmektedir.

Davalının mukabil istinafına gelince, Davalının davadaki mukabil talebini geri çektiğini, Müdafaa Takririnde hile ve sahtekârlık ile ilgili yeterli tafsilat bulunmadığını ve imzaları tasdiklediğini söyleyen Ali Kıryağdı’nın davada taraf olmadığını göz önünde bulundurduktan sonra Alt Mahkemenin bulgularına müdahale etmemeyi uygun bulduk. Bu sonuçtan hareketle mukabil istinafı reddederiz.

NETİCE :

 Tüm yukarıdakiler ışığında istinaf ve mukabil istinaf reddolunur.

 İstinaf ve mukabil istinaf masrafları ile ilgili emir verilmez.

 Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı
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