D. 13/2020 Yargıtay/Hukuk 176/2015

Yüksek Mahkeme Huzurunda. (Lefkoşa Dava No: 9170/2012)

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı.

İstinaf Eden : New City Oto Galeri Ltd. Lefkoşa.

(Ek Davalı)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen : Metin Bayram, Sera Sokak,No.14,

Taşkınköy-Lefkoşa.

(Davacı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Seyhan Yıldırım hazır.

Aleyhine istinaf edilen namına : Avukat Oktay Feridun ve

Avukat Serhan Çinar adına

Avukat Dilem Çinar hazır.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Mine Güçlüer’in 9170/2012 numaralı davada 7.10.2015 tarihinde verdiği karara karşı, Ek Davalı tarafından yapılan istinaftır.

------------------

K A R A R

Ahmet Kalkan : İstinaf Eden/Ek Davalı, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin aleyhine verdiği hükme karşı bu istinafı dosyaladı.

İstinaf Eden bundan böyle sadece Ek Davalı, Aleyhine İstinaf Edilen sadece Davacı olarak anılacaktır. Sırası geldikçe veya gerektiği takdirde Davalılardan Davalı No.1 veya Davalı No.2 olarak bahsedilecektir.

Davacı, 5.12.2012 tarihinde, Davalı No.1 ve No.2 aleyhine Hukuk Muhakemeleri Usulü Emir 2 n.6 tahtında bir dava dosyalayarak, takriben 31.1.2012 tarihinde Davalılardan KF 671 plakalı aracı 8500.STG karşılığında satın aldığını, söz konusu aracın çalıntı olduğunun 16.2.2012 tarihinde öğrenilmesi üzerine Polisin araca el koyduğunu, aracın çalıntı çıkması nedeniyle zarara uğradığını iddia ederek, 8500.STG’nin ödenmesi, 10,000TL ulaşım gideri,292TL Motorlu Araçlar Mukayyitliğine ödenen harç, 451.20TL yeni lastik, 202.96TL servis ücreti ve faizlerinin dava masraflarıyla birlikte ödenmesini talep etti.

Davalı No.1, Avukatı vasıtasıyla 20.5.2013 tarihinde Müdafaa Takriri ve Mukabil Dava dosyalayarak Davacının Davalı No.1’e karşı dava sebebi olmadığını, New City Oto Galeri’nin New City Oto Galeri Limited’e ait olduğunu, Davacının konu aracı New City Oto Galeri’den almadığını, Davacının aracı Ahmet Şevketoğlu isimli kişiden aldığını ileri sürerek, Davacının iddialarını reddetti. Mukabil davayla, Davalı No.1’in itibarını sarstığı için Davacıdan 25,000TL tazminat talep etti.

Davalı No.2, 8.11.2013 tarihinde Müdafaa Takriri dosyalayarak Davalı No.1’in iddialarına benzer iddialar ileri sürdükten sonra, New City Otogaleri Limited’in bir çalışanı olduğunu, çalışan sıfatıyla sorumluluğu olmadığını iddia etti ve aleyhindeki davanın iptalini talep etti.

Layihalar tamamlanıp davaya zapt-ı dava ve duruşma tarihi verildikten, bu maksatla dava muhtelif tarihlere tehir edildikten sonra 15.4.2014 tarihinde Davacı ihbarlı bir istida dosyalayarak, New City Oto Galeri Limited’in davaya ek davalı olarak dahil edilmesini talep etti.

İstidanın duruşması yapıldıktan sonra 30.10.2014 tarihinde New City Oto Galeri Limited’in davaya ek davalı olarak dahil edilmesine emir verildi.

Ek Davalı, 9.1.2015 tarihinde Avukatı vasıtasıyla dosyaladığı Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnde Davacının iddialarını reddettikten sonra konu aracın Ahmet Şevketoğlu tarafından Davacıya satıldığını, Ahmet Şevketoğlu öldüğü için Davalılara dava açıldığını, aleyhine dava sebebi olmadığını ileri sürerek, davanın reddini talep etti. Ek Davalı mukabil talep ile zarar gören ticari itibarı için 25.000TL zarar-ziyan talep etti.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

Dava tutanaklarındaki şahadet ve ibraz edilen emareler ışığında, Alt Mahkemenin maddi ve hukuki olgular ile ilgili bulguları özetle şöyledir:

Davalı No.1, Ek Davalı Şirketin işletmecisi, Davalı No.2 ise Ek Davalının çalışanı ve/veya temsilcisidir.

Davacı 2012 Ocak ayında KF 761 plakalı aracı 8500STG’Ye almaya karar verdi ve aracın bedelini ödedi.

KF 761 plaka numaralı aracın devir işlemleri Davalı No.2 tarafından yapıldı. Aracın kaydı Ahmet Şevketoğlu’nun imzaladığı devir formu ile Davacı adına devredildi.

Aracın çalıntı olduğunun tespit edilmesi üzerine polis tarafından araca el konuldu ve Davacının tasarrufundan alındı.

Davacı aracı Ek Davalıya ait New City Oto Galeri’den satın aldı Davalı No.2 Ek Davalının müstahdemi ve temsilcisi sıfatıyla hareket ettiğinden Ek Davalı satıcı konumunda olup, eşya satışından dolayı Davacıya karşı sorumludur.

Ahmet Şevketoğlu, eşya satış anlaşmasının tarafı değildir.

Çalıntı çıkan aracın Davacının mülkiyetine geçmesi mümkün olmadığından, Davacı ödediği satış bedelini ve araca yaptığı masrafları tazminat olarak geri alma hakkına sahiptir.

Bu durumun sonucu olarak, Davalı No.1 ve No.2’nin kişisel sorumlulukları olmadığı bu meselede, Davacı lehine Ek Davalı aleyhine 8500.STG, bu miktar üzerinden 31.1.2012 tarihinden itibaren yasal faiz, 1041.33TL meblağ ve 4100.TL dava masrafı için hüküm verilmesi gerekmektedir.

Alt Mahkeme, bu bulgularına istinaden Davacı lehine Ek Davalı aleyhine yukarıdaki gibi hüküm verdi. Davalı No.1 ve No.2 aleyhindeki davaları ret ve iptal etti.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Ek Davalının dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde 14 istinaf sebebi bulunmaktadır.

Bununla birlikte, istinaf sebeplerini üç başlık altında incelemek mümkündür. Buna göre;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Ek Davalının ön itirazlarını reddetmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacı ile Ek Davalı arasında alım-satım akdi meydana geldiğine bulgu yapmakla hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, Ek Davalı aleyhine belirtilen miktarlarda hüküm vermekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Ek Davalı Avukatı istinaftaki hitabında özetle, bu meselede ön itirazların önemli olduğunu, Alt Mahkemenin ön itirazları gerektiği gibi incelemediğini, davanın sözleşme ihlalinden daha çok haksız fiil davası şeklinde açıldığını, davada sözleşmenin tarihi, ihlali veya ivazın çöküşü gibi esaslı unsurların yer almadığını, Alt Mahkemenin zımni şartın ihlal edildiği bulgusunun havada kaldığını, sözleşmenin neden ihlal edildiği olgusunun Talep Takririnde bulunmadığını, Alt Mahkemenin aracın çalıntı olduğu bulgusunu yapamayacağını, davanın esaslı olgulardan yoksun olmadığı sonucuna varılması halinde Alt Mahkemenin diğer bulgularının haliyle doğru olacağını, haksız fiile istinaden Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 2 n.1 altında açılması gereken bir davanın sözleşmeye dayanan bir davaya dönüştürülüp esaslı olgulardan yoksun bir şekilde hükme bağlandığını, bu nedenle istinafın kabul edilmesi gerektiğini ileri sürdü.

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında özetle, Alt Mahkeme kararında hata olmadığını, Ek Davalı Avukatının ileri sürdüğü hususların Alt Mahkemede tartışılmadığını, davanın emtia satış sözleşmesine dayandığını, haksız fiile dayanan bir davanın olmadığını, temeli emtia satışına dayanan bu davanın doğal olarak satış akdi kurallarına göre sonuçlanması gerektiğini, aracın hırsızlık olduğu ve Davacının tasarrufundan alınmasıyla ivazın çöktüğünün kanıtlandığını, bu satış sözleşmesinin hangi tarihte ve kimler arasında yapıldığı, satış bedelinin ne olduğu, satılan malın akıbeti konusunda yeterince olgu olduğunu, Alt Mahkemenin huzurundaki şahadete bağlı olarak sözleşme ile ilgili bulguya vardığını ve Davacı lehine hüküm verdiğini, sonucun adil olduğunu ileri sürerek istinafın reddini talep etti.

İNCELEME:

Dava layihaları, zabıtlar, sunulan emareler, tarafların iddia ve argümanları incelenip değerlendirildi.

“İSTİNAF SEBEPLERİ” başlığı altında belirtilen 1. istinaf sebebinden başlayarak, öncelikle ön itirazlar üzerindeki istinaf sebeplerini karara bağlamayı uygun bulduk.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Ek Davalının ön itirazlarını reddetmekle hata etti.**

Alt Mahkeme, huzurundaki davanın, temelde eşya satış (sale of Goods) prensiplerine dayanan bir dava olduğunu, Davacının Davalılardan satın aldığını iddia ettiği aracın çalıntı olduğunun ortaya çıktığını ve polis tarafından teslim alındığını, dolayısıyla Davacının ödediği satış bedelini tamamen kaybettiğini (total failure of consideration) ve sözleşme temelinde zarar ziyan talep ettiğini belirledikten sonra, Ek Davalının ön itirazlarıyla ilgili şöyle demiştir:

**“Yukarıdaki dava mevzusuna ilişkin tespitlerim ve hukuki**

**durum ışığında, meseleye eğildiğimde, Talep Takririnin 2. ve 3. paragrafında Davacının Ek Davalı ile yapmış olduğunu iddia ettiği satış anlaşmasının ne zaman, kimlerle, hangi konuda yapıldığı, hangi bedel karşılığında satışın gerçekleşeceği konusundaki olgulara kafi derecede yer verildiği görülmektedir ve bu yönde bulgu yaparım.**

**Müteakiben Davacı, Talep Takririnin 4. ve 5. paragraflarında satın aldığı aracın çalıntı olduğunun ortaya çıkması dolayısıyla mülkiyete hak kazanmasının mümkün olmadığı iddiası ile hangi konularda zarar ziyana uğradığını bu zarar ziyanın parasal olarak ne olduğunu detaylı bir şekilde izah etmiştir ve bu yönde bulgu yaparım.**

**Öte yandan Ek Davalı duruşma esnasında bu ön itirazı hakkında herhangi bir iddiada bulunmamış, hitabında da bu iddiasının altını dolduran herhangi bir argüman sunmamıştır. Dolayısıyla tüm bu belirttiklerim neticesinde Ek Davalının Talep Takririnin esasa ilişkin olguları ihtiva etmediği yönündeki ön itirazını ispat edemediği sonucuna varır, Ek Davalının iş bu ön itirazını ret ve iptal ederim”(Mavi 178).**

Talep Takririnin 2,3,4 ve 5. paragrafları aynen şöyledir:

“2. Davalı No.1, ‘New City’ Oto Galeri isimli Oto galerisinin sahibi ve/veya işletmecisi olup, işbu dava konusu KF 761 plaka no.lu çalıntı aracı satan ve/veya Davalı No.2 ve/veya Ek Davalı ile birlikte satan kişidir. Davalı No.2 de, Davalı No.1 ve/veya Ek Davalı ile birlikte çalışan ve/veya Davacıya işbu dava konusu çalıntı aracın satılmasında aracılık yapan ve/veya Davalı No.1 ve/veya Ek Davalı ile birlikte hareket eden kişidir.

1. Davacı, takriben 2012 yılının Ocak ayı sonunda ve/veya 31.1.2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde, Davalı No.1’in sahibi ve/veya işletmecisi olduğu ‘New City’ Oto galeriden işbu dava konusu KF 761 plaka no.lu aracı 8.500STG meblağa (ve/veya TL muadili olarak 24.000TL meblağa) Davalılardan ve/veya Ek Davalıdan satın almıştır. Ancak, Davacı takriben 16 Şubat 2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde Lefkoşa polis Karakolundan telefoniyen aranarak, işbu dava konusu aracın çalıntı olduğu ve araç üzerinde gerekli tahkikatların yapılabilmesi için mezkur aracın polis karakoluna getirmesi istendi. Davacı da işbu dava konusu aracı polis karakoluna götürmüştür ve polis tarafından yapılan tahkikat sonucunda işbu dava konusu aracın çalıntı olduğu tespit edildikten sonra, mezkur araca el konmuştur.
2. Davacı işbu dava konusu aracı Davalılardan satın alırken, Davalılara güvendi ve işbu dava konusu aracı tasarrufuna almasında ve/veya mal sahibi olmasında yasal olarak bir engelin olmadığının düşüncesi ile hareket etti ve Davalılardan mezkur aracı satın aldı. İşbu dava konusu aracın tüm devir işleri de bizzat Davalılar tarafından yapılmıştır.
3. Davacı iddia eder ve der ki, davalılardan satın almış olduğu işbu dava konusu KF 761 plaka no.lu aracın çalıntı olması nedeniyle zarar–ziyana uğramıştır. Şöyle ki; ………………………………………………………………………”

Alt Mahkemenin kararımıza aktardığımız bulguları ve Talep Takririnin ilgili paragraflarını karşılaştırdığımızda, Alt Mahkemenin bulgularında hata olup olmadığını incelerken, özellikle esasa ilişkin olgular bakımından Ek Davalı Avukatının da temas ettiği Hukuk İstinaf 3/1975 sayılı içtihat kararının bu davada iyi bir rehber olacağı kanaatindeyiz.

Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 19 n.4’de yer alan esasa ilişkin olgu (material facts) ve Emir 19 n.6’da yer alan “tafsilat”(particulars)’ın ne anlama geldiğini belirleyen öncü karar niteliğindeki Hukuk İstinaf 3/1975 Mustafa Hüseyin ile TAN Şirketi Ltd. davasında bu iki temel kavram izah edilmiş, esasa ilişkin olgunun tam bir dava sebebi ortaya koyan olgu olduğu ve bu olguların talep takririnde yer alması gerektiği açıkça ifade edilmiştir.

Hukuk İstinaf 3/1975 sayılı kararda uyuşmazlık konusu bir sözleşmenin meydana gelip gelmediği ile ilgiliydi. Yargıtay konu kararda, Türkan Necati ile Hüseyin Ahmet Çıraklı (Kira İstinaf No.34/1967) ve Kemal Hacı Faik ile Hüveyla Osman Nuri Hukuk/İstinaf No.9/1970 davalarını örnek vererek bu davalardaki neticeye göre sonuçlar üretmiştir.

Türkan Necati ile Hüseyin Ahmet Çıraklı davasında, Müstedi ile Müstedaaleyh arasında sözlü bir icar mukavelesi meydana geldiği iddiasının ileri sürülmemesi eksiklik sayılmış ve layihalarda olmayan iddialar ile ilgili bulgu yapılamayacağına hükmedilmişti.

Karar incelendiğinde bu eksikliğin anlaşmanın kimler arasında meydana geldiğinin davada belirtilmemesinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, dava sebebinin sözleşmeye dayandığı hallerde sözleşmenin veya sözleşme niteliğindeki anlaşmanın kimler arasında ve ne karşılığında (ivaz) yapıldığının ileri sürülmesinin, dava sebebi kapsamında açıklanmasının zorunluluk olduğu ortaya çıkmaktadır.

Bilindiği üzere Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 19 n.4 kapsamına giren ve tam bir dava sebebi oluşturan olguların layihalarda yer almaması talep takririni eksik ve kötü bir takrir haline sokmakta ve bu durum layihalarda ileri sürülmeyen dava sebebini oluşturan olgularla ilgili bulgu yapılmasını engellemektedir.

Huzurumuzdaki istinaf bakımından konu incelendiğinde, Talep Takririnin iktibas ettiğimiz kısımlardan açıkça anlaşılabileceği gibi araç satış anlaşmasının, ne zaman kimlerle yapıldığı, satış bedelinin ne olduğu konusunda yeterince olgu bulunmaktadır. Buna göre, dava sebebini oluşturan sözleşme ile ilgili esaslı olgu niteliğindeki açıklamalar Talep Takririnde yer aldığından, Talep Takririnin eksik veya kusurlu olduğunu söylemek mümkün değildir.

Ek Davalı Avukatının ön itirazlarla ilgili diğer iddiası, Talep Takririnde emtia satış sözleşmesinin kimin tarafından ihlal edildiği, zımni şartın ne olduğu ve ivazın tümüyle çöktüğü iddialarının yer almadığı, özünde haksız fiile dayandırılan davanın, sözleşmeye dayanan dava gibi yürütüldüğü, bu anlamda esasa ilişkin olgular eksik olduğu halde Alt Mahkemenin sözleşmenin ihlaliyle ilgili bulgu yaptığı doğrultusundadır.

Talep Takriri incelendiğinde, dava sebebinin emtia satış sözleşmesine dayandırıldığı açıklıkla görülmektedir. Bunun yanı sıra, Alt Mahkeme huzurunda dava sebebinin haksız fiile dayandığı ve Talep Takririnin hatalı dosyalandığı itirazlarının yapılmadığı aksine, aracın 8.500STG’ye Davacıya satışının yapıldığı, satış işlemlerinin Ek Davalının müstahdem ve temsilcileri tarafından gerçekleştirildiği olgularının ihtilafsız olgu olarak kabul edildiği, ihtilafın Davalılarla akitsel ilişki (privity of contract) kurulup kurulmadığı üzerinde yürütüldüğü görülmektedir. Dolayısıyla, davanın haksız fiile dayandırıldığı iddiası sadece istinafta ileri sürülmüş haliyle, gecikmiş bir iddiadır ve dikkate alınmaması gerekir. Buna göre dava sebebinin haksız fiile dayandırıldığı iddiasını reddederiz.

Alt Mahkemenin ivazın ortadan kalktığına ilişkin bulgusuna gelince;

Talep Takririnde eşya satışına konu araç hırsızlık çıktığı için Davacının elinden alındığı hususu iddia edilmiş, bu konuda şahadet celp edilerek aracın Davacının tasarrufundan alındığı yeterince ispatlanmıştır.

Talep Takririnde satışa konu aracın hırsızlık çıktığı ve Davacının elinden alındığı maddi gerçeğinin hukuki sonucu; satış sözleşmesindeki ivazın bütünüyle ortadan kalktığı veya çöktüğüdür. Bu sonucu doğuran maddi olgu aracın hırsızlık çıkması olduğuna göre, bu olgunun Talep Takririnde yer alması gerekli olup bu durumun yarattığı hukuki sonucun ayrıca Talep Takririnde yer almaması esasa ilişkin olgu eksikliği olarak değerlendirilemez. Yargıç, ispatlanan olguları tespit ettikten sonra olguların taraflara verdiği haklar ve yüklediği yükümlülükler konusunda karar verecektir.(Bkz. Odgers on Pleading and Practice, Material Facts, Every Plading Must State Facts and Not Law, 17 Ed.sayfa 83). Bu konuda özellikle dava sebebini gösteren olguların yer aldığı ancak zımni mükellefiyetin yer almadığı layihalar konusunda Shaw v Shaw 1954, 2 QB.429,441’e atıfta bulunuruz.

**“It is said that an implied warranty is not alleged in the**

**pleadings, but all the material facts are alleged, and in**

**these days, so long as those facts are alleged, that is**

**sufficient for the court to proceed to judgment without**

**putting any particular legal label upon the cause of**

**action.”**

Bu iktibasa göre, günümüzde, zımni garanti şartı layihalarda iddia edilmediğinde, esaslı olgular layihalarda bütünüyle ileri sürülmüşse, bu durum, Mahkemenin dava sebebi içeren esaslı olguların ileri sürülmesi şartına bağlı olarak dava sebebini başka şekilde nitelendirmeden hüküm verme prosedürünü ileri götürmesi için yeterlidir.

Yukarıdakiler ışığında, Alt Mahkemenin, alıcı durumundaki Davacının aracın mülkiyetine hak kazanmamasının hukuki sonucunu Fasıl 267 Emtia Satış Yasası madde 27 altındaki zımni şarta bağlı olarak Davacı lehinde değerlendirmesinde hata olmadığı gibi, Talep Takririnde bu konuda esasa ilişkin olgu eksikliği bulunmamaktadır.

Mevcut durumun sonucu olarak, Alt Mahkeme Ek Davalının ön itirazlarını reddetmekle hata etmediğinden 1. İstinaf başlığı altında incelenen ön itirazlarla ilgili istinaf sebepleri reddedilir.

Kararımızın “İSTİNAF SEBEPLERİ” başlığı altında özetlediğimiz 2. ve 3. İstinaf sebeplerine gelince;

Ek Davalı Avukatı, ön itirazlarla ilgili iddialarında haklı olmaması halinde Alt Mahkemenin diğer bulguları ile ilgili istinaf sebeplerinde ısrarlı olmayacağını belirttiğinden bu hususların ayrıca incelenmesine gerek bulunmamaktadır. Buna göre istinafın reddi gerekmektedir.

NETİCE:

Yukarıdakiler ışığında istinaf reddedilir.

İstinaf masraflarının Ek Davalı tarafından ödenmesine emir verilir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

8 Haziran, 2020