D.7/2020 YİM:1/2020

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.Maddesi Hakkında

Yargıç Tanju Öncül huzurunda.

Davacı:Longson (EU) Enterprises Ltd, Longson Öğrenci Yurtları,

 Doğu Akdeniz Kampüsü, Mağusa

 ile

Davalı:Gazi Mağusa Kaymakamlığı vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı,

 Lefkoşa

 A r a s ı n d a.

Müstedi/Davacı hazır değil tarafından Şahsı ve Av.Serhan Çınar adına Av.Oktay Çınar

Müstedaaleyh/Davalı hazır değil temsilen Savcı Yrd.Gözde Uğraşın.

----------

(Davacı/Müstedi Tarafından Yapılan 2.1.2020 Tarihli Ara Emri İstidası Hakkında)

# A R A K A R A R

Müstedi/Davacı:

”A) Davalının, Davacının Doğu Akdeniz Üniversitesi kampüsü dışında bulunan ve hali hazırda su satın almakta olduğu su kuyusundan ve/veya herhangi bir su kuyusundan su tedarik etmesini engellemeye ve yine DAÜ içerisindeki şebeke su hattından su temin etmesini mecbur etmeye yönelik MYB.2.00-138/05-19/E.3952 sayılı ve 18 Aralık 2019 tarihli kararının ve bu karar doğrultusunda alınan tüm karar ve yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair Mahkeme kararı;“

verilmesi talebiyle başlattığı davası altında dosyaladığı 2.1.2020 tarihli istidası ile,

”a) İşbu dava dinlenip bir neticeye varıncaya kadar, Davacının, su kuyusundan su tedarik etmesini engellemeye ve yine DAÜ içerisindeki şebeke su hattından su temin etmesini mecbur etmeye yönelik Davalı tarafından alınan MYB.2.00-138/05-19/E.3952 sayılı ve 18 Aralık 2019 tarihli kararın yürütülmesinin durdurulması hususunda bir Mahkeme emri;“

talebinde bulunmuştur.

 Davacı şirketin yetkilisi tarafından istidaya ekli olarak dosyalanan yemin varakasında özetle, Davacının işletmecisi olduğu Longson Öğrenci Yurdu’nun su ihtiyacının yasal olarak satış yapan Emine Özdemir’in su kuyusundan karşılandığı, Davacı şirketin gider maliyetinin rekabet ortamında önem arz ettiği, Davacının Emine Özdemir’den suyun tonunu 2 TL’ye satın aldığı, aylık su ihtiyacının ortalama 2000 ton olduğu, döneme göre su ihtiyacının değişim gösterdiği, Davalının, Emine Özdemir’in su kuyusundan Davacı tarafından su alınmasını yetkisizce yasaklamaya çalıştığı gibi, suyu nerden alacağını da Davacıya dikte etmeyi öngören bir karar aldığı, Davalının kararının yetkisiz ve gayrı yasal olmasının yanısıra amaçsız ve mesnetsiz olduğu, gerekçesi ile tutarsız bir karar alındığı ve bununla Davacının hedef alındığı, Davacının kendisine dikte edilen şebeke suyunun ton başı maliyetinin asgari 8 TL olacağı, bu durumda Davacının su maliyetinin 4 katına çıkacağı, Emine Özdemir’in birçok müşterisi olmasına karşın, sadece Davacıya yapacağı satışa engel konduğu, Emine Özdemir’in iznine ve başka kişilere yaptığı su satışlarına müdahale edilmediği, Doğu Akdeniz Üniversitesi içerisindeki başka hiçbir yurda Davacı ile ilgili olarak alınan karar gibi spesifik bir karar alınmadığı, konu kararla Davacıya 6.1.2020 tarihine kadar süre verildiği, Davacının günde 3 tanker su ihtiyacı bulunduğu, su temininin engellenmesinin kaosa neden olacağı, yurdun ve öğrencilerin susuz kalmasına sebebiyet vereceği, ayrıca Davacının maliyetlerinin ciddi şekilde değişeceği, bunun da şirketin ekonomik yapısına telafi edilmez bir şekilde zarar vereceği, bunlar yanında Davacının eşitlik ve sözleşme özgürlüğünün olumsuz olarak etkileneceği, Davacının haklı dava sebebi olduğu, konunun ciddi ve acil olduğu, Davacının davasında haklı olduğuna dair belirtiler bulunduğu, meşru haklarının direk olarak etkilendiği ileri sürülmüştür.

 Tek taraflı olarak dosyalanan istida uyarınca emir verilmesinin uygun görülmemesine bağlı olarak istidanın Davalıya tebliği gerçekleştirilmiştir. Bunun sonrasında Davalı taraf itirazname dosyalamış bulunmaktadır. İtiraznameye ekli olarak dosyalanan yemin varakasında özetle, Davalının 18.12.2019 tarihinde hem Emine Özdemir’e hem de Davacıya yönelik yazı yazdığı, Emine Özdemir’e yönelik yazıda;

 ”Doğu Akdeniz Üniversitesi içerisinde faal şebeke su hattı bulunmaktadır. Bölgedeki su kuyularında tuzlanma oranının yükselmesi ve bölge üreticilerinin şikayetleri değerlendirilmiş olup kuyudan Longson Öğrenci Yurduna su satışı yapılmaması yönünde karar alınmıştır“ denildiği, yazıda ayrıca Longson Öğrenci Yurdu İşletmeciliğinin ”...6 Ocak 2020 tarihinden sonra kuyudan su satın almaması yönünde...“ uyarıldığının ifade edildiği,

Davacıya muhatap yazıda ise;

 ”Doğu Akdeniz Üniversitesi içerisinde faal şebeke su hattı bulunmakta olduğu, Davacı/Müstedinin tankerle su satın almakta olduğu kuyu etrafındaki su kuyularında tuzlanma oranının yükselmesi ve bölge üreticilerinin şikayetlerinin değerlendirilmiş olduğu ve kuyudan su almaması yönünde karara varılmış olduğu ifade edilerek Kuyudan su alımının durdurulup D.A.Ü içerisindeki su şebekesine bağlamaları için kendisine 6 Ocak 2020 tarihine kadar süre verildiği ifade edilmiştir. “

dendiği, Emine Özdemir’e 2010 yılında verilen ruhsatın su satışı yapılmaması, başka parsele su nakledilmemesi ve kazılacak kuyunun çevredeki kuyulardan 80 ayak uzakta olması şartı ile verildiği, 17.6.2016 tarihli yazı ile şartlı olarak tankerle su satışı için Emine Özdemir’e izin verildiği, en son 4.4.2019 tarihinde 1 yıllık süre için su satış izninin uzatıldığı, Davalının şebeke olmayan yerlere su sağlanabilmesi için sıkı denetim şartları altında izin verdiği, Fasıl 351 Kuyular Yasası’na göre Davalının, koşul ve kısıtlama koyabileceği, 22/2016 sayılı Yasa ile onaylanan uluslararası anlaşma altında da şebekenin bulunmadığı yerlerde verilecek izin ve ruhsatları, şebekenin gelmesiyle birlikte iptal etme şartına bağlı olarak verme yetkisine sahip olduğu, Longson Öğrenci Yurdu’nun Doğu Akdeniz Üniversitesi içerisinde yer aldığı ve bölgede faydalanılabilecek şebeke su hattı bulunduğu, kararın hukuka uygun olduğu, Emine Özdemir ile Davacı arasında su satışı ile ilgili anlaşma olmadığı, Davacının bu konuda haklı beklentisinin veya yasal bir hakkının bulunmadığı, Emine Özdemir’i hedef alan karar dava konusu yapılmadığı için ara emri verilse bile sonucun akademik kalacağı, emir verilmezse ileride telafisi imkansız zarar doğmayacağı, Davacının tek kaybının parasal kayıp olacağı, emir verilirse kamu menfaatinin zarar göreceği iddia edilmiştir.

 İstidanın duruşması sürecinde Davacı taraf Davacı şirketin direktörü Erdinç Uzunoğlu’nu, Fırat Su’nun sahibi olduğunu ileri süren Emine Özdemir’i, Emine Özdemir’in kızı Merve Özdemir’i ve Muhasip Çimen Özhan’ı, Davalı taraf ise Mağusa Belediyesinde Mühendis olarak görevli Mustafa Katip’i, Mağusa Kaymakamı Kemal Serpal’ı, Doğu Akdeniz Üniversitesinde (DAÜ) Çevre İşleri Müdürü olan Ali Ertay’ı tanık olarak dinletmiştir. Bu süreçte toplamda 15 adet Emare kaydı da yapılmıştır.

 Hitaplar incelendiğinde Savcılığın iddialarının,

I-1- Fasıl 351 Madde 3’den hareketle Kaymakamın yapılan işlem noktasında yetkili olduğu,

 2- Davacının, Emine Özdemir’in su kuyusundan su almasının yasaklanmasındaki sebep noktasında idarenin takdir yetkisini;

1. Fasıl 351’in yeraltı su kaynaklarının korunması özlü amacına uygun kullandığı, DAÜ içerisinde şebeke suyu olduğu, Emine Özdemir’in su kuyusundan keyfi bir su kullanımı olduğu, genel kuralın su satışının olmaması olduğu nedenleriyle yasalara uygun kullandığı ve sebebin gerçeğe uygun olduğu,
2. Sadece Davacının değil, DAÜ içerisindeki tüm yurtların kuyulardan su almaması gerektiğinin bildirildiği, bu nedenle Anayasa’nın eşitlik ilkesine uygun kullandığı,
3. Mevzuat araştırılarak şebeke olan yerde şebekeye bağlanılması gerektiği tespit edilerek Davacının işletmesinde bulunan öğrenci yurduna şebeke ulaştığı da belirlenerek ve Emine Özdemir’in yaptığı su satışlarının gözlemlenerek, kısacası tüm unsurlar dikkate alınarak kullandığı,
4. İlgisiz unsurları karara dayanak yapmadan kullandığı,
5. Ölçülülük ilkesine uygun olarak ve kamu yararı için kullandığı,

 3- Kamu yararı ve kamu sağlığı gözetilerek hareket edildiği, amaç unsuru noktasında sakatlık bulunmadığı

 4- İdari işlemden doğacak sonuç hukuka aykırı olmadığı için konu unsuru açısından sakatlık bulunmadığı,

 5- Şekil unsuru açısından da sakatlık bulunmadığı,

 6- İdari kararda yer alan birden çok sebepten bir tanesi bile geçerli olsa diğer gerekçeler geçerli olmasalar dahi sonucun değişmeyeceği,

 7- Kanunun açık hükmüne aykırı davranılmadığı için olayda açık hata bulunmadığı,

 8- Olayda yokluk sonucunu doğuran bir yasadışılık da bulunmadığı,

 9- Davacının elinden özgürlüğünün alınmadığı, kamu yararı açısından meşru bir kısıtlama yapıldığı,

 10- Kuyudan su satışı mevzuatta olmadığından her zaman geri alınabilecek nitelikte olduğu,

nedenleriyle, Davacının davasında haklı olduğuna dair

belirtiler bulunmadığı,

 II- 1- Davacının zararının ekonomik olduğu,zararın kârın

üzerinde olduğu, yani şirketin batmasına sebep olacağı iddiası bulunmadığı için telafisi imkansız zarar doğmayacağı,

 2- Davacının davasında muvaffak olması halinde devletin

Davacıyı para ile tazmin edeceği, bu nedenle eski duruma dönüşün çok zor olmayacağı,

 3- Ara emri verilirse yeraltı kaynakları yasaya aykırı

kullanılmaya devam edeceğinden kamu yararına

aykırılık ortaya çıkacağı,

III- Elde edilecek Ara emrinin akademik kalacağı, dava edilmemiş diğer kararlar nedeniyle Davacıya yine de su satılamayacağı, bu nedenle Davacının meşru menfaatinden söz edilemeyeceği,

IV- Davanın ciddi bir dava olmadığı, şeklinde,

 Davacı Avukatının iddialarının ise,

1. 1- Meselede belirli bir süre veren icrai bir karar

 olduğu,

2- Karar, ”Emine Özdemir’den su almayacaksın, DAÜ’den su

 Alacaksın“ özlü olduğu için Davacının meşru

 menfaatinin etkilenmiş olduğu,

1. 1-a)Kararda, Emine Özdemir’in çok fazla su sattığı ve

Davacıya su satmasının uygun olmadığı veya Emine Özdemir’in izin şartlarına aykırı su sattığı veya suyun kalitesiz olduğu, o nedenle DAÜ’den alınması gerektiği şeklinde gerekçe bulunmadığı,

b)Kararın gerekçesinin tuzlanma olduğu, DAÜ’de şebeke

su hattının bulunduğu, bu nedenle dışarıdan su alınamayacağı hususunun gerekçe olarak kararda yer bulmadığı,

c)Davalının esas gerekçesini oluşturan tuzlanma

sebebinin gerçeğe uygun olmadığı, tuzlanma sorunu bulunmadığının raporla belirlendiği, Kaymakam’ın bu gerekçeye dayanırken dahi gerekçenin doğru olmadığını bildiği,

2- Kaymakamın yaptığı araştırmanın bir adamla gözetleme yapma şeklinde olduğu, bunun da ciddiyetsizlik oluşturduğu, tutanaklarla kimin ne kadar su temin ettiğinin tespit edilmediği, tankerlerin plakasının ve her bir tankere ne kadar su konduğunun belirsiz olduğu, zaten tuzlanma gerekçesinin gerçek olmadığı,

3-Şebeke meselesi gerekçenin bir parçası olmamasına

 rağmen,

1. DAÜ içerisinde şebeke suyu olup olmadığının Davalı tarafından araştırılmadığı, sadece ”sorduk vardır dendi“ denildiği, bunun da yeterli bir araştırma olmadığı,
2. Düzgün araştırma yapılsa, DAÜ’deki suyun şebeke suyu olmadığının tespit edileceği,
3. 22/2016 sayılı Onay Yasası’nda şebeke olan yerlerde kaynak suyu kullanılamaz diye bir zorunluluk olmadığı,
4. 22/2016 sayılı Onay Yasası’nın şebeke suyunun gelmiş olduğu bir yer varsa ”kuyu izni verme“ dediği, öncekileri ve yasal olarak verilmiş kuyu izinlerini hedef alan bir düzenleme bulunmadığı, şebekenin olmadığı yerde de yeni izin verilecekse, bunun şebeke suyu gelene kadar verilmesi gerektiğini düzenlediği, maddenin anlaşmadan sonra uygulanacak olan kuyulara verilecek ruhsatla alakalı olduğu,
5. Belediyenin suyu DAÜ’ye sattığı ve direkt olarak Longson’a vermediği, son kullanıcıya ulaşmış bir şebeke suyu alt yapısı olmadığı, Davacının suyu DAÜ’den aldığı, bu nedenle bu gerekçenin de hukukla bağdaşmadığı, sakat olduğu,

 4- Kaymakamın Davacıyı üçüncü bir kişi ile sözleşme yapmaya mecbur etme yetkisi bulunmadığı,

 5- Emine Özdemir’e verilen izinlerin bir birinden bağımsız olduğu, izinlerle ilgili Davalı iddialarının itibar edilebilecek iddialar olmadığı,

 6- Emine Özdemir’e, ”Longson’a satma kime istersen sat!“ denildiği, kuyudan tüm su alanlara ayni davranışın sergilenmediği, bunun da eşitliğe aykırı olduğu,

 7- Davacının özel bir kişi ile sözleşme yapmaya mecbur edildiği, dilediği kişiden su almasının engellendiği, bunun da sözleşme hakkını ihlal ettiği,

 8- Layihada Emine Özdemir’in sattığı suyun kalitesiz olduğuna dair iddia bulunmadığı,

 9- Kararın keyfi olduğu, tüm bu nedenlerle kararın

hukuka uygun olmadığı, bunların da Davacının ciddi bir dava sebebi olduğunu ve davasında haklı olduğuna dair belirtiler bulunduğunu gösterdiği,

1. 1- Davacıyı üçüncü bir kişi ile sözleşme yapmaya mecbur

eden karar, Davacının anayasal hakkını ihlal ettiğinden telafisi imkansız zararın incelenmesine gerek olmaksızın ara emri verilmesi gerektiği,

2- Davacının yıllık 200,000TL civarında bir zararı doğacağından şirketin ciddi bir riske gireceği, mahvolacağı,

3- Suların kesilmesi halinde ne olacağının belirsiz olduğu, bu durumda Davacının dışarıdan da su alamayacağı için itibarının ve öğrenci kaybının telafi edilemez hale geleceği, şeklinde özetlenebileceği görülmektedir.

 Davalı taraf, konunun akademik kalacağı ve Davacının meşru bir menfaatinin etkilenmediği iddiasında bulunduğundan, öncelikle bu hususun değerlendirilmesi gerektiği açıktır.

 Emare 1, 18.12.2019 tarihli yazı içeriği incelendiğinde, Davacıya, kuyudan su almayı durdurması için 6.1.2020’ye kadar süre verildiği görülmektedir. Keza, Davacının aldığı ve almak zorunda olacağı su fiyatları arasındaki fark, yani su fiyatlarındaki değişim oranı göz önüne alındığında, konu kararın ”menfaat“ kavramından öte ”yarar“ boyutunda Davacıyı doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilediği ilk nazarda söylenebilir haldedir. Bu nedenle, ilk nazarda Davacının meşru bir menfaatinin doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilendiğini söylemek olanaklı olmaktadır. Bu noktada belirtmekte yarar vardır ki Davalı tarafından üretilmiş diğer kararların dava edilmediği, o nedenle Davacı bu meselede başarılı olsa bile bir sonuç elde edemeyeceği argümanı, üretilen diğer kararlarla ilgili durumun ne olduğu veya bu konularda ne yönde gelişmeler olacağı belirsiz olduğundan veya Mahkemece bilinmediğinden bu aşamada ileri değerlendirme yapılmasını engelleyecek bir husus olarak değerlendirilebilir halde değildir.

 Belirtilenler sonrası Karar tarihi ile davanın açılış tarihi karşılaştırıldığında, ortada 75 günlük hak düşürücü süre açısından bir sorun olmadığı da görülmektedir.

 ” KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

 İÇİŞLERİ BAKANLIĞI

GAZİMAĞUSA KAYMAKAMLIĞI

 Sayı:MYB.2.00-138/05-19/E.3952 18 Aralık 2019

 Konu:Kuyulardan Tankerle Su Satın

 Alınması Hk.

 LONGSON ÖĞRENCİ YURDU İŞLETMECİLİĞİ

 Doğu Akdeniz Üniversitesi-Gazimağusa/KKTC

İlçemiz hudutlarında Doğu Akdeniz Üniversitesi Kampüsü içerisinde bulunan öğrenci yurdunda kullanılmak üzere kampüs dışındaki su kuyularından su temin ederek yurdun su ihtiyacını karşılamaktasınız.

Kaymakamlığımızca yapılan araştırma neticesinde Doğu Akdeniz Üniversitesi içerisinde faal şebeke su hattı bulunmaktadır.

İşletmenizin almış olduğu kuyu etrafındaki su kuyularında tuzlanma oranının yükselmesi ve bölge üreticilerinin şikayetleri değerlendirilmiş olup kuyudan su almamanız yönünde karara varılmıştır.

Kuyudan su alımınızı durdurup D.A.Ü içerisindeki su şebekesinden suyunuzu temin ederek kullanmanız için Kaymakamlığımızca size 6 Ocak 2020 tarihine kadar süre verilmektedir.

Konuyla ilgili gerekenlerin yapılmasını bilgilerinize saygı ile rica ederim.

 Kemal SERPAL

 Kaymakam “

şeklindeki Emare 1 yazı birkez daha incelendiğinde, Davacının kuyudan su almaması yönünde karar üretildiği, ancak uygulamanın gerçekleşmesi için, yani bir anlamda kararın icrası için Davacıya, 6.1.2020’ye kadar süre verildiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla kuyudan su alınmaması yönündeki karar açısından ortada icrai bir kararın bulunduğu da ilk nazarda söylenebilir haldedir.

 Açıktır ki belirtilenler karara bağlanması gereken konunun ciddi olduğunu düşündürür niteliktedirler. Ancak YİM 242/2015’de D. 4/2016’da dile getirdiklerim düşünüldüğünde, Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirtiler bulunup bulunmadığını incelemek ve sonrasında konunun ciddi olup olmadığı kanaatini de netleştirmek daha uygun olacaktır.

 Fasıl 351 Kuyular Yasası’nın;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ”Kuyu açma veya ıslah etme ruhsatıCetvel | 3 (1) | Kuyu açmayı veya ıslah etmeyi tasarlayan kimse, açılacak veya ıslah edilecek kuyunun bulunduğu ilçenin Kaymakamına başvurarak ruhsat almadıkça herhangi bir arazide kuyu açamaz veya ıslah edemez. Ancak, başvuru sahibi kuyunun açılacağı veya ıslah edileceği arazinin sahibi, bu hususta, arazi sahibinin bir tasdik memurunca gereğince tasdiklenmiş yazılı iznini almadıkça Kaymakam ruhsat veremez. |
|  |  (2) | Kuyu açma veya ıslah etme ruhsatı dilekçeleri bu Yasaya ek Cetvelde gösterilen şekilde olur ve orada istenilen bilgileri içerir. |
|  |  (3) | Kaymakam bu maddenin (1).fıkrası kuralları uyarınca ruhsat verirken kuyunun açılması veya ıslahı , suyun kuyudan çıkarılması yöntemi ve genel olarak böyle bir kuyunun suyunun kullanılması ile ilgili olarak gerekli ve uygun göreceği koşullar ve kısıtlamalar koyabilir. Ancak, ruhsat sahibinin başvurusu üzerine Kaymakam bir ruhsata konulan koşul veya kısıtlamalarda değişiklik yapabilir. |
|  |  (4) | Bu madde kuralları uyarınca açılması veya ıslahına ruhsat verilen bir kuyu, ruhsat tarihinden başlayarak on iki aylık bir süre içerisinde açılmalı veya ıslah edilmelidir. Ancak, kuyunun açılma veya ıslahı yukarıda belirtilen süre içinde tamamlanmazsa, Kaymakam bu maddenin (5) fıkrasında saptanan harcın ödenmesi üzerine ruhsatı on iki aylık bir sure için yenileyebilir.“ |

şeklindeki 3’üncü maddesi göz önüne alındığında, Kaymakam’ın, bir kuyudaki suyun kullanılması ile ilgili olarak koşullar ve kısıtlamalar koyma ve bunları değiştirme yetkisi olduğu ilk nazarda anlaşılmaktadır.

 22/2016 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Su Temini ve Yönetimine İlişkin (Onay) Yasası’na ekli anlaşmanın ”Tanımlar“ başlıklı 4’üncü maddesinde;

”İşletmeci:İçme ve kullanma suyu, atık su, yağmur suyu ve zirai sulama suyu tesislerinin işletme hakkının ihaleyle devredileceği gerçek veya özel hukuk tüzel kişisini,

Yerel su:KKTC’de bulunan yer altı ve yer üstü su kaynaklarını,

Şebeke:İçme ve kullanma suyunun son kullanıcıya (bina girişine kadar), zirai sulama suyunun tarım alanlarına ulaşmasını sağlayan tüm iletim ve dağıtım sistemlerini, atıksu ve yağmur suyu toplama sistemlerini, “

ifade eder ibareleri yer almaktadır.

”Suyun işletilmesi“ başlıklı 8’inci maddede ise sair şeyler yanında;

 ” ...Kamu kurum ve kuruluşları ile Uygulama Sözleşmesi kapsamındaki Belediyelere ait mevcut tesis ve şebekeler Uygulama Sözleşmesi ile İşletmeciye tahsis edilir ve İdare tarafından İşletmeciye teslim edilir.Halen bir sözleşmeye dayanılarak işletilmekte olan tesisler de, sözleşmelerinin sona erme tarihi itibarıyla İşletmeciye devredilir. İşletmeci, halen devam etmekte olan bu sözleşmeleri, sona erme tarihlerinden önce, sözleşmelerin tarafları ile anlaşarak devir alma hakkına sahiptir.

 .....................................................

İçme-kullanma suyu şebekesinin bulunduğu yerlerde içme-kullanma suyu amacıyla yerel su kullanımına ilişkin yeni izinler/ruhsatlar verilmez. Zirai sulama şebekesinin bulunduğu yerlerde zirai sulama amacıyla yerel su kullanımına ilişkin yeni izinler/ruhsatlar verilmez. Şebekenin bulunmadığı yerlerde verilecek izin ve ruhsatlar ise ilgili şebekenin gelmesi ile birlikte iptal edilmek şartıyla verilir. KKTC Hükümeti, izinsiz/ruhsatsız su kullanımlarını önlemek için gerekli tedbirleri alır. İzinli/ruhsatlı su kullanımları sayaçlandırılarak bedeli, belirlenen tarifeye göre İdare tarafından tahsil edilir.“

şeklinde düzenlemeler yer almaktadır.

Yukarıda alıntılanan 8’inci maddedeki düzenleme incelendiğinde, şebekenin bulunmadığı yerlerde verilecek izinle yapılan yerel suyun kullanımının şebekenin gelmesiyle birlikte iptal edilmesinin gerektiği ilk nazarda anlaşılmaktadır.

Davacı Avukatı, son kullanıcıya ulaşmış bir şebeke suyu olmadığını iddia etmiş olmakla birlikte, yukarıda alıntılanan anlaşmanın ilgili kısımları ve şahadet incelendiğinde, Davacının işlettiği yurdun bina girişine kadar içme ve kullanma suyunun ulaşmasını sağlayan iletim ve dağıtım sisteminin varolduğu ilk nazarda ortaya çıkmaktadır. Bu noktada suyun belediye tarafından mı yoksa DAÜ tarafından mı satıldığı özlü iddialar şebekenin varolduğu düşüncesini değiştirebilir nitelikte değildir. Önemli olan suyun son kullanıcıya kadar ulaşmasını sağlayan bir iletim ve dağıtım sisteminin olup olmadığıdır ki, bunun varolduğu yukarıda belirtilenlerden anlaşılmaktadır.

Emare 8 kuyu kazma ruhsatı incelendiğinde Erden Özdemir’e 13.5.2010’da ruhsat verildiği, 17.6.2016’da ise Emare 9 ile Emine Özdemir’e koşullara bağlı olarak su satışı yapma izni verildiği anlaşılmaktadır. Tüm bunlar, alım garantisi verilen yılların anlaşmada 2017’den itibaren başlayacağı öngörüldüğü için, ortada şebekenin gelmesinden önce verilmiş yerel su kullanım izninin olduğunu düşündürmektedir.

Bu noktada, şebekenin gelmesi ile, yukarıda anılan uluslararası anlaşma gereği, Davacının kuyudan su almasının idare tarafından iptal edilmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Bu hususta yetkinin Kaymakamlık’ta olduğu ise açıktır.

Belirtilenler sonrası, Davacının kuyudan su alımının durdurulması kararının gerekçesinin ne olduğunun da incelenmesi ve Davacının bu açıdan yaptığı iddialarında haklı olduğuna dair belirti bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerekliliği ile karşılaşılmaktadır.

Emare 1 yazı incelendiğinde, gerekçelerden birisi olarak çok açıklıkla değinilmediği düşünülebilir halde görünmekle birlikte, DAÜ içerisinde şebeke suyu olduğundan bahsedildiği anlaşılmaktadır. Bunun sonrasında su kuyularında tuzlanma oranının yükseldiği hususu ve bölge üreticilerinin şikâyetleri değerlendirilerek Davacının kuyudan su almaması yönünde karar verildiği yazıdan görülmektedir. Bu özdeki yazıdan ilk nazarda anlaşılan odur ki, Davacının kuyudan su almaması özlü kararda 3 husus yer almaktadır. Bunlardan birincisi su kuyularındaki tuzlanma, ikincisi bölge üreticilerinin şikâyetleri, üçüncüsü ise DAÜ içerisinde şebeke suyu olduğu yaklaşımıdır.

 Sunulan şahadet ve emareler incelendiğinde, tuzlanma ile ilgili olarak dile getirilen gerekçenin gerçeğe çok da uygun olmadığı ilk nazarda görünmektedir. Doğaldır ki bu hususta verilecek kesin karar davanın esasının dinlenmesi sonrasında üretilebilecektir.

Bölge üreticilerinin şikâyetleri noktasında ise, şikâyet edenlerin kimler olduğu veya şikâyetlerin içerikleri net olmamakla birlikte, Davalının bunlara bağlı olarak harekete geçtiği ve kuyudan su alanlarla ilgili olarak gözlem veya değerlendirmeler yaptığı anlaşılmaktadır. Bunlar sonrasında DAÜ içerisinde şebeke suyu olup olmadığının araştırıldığı da ilk nazarda görülmektedir. Sonrasında ise Kaymakamlığın, DAÜ içerisinde su şebekesi bulunduğu tespitinden de hareketle Davacının kuyudan su almasını yasaklama yönüne gittiği ilk nazarda ortaya çıkmaktadır.

Tüm bunlar DAÜ’de faal şebeke suyu olduğu, bu nedenle 22/2016 sayılı Yasa’yla onaylanan Anlaşma’nın içeriğinden hareketle Davacının kuyudan su almasının engellenebileceği gerçeğini düşünülebilir, haklı ve hukuki sebepler haline getirmektedir. Bu da gerekçelerden biri olan tuzlanma iddiasının ilk nazardaki gerçeğe uygun olmadığı özlü düşünceme karşın, Davalının attığı adımın, en azından, 22/2016 sayılı Yasa’dan hareketle hukuka uygun olduğunu düşündürmektedir.

Yukarıda vurgulananların sonucu olarak karşıma, Davalının, 22/2016 sayılı Yasa ile onaylanan uluslararası anlaşmaya uygun hareket ettiği, Davacının ise, sözleşme yaparken yürürlükteki yasalara uygun hareket etmek zorunda olduğu gerçeği çıkmaktadır. Bu nedenle, Davacının dilediği kişi ile sözleşme yapma hakkının ihlal edildiği de söylenebilir hale geleme-mektedir.

 DAÜ içerisindeki yurtlara yönelik Emare 15 yazı içeriği incelendiğinde, Davacı ile aynı statü içerisinde olduğu anlaşılan diğer gruplar açısından da, Davalının, eşit davranış sergilemeye çalıştığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle, ortada eşitliğe aykırı bir işlemin varlığından söz etmek de ilk nazarda mümkün olamamaktadır.

Yukarıda dile getirilenlerden anlaşılacağı üzere, Davalının dayandığı gerekçelerden birisi noktasında, Davacının haklı olabileceği görülmekle birlikte, hukuka uygun başka bir gerekçenin varlığı, Davacının sözleşme yapma hakkının ihlal edilmediği ve eşitliğe aykırı davranılmadığı nedenleriyle, Davacının davasında haklı olduğuna dair belirti bulunduğu söylenebilir hale gelememektedir. Tabii ki hangi gerekçenin esaslı gerekçe olduğu ve bunun konuya etkisi davanın esasında incelenip karara bağlanacaktır.

Belirtilen bu sonuç, yukarıda, ciddi bir davanın olup olmadığı ile ilgili dile getirilenlere karşın, davanın, ciddi bir dava olmadığı kanaatini de yaratır niteliktedir.

Bu noktada ”men’i müdahale emri verilmezse ileride telafisi mümkün olmayacak bir zararın doğacağı veya eski duruma dönüşün çok zorlaşacağı“ kriterinin incelenmesine gerek olmamasına ve istidanın reddinin kaçınılmaz bulunmasına karşın olası bir istinafı göz önünde bulundurarak, bu kriter konusunda yapılan iddiaları da değerlendirmekte yarar bulunmaktadır.

Bu yaklaşımla Davacının muhasebecisinin şahadeti incelendiğinde, Davacı şirketin mali durumunun her yönüyle Mahkeme huzuruna getirildiğinin söylenemeyeceği görülmektedir. Diğer bir deyişle şirketin tüm artı ve eksilerinin, yıllık kâr ve zarar miktarlarının Mahkeme huzurunda olmadığı görülmek-tedir. Bu noktada hesaplamalarla ilgili şahadette bazı çelişkiler görünmekle birlikte, anılan Davacı tanığının, Davacının uğrayacağı zarar miktarı konusunda söyledikleri doğru kabul edilse bile, bu zararın, kârlılık ve mali yapı tam anlamıyla bilinmediğinden, Davacının iflasına yol açacağını veya geri döndürülemez mali sorunlara yol açacağını söylemek de çok olanaklı görünmemektedir.

DAÜ tarafından sağlandığı iddia edilen suyun sürekli kesilmesi halinde olacaklarla ilgili yapılan iddia ise tüm DAÜ’nün ve içerisindeki diğer yurtların da yaşayacağı kötü bir senaryoyu ortaya koymaktadır. Bu noktada sadece Davacının değil, herkesin etkileneceği bir durum söz konusu olabilecektir ki, böylesi bir durumu, sırf Davacı açısından ortaya çıkacak telafisi mümkün olmayacak bir zarar veya eski duruma dönüşün çok zorlaşacağı bir hal olarak değerlendirmek olanaklı değildir. Kaldı ki bu uzak bir olasılık olarak görünmektedir ve gerçek olup olmayacağı da şu ana kadarki Mahkeme huzurundakilerle söylenebilir halde değildir.

Belirtilenlerden anlaşılacağı üzere, Davacı lehine bir emir verilmesi için gerekli kriterler konusunda tatmin olunduğunu söylemek olanaksızdır. Tüm bunlar bir yana, Davacının kendi şahadetinden, duruşmanın devam ettiği süreçte dahi kuyudan su almaya devam ettiği anlaşılmaktadır ki, bu, Davacı lehine bir emir verilmesinin adil sayılmasını da zorlaştırır niteliktedir.

Sonuç olarak;

İstida ret ve iptal edilir.

İstida masrafları Davacı tarafından Davalıya ödenecektir.

 Tanju Öncül

 Yargıç
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