D. 2/2020 Anayasa Mahkemesi : 17/2019

ANAYASA MAHKEMESİ OLARAK OTURUM YAPAN.

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

ANAYASANIN 147. MADDESİ HAKKINDA.

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Mehmet Türker, Gülden Çiftçioğlu,

Tanju Öncül, Bertan Özerdağ.

Davacı : Demokrat Parti, Server Somuncuoğlu Sokak, K.Çiftlik,

Lefkoşa.

İle

Davalı : Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Meclisi, Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

(6.1.2020 tarihli tek taraflı istida.)

Davacı Müstediyi temsilen Ali Tunçtaşlı namına : Avukat Serhan

Çinar ve Av.Şefik Aşcıoğulları hazır.

Davalı Müstedaleyh namına : Başsavcı Yardımcı Muavini İlter

Koyuncuoğlu hazır.

-----------------

A R A K A R A R

Ahmet Kalkan : Bu istidanın kararında tek sonuç olmakla birlikte iki ayrı gerekçe vardır. Gerekçeler sırasıyla tarafımdan ve Sayın Yargıç Tanju Öncül tarafından okunacaktır.

Ahmet Kalkan :

KONU :

Davacı, 24.12.2019 tarihinde Anayasa Mahkemesinde Anayasa’nın 147. maddesi altında Davalı aleyhine

dosyaladığı dava ile;

1. Davalının, 7.10.2019 tarihinde almış olduğu ve 10.10.2019 tarihli 142 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 48/3/2019 sayılı Ulusal Birlik Partisi Lefkoşa Milletvekili Sayın Hüseyin Özgürgün’ün yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin kararının KKTC Anayasası’na ve özellikle Anayasa’nın Başlangıç, 1,7 ve 84. maddelerine aykırı olduğu ve/veya uygun olmadığı gerekçesi ile iptal edilmesi hususunda bir karar;
2. KKTC Meclis İçtüzüğünün 128. maddesinin KKTC Anayasası’nın Başlangıç, 1,7 ve 84. maddelerine aykırı olduğuna ve/veya bir milletvekilinin Yasama Dokunulmazlığının kaldırılmasını ilgilendirdiği oranda aykırı olduğu ve iptal edilmesi hususunda karar,
3. KKTC Meclis İçtüzüğünün 129. maddesinin KKTC Anayasa’sının başlangıç, 1,7 ve 84. maddesine aykırı olduğuna ve/veya bir millet vekilinin Yasama Dokunulmazlığının kaldırılmasını ilgilendirdiği oranda aykırı olduğu ve iptal edilmesi hususunda karar;
4. KKTC Meclis İçtüzüğü’nün 130. maddesinin 4’üncü fıkrasının KKTC Anayasası’nın Başlangıç, 1,7,10,17,147 ve 84’üncü maddesine aykırı olduğuna ve/veya bir milletvelinin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasını ilgilendirdiği oranda Anayasaya aykırı olduğuna ve iptal edilmesi hususunda bir karar;

verilmesini talep etmektedir.

TALEP :

Davacı, 6.1.2020 tarihinde dosyaladığı tek taraflı istida ile yürütmenin durdurulması dahil alternatif çareler içeren emir verilmesini talep etti.

Davacının istida ile talebi şöyledir:

1. Davalının 7.10.2019 tarihinde almış olduğu ve 10.10.2019 tarihli 142 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 48/3/2019 sayılı Ulusal Birlik Partisi, Lefkoşa Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin kararının davacının Anayasa Mahkemesinde açmış olduğu iptal davasının sonuçlanmasına değin yürütmesinin ve/veya uygulamasının ve/veya icrasının durdurulması ve/veya mezkûr karara bağlı olarak başlatılan tüm işlemlerin askıya alınması ve/veya durdurulması hususunda bir emir.
2. Başka uygun ve adil bir çare.

TARAFLARIN İDDİALARININ GEREKÇESİ:

Davacı/Müstedi Avukatının iddialarının özeti şöyledir:

Müstedinin talebi, Cumhuriyet Meclisinin Emare No.13, 14 ve 15 ithamnameler üzerine UBP Lefkoşa Milletvekili Hüseyin Özgürgün aleyhine aldığı yasama dokunulmazlığının kaldırılması kararının yürütmesinin durdurulmasına ilişkindir.

Anayasa Mahkemesinin yürütmenin durdurulması ile ilgili prensipleri daha önceki bir çok kararında belirtilmiştir.

İçtihat kararlarıyla belirlenen 4 kriter Müstedi tarafından yerine getirilmiştir. Anayasa maddelerinin veya mevzuatın yorumu Anayasa Mahkemesinin 2/1975 sayılı kararıyla belirlenen ve daha sonra istikrarlı şekilde uygulanan yorum kaideleri ile birlikte yapılmalıdır.

Anayasa’nın 84. maddesinin (2). fıkrasında “seçimden önce veya sonra işlediği ileri sürülen Milletvekili Cumhuriyet Meclisinin kararı olmadıkça tutuklanamaz veya yargılanamaz” şeklinde düzenlenme mevcuttur. Anayasa’nın lafzı gereği milletvekilinin tutuklanması veya yargılanması için Cumhuriyet Meclisinin izin vermesi gerekirken, Cumhuriyet Meclisi, davaya konu kararla UBP Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün yasama dokunulmazlığını tümden kaldırarak yetkisini aşmış, açıkça Anayasa’ya aykırı karar üreterek Anayasa’nın 84. maddesini tümden kaldırmıştır. Bu durum kuvvetle muhtemel aykırılığın ötesinde, açıkça Anayasa’nın 1.,7. ve 84. maddelerine aykırılık yaratmıştır.

İçtüzüğün 128. ve 129. maddeleri birlikte değerlendirildiğinde, İçtüzük hükümlerinin Anayasa ile uyumlu olmadığı, genişletildiği görülmektedir. Bunun yanı sıra İçtüzüğün 128. maddesinde, “yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin istem, Başsavcılıkça, Meclis Başkanlığına iletilir” düzenlemesi getirilmiştir. Anayasa’ya göre tutuklanma ve yargılanma için izin istemesi gerekirken İçtüzükte yasama dokunulmazlığının kaldırılması talebi, şeklinde düzenlenmiştir. Bu düzenleme Anayasa’nın 84. maddesine açıkça aykırıdır. Başsavcılığın talebi incelendiğinde ise dokunulmazlığın kaldırılması talebinin olmadığı görülmektedir. Cumhuriyet Meclisi talepte bulunulmadan yasama dokunulmazlığını kaldırmakla yetkisini aşmış, Anayasa’nın 84. maddesine aykırı karar almıştır. İçtüzüğün 128. ve 129. maddeleri yasama dokunulmazlığını ilgilendirdiği oranda Anayasaya aykırıdır.

Anayasa’nın 147. maddesine göre Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün dava açma hakkı yoktur. İçtüzüğün 130(4) maddesi yasama dokunulmazlığı kaldırılan milletvekilinin kararın Anayasa’ya ve İçtüzüğe aykırı olduğu iddiası ile iptal davası açabileceğini düzenlemektedir. Bu durum Anayasa’nın 147. maddesiyle açıkça çeliştiğinden milletvekilinin uygulamada böyle bir hakkı olmadığı ortaya çıkmaktadır. Bu düzenlemenin yarattığı sonuç Anayasa’nın 147. maddesine ve Anayasa’yla güvence altına alınan hak arama özgürlüğünü düzenleyen 17. maddesine açıkça aykırıdır.

Anayasa’ya aykırılıkları açıkça görülen normların yürütülmesinin durdurulması doğrudan kamu yararı gereklerine uygundur.

Yürütmenin durdurulmaması halinde ilgili UBP milletvekili aleyhine ceza davaları açıldığından milletvekili yargılanacak, mahkûm olursa belki de cezası infaz edilecek, belki de ondan önce tutuklanacak veya tutuklu yargılanacak böyle bir durumun yaratacağı sonucun telafisi imkânsız olacaktır.

Bu meseleye has olgular ve hukuki durum, meselenin acil olduğunu gösterdiği gibi emrin verilmesindeki kamu yararının verilmemesine oranla fazla olduğunu ortaya koymaktadır.

Talep doğrultusunda emir verilmelidir.

Davalı/Müstedaaleyhi temsilen Başsavcılığın itirazının gerekçeleri özetle şöyledir:

Anayasanın 84. maddesi yasama dokunulmazlığını düzenlemektedir. Düzenleme, mehaz Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nda aynı ibarelerle düzenlenmiştir. Bizden farkı, Türkiye Cumhuriyeti’nin 1961 ve 1982 Anayasalarında milletvekiline dava açma hakkının verilmesidir.

Anayasa’nın 84(1) maddesi mutlak yasama sorumsuzluğu niteliğindedir ve milletvekilinin meclisteki sözlerinden yargılanması veya bu bağımsızlığın kaldırılması olanağı yoktur. Anayasa Mahkemesi 84. maddeyi bütünüyle yorumlama yetkisine sahiptir. Dolayısıyla, açıkça yazmasa dahi yasama sorumsuzluğunun kaldırılması mümkün olmadığından Müstedinin yasama sorumsuzluğu kaldırılmış değildir.

Anayasa’nın 84(2) fıkrası dokunulmazlık kapsamında olduğundan bu istidaya konu olan kısım (2). fıkradır. Bu koruma nispi bir koruma sağlar. Anayasa’da belirtilen durumlarda bu koruma Meclis tarafından kaldırılabilir.

KKTC Anayasası’nda, Türkiye Cumhuriyeti’nden farklı olarak, hangi hallerde kesin hüküm giymenin milletvekilliğini düşüreceği düzenlenmediği için, milletvekilinin alacağı cezanın milletvekilliği sona ermeden infazı mümkün olmayacaktır.

Cumhuriyet Meclisi tarafından alınan karar Anayasanın 81 ve 84. maddelerine aykırı değildir.

İçtüzük kuralları Anayasa’nın 81. maddesi kapsamında düzenlenmiştir. İçtüzüğün 128.,129. ve 130. maddeleri yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin kuralları düzenler. Başsavcılıktan Meclis Başkanlığına gönderilen yazıda herhangi bir eksiklik olmadığı gibi, ihlal edilen yasa maddeleri ve hangi ceza kuralına dayanıldığı belirtilmiş ve yazıya ithamname eklenmiştir. Yazıdaki talebin, İçtüzüğün 128. maddesi altında yazıldığı açıkça belirtilmiştir. Başka bir manası olmayan yazının dokunulmazlığın kaldırılması talebini içermediğini söylemek mümkün değildir.

Cumhuriyet Meclisi kararı sadece ithamnamelere konu suçları kapsadığından Müstedinin tamamen korumasız kaldığı iddiası doğru değildir.

Bunlar haricinde, yürütmenin durdurulmasını gerektirecek acil durum veya telafisi imkânsız zarar hali bulunmadığı gibi kamu yararı, yurttaşların itham edildikleri suçlardan yargılanmalarının gerektirmektedir. Milletvekillerinin meclis çalışmalarına katılmaları sağlandığı müddetçe, yargılanmalarına izin verilen hallerde diğer vatandaşlardan farkları yoktur.

Tüm bu nedenlerle istidanın reddi gerekir.

YÜRÜRLÜĞÜNÜN DURDURULMASI İSTENEN KARAR :

Davacının davasında ve istidasında, “Davalının 9.10.2019 tarihinde almış olduğu ve 10.10.2019 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan” şeklinde tarif edilen UBP Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün dokunulmazlığının kaldırılması kararının, gerçekte 7.10.2019 tarihli olduğu, hatanın Resmi Gazete’den kaynaklandığı duruşmada müştereken belirtilmiştir. Buna göre yürürlüğün durdurulması istenen karar aşağıdaki gibidir.

**“Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhuriyet Meclisi Başkanı, Cumhuriyet Meclisinin 7 Ekim 2019 tarihli İkinci Birleşiminde Oy çokluğuyla kabul etmiş olduğu, “Ulusal Birlik Partisi Lefkoşa Milletvekili Sayın Hüseyin Özgürgün’ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılmasına İlişkin Karar (Karar No: 48/3/2019)”ı Anayasanın 95’inci maddesinin (1)’inci ve (3)’üncü fıkraları ile Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün 179’uncu maddesi gereğince Resmi Gazete’de yayımlamak suretiyle ilan eder.”**

**DÖNEM : IX TARİH : 7 Ekim 2019**

**YIL : 3 BİRLEŞİM : 2”**

İLGİLİ MEVZUAT VE YASAL DURUM:

Huzurumuzdaki istidayı ilgilendirdiği oranda konu edilen Anayasa ve İçtüzük maddelerini kararımızın bu bölümüne iktibas etmeyi, sair mevzuata yeri gelmesi veya gerekmesi halinde “İNCELEME” safhasında değinmeyi uygun bulduk.

Anayasanın 84. maddesinde yer alan Yasama Dokunulmazlığı düzenlemesi şöyledir:

**“Yasama** 84.(1) Milletvekilleri, Cumhuriyet Meclisi çalışmalarındaki **Dokunulmazlığı** oy ve sözlerinden, bunları dışarıda tekrarlamaktan

veya açığa vurmaktan sorumlu tutulamazlar.

(2)Seçimden önce veya sonra suç işlediği ileri

sürülen milletvekili, Cumhuriyet Meclisinin

kararı olmadıkça “TUTUKLANAMAZ VE YARGILANAMAZ”

Ölüm veya beş yıl veya daha çok hapis cezasını

gerektiren suçüstü durumu, bu kuralın dışındadır;

ancak, yetkili kişi, durumu derhal Cumhuriyet

Meclisine bildirmek zorundadır.

(3)Seçimden önce veya sonra milletvekili hakkında

verilmiş cezanın yerine getirilmesi, dönem sonuna

bırakılır. Milletvekilliği süresince zamanaşımı

işlemez.”

Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılmasını düzenleyen 6. Kısım 1. Bölümünde yer alan 128.,129. ve 130. maddeler şöyledir:

**“Yasama** 128(1) Bir milletvekilinin veya Meclis üyesi

**Dokunulmazlığının** olmayan bir Bakanın Yasama Dokunulmazlığının

**Kaldırılmas**ı kaldırılmasına ilişkin istem Başsavcılıkça

**istemi** Meclis Başkanlığına iletilir.

(2) Dokunulmazlığın kaldırılması isteminde,

hangi yasadaki hangi ceza kuralına

dayanıldığı açıkça belirtilir.

(3) Bir milletvekiline veya milletvekili

olmayan bir Bakana, Başsavcılıkça suç

teşkil eden bir eylem isnat edilir ve

komite isnadın ciddiliği ve Yasama

Dokunulmazlığının kaldırılması isteminin

siyasal amaçlara dayanmadığı yargısına

varırsa, bu konuda gerekçeli bir rapor

düzenleyerek Genel Kurula havale eder.

**“Dokunulmazlıkla** 129.(1)Dokunulmazlıkla ilgili özle komite,

**İlgili Özel** kendisine iletilen bütün evrakı inceler

**Komitenin** ve dokunulmazlığı kaldırılmak istenen

**Çalışmaları** milletvekilini veya bakanı dinler, tanık

**ve Raporu** dinleyemez.

(2) Özel komite çalışmalarını kırkbeş gün

içinde tamamlamakla yükümlüdür.

(3) Bir milletvekiline veya milletvekili

olmayan bir Bakana,Başsavcılıkça suç

teşkil eden bir eylem isnat edilir ve

Komite isnadın ciddiliği ve Yasama

Dokunulmazlığının kaldırılması isteminin

siyasal amaçlara dayanmadığı yargısına

varırsa, bu konuda gerekçeli bir Rapor

düzenleyerek Genel Kurula havale eder.

(4) Komite söz konusu Raporu üye tamsayının

salt çoğunluğu ile karara bağlar.

(5) Komite, milletvekilinin veya milletvekili

olmayan Bakanın Yasama Dokunulmazlığının kaldırılmasını uygun görmediği takdirde kovuşturma ve yargılamanın milletvekilliği veya bakanlık sıfatının sona ereceği zamana bırakılmasını kararlaştırarak, Raporunda belirtir.

(6) Komite Raporu, kovuşturmanın ertelenmesi

şeklinde ise, Genel Kurulda okunduğu

tarihten başlayarak on gün içinde bu

rapora, Hükümet, Siyasal Parti Grupları

veya Milletvekillerince yazılı itiraz

edilmezse kesinleşir.

(7) Komitenin Raporu, dokunulmazlığın

kaldırılması şeklinde ise veya yukarıdaki

(6)’ncı fıkra uyarınca Rapora itiraz

edilmişse, Genel Kurulda görüşülür ve

karara bağlanır. Raporun görüşülmesine

ilişkin söz istemleri bu İçtüzüğün

59’uncu maddesinin (15)’inci fıkrasında

belirtilen sürelere göre yapılır.

(8) Kovuşturma ertelenmiş ve bu karar Genel

Kurulca kaldırılmamışsa Yasama dönemi

yenilenmiş olsa bile, milletvekilliği

sıfatı devam ettiği sürece, ilgili

hakkında kovuşturma yapılamaz.”

“**Savunma**  130. (1) Dokunulmazlığı kaldırılmak istenen Milletvekili

**Hakkı ve** veya Bakan, Komitede ve Genel Kurulda kendini

**İtiraz** savunmaya veya bir milletvekiline savundurmaya

çağrılır. Savunmasını yaparken kanıt da

sunabilir.

(2) Komite ve Genel Kurulda savunma için çağrılan

milletvekili veya Bakan çağrıya uymazsa,

evrak üzerinde karar verilir.

Ancak herhalükârda son söz savunmanındır.

(3) Bir milletvekilinin dokunulmazlığının kaldırılmasını bizzat istemesi,dokunulmazlığın kaldırılmasına yeterli değildir; isteme bağlı kalınarak dokunulmazlık kaldırılamaz.

(4) Cumhuriyet Meclisi, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılmasına karar verirse ilgili milletvekili veya Bakan veya Mecliste temsil edilen bir Siyasal Parti veya Siyasal Parti grubu bu kararın Anayasa ve İçtüzük kurallarına aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesine başvurabilir ve iptal davası açabilir.”

Anayasanın İptal Davasını düzenleyen 147. maddesi şöyledir:

“**İptal** 147.(1) Cumhurbaşkanı, Cumhuriyet Meclisinde temsil

**Davası.** edilen siyasal partiler, siyasal gruplar ve en

az dokuz milletvekili veya kendi varlık ve

görevlerini ilgilendiren alanlarda diğer kurum,

kuruluş veya sendikalar bir yasanın,

kararnamenin, tüzüğün, Cumhuriyet Meclisi

İçtüzüğünün, Cumhuriyet Meclisi KARARININ,

yönetmeliğin veya bunların herhangi bir

kuralının Anayasanın herhangi bir kuralına

aykırı veya ona uygun olmadığı gerekçesi ile

Anayasa Mahkemesinde DOĞRUDAN DOĞRUYA iptal

davası açabilirler.

(2) Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açma hakkı iptali istenen yasanın, kararnamenin, tüzüğün, CUMHURİYET MECLİSİ İÇTÜZÜĞÜNÜN, CUMHURİYET MECLİSİ KARARININ, yönetmenliğin veya bunların herhangi bir kuralının Resmi Gazete’de yayımlanmasından başlayarak DOKSAN GÜN sonra DÜŞER.”

İNCELEME :

Davacı/Müstedaleyhin iddiaları, Davalı/Müstedaaleyhin itirazı, dayandıkları hukuki argümanlar, incelenip değerlendirildi.

Bir iptal davasına konu Yasanın, tüzüğün, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün, Cumhuriyet Meclisi Kararının, yönetmeliğin, kararnamenin yürürlüğünün durdurulması talebinde dikkate alınması gereken kriterler, Anayasa Mahkemesi tarafından benimsenen prensipler çerçevesinde 2012 yılından itibaren günümüze kadar verilen kararlar ile istikrarlı bir şekilde belirlenmiştir.

Anayasa Mahkemesi, Birleştirilmiş Anayasa Mahkemesi 12,13,14/2012 D. 1/2012 Birleştirilmiş Anayasa Mahkemesi 20 ve 21/2012, D.2/2012 Anayasa Mahkemesi 18/2013, D.1/2014 Anayasa Mahkemesi 13/2016 D.5/2016 ve son olarak Anayasa Mahkemesi 7/2019 D.3/2019 sayılı kararlarında bu prensipleri açıkça ifade etmiştir.

Bu kriterleri ana hatlarıyla belirleyecek olursak, yürürlüğün durdurulması emrinin verilebilmesi için, Anayasa Mahkemesinin;

1. İptali ve yürürlüğünün durdurulması istenen normun, (huzurumuzdaki mesele bakımından UBP Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün yasama dokunulmazlığını kaldıran Cumhuriyet Meclisi Kararının) Anayasaya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olduğuna,
2. Giderilemez zararların ya da giderilemez durumların ortaya çıkmasının muhtemel olduğuna,
3. Aciliyet arz eden koşulların oluştuğuna,
4. Yürürlüğün durdurulmasındaki kamu yararının durdurulmamasından daha fazla olduğuna,

kanaat getirmesi gerekmektedir.

Anayasa Mahkemesi uyuşmazlık konusu normun, derin bir inceleme gerekmeden, ilk bakışta Anayasa’ya aykırı olduğunu çarpıcı şekilde saptarsa, bu durumu diğer kriterleri incelemeye tabi tutmadan yürürlüğün durdurulması için yeterli ve kamu yararının gereği olarak kabul edebilir.

Yürürlüğün durdurulması kararının verilebilmesi için gerekli olan kriterleri belirttikten sonra ilk olarak Davacı/Müstedinin, Cumhuriyet Meclisinin Ulusal Birlik Partisi Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması kararı ve İçtüzüğün 128.,129. ve 130. maddeleriyle ilgili Anayasa Mahkemesine açtığı iptal davasının niteliğini ve Anayasa Mahkemesinin Meclis İçtüzüğünde belirlenen görev ve yetkileri haiz olup olmadığını belirlemek gerekmektedir.

Daha önce kararımıza iktibas ettiğimiz mevzuat ışığında, Cumhuriyet Meclisi, İçtüzüğünün 130(4) maddesine göre; Cumhuriyet Meclisi, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılmasına karar verirse ilgili Milletvekilinin veya Bakanın veya Mecliste temsil edilen bir Siyasal Parti veya siyasal parti grubunun bu kararın Anayasa ve İçtüzük kurallarına aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesine başvurabilme ve iptal davası açma hakkı bulunmaktadır.

Anayasa’nın 147. maddesi ise; Cumhurbaşkanına Cumhuriyet Meclisinde temsil edilen Siyasi Partilere Siyasi gruplara ve en az dokuz milletvekiline veya kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren alanlardaki kurum, kuruluş veya Sendikalara bir yasanın, kararnamenin, tüzüğün, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün Cumhuriyet Meclisi Kararının, Yönetmeliğin veya bunların herhangi bir kuralının Anayasa’nın herhangi bir kuralına aykırı veya uygun olmadığı gerekçesiyle Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açma hakkı vermektedir.

Dikkatlice incelediğimizde, Anayasa Mahkemesine yetki veren iki düzenleme arasında temel bir farkın olduğu görülmektedir. Buna göre, İçtüzükte, Milletvekili aleyhine verilen dokunulmazlığın kaldırılması kararına karşı kararın muhatabı Milletvekiline Anayasa Mahkemesinde iptal davası açma hakkı verilirken, Anayasa’nın 147. maddesi altında bu Milletvekiline bireysel olarak iptal davası açma hakkı verilmemiştir. Bu farklılığın, yürürlüğün durdurulması istidasına olan etkisine ileride değinilecektir.

Bunun haricinde, İçtüzük’te Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması kararına karşı İçtüzüğe ve Anayasa’ya aykırılığı ileri sürmek suretiyle dava açılabileceği, Anayasa’nın 147. maddesinde ise bir iptal davasında sadece Anayasa’ya uygunluk denetiminin yapılacağı düzenlemesinin olduğu görülmekle birlikte, bu durum Anayasa’nın 147. maddesiyle İçtüzük düzenlemesi arasında Anayasa’ya uygunluk denetimi kapsamında bir farklılık olduğu sonucunu yaratmamaktadır.

Anayasa Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi 7/1977 Anayasa Mahkemesi 6/1981 D.14/1981, Anayasa Mahkemesi 11/2016 D.4/2016 sayılı kararlarında, Anayasa Mahkemesinin esas görevinin, yasama meclisi tarafından geçirilen yasaların Anayasanın özüne ve Anayasada yer alan temel ilkelere uygunluğunu denetlemek olduğunu, yasama organlarının çalışmaları sırasında kendi içtüzüklerinin şekil kurallarına uygun hareket edip etmediklerini araştırmayı ve içtüzükle belirlenen kurallara aykırılığın yasanın geçerliliğini ve meclis iradesini zedeleyecek kadar ağır olması halinde böyle bir aykırılığı yasama tasarrufunun iptal nedeni sayacağını açıkça ifade etmiş ve genel olarak bu prensibi şöyle izah etmiştir.

“Anayasada gösterilmeyen ve yalnız iç tüzüklerde bulunan

şekil kurallarına aykırılık meclisin serbest iradesini

zedeleyecek nitelikte değilse bu gibi aykırılıklar iptal

nedeni sayılmaz.”

Her iki düzenlemeye bu esaslardan bakıldığında, Anayasa’nın 147. maddesi kapsamında Anayasaya uygunluk denetimi yapılırken, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğü ile belirlenen şekil kurallarına riayetin ve Meclisin serbest iradesine olan etkisinin Anayasaya uygunluk denetimi kapsamında olduğu görülmektedir. Dolayısıyla, Anayasa Mahkemesinin, Anayasa’nın 147. maddesi altında Anayasaya uygunluk denetimi yapması konusunda İçtüzük hükümleri ile çelişen bir yan bulunmadığı gibi aksine, uygunluk denetimi kapsamında içtüzüğün öngördüğü şekil kurallarına riayetin incelenmesinin gerekli olduğu anlaşılmaktadır.

Bu hususu belirledikten sonra Meclis Genel Kurulu tarafından alınan UBP Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması kararına karşı açılan bir iptal davasının usul yönünden Anayasanın 147. maddesi kapsamında olup olmadığını belirlemek gerekmektedir.

Bu konuda, mehaz Türkiye Cumhuriyeti’nin 1961 ve 1982 Anayasaları ile KKTC Anayasası’nda temel farklılıklar bulunmaktadır. Türkiye Cumhuriyeti’nin ilga edilen 1961 Anayasası’nın 79. maddesi ile halen yürürlükte olan 1982 Anayasası’nın 83. maddesi, Yasama Dokunulmazlığını düzenlemektedir. Özellikle 1961 Anayasası’nın 79. maddesi ile KKTC Anayasası’nın Yasama Dokunulmazlığını düzenleyen 84. maddesi içerikleri itibarıyla büyük oranda benzemektedir. Hal böyleyken, Türkiye Cumhuriyeti’nde gerek 1961 Anayasası’nın 81. maddesi gerekse 1982 Anayasası’nın 85. maddesi “İptal İstemi” kenar başlığıyla, bizdeki Cumhuriyet Meclisi içtüzüğünün 130(4) maddesine benzer bir şekilde, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılmasına veya milletvekilliğinin düşmesine karar verilmiş olması hallerinde, Meclisin Genel Kurul kararının alındığı tarihten başlayarak 7 gün içerisinde ilgili milletvekilinin kararın Anayasaya, kanuna veya içtüzüğe aykırılığı iddiasıyla iptali için Anayasa Mahkemesine başvurabilme hakkını Anayasal hak olarak düzenlemektedir. KKTC Anayasası’nda Milletvekiline iptal istemiyle Anayasa Mahkemesine doğrudan başvurabilme düzenlemesi getirilmemiş böyle bir hak verilmemiştir.

KKTC Anayasası’nda, Anayasa Mahkemesine Anayasa’ya uygunluk denetimi yapma yetkisi, Anayasa’nın 147. maddesinde yer alan iptal davası yoluyla ve 148. maddesinde yer alan, somut norm denetimi nitelikli itiraz yoluyla Anayasaya aykırılık iddialarının Mahkemeler tarafından Anayasa Mahkemesine iletilmesi suretiyle verilmiştir.

Bu durumun sonucu olarak, iptal davaları bakımından KKTC Anayasası’nın, Anayasa Mahkemesine verdiği münhasır yetki Anayasa’nın 147. maddesi altında düzenlendiğinden, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması kararına karşı açılan iptal davasının, Anayasa’nın 147. maddesinde izah edilen Anayasa Mahkemesinin haiz olduğu görev ve yetkiler kapsamında incelenmesi ve karara bağlanması gerekmektedir.

Davacı/Müstedinin başvurusunun niteliğini Anayasa’nın 147. maddesindeki iptal davası olarak belirledikten sonra, Davacı/Müstedinin yürütmenin durdurulması taleplerini incelemeye geçmeden önce bir hususu daha açıklığa kavuşturmamız gerekmektedir. Buna göre;

Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün Anayasa’ya aykırı olduğu iddia edilen maddeleri bu aşamada nasıl ve ne şekilde değerlendirilecektir?

Davacı/Müstedi Cumhuriyet Meclisinde temsil edilen bir Siyasal Partidir. Davacı Müstedinin Anayasa’nın 147. maddesi altında iptal davası açma hakkı olduğu açıktır. Davacı/Müstedinin başvurudaki esas talebine baktığımızda   
Talep Takririnin “A” paragrafında, UBP Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin kararın Anayasanın Başlangıç, 1.,7. ve 84. maddelerine aykırı olduğu ve/veya uygun olmadığı gerekçesiyle iptal edilmesini, “B” paragrafında KKTC Meclis İçtüzüğünün 128’inci, “C” paragrafında 129’uncu ve “D” paragrafında 130’uncu maddesinin (4). fıkrasının Anayasa’nın Başlangıç, 1.,7.,10.,17.,84. ve 147. maddelerine aykırı olduğu ve bir milletvekilinin Yasama Dokunulmazlığını ilgilendirdiği oranda Anayasa’ya aykırı olduğu ve iptal edilmesi hususunda Hüküm ve Emir verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Dosyalanan yürürlüğün durdurulması istidasında ise sadece “A” paragrafında belirtilen Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması kararının yürürlüğünün durdurulması talep edilmektedir.

Davacı/Müstedinin istidasındaki yürürlüğün durdurulması ile ilgili talebinin münhasıran, Talep Takririnin “A” paragrafındaki karara yönelik olması doğru bir talebi içermesine rağmen, hitap safhasında Meclis İçtüzüğünün ilgili 128., 129. ve 130. maddelerinin Anayasa’ya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olduğuna değinilmiş ve bu durum yürütmenin durdurulması talebine gerekçe yapılmıştır.

Her şeyden önce, Anayasa’nın 147(2) maddesinde belirlenen 90 günlük süre, İçtüzük maddeleri bakımından geçtiğinden, dolayısıyla, Davacı/Müstedinin Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün 128., 129. ve 130. maddeleri ile ilgili Anayasa’nın 147(1) maddesi altında iptal davası açamayacağından, konunun sadece istidanın “A” paragrafındaki talep bakımından incelenmesi gerekecektir.

Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün Anayasaya aykırı olduğu iddia edilen maddeleri iptal davasına konu olamayacağına göre bu maddelerin Anayasaya aykırı olduğu iddialarının Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Kararı bakımından meseleye uygulanması veya dikkate alınması ne şekilde olacaktır?

Bu konuya ışık tutabilecek mehaz Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi kararlarından biri olan E.1971/41 K 1971/67 T.17.8.1971 sayılı referansları içeren ve Cumhuriyet Senatosunun Cumhurbaşkanınca seçilmiş üyesi Osman Köksal’ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 81. maddesine dayanarak Anayasa Mahkemesine açtığı davada, Anayasa Mahkemesi usul yönünden aykırılık iddialarının incelenmesinde şöyle demiştir.

**“Anayasa Mahkemesinin, kanunların veya TBMM İçtüzüklerinin Anayasaya uygunluğunu denetlerken yahut yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına veya TBMM üyeliğinin düştüğüne ilişkin bulunan kararların Anayasanın 81. maddesinde** (KKTC Anayasasında olmayan Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılmasının İptali İstemi) **yazılı olduğu üzere denetlenmesi görevini yaparken Anayasanın 151. maddesinde** (KKTC Anayasasında Madde 148) **sözü geçen Mahkeme durumunda bulunmadığı için bir hükmün Anayasaya aykırılığı konusunda ortaya bekletici sorun koyması düşünülemez. Bu görevlerin yerine getirilmesi sırasında uygulanacak bir kanun veya Yasama Meclisi İçtüzüğü hükmünün Anayasaya aykırı olduğunu görürse Anayasa Mahkemesinin başvurabileceği tek yol o hükmü ihmal etmek ve konuya ilişkin Anayasa kuralını uygulamaktır.”**

KKTC Anayasası’nda, Türkiye Cumhuriyeti’nin 1961 Anayasası’nın 81. maddesindeki gibi bir düzenleme bulunmadığından, doğal olarak yasama dokunulmazlığının kaldırılması kararının Anayasa’ya uygunluğunun denetimi, Anayasa’nın 147. maddesi altında düzenlenen iptal davasıyla yapılabileceğinden, iptal davasında İçtüzük hükümlerinin Anayasa’ya aykırılığı iddia edildiği zaman Anayasa Mahkemesi bu iddiaları yasama dokunulmazlığının kaldırılması kararının Anayasaya uygunluğu kapsamında inceleyebilir. Ancak Anayasa Mahkemesi İçtüzük kurallarının Anayasaya aykırı olduğunu görürse ilgili içtüzük kurallarını iptal etmek yerine uygulanmasını ihmal eder ve ilgili Anayasa hükümlerini uygulayarak Anayasaya uygunluk denetimini yapar.

Usul yönünden ortaya çıkan hukuki sorunları bu şekilde belirledikten sonra bu aşamada yürürlüğün durdurulması başvurusu ile ilgili istidanın esası incelenmelidir.

Bu amaçla ilk olarak, UBP Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün yasama dokunulmazlığının kaldırılması kararının, Anayasa’ya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olup olmadığını veya derin bir inceleme gerekmeden ilk bakışta Anayasaya aykırı olduğunu çarpıcı şekilde ortaya koyan bir durumun mevcut olup olmadığını değerlendirmek gerekmektedir.

Davacı/Müstedi Avukatının temel argümanlarından biri Anayasa’nın lafzı gereği milletvekilinin tutuklanması veya yargılanması için Cumhuriyet Meclisinin izin vermesi gerekirken, Cumhuriyet Meclisinin UBP Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün yasama dokunulmazlığını tümden kaldırarak Anayasa’nın 1.,7. Ve 84. maddelerine açıkça aykırı bir karar ürettiği yönündedir.

Başsavcılığın bu iddiaya cevabı, kararımızın “TARAFLARIN İDDİALARININ GEREKÇESİ” kısmında belirtidiği gibidir.

Davacı/Müstedi Avukatı bu hususta, Anayasa Mahkemesinin 2/1975 sayılı kararından başlayarak diğer yıllarda verdiği kararlarda benimsediği yorum kaidelerine sadık kalarak maddeleri yorumlaması ve karar vermesi gerektiğini iddia etmiştir.

Anayasa Mahkemesinin 2/1975 sayılı kararı dahil diğer kararlarında benimsediği yorum kaideleriyle bağlı olduğumuz konusunda şüphe yoktur. Genel kaideyi belirtmesi bakımından Anayasa Mahkemesinin 2/1975 sayılı kararından bir paragrafı kararımıza iktibas etmeyi uygun bulduk. İlgili paragraf şöyledir.

**“Hukuk ilkelerine göre kanun veya kanunda yer alan hükümlerin tefsiri kanundaki hükümlerin gayeleri göz önünde tutularak yapılır. Kanun hükümlerinde yer alan kelimeler veya ibareler, kendi kendilerine, açık ve belli ise ve muğlak değilse bu gibi kelimeler veya ibarelere alelade veya tabii anlamları verilir. Bu durumda kanun hükümlerinin gayesinin ne olduğu başka yerde araştırılmaz çünkü bu gibi kelimeler veya ibareler kendiliğinden kanun hükümlerinin gayesinin ne olduğunu sarih olarak gösterir….**”

Anayasanın 84. maddesi Anayasa Hukukunun en bilinen temel kurumlarından olan yasama dokunulmazlığını düzenlemektedir. Yasama dokunulmazlığının akademik veya pozitif hukuk bakımından belirsizlik içeren bir alanı bulunmamaktadır. Yasama dokunulmazlığının amacı ve kapsamı Anayasada belirlenmiş olduğundan bu safhada tanımı ve kapsamı konusunda geniş detaya girmek gerekmemektedir. Yasama dokunulmazlığı esas itibarıyla, Milletvekillerinin Cumhuriyet Meclisindeki çalışmalarındaki oy ve sözlerinden sorumlu tutulmamasını, Milletvekillerinin seçimden önce ve sonra suç işledikleri öne sürüldüğünde ise meclis kararı olmadan tutuklanmamasını ve yargılanmamasını içeren iki yönlü bir korumadır. Her iki korumanın genel adı yasama dokunulmazlığıdır. Özü itibarıyla, milletvekillerinin yasama görevini hiçbir baskı ve tehdide maruz kalmadan sürdürmelerini amaçlar.

Yasama dokunulmazlığını düzenleyen 84. maddeye bakıldığında, 3 kısımdan ibaret olduğu görülür; 84. maddenin (1).fıkrası, yasama dokunulmazlığının mutlak koruma sağlayan yasama sorumsuzluğu alanını, (2).fıkrası, dokunulabilir alanı, (3).fıkrası ise yasama dokunulmazlığının sonuçlarını ve cezanın infaz alanını düzenler. Dolayısıyla, yasama dokunulmazlığını düzenleyen maddeler, bu Anayasal güvencenin getiriliş amacıyla birlikte yorumlanmalıdır.

Anayasanın 84. maddesinin (1). fıkrası milletvekiline mutlak koruma sağladığından, Cumhuriyet Meclisinin herhangi bir milletvekili ile ilgili aldığı yasama dokunulmazlığının kaldırılması kararı, (1).fıkra kapsamındaki korumanın ortadan kaldırıldığı anlamında yorumlanamayacağı gibi, 84. maddenin (2). fıkrasındaki dokunulabilir alanı yorumla mutlak koruma sağlayan (1). fıkra kapsamına dahil etmek de mümkün değildir.

Bir milletvekilinin yasama dokunulmazlığı, sadece 84. maddenin (2). fıkrası kapsamında milletvekilinin seçimden önce veya sonra işlediği suçlar ile ilgili kaldırılabileceğinden, dokunulmazlığın kaldırılması kararının aleyhine getirilen isnada bağlı olarak düzenlenen Emare 13,14 ve 15 ithamnameler dışındaki fiilleri kapsaması mümkün değildir. Bu nedenle, Resmi Gazete’de yayımlanan haliyle UBP Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün dokunulmazlığının kaldırılması kararını Yasama dokunulmazlığını bütünüyle kaldırdığı şeklinde yorumlayarak kararın Anayasa’ya aykırı bulunması kuvvetle muhtemeldir bulgusu yapmak hukuken mümkün değildir.

Davacı/Müstedi Avukatı iddialarına devamla, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğü’nün 128 ve 129. maddeleri birlikte değerlendirildiğinde, İçtüzük hükümlerinin Anayasa ile uyumlu olmadığı, dokunulmazlığın kaldırılmasının kapsamının genişletildiği, Meclis İçtüzüğü’nün 128. maddesinde yasama dokunulmazlığının kaldırılması talebinin Başsavcılıkça Meclis Başkanlığına iletileceği düzenlemesi yapıldığını, Anayasa’ya göre tutuklanma veya yargılanma için izin istenmesi gerekirken İçtüzük düzenlemesinin Başsavcılıkça yasama dokunulmazlığının kaldırılması talebine dönüştürüldüğünü, bu çerçevede yapılan düzenlemenin Anayasanın 84. maddesine açık surette aykırı olduğunu, bunun yanı sıra Cumhuriyet Meclisine gönderilen yazıda dokunulmazlığın kaldırılması talebi olmadan UBP Milletvekilinin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasının Anayasanın 84. maddesine açık aykırılık yarattığını ileri sürmüştür.

Bir milletvekilinin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına karar verme yetkisi Anayasanın 84. maddesi gereğince münhasıran Cumhuriyet Meclisine verilmiştir. Cumhuriyet Meclisinin kararı olmadıkça bir milletvekili seçimden önce veya sonra işlediği iddia edilen suç nedeniyle tutuklanamaz ve yargılanamaz. Anayasanın 84. maddesinin (2). fıkrasında düzenlenen bu yetkinin istisnası ölüm veya beş yıl veya daha çok hapis cezasını gerektiren suçüstü durumudur.

Yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına Cumhuriyet Meclisi karar vereceği için, bu kararın nasıl alınacağı ile ilgili yöntemin İçtüzükte belirlenmesi Anayasanın 81. maddesinin gereğidir. Anayasanın 81. maddesi Cumhuriyet Meclisinin toplantıları ve çalışma düzenini düzenlemektedir. Bu maddenin (4). fıkrasına göre, Cumhuriyet Meclisi çalışmalarını kendi yaptığı İçtüzük kurallarına göre yürütür. Buna göre, İçtüzükte yasama dokunulmazlığının kaldırılmasının usul ve yönetiminin belirlenmesi Anayasa’ya uygun bir düzenlemedir.

Daha önce belirttiğimiz gibi yasama dokunulmazlığının kapsamının Anayasa’nın 84(1). maddesini de kapsayacak şekilde genişletilmesi veya yorumlanması mümkün olmadığından Başsavcılıkça Cumhuriyet Meclisine yapılan bir müracaat, Anayasanın 84(2). maddesinde yer alan tutuklama ve yargılanma için izin verilmesi ve bu konularda karar alınması maksadı dışında değerlendirilemez veya yorumlanamaz. Dolayısıyla, İçtüzüğün 128. ve 129. maddelerindeki düzenlenmenin Anayasa’ya uygun olmadığı ve kapsamının genişletildiği iddiasının yürürlüğün durdurulması maksatları bakımından Anayasa’nın 84. maddesine aykırı olduğunun kuvvetle muhtemel olduğunu gösteren belirti olarak kabul edilmesi mümkün değildir.

Bu hususu karara bağladıktan sonra bu safhada, Başsavcılığın talebi olmadan yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına karar verildiğine ilişkin iddiayı incelemek gerekmektedir.

İçtüzükle ilgili prosedürel bir eksiklik veya aykırılığın Anayasaya aykırılık sonucu doğurabilmesi için meclis iradesini zedeleyecek nitelikte olması gerekmektedir. Bu nedenle, yürürlüğün durdurulması istidası bakımından önemli olan, dava konusu kararın Anayasa’ya aykırı olduğunu kuvvetle muhtemel ortaya koyacak prosedürel bir eksikliğin veya aykırılığın mevcut olup olmadığını belirlemektir.

Anayasa’nın 84. maddesinde Cumhuriyet Meclisine verilen milletvekillerinin yasama dokunulmazlığını kaldırma yetkisinin mutlak olmadığı Anayasa hukuku prensipleri ve uygulamayı içeren Anayasa Mahkemesi kararları ile benimsenmiştir. Yasama dokunulmazlığının kaldırılmasıyla ilgili hemen hemen tüm iptal davalarında Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Yasama organının yetkisini şöyle izah etmektedir.

**“Anayasanın 83. maddesinde** (KKTC Anayasası madde 84**); yasama dokunulmazlığının hangi durumlarda kaldırılabileceği belirtilmediği gibi Meclis İçtüzüğünde de bunun koşullarına ilişkin herhangi bir hükme yer verilmediği görülmektedir. Ancak bu durum yasama organının dokunulmazlığı kaldırma konusunda mutlak bir takdir yetkisine sahip bulunduğu anlamına gelmemektedir. “Dokunulmazlık” kurumunun kabul ediliş nedeni ile tarihsel gelişimi yasama organının dokunulmazlığın kaldırılması konusunda mutlak değil sınırlı bir yetkiye sahip olduğunu göstermektedir. Dokunulmazlık kurumuna Anayasa’da yer verilmesi, bu kurumun temelini oluşturan kuralların ve amaçların da Anayasal kural ve amaçlar yönünde biçimlenmesini gerektirir. Kuşkusuz anayasa koyucunun yasama dokunulmazlığına 83.maddede** (bizde 84) **yer vermekle güttüğü erek, yasama görevini yürütenlerin bu görevi her türlü kaygı ve baskıdan uzak olarak güvenceli bir biçimde ve gereği gibi yapmalarını sağlamaktır. Diğer bir deyişle, yasama dokunulmazlığının amacı, milletvekillerinin, keyfi bir ceza kovuşturmasıyla geçici bir süre için de olsa, görevlerini yapmaktan alıkonulmalarını önlemektir. Böyle olunca, yasama organının bu konudaki takdiri, kurumun Anayasaya getiriliş amacıyla sınırlıdır.” (Bu konuda, E.1994/11 K.1194/30 T.21.3.1994 ve E.1994/17 K.1944/36, T 21.3.1994 referanslı TC Anayasa Mahkemesi kararlarına atıfta bulunuruz.)**

İktibas edilen bu görüşlerin son cümlesinden hareket edecek olursak, Cumhuriyet Meclisinin takdiri, yasama dokunulmazlığı kurumunun getiriliş amacıyla sınırlıdır. Dolayısıyla, alınan kararın Anayasaya uygunluğu incelenirken biçimsel olarak suç isnadının yapılmış olması yeterli olmayıp, Cumhuriyet Meclisinin yasama dokunulmazlığının getiriliş amacına uygun davranıp davranmadığını, suç isnadının ciddi olup olmadığını keyfi bir ceza kovuşturmasıyla hareket edilip edilmediğini veya milletvekiline baskı oluşturmak veya görevini gereği gibi yerine getirmesine mani olmak gibi bir amacın güdülüp güdülmediğini dikkate almak ve değerlendirmek gerekmektedir. Anayasanın 84. maddesinde Başsavcılıkça talepte bulunulması şartı olmadığından Başsavcılığın yazısında prosedürel aykırılık veya eksiklik saptaması veya Cumhuriyet Meclisinin yasama dokunulmazlığının amaçlarına uygun davranıp davranmadığı, meclis iradesini sakatlayıcı eksikliğin mevcut olup olmadığı yürürlüğün durdurulması açısından önem arz edecektir.

Emareler incelendiğinde, Başsavcılığın İçtüzüğün 128. maddesi altında Emare No.1,No.2 ve No.3 yazılarla, adı geçen milletvekili aleyhindeki suç isnatlarını oluşturulan ithamnameler ile birlikte Cumhuriyet Meclisinin bilgisine getirdiği, Cumhuriyet Meclisinde oluşturulan özel komitede, adı geçen milletvekilinin davet edilerek konunun görüşüldüğü ve gerekçeli olarak düzenlenen ve suç isnatlarını değerlendirerek hazırlanan rapordan sonra konunun Cumhuriyet Meclisi Genel Kuruluna iletildiği, Genel Kurulun 41 kabul oyu ile Cumhuriyet Meclisinin iradesini belirleyecek kararı, yasama dokunulmazlığının kaldırılması isteminin siyasal amaçlara dayanmadığı, isnadın ciddi olduğu, Cumhuriyet Meclisi ve Milletvekillerine olan güvenin sarsılmaması ve bu güvenin güçlendirilmesi, yargının işini yapması ve adaletin sağlanması gerektiği gerekçesiyle aldığı ve Ulusal Birlik Partisi Milletvekili Hüseyin Özgürgün’ün yasama dokunulmazlığını kaldırdığını Emare No.12 Resmi Gazete ile ilan ettiğini dikkate aldığımızda, yapılan işlemler ve varılan sonuç bakımından kararın, talep olmadan veya Anayasa’nın 84. maddesine kuvvetle muhtemel veya incelemeyi gerektirmeyecek kadar açık bir aykırılıkla alındığını bu safhada söyleyemeyiz.

Davacı/Müstedi Avukatının ileri sürdüğü ve incelenmesi gereken iddialarından biri de şöyledir: Davacı/Müstedi Avukatına göre, dokunulmazlığı kaldıran adı geçen milletvekilinin Anayasa’nın 147. maddesine göre iptal davası açma hakkı bulunmamaktadır. İçtüzüğünün 130(4). maddesi yasama dokunulmazlığının kaldırılması için milletvekiline Anayasa Mahkemesine dava açma hakkı verildiği oranda Anayasa’nın 147. maddesi ile çelişmekte ve aykırılık ihtiva etmektedir. İçtüzüğün 130(4) maddesinde milletvekiline Anayasa Mahkemesine iptal davası açarak itiraz etme hakkı verilmesine rağmen fiiliyatta yasama dokunulmazlığı kaldırılan milletvekilinin böyle bir hukuki yola başvurması olanağı yoktur. Bu durumun yol açtığı mağduriyet açıkça hak arama özgürlüğünü düzenleyen Anayasa’nın 17. maddesine, hukuk devletinin düzenlendiği Anayasa’nın 1. maddesine ve Anayasanın Başlangıç ilkelerine açıkça aykırılık teşkil ettiğinden yürütmenin durdurulması kararı verilmesi gerekmektedir.

İçtüzüğün 130(4) maddesinin Anayasa’nın öngörmediği bir hukuki çareyi, dokunulmazlığı kaldırılan milletvekiline verdiği, ancak karardan etkilenen milletvekilinin Anayasa’nın 147. maddesi altında iptal davası açma hakkı olmadığı hukuki bir gerçeklik olduğuna göre, bu durumun, iddia edildiği şekilde dokunulmazlığın kaldırılması kararının Anayasa’ya aykırılığını kuvvetle muhtemel hale getirip getirmediğini incelemek gerekmektedir.

Anayasamızda, Türkiye Cumhuriyeti’ndeki gibi, milletvekili aleyhine alınan yasama dokunulmazlığının kaldırılması kararına karşı İçtüzüğe ve Anayasaya aykırılık sebebiyle Anayasa Mahkemesine iptal davası açma hakkı verilmemiştir. Bu durum İçtüzüğün 130(4) maddesiyle Anayasa’nın 147. maddesi arasında uyum olmadığını göstermektedir. Daha önce belirttiğimiz gibi yasama dokunulmazlığının kaldırılması kararına karşı açılmış bir iptal davasında İçtüzüğün bazı maddelerinin Anayasa’ya aykırılığı görülürse, Anayasa Mahkemesi Anayasaya aykırı bulduğu madde ve maddeleri ihmal eder ve o konuyla ilgili Anayasa maddelerini uygular. Dolayısıyla, İçtüzüğün 130(4) maddesinin Anayasa’nın 147. maddesine aykırı olabileceği ihtimalinin sonucu, Anayasa Mahkemesinin 130(4) maddesini ihmal etmesi ve doğrudan Anayasa’nın ilgili maddelerini uygulayarak Kararın Anayasaya uygunluk denetimini yapmasıdır. Bu nedenle, konuyu incelemeye devam etmeliyiz.

Bir milletvekilinin yasama dokunulmazlığını kaldırabilecek yegâne organ Cumhuriyet Meclisi’dir. Bu anlamda verilen kararda bir yetki sakatlığı söz konusu değildir.

Cumhuriyet Meclisinin Milletvekillerinin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasındaki yetkisi mutlak olmadığından Yasama dokunulmazlığı kaldırılan bir milletvekilinin hangi hukuki çarelere ehil olduğunu belirlemek gerekmektedir.

Bizim Anayasamızda, Milletvekiline Anayasaya ve İçtüzüğe aykırılığı iddia etmek suretiyle Anayasa Mahkemesine doğrudan iptal davası açma yolu kapalı olmasına rağmen karara karşı başvurabilecek yegâne hukuki çare, kararın Anayasaya uygunluk denetimini sağlamak için konunun Anayasa Mahkemesine götürülmesidir. Bunun iki yolu vardır; Birincisi, milletvekilinin ait olduğu siyasal parti veya Cumhuriyet Meclisinde temsil edilen bir siyasal parti veya en az 9 milletvekilinin Anayasa Mahkemesine, Anayasa’nın 147. maddesi altında iptal davası açması, ikincisi de Milletvekilinin aleyhine başlatılan yargısal işlemin herhangi bir safhasında milletvekilinin Anayasa’nın 148. maddesi altında itiraz yoluyla konunun Anayasa Mahkemesine iletilmesini istemesidir.

Yasama dokunulmazlığının kaldırılması sırasında hak arama hürriyeti bakımından dikkate alınması gereken ilk aşama, milletvekiline İçtüzüğün öngördüğü şekilde meclis komitelerinde müdafaa hakkı verilip verilmediğidir. Emarelerden görülebileceği gibi Cumhuriyet Meclisinin oluşturduğu özel komitede yasama dokunulmazlığı kaldırılmak istenen milletvekiline kendini müdafaa hakkı verilmiş, ilaveten, Genel Kurulda veya herhangi bir aşamada böyle bir hakkın verilmediği iddia edilmemiştir. Bu anlamda alınan kararda müdafaa hakkının kullanılması bakımından Anayasa’nın 84. maddesine aykırılığı kuvvetle muhtemel hale getirecek belirti bulunduğunu söyleme olanağı yoktur.

Bunu belirledikten sonra meselenin başvurulacak yargı yolu bakımından incelenmesi gerekir.

Davacı olan Siyasal Partinin Yasama dokunulmazlığının kaldırılması kararına karşı Anayasa’nın 147. maddesi altında iptal davası açma hakkı bulunduğuna göre, Davacının hukuki çare arama hakkının engellendiğini söylememiz mümkün değildir.

Ancak Davacı, dokunulmazlığı kaldırılan milletvekilinin Anayasa’nın 147. maddesi altında böyle bir hakkının olmamasını dava konusu ettiği ve bizim Anayasamız yasama dokunulmazlığının kaldırılması kararına karşı sadece Anayasaya uygunluk denetimi yolunu açtığı için, konu, dokunulmazlığı kaldıran milletvekili açısından ayrı değerlendirilmelidir.

Dokunulmazlığı kaldırılan milletvekili, dokunulmazlığının kaldırılmasına sebep olan cezai soruşturma bakımından diğer vatandaşlar ile aynı durumda olup yargılama surecindeki kurallara bağlıdır. Buradaki tek fark Anayasanın 84(3). maddesine göre milletvekilinin alacağı cezanın infazının dönem sonuna bırakılabilmesidir. Bununla Anayasa Koyucunun, dokunulmazlığı kalksa dahi milletvekiline yasama faaliyetlerini sürdürmesinin Anayasal güvencesini vermeyi amaçladığı anlaşılmaktadır.

Aleyhindeki ithamname tahtında yargısal işlemlere tabi olacak bir milletvekilinin, Anayasa’nın 148. maddesi altında dokunulmazlığının kaldırılması kararının Anayasaya aykırı olduğunu ve bu durumun uyuşmazlığın karara bağlanmasına etken olduğunu iddia ederek, konunun Anayasa Mahkemesine iletilmesini isteme hakkı Anayasa ile güvence altına alınmıştır.

Anayasaya uygunluk denetimi bakımından Milletvekiline Anayasa’nın 148. maddesi altında verilen, konunun Anayasa Mahkemesine iletilmesini isteme hakkı, milletvekilini yasama dokunulmazlığının kaldırılması kararına karşı hukuken korumasız ve savunmasız bırakacak konumdan çıkarmakta, aleyhine alınan karar karşısında çaresiz bırakmamaktır.

Yukarıdakilerin neticesi olarak Cumhuriyet Meclisinin UBP Milletvekili Hüseyin Özgürgün hakkında aldığı dokunulmazlığın kaldırılması kararının, başvuruda konu edilen Anayasa maddelerine aykırı olduğunu kuvvetle muhtemel ortaya koyacak

sebepler bulunduğu sonucuna varmak hukuken mümkün olmadığından diğer kriterlerin incelenmesine gerek olmadan istidanın reddi gerekmektedir.

Tanju Öncül :

Farklı Gerekçe;

Davanın konusu, istidanın içerdiği talep, tarafların iddiaları, yürürlüğünün durdurulması istenen karar, ilgili mevzuat ve Anayasa Mahkemesi’nin yürürlüğün durdurulması ile ilgili karar verirken göz önünde bulunduracağı kriterler Sn.Meslektaşım tarafından okunan kararda belirtildiği şekildedir. Bu nedenle, gerekmedikçe bunların tekrarına girmeyeceğim ve konu ile ilgili değerlendirmelerimi belirtmekle yetineceğim.

İstidaya esas teşkil eden davadaki talepden de görüleceği üzere huzurumuzdaki dava bir iptal davasıdır. Talep Takririnin “B”,”C”,”D” paragrafları ile iptali talep olunan KKTC Meclis İçtüzüğü veya ilgili maddeleri, 5.5.2014’de Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. İçtüzük 2015 yılında da tadilata uğramıştır.

Anayasamızın 147’nci maddesine göre, sair şeylerin yanısıra, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğü’nün veya bir kuralının Resmi Gazete’de yayımlanmasından başlayarak 90 gün sonra iptal davası açma hakkı düşmektedir.

KKTC Meclis İçtüzüğü’nün yukarıda belirtilen Resmi Gazete’de yayımlanma tarihleri dikkate alındığında 90 günün geçtiği açıklıkla görülmektedir. Bu nedenle, Davacı Avukatının İçtüzüğün 128. ve 129. maddeleri ile 130. maddesinin (4). fıkrasının Anayasa’ya aykırı olduğu savıyla iptali taleplerinin Anayasa Mahkemesince incelenmesi olanaklı değildir. Bunun sonucu da konu maddelerin Anayasa’ya aykırılığının kuvvetle muhtemel olduğundan söz edilmesinin olanaksızlığıdır.

Bu gerçeklik vurgulandıktan sonra Davacı Avukatının yürütmesinin durdurulması talebinde bulunduğu Meclis Kararının Anayasa’ya aykırı olduğuna yönelik, İçtüzüğün ilgili maddelerinin Anayasa’ya aykırılığı dışındaki, iddiaları incelendiğinde, iddialarının;

1) Anayasa’nın 84’üncü maddesinin (1).,(2). ve (3). fıkralarında düzenlenen hususların yasama dokunulmazlığının parçaları olduğu, Cumhuriyet Meclisinin verebileceği kararın bir milletvekilinin tutuklanabilmesi ve yargılanabilmesi için izin vermekten ibaret olduğu, yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına karar veremeyeceği, Meclisin 84’üncü maddeyi tümden kaldırma yetkisi bulunmadığı, oysa dava konusu kararla yasama dokunulmazlığının kaldırıldığı, bunun da Anayasa’nın 84’üncü maddesine aykırı olduğu,

2) Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması için Başsavcılığın bir istemde bulunması gerektiği, oysa bu olayda Başsavcılığın istemde bulunmadığı, buna karşın talep varmış gibi rapor hazırlandığı ve genel kurula sunulduğu ve Meclisin iradesini sakatlayacak şekilde bir sunum yapıldığı, bunun da Anayasa’ya aykırılık yarattığı,

3) Başsavcılığın talebinin, Milletvekilinin tutuklanmasına ve yargılanmasına yönelik karar verilmesi için olması gerektiği, yasama dokunulmazlığının kaldırılması isteminde bulunamayacağı

şeklinde özetlenebileceği görülmektedir.

Anayasa’nın 84’üncü maddesinin başlığı ”Yasama Dokunulmazlığı“dır ve bu nedenle ilk anda, 84’üncü maddenin (1).,(2). ve (3). fıkralarındaki düzenlemelerin, ”yasama dokunulmazlığı“‘nın parçaları olduğu izlenimine kapılmak mümkündür. Ancak 84’üncü madde titiz bir biçimde okunduğunda 84’üncü maddenin (1). fıkrasının yasama sorumsuzluğuyla ilgili olduğu ortaya çıkmaktadır.

Prof.Dr.Fazıl Sağlam’ın ”Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Anayasa Hukuku Dersleri, Lefkoşa 2016” adlı kitabında, sayfa 205’de konu ile ilgili olarak;

”V.Milletvekillikleri ile ilgili güvenceler (Yasama

Ayrıcalıkları)

Milletvekilliği ile ilgili güvenceler, onların hiçbir baskı altında kalmaksızın kendi özgür iradeleri ile meclis çalışmalarına katılmalarını sağlama amacını gütmektedir. Bu konuda temel güvenceler, ”Yasama Dokunulmazlığı“ başlığı altında Anayasa’nın 84.maddesinde düzenlenmiştir. Ancak bu madde, birbirinden tamamıyla farklı iki ayrı güvenceyi düzenlemektedir.

A.Yasama Sorumsuzluğu

Anayasanın 84/1.maddesine göre, Milletvekilleri,

Cumhuriyet Meclisi çalışmalarındaki oy ve sözlerinden,

bunların dışarıda tekrarlamaktan veya açığa vurmaktan

sorumlu tutulamazlar.

Yasama sorumsuzluğu **mutlak** bir güvence sağlar. Sınırı

ve süresi yoktur. **Meclis süresinden bağımsız** bir

güvencedir. Başka bir deyişle milletvekilliğinin sona

ermesi veya dokunulmazlığının kaldırılması, bu güvenceyi

etkilemez.“

şeklindeki görüşlere yer verilmiştir.

Aynı eserin aynı sayfasında, ”yasama dokunulmazlığı“ başlığı altında:

”B.Yasama Dokunulmazlığı (Milletvekili Dokunulmazlığı)

1)Yasama sorumsuzluğundan farklı olarak yasama

dokunulmazlığı **milletvekilliği sıfatına bağlı** bir koruma sağlar. Yani görev süresi ile sınırlı bir güvencedir. Görevin sona ermesi, istifa ya da Anayasa’da öngörülen diğer nedenlerle (AY m.85)milletvekilliğinin düşmesi halinde, bu güvence kalkar. Ayrıca bu dokunulmazlığın Meclis kararı ile kaldırılması da mümkündür. Bu nedenle **nispî** bir koruma niteliği taşır.

Anayasa’nın 84/2 maddesine göre ”Seçimden önce veya sonra suç işlediği ileri sürülen milletvekili, Cumhuriyet Meclisinin kararı olmadıkça **tutuklanamaz** ve **yargılanamaz.”** (m.84/2 cümle 1)

Bu madde milletvekillerine Cumhuriyet Meclisinin kararı olmaksızın **tutuklanmama ve yargılanmama** güvencesi sağlamaktadır.“

şeklindeki görüşler de yer bulmuş haldedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi kararları incelendiğinde yukarıdakine benzer bir ayrımın Türkiye Cumhuriyeti’nde de yapıldığı görülmektedir. Anayasa Mahkemesi kararı-GK,E. 1994/18 K.1994/37, T.21.3.1994‘de konu ile ilgili olarak;

”1-Yasama Dokunulmazlığı ve Sorumsuzluğunun Anlamı

Bütün demokratik ülkelerde, Yasama Meclisleri

üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıklar ve dokunulmazlıklar tanınmıştır. Yasama Meclisi üyelerini bu biçimde diğer vatandaşlardan farklı bir statüye bağlı tutmanın amacı, kuşkusuz onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup durumuna getirmek olarak anlaşılamaz.

Yasama dokunulmazlığı, bir amaç olmayıp milletvekillerinin halkın iradesini meclise tam olarak yansıtarak millî iradenin eksiksiz gerçekleşmesini sağlamalarının aracıdır.

Anayasa’nın 83.maddesi ”Yasama dokunulmazlığı“ başlığını taşımakta ise de içeriğinde ”yasama sorumsuzluğu“ ve ”yasama dokunulmazlığı“ olmak üzere farklı iki kurum düzenlenmektedir. Maddenin birinci fıkrasında, Tükiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin, Meclis çalışmalarındaki oy ve sözlerinden, Meclis’te ileri sürdükleri düşüncelerden, o oturumdaki Başkanlık Divanı’nın teklifi üzerine Meclis’ce başka bir karar alınmadıkça bunları Meclis dışında tekrarlamak ve açığa vurmaktan sorumlu tutulamayacakları belirtilmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasında ise, seçimden önce veya sonra bir suç işlediği ileri sürülen bir milletvekilinin, Meclis’in kararı olmadıkça tutulamayacağı, sorguya çekilemeyeceği, tutuklanamayacağı ve yargılanamayacağı kuralı konulmuş, yalnızca ağır cezayı gerektiren suçüstü hali ile seçimden önce soruşturmasına başlanılmış olmak koşuluyla Anayasa’nın 14. maddesindeki durumlar bu hükmün dışında bırakılmıştır.

denilmiştir.

Serhan Gülfidan’ın ”Yasama Dokunulmazlığı“ ile ilgili kitabında da ”Yasama Dokunulmazlığı Kavramının Tanımı ve Amacı“ başlıklı kısım altında benzer şekilde;

“Kullanılan tanım ve terimlerdeki farklılıklara rağmen, bir yanda kovuşturma faaliyetlerine karşı yasama çalışmaları çerçevesinde açıklanan düşünceleri ve kullanılan oyları kapsar biçimde parlamenterlerin ifade özgürlüklerini koruyan ”yasama sorumsuzluğu“ diğer yanda mensup oldukları parlamentonun izni olmaksızın parlamenterlerin göz altına alınma, tutuklanma gibi bir takım takibat işlemlerine maruz kalmalarını engelleyen ”yasama dokunulmazlığı“, yasama bağışıklığının iki türü olarak Avrupa devletlerinin pek çoğu tarafından tanınmaktadır.

Belli bir yönüyle inceleme konusu yaptığımız yasama dokunulmazlığı, 1982 Anayasası’nda, yasama dokunulmazlığı kenar başlıklı 83.maddede yasama sorumsuzluğu ile bareber düzenlenmiştir.”

özlü görüşlere yer verilmiştir.

Belirttiklerimden anlaşılacağı üzere, konu ile ilgili kesin karar davanın esasında verilecek olmakla birlikte, Davacı Avukatının iddialarının aksine, KKTC Anayasası’nın 84’üncü maddesinin (1)’inci fıkrası yasama sorumsuzluğunu, (2)’inci fıkrası ise yasama dokunulmazlığını düzenler konumdadır.

84. maddenin (3)’üncü fıkrası incelendiğinde ise bu fıkranın da infazla ilgili olduğu ortaya çıkmaktadır. Tabii ki bu konudaki kesin karar da davanın esasında verilecektir.

Tüm bunlar, Cumhuriyet Meclisinin yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına karar verdiği için, kararın, Anayasa’nın 84’üncü maddesine aykırı olduğu tezlerinin çok da doğru olmadığını ortaya koyar niteliktedir.

Yaptığım bu değerlendirme göz önüne alındığında, Davacı Avukatının iddialarından bir diğeri olan, Başsavcılığın isteminin yasama dokunulmazlığının kaldırılması şeklinde olamayacağı, olursa da bunun Anayasa’ya aykırı olacağı özlü iddiasına da değer verme olanağı kalmamaktadır. Çünkü yukarıda belirtilenlerden de anlaşılacağı üzere yasama dokunulmazlığı Anayasa’nın 84’üncü maddesinin (2)’inci fıkrasındaki düzenlemeyi anlatır haldedir.

Davacı Avukatının diğer bir iddiası, Başsavcılığın bir istemde bulunmadığı, buna rağmen Meclis’te istem varmış gibi rapor hazırlanarak Meclis iradesinin sakatlanmasına sebep olunduğu, bunun da Anayasa’ya aykırılık yarattığı özlüdür. Anayasa Mahkemesi 7/1977, Anayasa Mahkemesi 6/1981 D.14/1981 ve Anayasa Mahkemesi 11/2016 D.4/2016’da ”şekil usulsüzlüğü“ incelenmiştir. Bu konu ile ilgili bir cevap ararken öncelikle bakılması gereken husus tabii ki Başsavcılığın yasama dokunulmazlığının kaldırılması ile ilgili bir talebinin olup olmadığıdır.

Emare 1;

” KKTC

HUKUK DAİRESİ

(BAŞSAVCILIK)

SAYI:SAV.0.00-43-19/ 28 Ocak 2019

<TEL:22-84691>

FAX:22-73646

KONU:Sayın Milletvekili Hüseyin Özgürgün ile ilgili

Olarak hazırlanan Polis soruşturma dosyası hk.

Sayın Teberrüken Uluçay,

KKTC Meclis Başkanı,

KKTC Meclisi Başkanlığı,

Lefkoşa

İlgi:PGM CTK C/859/18 nolu soruşturma dosyası.

20 Haziran 2018 tarihi itibarı ile Hukuk Dairesine (Başsavcılık)göndermiş olduğunuz yazıya binaen başlatılan soruşturma neticelenmiş olup, ilgi dosyada yapılan incelemede zanlının 25/08 sayılı yasa altında Meclis Başkanlığına ibraz ettiği 5/9/13 tarihli mal beyanı bildiriminde ”gerçeğe aykırı bildirimde“ bulunduğu tespit edilmiş ve aleyhine 25/08 sayılı yasanın 5(1) ve 18. maddelerine aykırı ”Gerçeğe aykırı bildirimde bulunma“ suçu ile ilgili ithamname tanzim edilmiştir.

Soruşturma dosyasında Sayın Hüseyin Özgürgün zanlı konumunda olup, milletvekili olarak seçilmiş olmasından dolayı herhangi bir ileri işlem yapılamamaktadır. Konu soruşturmaya ait dosyalanmış ithamname örneği tarafınıza ekte iletilmektedir.

Yukarıda belirtilenler ışığında konunun Meclis iç tüzüğünün 128.ve diğer ilgili maddeleri uyarınca değerlendirilmesini ve alınacak olan kararın tarafımıza iletilmesini saygılarımla arz ederim.

Ahmet Varol

Kıdemli Savcı

KKTC Başsavcısı adına

Ek: İthamname taslağı”

şeklindedir.

Emare 2 de, mal beyanı bildirim tarihi ve ek olarak konulmuş bir yasa maddesi hariç benzer içeriktedir.

Emare 3 ise;

” KKTC

HUKUK DAİRESİ

(BAŞSAVCILIK)

SAYI:SAV.0.00-43-19/1226 12 Haziran 2019

<TEL:22-84691>

FAX:22-73646

KONU:Sayın Milletvekili Hüseyin Özgürgün ile ilgili

Olarak hazırlanan Polis Soruşturma Dosyası Hk.

Sayın Teberrüken Uluçay,

Cumhuriyet Meclisi Başkanı,

KKTC Meclisi,

Lefkoşa.

İlgi:PGM CTK C/945/18 no’lu Soruşturma Dosyası.

20 Haziran 2018 tarihi itibarı ile Hukuk Dairesine (Başsavcılık) göndermiş olduğunuz yazıya binaen başlatılan soruşturma neticelenmiş olup, ilgi dosyada yapılan incelemede zanlının 25/2008 sayılı Yasa altında Meclis Başkanlığına ibraz ettiği 5.9.2013 ve 26.3.2018 tarihli mal beyanı bildirimleri ve 2013-2017 yılları arasında zanlının ilgili banka nezdindeki hesaplarında yüksek miktarlarda para yatırımı ve çekilişleri olduğu tesbit edilmiş ve aleyhine 25/2008 sayılı Yasanın 6 ve 19.maddelerine aykırı ”Haksız Mal Edinme“ suçu ile ithamname tanzim edilmiştir.

Soruşturma dosyasında Sayın Hüseyin Özgürgün zanlı konumunda olup, milletvekili olarak seçilmiş olmasından dolayı herhangi bir ileri işlem yapılamamaktadır. Konu soruşturmaya ait dosyalanmamış ithamname örneği tarafınıza ekte iletilmektedir.

Yukarıda belirtilenler ışığında konunun Meclis İçtüzüğünün 128. ve diğer ilgili maddeleri uyarınca değerlendirilmesini ve alınacak olan kararın tarafımıza da iletilmesini saygılarımla arz ederim.

Ahmet Varol

Başsavcı Yrd.Muavini

KKTC Başsavcısı adına

Ek:İthamname Taslağı“

şeklindedir.

Başsavcılığın her üç yazısı da, Sn.Hüseyin Özgürgün Milletvekili olduğu için, hakkında, aleyhine hazırlanan ithamnamelere bağlı ileri işlem yapılamadığı içeriklidir. Konunun İçtüzüğün 128. ve diğer ilgili maddeleri uyarınca değerlendirilerek bir karar alınması ve kararın Başsavcılığa iletilmesi de ilgili yazıda yer almaktadır.

Meclis İçtüzüğü’nün 128’inci maddesi, ”Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması İstemi“ yan başlıklıdır. İstemin Başsavcılıkça Meclis Başkanlığına iletileceği ve istemde hangi yasadaki hangi ceza kuralına dayanıldığının da açıkça belirtilmesi gerektiği madde içeriğinde yer almaktadır.

Yukarıda alıntılanan veya benzer içerikte olduğu söylenen Başsavcılık yazıları ve yazıların ekinde yer alan ithamnameler incelendiğinde, Başsavcılığın, Sn.Hüseyin Özgürgün aleyhine yargılama işlemi yapmak istediği, ancak Milletvekili olduğu için bunu yapamadığı ve konunun 128’inci madde uyarınca Meclisce karara bağlanmasını istediği söylenebilir haldedir. Diğer bir deyişle, Başsavcılığın istemde bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu ise, Başsavcılığın istemi olmadan Meclis’te rapor hazırlandığı ve bu raporun Meclis Genel Kuruluna sunularak Meclis iradesinin yönüne etkili olabilecek veya Meclisin serbest iradesini zedeleyecek nitelikte bir işlem gerçekleştirildiği değerlendirmesi yapılmasını olanaksız hale getirmektedir.

Belirtilenlerden hareketle, konu Meclis kararının, ilk bakışta Anayasa’ya aykırı olduğunun çarpıcı bir şekilde açıkça görüldüğü bir durum bulunmadığı gibi, Meclis kararının, Anayasa’ya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olduğu bir durumun da söz konusu olmadığı ortaya çıkmaktadır. Bu sonuç ışığında diğer kriterlerin incelenmesi gereği kalmamıştır.

Sonuç olarak istidanın ret ve iptal edilmesi gerekir.

Mehmet Türker : Sayın Yargıç Ahmet Kalkan’ın belirttiği görüşlere ve bu görüşlere istinaden vardığı sonuca aynen katılırım.

Gülden Çiftçioğlu : Sayın Yargıç Ahmet Kalkan’ın belirttiği görüşlere ve vardığı sonuca aynen katılırım.

Bertan Özerdağ : Sayın Yargıç Ahmet Kalkan’ın belirttiği görüşlere ve vardığı sonuca katılırım.

NETİCE:

Netice itibarıyla, farklı gerekçelerle ancak oybirliği ile istida reddedilir.

Masraflarla ilgili emir verilmez.

Ahmet Kalkan Mehmet Türker

Yargıç Yargıç

Gülden Çiftçioğlu Tanju Öncül Bertan Özerdağ

Yargıç Yargıç Yargıç

20 Şubat, 2020